



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ... cu sediul social în ... și adresă de corespondență în ..., având CIF ... și nr. O.R.C.T.B. ... reprezentantă legal de ... împotriva documentației de atribuire emisă de ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată în vederea încheierii unui acord cadru, având ca obiect „achiziție absorbante, scutece de unică folosință și aleze”- cod CPV 33771100-6- Absorbante igienice sau tampoane (Rev.2), s-a solicitat obligarea autorității contractante la remedierea caietului de sarcini prin modificarea și completarea acestuia cu privire la specificațiile tehnice ale produselor solicitate.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la remedierea caietului de sarcini cu respectarea prevederilor Decizia CNSC nr. ... din data ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ... împotriva documentației de atribuire emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată în vederea încheierii unui acord cadru, având ca obiect „achiziție absorbante, scutece de unică folosință și aleze”- cod CPV 33771100-6 Absorbante igienice sau tampoane (Rev.2), s-a solicitat obligarea autorității contractante la remedierea caietului de sarcini prin modificarea și completarea acestuia cu privire la specificațiile tehnice ale produselor solicitate.

În fapt, contestatorul precizează că principiul legalității nu a fost respectat, deoarece autoritatea contractantă nu s-a conformat Deciziei CNSC nr. .... /... deși aceasta era obligatorie.

Contestatorul afirmă că dorește să participe în calitate de ofertant la procedura sus menționată și deține pentru toate produsele oferite declarații de conformitate, certificate ISO, marcaje CE și fișe tehnice de produs, de la producătorul TZMO din Polonia.

A formulat contestație împotriva caietului de sarcini, contestație ce a fost admisă prin Decizia CNSC nr. .... ... dar măsurile de remediere întreprinse de autoritatea contractantă, prin publicarea din 29.04.2014 a unui nou caiet de sarcini, nu corespund Deciziei.

Prin caietul de sarcini remediat, cu privire la specificațiile/ condițiile tehnice ale produselor, se încalcă în continuare principiile nediscriminării, liberei concurențe, tratamentului egal, proporționalității și eficienței utilizării fondurilor publice, prevăzute de art. 2 din OUG nr. 34/2006 deoarece condițiile tehnice specificate nu permit oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire, având ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici, contrar prevederilor art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006. Mai mult, arată contestatorul, condițiile tehnice specificate nu corespund exigențelor beneficiarilor finali, contrar prevederilor art.

35 alin. (4) din OUG nr. 34/2006. De asemenea, acestea nu prezintă un avantaj calitativ.

Contestatorul susține că relevante pentru soluționarea prezentei contestații sunt dispozițiile art. 35 alin. (2) – (6) din OUG nr. 34/2006 și filele 20-26 ale Deciziei CNSC nr. .... /... dispoziții care nu au fost respectate.

În continuare, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă transpune cerințe în specificații *„care nu relevă care este nevoia sa reală ce trebuie acoperită prin achiziționarea produsului”*. În continuare, *„autoritatea contractantă se pare că este mai degrabă furnizorul acestor produse care își descrie oferta și nu achizitorul lor”*.

Contestatorul precizează că, criticile lui vizează următoarele produse:

- Aleze 90x180cm

*„(zebră)”* - pentru tipul de polipropilenă

Tipul de polipropilenă nu are nici o relevanță tehnică sau calitativă. Nu contează că este de tip *„zebră”* sau de alt tip, de vreme ce contează doar materialul nu și tipul de textură.

Nu poate fi relevată vreo necesitate de către autoritatea contractantă în susținerea acestui parametru. Contestatorul consideră că parametrul (zebră) trebuie radiat.

Decizia Consiliului (fila 23): *„Irelevantă este și textura materialului din care s-a solicitat să fie confecționat produsul, tipul de material indicat fiind suficient, în condițiile în care, în fapt, relevantă pentru autoritatea contractantă ar putea avea cel mult doar materialul și mai puțin textura”*.

*„albită cu sulfat”* - pentru tipul de miez absorbant din celuloză

Sulfatul și clorul folosiți ca înălbitori dăunează sănătății. Celuloza este un material natural care poate fi pur, alb, dar nealbit cu înălbitori, din procesul de fabricație. Astfel, celuloza albă în mod natural este superioară calitativ celulozei albite cu sulfați sau clor. Mai mult, celuloza albă este și mai scumpă decât celuloza albită cu sulfați sau clor. Albirea nu reprezintă un avantaj calitativ, ci din contră, esențial fiind ca celuloza să fie albă. Parametrul *„albită cu sulfat”* trebuie radiat, sau înlocuit cu celuloză *„albă”*.

- Scutece copii 12-22 Kg

Specificație greutate copil 12-22 Kg, în loc de *„extra small”*

Orice parametru pentru mărimea *„extra small”* trebuie să fie admisibil. Există variații mai mari sau mai mici de greutate în funcție de producător. Greutatea copilului trebuie înlocuită cu mărimea universală *„small”*, fiind produse care variază pentru 10-20 kg, 14-22 kg, 16-24 kg, etc. Contestatorul consideră că valorile

impuse au caracter restrictiv și specificația trebuie înlocuită cu mărimea universală extra small sau cu o greutate copil variabilă 12-22 kg  $\pm$  5 kg.

- Specificațiile expuse sunt în continuare atehnice și o reclamă la un anumit produs.

Acest aspect, arată contestatorul, se deduce în continuare în mod facil din modul de exprimare: „*produsul este recomandat numai ca produs pentru copiii mai mari, care au nevoie de extraabsorbție zi și noapte*”, „*sistemul de fixare face ca produsul să fie ușor de manevrat...*”, „*benzile elastice de picior se mulează perfect pe formele corpului, oferind atât confort sprorit, cât și siguranță maximă...*”, „*barierele elastice oferă protecție*”.

Contestatorul consideră că, specificațiile trebuie radiate sau refăcute pentru a nu fi reclamă de produs. Contestatorul invocă fila 20 din Decizie.

- Specificația „*spate scutec din plastic printat*”, este atehnică și inexplicabilă.

Contestatorul arată că nu se justifică necesitatea „*printării*” și de ce trebuie spatele scutecului să fie din plastic, dacă materialul folosit pentru scutec este neșesut. Este arhicunoscut că materialul neșesut este net superior calitativ plasticului care provoacă transpirații și irită și consideră că, această specificație trebuie radiată.

Decizia Consiliului (fila 25): „*De asemenea, Consiliul constată necesitatea clarificării anumitor cerințe din caietul de sarcini, autoritatea contractantă având obligația de a asigura operatorilor economici interesați în participarea la procedura de atribuire o informare completă, corectă și explicită*”.

Astfel, arată contestatorul, Consiliul considera necesară clarificarea semnificației cerințelor legate de spate scutec din plastic printat, zona de informații printată, prin raportare la dispozițiile art. 35 alin. (2) din ordonanță.

- Scutece adulți 25-40 Kg

- Specificație greutate adult 25-40 Kg, în loc de „*small*”

Orice parametru pentru mărimea „*small*” trebuie să fie admisibil. Exista variații mai mari sau mai mici de greutate în funcție de producător.

Greutatea adultului trebuie înlocuită, în opinia contestatorului, cu mărimea universală „*small*”, fiind produse care variază pentru 20-40 kg, 25-35 kg, 25-45 kg, 30-45 kg, etc. Valorile impuse au caracter restrictiv.

Specificația trebuie înlocuită cu mărimea universală small adult sau cu o greutate adult variabilă 25-40 kg  $\pm$  5 kg.

- Specificațiile expuse sunt în continuare și o reclamă la un produs anume.

Contestatorul arată că, acest aspect se deduce facil din modul de exprimare „*produsul este recomandat...*”, „*sistemul de fixare face ca produsul să fie ușor de manevrat...*”, „*benzile elastice de picior se mulează perfect pe formele corpului, oferind atât confort sport, cât și siguranță maximă..*”, „*barierele elastice oferă protecție*” și invocă fila 20 din Decizie.

Contestatorul consideră că specificațiile trebuie radiate sau refăcute pentru a nu fi reclamă de produs.

- Specificația: „*printat cu cerneală neradiabilă*” pentru indicatorul de umiditate, este preluată din reclama unui produs.

Necesitatea indicatorului de umiditate este evidentă, însă nu se poate fundamenta necesitatea ca acesta să fie „*printat cu cerneală neradiabilă*”, acest aspect nefiind un avantaj calitativ, ci un aspect specific unui anume produs. Contestatorul indică fila 25 din Decizie și consideră că Specificația trebuie radiată.

- Specificațiile „*spate scutec din plastic printat*”, „*zonă de informații printată*” nu sunt tehnice și sunt inexplicabile.

Contestatorul arată că, nu-și explică cum se justifică necesitatea „*printării*” și de ce trebuie spatele scutecului să fie din plastic, dacă materialul folosit pentru scutec este neșesut. Este arhicunoscut că materialul neșesut este net superior calitativ plasticului care provoacă transpirații și irită.

De asemenea, contestatorul susține că nu se poate fundamenta de ce este nevoie de o zonă de informații printată la un scutec și indică fila 25 din Decizie și consideră că, aceste specificații trebuie radiate.

- Scutece adulți 55-75 Kg

- Specificație greutate adult 55-75 Kg, în loc de „*medium*”

Orice parametru pentru mărimea „*medium*” trebuie să fie admisibil. Exista variații mai mari sau mai mici de greutate în funcție de producător. Greutatea adultului trebuie înlocuită cu mărimea universală „*medium*”, fiind produse care variază pentru 50-70 kg, 50-75 kg, 55-80 kg, etc., Valorile impuse având un caracter restrictiv.

Specificația trebuie înlocuită, în opinia contestatorului, cu mărimea universală *medium* adult sau cu o greutate adult variabilă 55-75 kg ± 5 kg.

- Specificațiile expuse sunt în fapt atehnice și o reclamă la un produs anume.

Acest aspect se deduce facil din modul de exprimare: „*produsul este recomandat...*”, „*sistemul de fixare face ca produsul*

să fie ușor de manevrat...", „benzile elastice de picior se mulează perfect pe formele corpului, oferind atât confort sporit, cât și siguranță maximă...", „barierele elastice oferă protecție". Contestatorul arată fila 20 din Decizie și consideră că specificațiile trebuie radiate sau refăcute pentru a nu fi reclamă de produs.

- Specificația: „Indicatorul de nivel al lichidului își schimbă culoarea din galben în albastru pe toată zona în care se găsește umiditate, pentru a indica momentul în care trebuie schimbat scutecul".

Specificație tehnică rămasă neschimbată din caietul de sarcini inițial; este preluată copy/paste din reclama unui produs concurent. Contestatorul arată că, nu poate fi justificată necesitatea schimbării culorii din galben în albastru, și nu altfel, indiferent de predispoziția anumitor persoane pentru culori diferite și consideră că, parametrul trebuie radiat, cu tot cu culori.

Decizia Consiliului (fila 24): „În privința criticilor legate de indicatorul de nivel al lichidului care își schimbă culoarea, Consiliul considera că este lipsită de relevanță culoarea în care se face modificarea, pentru autoritatea contractantă fiind relevantă existența acestui indicator și nu existența unui cod al culorilor".

Specificația „zebră" pentru Stratul interior din material neșesut polipropilenă (zebră).

Tipul de polipropilenă nu are nici o relevanță tehnică sau calitativă. Nu contează că este de tip „zebră" sau de alt tip, de vreme ce contează doar materialul neșesut nu și tipul de textură. Nu poate fi relevată vreo necesitate de către autoritatea contractantă în susținerea acestui parametru.

A se vedea fila 23 Decizie (idem aleze).

Parametrul „zebră" trebuie radiat.

- Capacitate de absorbție a rămas tot fixă de 1600 g/ml, în loc de „*minim*" cum a dispus Consiliul.

Acest parametru este fix. Nu există produse care să aibă parametrii ficși de la producător la producător. Capacitatea de absorbție se poate indica minim 1600 g, pentru a nu sancționa ofertantul care oferă un produs cu o capacitate de absorbție mai mare.

Contestatorul subliniază că, capacitatea de absorbție mai mare la produsele de incontinență este mai bună și invocă și Decizia Consiliului în acest sens, autoritatea contractantă introducând specificația „*minim*" pentru scutecele adulți 25-40 kg.

- pentru Scutece adulți >70 Kg

- Specificație greutate adult >70 Kg, în loc de „*large*"

Orice parametru pentru mărimea „*large*” trebuie să fie admisibil. Există variații mai mari sau mai mici de greutate în funcție de producător. Greutatea adultului trebuie înlocuită, în opinia contestaorului, cu mărimea universală „*large*”, fiind produse care variază peste 65 kg sau peste 75 kg. Valorile impuse au caracter restrictiv, susține contestatorul, iar specificația trebuie înlocuită cu mărimea universală *large adult* sau cu o greutate adult variabilă  $>70 \text{ kg} \pm 5 \text{ kg}$ .

- Contestatorul consideră că specificațiile expuse sunt în fapt atehnice și o reclamă la un produs anume deoarece, „*produsul este recomandat...*”, „*sistemul de fixare face ca produsul să fie ușor de manevrat...*”, „*benzile elastice de picior se mulează perfect pe formele corpului, oferind atât confort sprorit, cât și siguranță maximă...*”, „*barierele elastice oferă protecție*” și arată fila 20 din Decizie.

Potrivit contestatorului, specificațiile trebuie radiate sau refăcute pentru a nu fi reclamă de produs.

- Specificația: „*Indicatorul de nivel al lichidului își schimbă culoarea din galben în albastru pe toată zona în care se găsește umiditate, pentru a indica momentul în care trebuie schimbat scutecul*”, este preluată copy/paste din reclama unui produs concurent și, contestatorul consideră că, trebuie radiată.

- Specificația „*și cristale polimerice*”.

Contestatorul se întreabă „*dacă produsul are o anumită capacitate de absorbție, are polimer superabsorbant (SAP), pentru ce mai este nevoie de cristale polimerice?*”

În fapt „*cristale polimerice*” sunt chiar o formă superabsorbant, exprimarea fiind pleonastică.

- Specificația „*albită cu sulfat*” - pentru tipul de pulpă celulozică

Sulfatul și clorul folosiți ca înălbitori dăunează sănătății.

Celuloza este un material natural care poate fi pur, alb, din procesul de fabricație, deci nealbit cu înălbitori. Astfel, celuloza albă în mod natural este superioară calitativ celulozei albite cu sulfați sau clor. Mai mult celuloza albă este și mai scumpă decât celuloza albită cu sulfați sau clor. Albirea nu reprezintă un avantaj calitativ, ci din contră, esențial fiind ca celuloza să fie albă.

Parametrul „*albită cu sulfat*” trebuie radiat, sau înlocuit cu celuloză „*albă*”.

Specificația „*(zebră)*” - pentru tipul de polipropilenă

Tipul de polipropilenă nu are nici o relevanță tehnică sau calitativă. Nu contează că este de tip „*zebră*” sau de alt tip, de vreme ce contează doar materialul nu și tipul de textură. Nu poate

fi relevată vreo necesitate de către autoritatea contractantă în susținerea acestui parametru.

A se vedea fila 23 Decizie (idem aleze).

Parametrul (zebră) trebuie radiat.

- Contestatorul arată că, Specificația: „*printat cu cerneală neradiabilă*” pentru indicatorul de umiditate, este preluată din reclama unui produs.

Necesitatea indicatorului de umiditate este evidentă, însă nu se poate fundamenta necesitatea ca acesta să fie „*printat cu cerneală neradiabilă*”, acest aspect nefiind un avantaj calitativ, ci un aspect specific unui anume produs.

- Capacitate de absorbție a rămas tot fixă de 2000 g/ml (în loc de 1800 ca anterior), în loc de „*minim*” cum a dispus Consiliul.

Acest parametru este fix. Nu există produse care să aibă parametrii ficși, acesta variind de la producător la producător.

Capacitatea de absorbție se poate indica prin minim 2000 g, pentru a nu sancționa ofertantul care oferă un produs cu o capacitate de absorbție mai mare. Contestatorul subliniază că, capacitatea de absorbție mai mare la produsele de incontinență este mai bună.

Decizia Consiliului este în acest sens, autoritatea contractantă introducând specificația „*minim*” pentru scutecele adulți 25-40 kg.

- în ceea ce privește absorbantelor cu aripioare, specificația 3 mm +/- 10% pentru grosimea absorbantelor, este formală.

Toleranța de +/- 10% (care înseamnă 0,3 mm) este formală și duce în fapt la păstrarea neschimbată a specificației fixe inițiale.

Contestatorul susține că tampoanele au variații de 1 mm, nu zecimi de mm (aspect care nici nu ar putea fi verificat de către autoritatea contractantă) și consideră că se impune radierea acestui parametru fix sau modificarea în 3mm ± 1 mm, adică să se califice absorbantele și de 2 mm și de 3 mm și de 4 mm.

- Specificația „*proprietăți excelente de absorbție*”

Specificația nu este tehnică, este subiectivă și nici nu poate fi evaluată. Nimeni nu știe ce înseamnă parametrul, sintagma fiind folosită în reclame. Eficient era să se specifice o capacitate minimă de absorbție.

Specificația trebuie radiată.

- față de cerința „*declarație pe proprie răspundere cu privire la termenul de livrare de minim 24 și maxim 48 de ore de la primirea comenzii*”, contestatorul susține că, deși un termen de livrare mai scurt de 24 ore este un avantaj, se impun clarificări.

În declarație trebuie menționată expresia „*termenul de livrare de minim 24 și maxim 48 de ore de la primirea comenzii*”, sau



poate fi trecut orice termen din acest interval (Ex: 24 ore, 36 ore, 48 ore).

Specificația trebuie înlocuită cu un termen de livrare maxim, termenul minim nefiind relevant. (Ex: maxim 48 ore).

Contestatorul consideră că specificațiile tehnice contestate au fost stabilite cu încălcarea regulilor de elaborare a documentației de atribuire, contrar prevederilor art. 35 alin. (2) – (6), art. 38 alin. (1) și art. 179 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, fiind vătămat în interesul legitim, ca urmare a împiedicării noastre de către autoritatea contractantă de a depune o ofertă.

În drept, contestatorul invocă, dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. a), b) și f), art. 255 și urm., art. 275<sup>1</sup>, art. 35 alin. (2) – (6), art. 38 alin. (1) și art. 179 alin. (2), art. 36 alin. (2) și (3) din OUG nr. 34/2006; HG nr. 925/2006.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 7965/.../06.05.2014, transmiterea dosarului achiziției, în copie certificată în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256<sup>3</sup> din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și dovada respectării prevederilor art. 271 alin. (2) din același act normativ.

Prin adresa nr. 10154/23.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 16572/23.05.2014, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestația depusă și dosarul achiziției, în care solicită respingerea contestației.

În fapt, autoritatea contractantă arată că se dorește, de fapt, modificarea caracteristicilor tehnice ale produselor ce fac obiectul procedurii în conformitate cu specificațiile produselor care pot fi furnizate de contestator, chiar furnizând în cadrul contestației, pentru fiecare produs în parte, ce specificații tehnice ar trebui autoritatea contractanta să solicite, indicând producătorul și marca produsului pe care îl comercializează.

Contestatorul face într-o primă fază referiri cu privire la caracterul necorespunzător al condițiilor tehnice specificate în raport cu exigențele beneficiarilor finali, considerându-le a fi atehnice, subiective, eronate, eliptice, nerelevante, nefundamentate și inutile. Trecând în revistă toate aceste atribute, autoritatea contractantă arată că, în opinia contestatorului, toată procedura este inutilă, iar însăși rațiunea derulării ei este nejustificată având în vedere că ei cunosc mai bine ca achizitorul necesitățile acestuia și exigențele beneficiarilor lui, achizitorul fiind „*subiectiv*” în stabilirea specificațiilor tehnice pe care le consideră necesare a-i satisface nevoile.

În conformitate cu legislația în vigoare, din care contestatorul oferă extrase generoase, rolul definirii caracteristicilor produselor în așa manieră încât să corespundă necesităților achizitorului, îi revine autorității contractante. Niciun operator nu poate ști mai bine decât achizitorul de ce anume are acesta nevoie. Modificarea acestor caracteristici (dimensiuni, mărimi, capacitati etc.) la cererea unui operator în conformitate cu posibilitățile sale, poate ridica suspiciuni privind favorizarea unuia sau a mai multor operatori, și, mai mult, din moment ce caracteristicile solicitate corespund necesităților, și asta ca urmare a experienței anilor anteriori prin derularea mai multor proceduri de-a lungul anilor prin care s-au achiziționat aceleași produse cu aceleași caracteristici, nu există niciun temei pentru care autoritatea să le modifice.

Prin decizia Consiliului, la care contestatorul face trimitere, autoritatea a fost obligată la remedierea unor solicitări ale caietului de sarcini, remedieri pe care autoritatea contractantă susține că le-a făcut.

Autoritatea contractantă susține că același contestator a depus și contestația nr. 2592/05.06.2012 înregistrată la CNSC sub nr. 15119/05.06.2012, care a făcut obiectul dosarului nr. .../... în cadrul căreia Consiliul s-a exprimat prin decizia nr. .../... respingând contestația ca nefondată și dispunând continuarea procedurii. Această decizie a fost menținută de Curtea de Apel ... în dosarul nr. .../2/2012, prin decizia civila nr. ....

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră nejustificat și neprincipial să modifice caracteristicile tehnice ale produselor solicitate.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, organizată în vederea încheierii unui acord cadru, având ca obiect „achiziție absorbantă, scutece de unică folosință și aleze”- cod CPV 33771100-6, elaborând, în acest sens documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 01.03.2014, criteriul de atribuire stabilit: „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului fiind de 315.992,00 lei fără TVA.

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri a fost formulată contestația nr. 1428/13.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 7931/14.03.2014, prin care ... a solicitat obligarea autorității contractante la remedierea caietului de sarcini; prin Decizia nr. ... .. din data ... Consiliul a admis în parte contestația și a obligat

autoritatea contractantă să modifice caietul de sarcini, în sensul celor prevăzute în motivare.

Pentru punerea în aplicare a respectivei decizii, autoritatea contractantă a publicat în SEAP documentul „*Caiet de sarcini modificat dupa Decizia CNSC ( [ INV.../004 ] caiet sarcini scutece.doc.p7s*”; ulterior luării la cunoștință a conținutului clarificării de mai sus, ... a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „*prin caietul de sarcini remediat (...) se încalcă în continuare principiile nediscriminării, liberei concurențe, tratamentului egal, proporționalității și eficienței utilizării a fondurilor publice*”.

Potrivit prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, „*decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută*”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a elaborat autoritatea contractantă documentul publicat în SEAP sub identificatorul „*Caiet de sarcini modificat dupa Decizia CNSC ( [ INV.../004 ] caiet sarcini scutece.doc.p7s*”, luând în considerare motivarea Deciziei CNSC nr. ... .. din data ... prevederile legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

În acest sens, Consiliul va reține din cuprinsul motivării aferentă Deciziei anterioară următoarele: „*Consiliul constată că autoritatea contractantă a inclus în caietul de sarcini următoarele specificații tehnice:*

- *aleze 90x180 cm: Dimensiuni 90cm x180 cm, polietilenă albă, material neșesut 100% polipropilenă (zebră), hidrofilă superior și hidrofobă inferior, miez absorbant din celuloză albită cu sulfat, polimer superabsorbant 9 gr. și cristale poliacrilice, absorbție minim 700 ml, lungime 90 cm ± 4%, lățime 180 cm ± 4%, greutate 75 gr ± 4%, mod de ambalare 30 bucăți/pachet;*

- *scutece copii (50-80 cm), 12-22 Kg junior:*

*Produsul este recomandat numai ca produs pentru copiii mai mari, care au nevoie de extra absorbție zi și noapte. Sistemul de fixare face ca produsul să fie ușor de manevrat, permițând prinderea benzilor adezive în mod repetat, pentru ajustarea pe mărimea dorită. Benzile elastice de picior se mulează perfect pe formele corpului, oferind atât confort sport, cât și siguranța maximă împotriva scurgerilor. Barierele laterale împotriva scurgerilor urinare oferă protecție; Indicatorul de nivel al lichidului își schimbă culoarea din galben în albastru pe toată zona în care găsește umiditate, pentru a indica momentul în care trebuie schimbat scutecul.*

- miez cu putere de absorbție dublă, din celuloză și SAP (particule super absorbante);
- material pentru zona de absorbție rapidă și distribuirea lichidului unidirecțional;
- sistem de închidere cu 2 benzi dublu-adezive;
- benzi elastice pentru picioare;
- elastic în talie;
- mijloc îngustat care permite libertate de mișcare;
- barieră antiscurgere dublă protecție (prima cu 2 fire elastice și a doua cu 3 fire elastice);
- strat exterior din material hidrofob natural – care permite pielii să respire;
- strat superior neșesut (topsheet nonwoven) – pentru absorbție și retentivitate a lichidului în interior;
- spate scutec din plastic printat;
- zona de informații – printată;
- lungime .... cm  $\pm$  4%;
- lățime .... cm  $\pm$  4%;
- greutate .... g  $\pm$  4%;
- capacitate de absorbție (g) .....
- mod de ambalare 30 bucăți/pachet;
- valabilitate 3 ani de la data fabricației;
- scutece adulți (50-80 cm), 25-40 Kg Small:

Produsul este recomandat numai ca produs pentru adulți incontinenți. Sistemul de fixare face ca produsul să fie ușor de manevrat, permițând prinderea benzilor adezive în mod repetat, pentru ajustarea pe mărimea dorită. Benzile elastice de picior se mulează perfect pe formele corpului, oferind atât confort sporit, cât și siguranță maximă împotriva scurgerilor. Barierele laterale împotriva scurgerilor urinare oferă protecție; Indicatorul de nivel al lichidului își schimbă culoarea din galben în albastru pe toată zona în care găsește umiditate, pentru a indica momentul în care trebuie schimbat scutecul.

- miez cu putere de absorbție dublă, din celuloză și SAP (particule super absorbante);
- material pentru zona de absorbție rapidă și distribuirea lichidului unidirecțional;
- sistem de închidere cu 2 benzi dublu-adezive;
- elastic în talie;
- indicator de umiditate printat cu cerneală neradiabilă;
- bariera antiscurgere dublă protecție (prima cu 2 fire elastice și a doua cu 3 fire elastice);
- strat exterior din material hidrofob natural – care permite pielii să respire;
- strat superior neșesut (topsheet nonwoven) – pentru absorbție și retentivitate a lichidului în interior;
- spate scutec din plastic printat;

- zona de informații – printată;
- lungime .... cm  $\pm$  4%;
- lățime .... cm  $\pm$  4%;
- greutate .... g  $\pm$  4%;
- capacitate de absorbție (g) 1430;
- mod de ambalare 30 bucăți/pachet;
- valabilitate 3 ani de la data fabricației;
- scutece adulți (75-110 cm), 55-75 Kg Medium:

Produsul este recomandat numai ca produs pentru adulți incontinenți. Sistemul de fixare face ca produsul să fie ușor de manevrat, permițând prinderea benzilor adezive în mod repetat, pentru ajustarea pe mărimea dorită. Benzile elastice de picior se mulează perfect pe formele corpului, oferind atât confort sporit, cât și siguranță maximă împotriva scurgerilor. Barierele laterale împotriva scurgerilor urinare ofera protecție; Indicatorul de nivel al lichidului își schimbă culoarea din galben în albastru pe toată zona în care găsește umiditate, pentru a indica momentul în care trebuie schimbat scutecul.

- polimer superabsorbant (9g) și cristale polimerice;
- pulpă celulozică albă cu sulfat;
- sistem de închidere cu 2 benzi dublu-adezive;
- indicator de umiditate printat cu cerneală neradiabilă;
- bariera antiscurgere dublă protecție (prima cu 2 fire elastice și a doua cu 3 fire elastice)
- strat exterior din material hidrofob natural – care permite pielii să respire;

- strat interior din material nețesut polipropilenă (zebra);
- folie izolantă PE;
- foița igienică, hârtie siliconică;
- lungime 80 cm  $\pm$  4%;
- lățime 65 cm  $\pm$  4%;
- greutate 80 g  $\pm$  4%;
- capacitate de absorbție (g) 1600;
- reumezire totală (g) 12%;
- mod de ambalare 16 bucăți/pachet;
- valabilitate 3 ani de la data fabricației;
- scutece adulți (110-150 cm), >70 Kg Large:

Produsul este recomandat numai ca produs pentru adulți incontinenți. Sistemul de fixare face ca produsul să fie ușor de manevrat, permițând prinderea benzilor adezive în mod repetat, pentru ajustarea pe mărimea dorită. Benzile elastice de picior se mulează perfect pe formele corpului, oferind atât confort sporit, cât și siguranță maximă împotriva scurgerilor. Barierele laterale împotriva scurgerilor urinare ofera protecție; Indicatorul de nivel al lichidului își schimbă culoarea din galben în albastru pe toată zona în care găsește umiditate, pentru a indica momentul în care trebuie schimbat scutecul.

- polimer superabsorbant (11g) și cristale polimerice;

- pulpă celulozică albită cu sulfat;
- sistem de închidere cu 2 benzi dublu-adezive;
- indicator de umiditate printat cu cerneală neradiabilă;
- bariera antiscurgere dublă protecție (prima cu 2 fire elastice și a doua cu 3 fire elastice);
- strat exterior din material hidrofob natural – care permite pielii să respire;
- strat interior din material neșesut polipropilenă (zebra);
- folie izolantă PE;
- foiță igienică, hârtie siliconică;
- lungime 80 cm ± 4%;
- lățime 80 cm ± 4%;
- greutate 90 g ± 4%;
- capacitate de absorbție (g) 1800;
- reumezire totală (g) 12%;
- mod de ambalare 16 bucăți/pachet;
- valabilitate 3 ani de la data fabricației;
- absorbante cu aripioare: Produsul este recomandat numai ca produs de protecție feminină. Absorbantele externe subțiri 3mm cu aripioare oferă discreție. Material cu suprafață moale și textilă. Miez absorbant, proprietăți excelente de absorbție și reținere a lichidului.

Analizând modul de întocmire a caietului de sarcini din prisma caracteristicilor produselor ce se doresc a se achiziționa prin derularea procedurii de față, Consiliul constată că nu sunt respectate prevederile legale anterior menționate în ceea ce privește modul de definire a specificațiilor tehnice.

Astfel, ca prim aspect, Consiliul reține că, în fapt, ceea ce autoritatea contractantă consideră a fi specificații tehnice ale unor produse destinate uzului copiilor și persoanelor vârstnice din centrele de plasament și căminele de bătrâni din subordine (absorbante igienice sau tampoane), sunt caracteristici ale unor produse, preluate integral, fără nicio minimă diligență în a le transpune în cerințe care să releve care este nevoia sa reală ce trebuie acoperită prin achiziționarea produsului. Cerințele caietului de sarcini din acest punct de vedere nu sunt specificații tehnice astfel cum au fost ele definite de legiuitor (obligatoriu a fi respectate de autorul lor), determinând ca autoritatea contractantă să pară că este, mai degrabă, furnizorul acestor produse care își descrie oferta și nu achizitorul lor. În acest sens, Consiliul, spre exemplificare reține următoarele "specificații" definite de autoritatea contractantă a acestor produse: Sistemul de fixare face ca produsul să fie ușor de manevrat, permițând prinderea benzilor adezive în mod repetat, pentru ajustarea pe mărimea dorită. Benzile elastice de picior se mulează perfect pe formele corpului, oferind atât confort sporit, cât și siguranță maximă împotriva scurgerilor. Barierele laterale împotriva scurgerilor urinare ofera protecție; Indicatorul de nivel al lichidului își schimbă culoarea din galben în albastru pe toată zona în care găsește umiditate,

*pentru a indica momentul în care trebuie schimbat scutecul în cazul scutecelelor, pentru ca în cazul absorbatelor să prevadă că Produsul este recomandat numai ca produs de protecție feminină. Absorbantele externe subțiri 3 mm cu aripioare oferă discreție. Material cu suprafață moale și textilă. Miez absorbant, proprietăți excelente de absorbție și reținere a lichidului. Astfel de exprimări îndreptătesc aprecieri precum cele ale contestatoarei că ar reprezenta reclama produsului. Mai mult decât atât, pentru identificarea anumitor produse autoritatea contractantă chiar a folosit aceeași sintagmă ca și producătorul lui, relevant în acest sens fiind utilizarea sintagmei Junior în titulatura unuia dintre produsele ce urmăresc a se achiziționa, sintagmă care nu este universal valabilă pentru toți producătorii pentru identificarea unei anumite categorii de produse.*

*Prin urmare, fără a fi reținut în exemplificare sa toate exprimările deficitare și inadecvate ale autorității contractante, Consiliul consideră necesară eliminarea tuturor acestor exprimări, iar în cazul în care ar aprecia că există necesități ale sale care totuși rezidă din cadrul acestor prezentări de produs, autoritatea contractantă să le formuleze în consecință conform necesităților sale și cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice”.*

*Cu alte cuvinte, constatând că „ceea ce autoritatea contractantă consideră a fi specificații tehnice ale unor produse destinate uzului copiilor și persoanelor vârstnice din centrele de plasament și căminele de bătrâni din subordine (absorbante igienice sau tampoane), sunt caracteristici ale unor produse, preluate integral, fără nicio minimă diligență în a le transpune în cerințe care să releve care este nevoia sa reală ce trebuie acoperită prin achiziționarea produsului. Cerințele caietului de sarcini din acest punct de vedere nu sunt specificații tehnice astfel cum au fost ele definite de legiuitor (obligatoriu a fi respectate de autorul lor), determinând ca autoritatea contractantă să pară că este, mai degrabă, furnizorul acestor produse care își descrie oferta și nu achizitorul lor”, Consiliul a obligat autoritatea contractantă la „eliminarea tuturor acestor exprimări, iar în cazul în care ar aprecia că există necesități ale sale care totuși rezidă din cadrul acestor prezentări de produs, autoritatea contractantă să le formuleze în consecință conform necesităților sale și cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice”.*

*Din studiul caietului de sarcini publicat pe SEAP ulterior Deciziei anterioară, sub identificatorul „Caiet de sarcini modificat dupa Decizia CNSC ( [ INV.../004 ] caiet sarcini scutece.doc.p7s”, Consiliul constată că autoritatea contractantă a utilizat în continuare sintagme deficitare și inadecvate, cum ar fi, de exemplu, „benzile elastice de picior se mulează perfect pe formele corpului, oferind atât confort sport, cât și siguranță maximă împotriva scurgerilor”, „produsul este recomandat numai ca produs pentru*

*copiii mai mari, care au nevoie de extra absorbtie zi si noapte" sau „miez absorbant, proprietăți excelente de absorbție și reținere a lichidului”, similare celor despre care a consemnat Consiliul în Decizia anterioară, rămasă definitivă și irevocabilă prin neutilizarea căii de atac prevăzută la art. 281 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 că ar fi „caracteristici ale unor produse, preluate integral, fără nicio minimă diligență în a le transpune în cerințe care să releve care este nevoia sa reală ce trebuie acoperită prin achiziționarea produsului”.*

În continuare, Consiliul va reține din motivarea Deciziei anterioare și că „pentru scutecele pentru adulți autoritatea contractantă a prevăzut o capacitate de absorbție fixă pentru fiecare dintre tipurile de scutec solicitat, respectiv fix 1430 g, 1600 g sau 1800g. Aceste valori arbitrar stabilite de autoritatea contractantă nu au rolul decât de a restricționa participarea operatorilor economici la procedura de atribuire, existența unui interval acceptabil pentru autoritatea contractantă și relevant pentru efectul produs, fiind nu numai necesară ci și obligatorie pentru a asigura atingerea scopului legislației aplicabile stipulat la art. 2 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv încurajarea concurenței între operatorii economici și, implicit, utilizarea eficientă a fondurilor publice. Prin urmare este necesară asigurarea unui interval pentru această capacitate de absorbție astfel încât să fie asigurată îndeplinirea nevoii sale dar și participarea la procedura de achiziție”.

Din studiul caietului de sarcini modificat, Consiliul constată că autoritatea contractantă a utilizat în continuare valori arbitrar stabilite de autoritatea contractantă, fără asigurarea unui interval pentru această capacitate de absorbție, prin sintagme de forma „capacitate de absorbție (g) min 1200 ml (...) capacitate de absorbție (g) 1600 ml (...) capacitate de absorbție (g) 2000”.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare în mod corespunzător cele dispuse prin Decizia CNSC nr. ... .. din data ... specificațiile tehnice având în continuare „rolul (...) de a restricționa participarea operatorilor economici la procedura de atribuire”, astfel cum a consemnat Consiliul în motivarea aferentă Deciziei anterioară.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1) litera b) cpc nu se impune obligația, Consiliului, în calitate de „primă instanță”, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților; textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile partilor, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică, și de a le examina în mod grupat.



Față de cele expuse anterior, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... ..

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la remedierea caietului de sarcini cu respectarea prevederilor Decizia CNSC nr. ... .. din data ...

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) pagini.