



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 15703/... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a acordului-cadru având ca obiect „Prestări de servicii de procesare, printare, anvelopare, cartare, scanare, gestionare (arhivare) de date și distrugere plicuri retur”, coduri CPV 72500000-0, 30199711-7, 79800000-2 și altele (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... str. ..., sector . și a solicitat în principal, obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire în sensul împărțirii achiziției în loturi de produse și respectiv, servicii similare, obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire, în sensul eliminării sintagmei „de tip Balkancar” din cerința tehnică „autorizat ISCIR pentru utilizarea de electrostivuitoare de tip Balkancar” din caietul de sarcini, pct. II.1.1.a), precum și cerința tehnică „autorizat ISCIR pentru utilizarea și întreținerea utilajelor de manipulare și transport, transpaletul manual și electrostivitorul de tip Balkancar” din caietul de sarcini, pct. II.1.1.k), în subsidiar, anularea procedurii de atribuire în cazul în care nu se corectează nelegalitățile mai sus menționate, precum și suspendarea procedurii

de atribuire în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006 până la soluționarea fondului cauzei.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... str. ..., sector .. și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 15703/... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a acordului-cadru având ca obiect „Prestări de servicii de procesare, printare, anvelopare, cartare, scanare, gestionare (arhivare) de date și distrugere plicuri retur”, coduri CPV 72500000-0, 30199711-7, 79800000-2 și altele (Rev.2), s-a solicitat în principal, obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire în sensul împărțirii achiziției în loturi de produse și respectiv, servicii similare, obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire, în sensul eliminării sintagmei „de tip Balkancar” din cerința tehnică „autorizat ISCIR pentru utilizarea de electrostivuitoare de tip Balkancar” din caietul de sarcini, pct. II.1.1.a), precum și cerința tehnică „autorizat ISCIR pentru utilizarea și întreținerea utilajelor de manipulare și transport, transpaletul manual și electrostivuatorul de tip Balkancar” din caietul de sarcini, pct. II.1.1.k), în subsidiar, anularea procedurii de atribuire în cazul în care nu se corectează nelegalitățile mai sus menționate, precum și suspendarea procedurii de atribuire în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006 până la soluționarea fondului cauzei.

Contestatoarea arată că în cuprinsul fișei de date a achiziției este descris obiectul procedurii ca incluzând, de fapt atât produse, cât și servicii, fără ca acestea să aibă un caracter similar.

De asemenea, contestatoarea susține că în caietul de sarcini sunt incluse anexe în care apar, în mod distinct, echipamente marca Xerox, la care fac trimitere directă cerințele din caietul de sarcini, fiind evident, în opinia acesteia, că se solicită servicii de depanare și întreținere, precum și efectuarea de revizii generale și asigurarea de piese de schimb pentru echipamente marca Xerox, încălcându-se astfel prevederile art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 10 din HG nr. 925/2006.

Mai mult decât atât, contestatoarea precizează că se solicită, în același unic lot, servicii de depanare și întreținere, precum și efectuarea de revizii generale și asigurarea de piese de schimb pentru echipamente marca Xerox, ori o astfel de limitare a posibilității de a presta astfel de servicii pentru echipamente Xerox sau de a furniza astfel de piese de schimb pentru echipamente Xerox, pe de o parte este, într-adevăr, justificată de faptul că autoritatea contractantă poate nu are resursele financiare și nici nevoia concretă de înlocuire a echipamentelor deja existente în dotare, marca Xerox, considerând însă că nu există nicio justificare pentru a alătura aceste servicii și produse într-un unic lot, cu servicii foarte diferite, de informatică, anvelopare, tipografice și conexe care pot fi prestate/furnizate și de operatorii care nu au nicio legătură cu Xerox.

În acest sens, contestatoarea apreciază că se introduce un obstacol nejustificat de natură să restrângă concurența, întrucât este imposibil ca orice operator, în afară de cei care distribuie și servisează echipamente Xerox, să poată formula și depune ofertă pentru serviciile și produsele menționate, astfel că nedivizarea pe loturi conduce la restricționarea vădită a concurenței, motivat de faptul că numărul operatorilor care pot presta servicii/furniza produse care reprezintă restul obiectului procedurii, este mult mai mare, unii dintre aceștia neavând în portofoliu și echipamente piese de schimb și servicii pentru echipamente Xerox.

Totodată, contestatoarea încunoștințează că menținerea într-un unic lot a tuturor produselor și serviciilor nu este justificată nici din punctul de vedere al legislației secundare, având în vedere și faptul că în Manualul Operațional pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, volumul 1, publicat de ANRMAP, se precizează că un lot poate fi constituit dintr-un grup de produse/servicii/lucrări identice sau asemănătoare și/sau care au o destinație comună, achiziționate simultan sau succesiv. Singura asemănare dintre

produsele și serviciile enumerate ca obiect al procedurii este faptul că sunt servicii și produse informatice și conexe.

De asemenea, contestatoarea invocă practica Consiliului în astfel de spețe.

În ceea ce privește caietul de sarcini, contestatoarea critică cerințele privind „autorizat ISCIR pentru utilizarea de electrostivuitoare de tip Balkancar”, pct. II.1.1.a), respectiv „autorizat ISCIR pentru utilizarea și întreținerea utilajelor de manipulare și transport, transpaletul manual și electrostivuatorul de tip Balkancar” pct. II.1.1.k), solicitând eliminarea acestora, motivat de faptul că ISCIR dă autorizații pentru utilizare, întreținere, manipulare electrostivuitoare, neexistând în nomenclatorul autorizațiilor sale noțiunea de „tip Balkancar”.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus, la dosarul cauzei, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă ... a comunicat prin adresa nr. 816025/12.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 19286/12.06.2014, punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de notele justificate întocmite pentru procedura de atribuire ce face obiectul cauzei.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și lipsită de temei.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei referitoare la împărțirea pe loturi, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia și menținerea caietului de sarcini ca fiind legal, invocând astfel prevederile art. 10 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora împărțirea pe loturi este un drept și nu o obligație pentru autoritatea contractantă. De asemenea, se face trimitere și la prevederile art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și cele ale art. 7 lit. b) din HG nr. 925/2006.

Totodată, autoritatea contractantă invocă și Manualul Operațional pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, volumul 1, publicat de ANRMAP și documentul de lucru al serviciilor Comisiei Europene denumit „Codul celor mai bune practici pentru facilitarea accesului întreprinderilor mici și mijlocii la achizițiile publice” (SEC(2008)2193), secțiunea Sub-divizarea contractelor în loturi, sunt documente de lucru și nu pot fi considerate acte normative secundare.

Autoritatea contractantă face precizarea că au fost elaborate și perfecționate proceduri de lucru, care definesc și asigură calitatea serviciilor pe întreg fluxul de producție, acestea asigurând coeziunea între serviciile de matrițare, imprimare, cartare, anvelopare, scanare, implicare și predarea către operatorul poștal

a corespondenței către contribuabilii persoane fizice și juridice din țară, astfel încât, având în vedere că Unitatea de Imprimerie Rapidă asigură un serviciu unic de tipărire centralizată pentru toată corespondența adresată contribuabililor de către ANAF, se impune ca asigurarea serviciilor de mentenanță a echipamentelor să fie efectuate de operatori economici calificați, să fie efectuate la timp, de cea mai bună calitate și cu garanție pentru operațiunile de reparații efectuate.

Mai mult, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că a anexat lista cu echipamentele din dotare și a software-lor cu care se lucrează în prezent la unitatea de imprimare rapidă, pentru o bună documentare în vederea întocmirii ofertei tehnice și nu cu scopul de a restricționa accesul operatorilor economici.

În ceea ce privește solicitarea de eliminare a sintagmei „tip Balkancar”, autoritatea contractantă învederează că nu achiziționează instalații de ridicat, ci solicită ofertanților personal „calificat și autorizat ISCIR pentru utilizarea și întreținerea utilajelor de manipulare și transport”, enumerându-se care sunt utilajele din dotare, respectiv: „transpaletul manual și electrostivuitoarea tip Balkancar”. În acest sens, autoritatea contractantă menționează că autorizația de stivuiorist eliberată de ISCIR dă dreptul posesorilor să manevreze orice tip de instalație de ridicat cu furci: electrostivuitoare, motostivuitoare, etc.

Astfel, având în vedere prevederile art. 35 și următoarele din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă încunoștințează că prin introducerea mențiunii „tip Balkancar” a dorit doar să descrie caracteristicile de natură tehnică ale serviciilor, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante și pentru îndeplinirea în bune condiții a contractului ce urmează a se încheia.

Față de cele precizate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” a acordului-cadru de servicii având ca obiect „Prestări de servicii de procesare, printare, anvelopare, cartare, scanare, gestionare (arhivare) de date și distrugere plicuri retur”, coduri CPV 72500000-0, 30199711-7, 79800000-2 și altele (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 23.06.2014, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA cuprinsă între 6.621.566,4 lei și 16.279.250,4 lei.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată prin Decizia Consiliului nr. ... în sensul că aceasta a fost admisă și s-a dispus suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a cauzei.

Analizând cererea contestatoarei referitoare la împărțirea pe loturi, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, este mai întâi de reținut că în legislația achizițiilor publice nu există o prevedere legală care să definească noțiunea de lot ori să stabilească imperativ cazul în care ar trebui utilizată o astfel de modalitate.

În cadrul procedurii în discuție, autoritatea contractantă are în vedere achiziționarea de servicii, astfel că putea face aplicarea dispozițiilor art. 28 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, însă a înțeles să nu procedeze astfel, având în vedere că serviciile, deși diferite, concură la realizarea unei singure activități finale, astfel încât Consiliul apreciază că, în mod corect, s-a făcut aplicarea principiului asumării răspunderii, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, în condițiile prevăzute la art. 5 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește solicitarea de eliminare a sintagmei „de tip Balkankar” din conținutul caietului de sarcini, Consiliul constată că și aceasta este neîntemeiată.

Astfel, este de reținut că această sintagmă se regăsește în cadrul pct. II.1.1.a) „Asigurarea personalului calificat, cu data semnării contractului și cu respectarea următoarelor condiții: - /.../; - disponibilitate pentru desfășurarea activității în schimburi, cu adaptarea programului de lucru în funcție de volumul lucrărilor și termenelor legale în vigoare la momentul prestării, având în vedere ca activitățile specifice presupun vârfuri de producție. Numărul minim de personal solicitat de Achizitor este de 18, din care obligatoriu dedicați: unul pentru întreținere și reparare echipamente, unul pentru controlul calității, iar din restul personalului utilizat, unul trebuie să fie specializat și în proiectarea, executarea și modificarea la cerere, a matrițelor de imprimare, pentru toate actele administrativ - fiscale ce se imprimă centralizat. Pachetul software este pus la dispoziție de achizitor, cu mențiunea că la data achiziției se folosește Doc 1 versiunea 5.4; totodată, din personalul menționat anterior, unul să fie calificat și autorizat ISCIR pentru utilizarea de electrostivuitoare de tip Balcankar /.../”.

Această cerință nu constituie o specificație tehnică pentru a fi considerată parte a caietului de sarcini în înțelesul dispozițiilor art. 35 din OUG nr. 34/2006, ci apare ca o cerință de calificare, însă aceasta, nefiind preluată în fișa de date a achiziției, constituie o

clauză nescrisă conform art. 33 alin. (3) din aceeași ordonanță, astfel încât este lipsită de orice efect, așa cum și autoritatea contractantă a indicat în punctul de vedere formulat, prin care a arătat că scopul acestei mențiuni a fost exclusiv acela de a informa ofertanții despre utilajele din dotare.

Pentru motivele arătate și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de contestatoarea S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.