



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... ce formează obiectul Dosarului nr. ... S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... bd. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.A., a contestat actul administrativ nr. 3279/14.05.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție de lucrări aferente «Reabilitare/înlocuire/extindere sistem public de alimentare cu apă (captare, aducțiune, stații de tratare, rezervoare de înmagazinare, rețele de apă), în localitatea Bușteni, județul Prahova»”, coduri CPV 71322000-1 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul, ... și a solicitat anularea raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3279/14.05.2014, precum și continuarea procedurii de evaluare a ofertelor cu luarea în considerare a ofertei sale.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a transmis prin fax contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată sub nr. 16510 din ... ce formează obiectul Dosarului nr. ... prin care S.C. ... S.R.L., cu sediul în orașul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., a contestat actul administrativ nr. 3245/14.05.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a solicitat anularea deciziei de respingere a ofertei sale și

reluarea procedurii de achiziție publică prin luarea în considerare a acesteia.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a transmis contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... ce formează obiectul Dosarului nr. ... prin care S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... Șos. ... sector 2, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI RO ... în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., cu sediul ales în vederea comunicării tuturor actelor la S.C.A. „Ceparu și Irimia” din municipiul ... str. Dr. Grigore Romniceanu nr. 3C, ..., a contestat actul administrativ nr. 3247/14.05.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a solicitat anularea deciziei prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, anularea adresei nr. 3247/14.05.2014, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, anularea deciziei de anulare a procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația datată ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... ce formează obiectul Dosarului nr. ... prin care ... cu sediul în, reprezentată prin S.C.A. ... cu sediul în municipiul, a contestat actul administrativ nr. 3248/14.05.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a solicitat anularea rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și la emiterea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea considerentelor expuse în motivare, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a transmis contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... ce formează obiectul Dosarului nr. ... prin care S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., a contestat actul administrativ nr. 3250/14.05.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a solicitat anularea raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, precum și continuarea procedurii de evaluare a ofertelor cu luarea în considerare a ofertei sale.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a transmis contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... ce formează obiectul Dosarului nr. .../2014, prin care S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... Șos. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ..., în calitate de lider al

asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., a contestat actul administrativ nr. 3251/14.05.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii ca neîntemeiată și nelegală, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și emiterea unui nou rezultat, cu respectarea prevederilor legale.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... bd. ... județul ... în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.A., de S.C. ... S.R.L., cu sediul în orașul ... str. ... județul ... în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... Șos. ... sector 2, în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., cu sediul ales în vederea comunicării tuturor actelor la S.C.A. „Ceparu și Irimia” din municipiul ... str. Dr. Grigore Romniceanu nr. 3C, ..., de ... cu sediul în, reprezentată prin S.C.A. ... cu sediul în municipiul, de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... str. ... județul ... în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L și de S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... Șos. ... județul ... în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... Piața Națiunile Unite nr. 9, bl.107, parter și mezanin,

Respinge cererea formulată de ... cu sediul în, reprezentată prin S.C.A. ... cu sediul în municipiul, de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... ce formează obiectul Dosarului nr. ... formulată de S.C. ... S.A., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva actului administrativ nr. 3279/ 14.05.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție de lucrări aferente «Reabilitare/ înlocuire/extindere sistem public de alimentare cu apă (captare, aducțiune, stații de tratare, rezervoare de înmagazinare, rețele de apă), în localitatea Bușteni, județul Prahova», coduri CPV 71322000-1 (Rev.2), s-a solicitat anularea raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3279/14.05.2014, precum și continuarea procedurii de evaluare a ofertelor cu luarea în considerare a ofertei sale.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a transmis contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... ce formează obiectul Dosarului nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., împotriva actului administrativ nr. 3245/14.05.2014, prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei de respingere a ofertei depuse sale și reluarea procedurii de achiziție publică prin luarea în considerare a ofertei sale.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a transmis contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... ce formează obiectul Dosarului nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., cu sediul ales în vederea comunicării tuturor actelor la S.C.A. „Ceparu și Irimia”, împotriva actului administrativ nr. 3247/14.05.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, prin care a solicitat anularea deciziei prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, anularea adresei nr. 3247/14.05.2014, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, anularea deciziei de anulare a procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația datată ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... ce formează obiectul Dosarului nr. ... formulată de ... reprezentată prin S.C.A. ... împotriva actului administrativ nr. 3248/14.05.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, prin care a solicitat anularea rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și la emiterea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea considerentelor expuse în motivare și

obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a transmis contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... ce formează obiectul Dosarului nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., împotriva actului administrativ nr. 3250/14.05.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, prin care a solicitat anularea raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, precum și continuarea procedurii de evaluare a ofertelor cu luarea în considerare a ofertei sale.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a transmis contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ce formează obiectul Dosarului nr. .../2014, formulată de S.C. ... S.A., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., împotriva actului administrativ nr. 3251/14.05.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, prin care a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii ca neîntemeiată și nelegală, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și emiterea unui nou rezultat, cu respectarea prevederilor legale.

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexarea celor șase contestații.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.A., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.A. aduce la cunoștința Consiliului cerințele solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, Cap III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” pentru poziția nr. 5 „Manager pentru asigurarea calității” și arată că asocierea sa a nominalizat pentru această poziție pe ing. ..., pentru care a prezentat următoarele documente: CV (pag. 294-295 din documentele de calificare), care dovedește participarea în trei proiecte ce vizează lucrări similare, la care a atașat Recomandarea nr. 7235/28.09.2011 și Documentul Constatator nr. 7236/ 28.09.2011; Declarația de disponibilitate (pag. 296 din documentele de calificare), cu mențiunea că d-na ... este angajată cu contract de muncă la asociatul S.C. ... S.A.; Decizia de numire nr. 4/01.07.2013 (pag. 301 din documentele de calificare) prin care dna. ... este numită responsabil cu managementul calității și mediului; Copie după Certificat nr. 2593/13.06.2013, prin care se atestă absolvirea cursului „Sisteme integrate de management calitate mediu-sănătate și securitate în muncă” (pag. 298 din documentele de calificare).

Contestatoarea susține că prin cererea de clarificări nr. 430/28.04.2014 i s-a solicitat să precizeze unde anume, în documentele prezentate pentru managerul de calitate, s-a prezentat certificatul de absolvire manager de calitate, făcând precizarea că în fișa de date a achiziției nu s-a solicitat, în mod expres, pentru această poziție, prezentarea acestui document, ci doar „copii ale diplomelor/certificatelor profesionale/autorizații/ alte documente”, motiv pentru care consideră că cerința a fost îndeplinită prin depunerea, în cadrul ofertei, a Certificatului nr. 2593/13.06.2013 emis de Societatea Română pentru Asigurarea Calității.

Astfel, contestatoarea consideră nelegală decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca fiind inacceptabilă.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.A., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.A. a depus, în copie, la dosarul cauzei, un set de documente.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. încunoștințează faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, întrucât, pentru persoana desemnată ca și manager pentru asigurarea calității, nu s-a prezentat certificat de absolvire manager pentru asigurarea calității, iar decizia de numire nr. 89/22.01.2013 este pentru manager cu asigurarea calității la S.C. ... S.R.L., considerând astfel că, atât prin documentele depuse inițial, impuse prin fișa de date a achiziției, cât și prin răspunsul la solicitarea de clarificare, s-a demonstrat că dl. ing. ..., nominalizat pentru această poziție, deține toate competențele și experiența specifică necesară îndeplinirii poziției pentru care a fost propus.

Astfel, în conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției, contestatoarea arată că a prezentat în cadrul ofertei decizia de numire internă referitoare la asigurarea calității și dovada participării la cel puțin un proiect similar pentru dl. Mai mult, contestatoarea susține că, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 432/28.04.2014, a arătat faptul că acesta deține toate competențele și experiența specifică necesară îndeplinirii poziției pentru care a fost propus, în plus față de acestea fiind și licențiat în domeniul lucrării ce urma a fi efectuată - Facultatea de Hidrotehnică, atestat RTE amenajări hidrotehnice, etc.

De asemenea, contestatoarea apreciază că, așa cum prin fișa de date nu se menționa expres că persoana desemnată pentru funcția de manager de calitate trebuie să dețină o diplomă sau o calificare în domeniul de managementul calității, iar legislația în vigoare nu impune deținerea unei astfel de diplome pentru exercitarea acestei funcții, un certificat de absolvire manager pentru asigurarea calității nu trebuia prezentat, o astfel de cerință

solicitată în plus fiind discriminatorie, așa cum prevede art. 2 alin. (1) din Instrucțiunile președintelui ANRMAP nr. 1/2013.

Totodată, contestatoarea face trimitere și la prevederile art. 188 alin. (2) lit. d) și cele ale art. 188 alin. (3) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, contestatoarea consideră că obligativitatea ca persoana respectivă să dețină un certificat de absolvire manager pentru asigurarea calității nu a fost posibilă, deoarece legislația în domeniu a fost abrogată, respectiv conform Ordinului nr. 356/2009 s-a abrogat Ordinul ISC nr. 646/2007 pentru aprobarea Procedurii de autorizare a personalului de specialitate în construcții, în acest sens fiind abrogată procedura de autorizare a personalului de specialitate în construcții, inclusiv manager pentru asigurarea calității, și anume ISC nu mai solicită și oferă autorizarea personalului de specialitate în construcții, iar potrivit legislației în vigoare la acest moment, pentru responsabilul cu controlul calității este suficientă o decizie internă de numire și studii superioare de specialitate.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, la dosarul cauzei, un set de documente.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. învederează că pe parcursul evaluării ofertelor, prin adresa nr. 428/28.04.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, prin care a menționat, printre altele faptul că „Referitor la manager de calitate ..., clarificați unde anume în oferta depusă ați prezentat, așa cum se prevede în fișa de date, copii ale diplomelor/certificatelor profesionale/autorizații/alte documente”, în urma răspunsului atașând Autorizația ISC nr. 912/17.04.2007 - Responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții și Decizia de numire nr. 05/30.10.2013 - Responsabil de asigurarea calității.

Astfel, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a respins oferta sa ca fiind inacceptabilă, motivând că „Deși în CV-ul prezentat se specifică că dna. ... ocupă din 2011 și până în prezent postul de manager de calitate, nu ați prezentat pentru manager de asigurare o calității, certificat profesional, respectiv certificat de absolvire pentru competența manager al sistemelor de management al calității și decizie de numire pentru această ocupație, așa cum se prevede în fișa de date”. De asemenea, se mai menționează și faptul că „Pentru specialistul tehnic numit pentru această poziție, ..., ați prezentat autorizație ISC nr. 912/17.04.2007 de Responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții în valabilitate și decizie de numire 05/30.10.2013 Responsabil de asigurarea calității”.

În acest context, contestatoarea observă că autoritatea contractantă a fost în eroare atunci când a motivat decizia de respingere a ofertei pe considerentul nedeplinării deciziei de numire a specialistului în cauză, precizând că societatea sa a respectat cerința din fișa de date a achiziției care permite depunerea, în mod alternativ de diplome, certificate profesionale, autorizații sau alte documente, sens în care, pentru managerul de calitate ..., a depus Autorizație ISC nr. 912/17.04.2007 de Responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții și Decizie de numire 05/30.10.2013 Responsabil de asigurarea calității.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă susține, în mod absolut eronat că, prin sintagma „diplome/certificate profesionale/autorizații/alte documente”, a înțeles să solicite certificat de absolvire pentru competență manager al sistemelor de management al calității și decizie de numire pentru această ocupație, ori aceste documente nu au fost solicitate.

Referitor la capătul de cerere privind anularea deciziei de anulare a aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică, contestatoarea consideră că temeiul de drept nu își are aplicabilitate.

În finalul contestației, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., a depus, în copie, la dosarul cauzei, un set de înscrisuri.

În susținerea contestației sale, ... aduce la cunoștință faptul că autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind inacceptabilă, întrucât „/.../ Pentru specialistul tehnic numit pentru această poziție, Ali Yildirim, nu ați prezentat certificat de absolvire manager de proiect, nici la data depunerii ofertei nici după solicitarea de clarificări în acest sens; /.../ Pentru specialistul tehnic numit pentru această poziție ... nu ați prezentat certificat de absolvire pentru manager de asigurare a calității, nici la data depunerii ofertei nici după solicitarea de clarificări în acest sens”.

În acest context, contestatoarea susține că își întemeiază contestația pe trei argumente de drept, respectiv:

- Nelegalitatea rezultatului procedurii de atribuire derivă din faptul că, deși a reclamat incidența art. 36 alin. (1) lit. b) al HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă nu a identificat vreo cerință de calificare care să fi fost încălcată de societatea sa;

- Legislația aplicabilă, precum și formularea fișei de date a achiziției nu permit concluzia că ofertantul ar trebuie să posede, pentru fiecare persoană propusă, o diplomă/un certificat profesional într-o specializare identică cu titulatura literală a postului nominalizat;

- Autoritatea contractantă a emis o decizie de descalificare a societății sale cu încălcarea dispozițiilor art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006.

Astfel, contestatoarea evidențiază cerințele fișei de date a achiziției din cadrul Cap. III.2.3 „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, Cerința nr. 3, care prevede 5 posturi care trebuie să fie acoperite de către un ofertant:

1. Manager de proiect/Reprezentant al Antreprenorului
2. Coordonator proiectare
3. Responsabil tehnic cu execuția
4. Responsabil tehnic cu sudura
5. Manager pentru asigurarea calității.

În cadrul primei coloane a secțiunii privitoare la Cerința nr. 1, fișa de date a achiziției precizează:

1. totalitatea cerințelor de calificare ce trebuie îndeplinite în privința resurselor umane, ca indicator al capacității tehnice și/sau profesionale de a duce la bun sfârșit executarea contractului;
2. o serie de documente specifice care trebuie depuse pentru respectarea diferitelor solicitări ale documentației.

În cadrul celei de-a doua coloane a secțiunii privitoare la Cerința nr. 1, se precizează o serie de documente generale ce pot fi prezentate pentru a demonstra îndeplinirea diferitelor cerințe:

„Pentru personalul minim solicitat se vor prezenta:

- a) Curriculum Vitae;
- b) Declarație de disponibilitate;
- c) Copii ale diplomelor/certificatelor profesionale/autorizații/ alte documente.

În rezumat, documentația de atribuire impune ca cerință pentru dovedirea capacității tehnice și/sau profesionale acoperirea unui număr de posturi. Pentru acoperirea unui anumit post, era necesară dovedirea unor cerințe specifice, care difereau de la post la post: /.../, rezultând că interpretarea corectă a cerinței „Pentru personalul minim solicitat se vor prezenta: [...] c) Copii ale diplomelor/certificatelor profesionale/autorizații/alte documente” este aceea că, pentru fiecare dintre cerințele unui post de personal prevăzut în coloana nr. 1 a Cerinței nr. 3, ofertantul va depune acela dintre documentele alternative menționate la lit. c) care este apt a dovedi îndeplinirea cerinței.

De asemenea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă pare să considere că textul „Pentru personalul minim solicitat se vor prezenta: [...] c) Copii ale diplomelor/certificatelor profesionale/ autorizații/ alte documente” ar însemna că ofertantul ar trebui să posede pentru fiecare persoană propusă, o diplomă/un certificat profesional într-o specializare identică cu titulatura literală

a postului nominalizat, o astfel de interpretare fiind, în primul rând, nelegală, căci ea nu este susținută de nicio cerință a fișei de date.

Totodată, contestatoarea menționează că imposibilitatea legală de a accepta o astfel de interpretare, raportat la formularea actuală a fișei de date rezultă din prevederile Instrucțiunilor președintelui ANRMAP nr. 1/2013, respectiv art. 6, art. 26 lit. a). Mai mult, o asemenea interpretare ar duce la reținerea unor situații neverosimile, iar dacă s-ar accepta această viziune a autorității contractante, conform căreia formularea actuală a fișei de date impunea deținerea de certificate profesionale pentru fiecare dintre titulaturile posturilor menționate, ar însemna pe de o parte că ofertanții ar fi trebuit să propună o persoană care să dețină diplomă/certificat de absolvire pentru „coordonator proiectare, ori o diplomă cu o astfel de titulatură nu poate fi obținută prin urmarea vreunui curs academic/program de specializare, iar pe de altă parte, că ofertanții ar trebui să propună o persoană care să dețină diplomă/certificat de absolvire pentru „manager pentru asigurarea calității, ori Ordinul inspectorului general de stat al Inspectoratului de Stat în Construcții nr. 356/2009 a abrogat Ordinul inspectorului general de stat al Inspectoratului de Stat în Construcții nr. 646/2007 privind Procedura de autorizare a personalului de specialitate în construcții.

În dovedirea contestației sale, ... a depus, în copie, la dosarul cauzei, un set de înscrisuri.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. arată că a nominalizat pentru poziția de manager pentru asigurarea calității pe dna. ing. Năstase Elena Speranța Codruța, prezentându-se pentru aceasta CV și Declarație de disponibilitate semnată în original, făcând trimitere astfel la prevederile art. 14 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, respectiv Secțiunea 3 „Obligații și răspunderi ale executantului”, pct. c) din același act normativ.

În acest context, contestatoarea arată că întrucât nu s-a solicitat, în mod expres, pentru personalul minim asigurat la poz. 5 „Manager pentru asigurarea calității”, prezentarea, în baza unui act normativ care să oblige atestarea, așa cum s-a procedat pentru responsabilul tehnic cu execuția, respectiv a unor certificate profesionale, rezultă faptul că societatea sa a depus documentele necesare pentru dna. Năstase Elena Speranța Codruța, în conformitate cu fișa de date a achiziției.

De asemenea, contestatoarea încunoștințează că la pag. 670 din ofertă, în conformitate cu cerințele fișei de date, s-a depus Certificat ISO 9001:2008, care certifică faptul că S.C. ... S.R.L. ca Lider al Asocierii, are implementat sistemul de management al

calității, implementarea acestuia fiind asigurată de managerul dl. ing. Biciușca Emilian în baza Certificatului nr. 510/2007 de Manager al Sistemelor de management al calității.

Contestatoarea arată că a răspuns solicitării de clarificări a autorității contractante, prin adresa nr. 1012/05.05.2014, susținând că în ceea ce privește copia Certificatului managerului sistemului de management al calității ar fi trebuit solicitată printr-o nouă adresă de clarificări.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, la dosarul cauzei, un set de înscrisuri.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.A., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. arată că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, răspunsul fiind comunicat prin adresa nr. 803/30.04.2014, în sensul că „/.../ Pentru poziția Manager pentru asigurarea calității a fost nominalizat dl. Derban Sergiu ... pentru care am depus următoarele documente: Curriculum Vitae în original, depus la paginile 108-109; Declarație de disponibilitate - Anexa la Formular nr. 15, semnată în original, depusă la pagina 107; Pentru Copii ale diplomelor/certificatelor profesionale/autorizații/alte documente, am depus următoarele: Diploma de absolvire a Universității din ... facultatea de Arhitectură și Construcții, specializarea Inginerie sanitară și protecția mediului emisă în anul 2008, depusă la pagina 110; Decizia de numire în cadrul companiei pentru poziția Manager pentru asigurarea calității pentru lucrarea „/.../, depusă la pagina 111; Recomandare din partea Primăriei Vadu Crișului privind participarea într-un proiect ce vizează activități similare cu cele care fac obiectul prezentei achiziții, depusă la pagina 112; în cazul în care oferta noastră va fi declarată câștigătoare, înainte de semnarea contractului vom pune la dispoziția Autorității Contractante documente din care rezultă în mod clar experiența d-lui Derban Sergiu ... ca Manager pentru asigurarea calității”.

În ceea ce privește motivul de neconformitate considerat de către autoritatea contractantă pentru manager asigurarea calității, respectiv neprezentarea certificatului de absolvire manager pentru asigurarea calității, contestatoarea face precizarea că în fișa de date a achiziției s-a solicitat ca pentru acest specialist să se prezinte copii ale diplomelor/certificatelor profesionale/autorizații/ alte documente, iar societatea sa, prin înscrisurile depuse, a îndeplinit în totalitate și corespunzător toate cerințele solicitate. În acest sens, contestatoarea încunoștințează că în urma abrogării Ordinului Inspectoratului de Stat în Construcții nr. 646/2007, acesta nu mai eliberează atestate și, evident nici legitimații, numirea

responsabililor fiind în sarcina operatorilor economici. Prin urmare, în lipsa specificării, în mod expres, în fișa de date, că persoana desemnată pentru funcția de manager de calitate, să dețină o diplomă sau o calificare în domeniul de managementul calității, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă, prin declararea ofertei sale ca inacceptabilă, ignoră reglementările legale.

În final, contestatoarea invocă jurisprudența Curților de Apel.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.A., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, la dosarul cauzei, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 3685/29.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 17430/30.05.2014, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la cele șase contestații, precum și dosarul achiziției publice.

Autoritatea contractantă învederează că niciunul dintre ofertanții participanți la procedura ce face obiectul cauzei nu a îndeplinit cerințele stabilite prin fișa de date a achiziției, astfel că procedura a fost anulată în baza dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește criticile contestatoarelor referitoare la cerința nr. 3, Resurse Umane, pentru Manager pentru asigurarea calității, autoritatea contractantă arată că a solicitat prin fișa de date a achiziției prezentarea deciziei de numire în cadrul companiei, participarea într-un proiect ce vizează activități similare cu cele care fac obiectul achiziției.

Pentru personalul minim solicitat se vor prezenta:

- a) Curriculum Vitae (Format Europass);
- b) Declarație de disponibilitate semnată în original;
- c) Copii ale diplomelor/certificatelor profesionale/autorizații/alte documente.

Pentru a avea certificare în domeniul solicitat, expertul trebuie să îndeplinească simultan următoarele condiții:

- să fie absolvent de studii superioare;
- a lucrat timp de cel puțin 2 ani în industrie, construcții, servicii (inclusiv în cercetare, administrație, etc.);
- are o experiență practică de cel puțin 2 ani în controlul/inspecția calității și/sau în asigurarea calității, de preferință în managementul sistemelor calității;
- a fost instruit, calificat și certificat/înregistrat conform unor proceduri recunoscute (având ca referențial prezentul standard ocupațional).

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă menționează că un „manager al sistemelor calității” trebuie să aibă capacitatea de-a

implementa sisteme (de management) ale calității în conformitate cu orice standard de referință în managementul calității sau cu cerințele oricărei întreprinderi și de-a acționa ca responsabil al sistemului calității (deci ca reprezentant al managerului general) în orice întreprindere, indiferent de mărimea acesteia. În plus, el trebuie să fie capabil de-a efectua audituri ale calității proceselor și produselor, atât ca auditor intern cât și ca membru al unei echipe de auditori ce efectuează audituri de certificare.

De asemenea, un „manager al sistemelor calității” trebuie să fie competent în implementarea și utilizarea tuturor tehnicilor, metodelor și instrumentelor de management al calității.

Astfel, pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor stabilite prin fișa de date, ofertanții au depus următoarele documente:

- Contestatoarea S.C. ... S.A.:

Pentru specialistul tehnic numit pentru această poziție, dna. ..., s-a prezentat Certificat nr. 2593/13.06.2003 de absolvire a cursului „Sisteme integrate de management, calitate-mediu-sănătate și securitate în muncă”, Adeverință nr. 718/26.01.2001 că a participat la seminarul ISO 9000:2000, Decizie de numire nr. 4/01.07.2013 pentru funcția de responsabil de management, calitate și mediu, ofertantul neprezentând, pentru manager de asigurarea calității, certificat profesional, respectiv certificat de absolvire pentru competență manager al calității și decizie de numire pentru această ocupație, așa cum se prevede în fișa de date.

- Contestatoarea S.C. ... S.R.L.:

Pentru acest specialist, ofertantul nu a prezentat certificat de absolvire manager pentru asigurarea calității, iar Decizia de numire nr. 89/22.01.2013 este pentru manager cu asigurarea calității la S.C. ... S.R.L.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul precizează că la data deschiderii ofertelor a prezentat pentru acest specialist, documentele solicitate în mod expres prin fișa de date, făcând mențiunea că dl. ... deține toate competențele și experiența specifică necesară îndeplinirii poziției pentru care a fost depus, fără a pune la dispoziția comisiei de evaluare documentele edificatoare solicitate.

- Contestatoarea ...:

Pentru managerul de proiect nominalizat în cadrul ofertei, Ali Yldirim, nu s-a prezentat certificat de absolvire manager de proiect nici la data depunerii ofertei nici după solicitarea de clarificări în acest sens.

De asemenea, la poziția 5 - manager pentru asigurarea calității se solicită prezentarea deciziei de numire în cadrul companiei, pentru personalul minim solicitat se vor prezenta:

Curriculum Vitae (Format Europass); Declarație de disponibilitate semnată în original (Anexa la Formularul 15), Copii ale diplomelor/certificatelor profesionale /autorizații/alte documente; pentru specialistul tehnic numit pentru această poziție ..., contestatoarea nu a prezentat prezentat certificat de absolvire pentru manager de asigurare a calității, nici la data depunerii ofertei, nici după solicitarea de clarificări.

- Contestatoarea S.C. ... S.R.L.:

Pentru specialistul tehnic numit pentru această poziție, ..., ofertantul a prezentat autorizație ISC nr. 912/17.04.2007 de Responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții în valabilitate și decizie de numire 05/30.10.2013 Responsabil cu asigurarea calității. Deși în CV-ul prezentat se specifică că dna. ... ocupă din 2011 și până în prezent postul de manager de calitate, ofertantul nu a prezentat, pentru manager de asigurare a calității, certificat profesional, respectiv certificat de absolvire pentru competența manager al sistemelor de management al calității și decizie de numire pentru această ocupație.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L.:

La data deschiderii ofertei pentru specialistul Năstase Elena Speranța Codruța, ofertantul nu a prezentat certificat de absolvire manager pentru asigurarea calității, iar Decizia de numire nr. 10bis din data de 15.03.2012 este pentru funcția de responsabil cu controlul tehnic de calitate în cadrul S.C. ... S.R.L.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul precizează, printre altele, că nu s-a solicitat în mod expres pentru personalul minim asigurat la poz. 5 - manager pentru asigurarea calității, prezentarea, în baza unui act normativ care să oblige atestarea - așa cum s-a procedat pentru responsabilul tehnic cu execuția - respectiv, a unor certificate profesionale.

De asemenea, se menționează că implementarea Sistemului integrat de management al calității pe întreaga societate este asigurată de managerul dl. ing. Biciușcă Emilian în baza Certificatului nr. 510/2007 de Manager al Sistemelor de management al calității - cod COR 242302, ce conduce departamentul de asigurare a calității.

Ofertantul nu a prezentat pentru managerul de asigurare a calității numit certificat profesional, respectiv certificat de absolvire pentru competența manager al sistemelor de management al calității și decizie de numire pentru această ocupație.

- Contestatoarea S.C. ... S.A.:

Pentru specialistul Derban Sergiu ..., ofertantul nu a prezentat certificat de absolvire manager pentru asigurarea calității, iar decizia de numire este emisă în mod eronat pentru manager cu asigurarea calității pentru lucrarea în cauză.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul numește documentele depuse la data deschiderii ofertei pentru acest expert și precizează că în cazul în care oferta va fi declarată câștigătoare va depune înainte de semnarea contractului documente din care rezultă în mod clar experiența d-lui Derban Sergiu ... ca manager pentru asigurarea calității.

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă apreciază că atitudinea ofertanților de a nu prezenta răspunsuri concludente la solicitările de clarificări trebuie sancționată de legiuitor prin dreptul conferit de a considera oferte inacceptabile.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare sunt îndreptățiți și totodată obligați să asigure climatul de deplină legalitate, aplicând sancțiunea declarării ofertelor ca inacceptabile dacă acestea nu îndeplinesc cerințele minime de calificare stabilite prin fișa de date.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că nu se poate reține faptul că nu s-a cunoscut cerința conform căreia prezentarea certificării este obligatorie, întrucât 5 dintre ofertanți, mai puțin ofertantul ... au depus, pentru demonstrarea cerinței privind managerul de proiect, certificare recunoscută de autoritățile române la momentul depunerii ofertelor.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că nu a primit nicio solicitare de clarificare cu privire la aspectele arătate în conținutul punctului de vedere, ceea ce dovedește că absolut toți ofertanții au cunoscut ce documente trebuie depuse pentru demonstrarea acestei cerințe.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestațiilor ce nefondate.

Prin adresa nr. 10140/... .. Consiliul a invitat contestatoarea S.C. ... S.R.L. la data de 02.06.2014, să studieze dosarul achiziției publice, urmând ca într-o zi lucrătoare de la data studierii/primirii fotocopiilor solicitate, să transmită eventuale note scrise/concluzii.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 17957/03.06.2014, Concluzii scrise, prin care a reiterat susținerile din cererea sa introductivă.

Prin adresa nr. 10141/... .. Consiliul a invitat a invitat contestatoarea ... la data de 03.06.2014, să studieze dosarul achiziției publice, urmând ca într-o zi lucrătoare de la data studierii/primirii fotocopiilor solicitate, să transmită eventuale note scrise/concluzii, însă până la data emiterii prezentei decizii, aceasta nu a comunicat susțineri ca urmare a studierii dosarului.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție de lucrări aferente «Reabilitare/înlocuire/extindere sistem public de alimentare cu apă (captare, aducțiune, stații de tratare, rezervoare de înmagazinare, rețele de apă), în localitatea Bușteni, județul Prahova»”, coduri CPV 71322000-1 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data limită de deschidere a ofertelor 27.03.2014, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic și valoarea estimată de 7.135.718 euro.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 6 operatori economici și asocieri de operatori economici, respectiv toate contestatoarele din prezenta cauză, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 313 L/27.03.2014. După evaluarea ofertelor autoritatea contractantă a respins toate ofertele ca inacceptabile și a anulat procedura de atribuire, în temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) lit.a) din OUG nr. 34/2006, aspect consemnat în raportul procedurii înregistrat sub nr. 513 L/14.05.2014 și comunicat contestatoarelor prin actele atacate.

Analizând contestația formulată de SC ... SA, în calitate de lider al asocierii asocierea SC ... SA și SC ... SA, Consiliul constată că aceasta este nefondată având în vedere motivele prezentate în continuare.

Din conținutul actului atacat, respectiv adresa nr. 3249/14.05.2014, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, rezultă că oferta depusă de asocierea SC ... SA și SC ... SA, a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât, nu a prezentat, pentru managerul de asigurare a calității ..., „certificat profesional, respectiv certificat de absolvire pentru competența manager al sistemelor de management al calității și decizie de numire pentru această ocupație, așa cum se prevede în fișa de date a achiziției”.

În cadrul fișei de date a achiziției, la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, în referire la personalul minim și obligatoriu de care trebuie să dispună ofertanții, autoritatea contractantă a stabilit și necesitatea dispunerii, printre alții, la pct. 5, de „manager pentru asigurarea calității”, pentru care a impus următoarele cerințe: prezentarea deciziei de numire în cadrul companiei (operator economic privat/autoritate publică) și participarea într-un proiect ce vizează activități similare cu cele care fac obiectul prezentei achiziții. La modul de îndeplinire a cerințelor impuse personalului/organismului tehnic de specialitate, autoritatea contractantă a stabilit următoarele: pentru personalul minim

solicitat se vor prezenta: „a) curriculum vitae (Format Europass); b) declarație de disponibilitate semnată în original (Anexa la Formularul 15, capitol 0, Secțiunea 2); c) copii ale diplomelor/certificatelor profesionale/autorizații/alte documente”.

Din conținutul acestei cerințe, rezultă că autoritatea contractantă a stabilit o serie de cerințe concrete/specifice pentru fiecare poziție, dar, în același timp, o serie de cerințe generale, implicite, pentru toate pozițiile organismului tehnic de specialitate, cerințe ce trebuiau adaptate fiecărei poziții, respectiv depunerea de „copii ale diplomelor/certificatelor profesionale/autorizații/alte documente”, prin corelare cu fiecare poziție solicitată ofertanții trebuind să depună documente relevante care să dovedească studiile/calificarea/autorizarea, în funcție de fiecare poziție.

Este adevărat că autoritatea contractantă nu a solicitat în mod concret depunerea pentru managerul pentru asigurarea calității a certificatului de absolvire pentru competența manager al sistemelor de management al calității, putând fi mai exactă în solicitări, însă, din conținutul cerințelor redade anterior, rezultă în mod implicit necesitatea ca ofertanții să interpreteze cerința și să prezinte documente relevante fiecărei poziții în parte care, în baza principiului recunoașterii reciproce, puteau fi atât un certificat de absolvire cât și documente echivalente.

Asocierea SC ... SA și SC ... SA a nominalizat pentru poziția de „manager asigurarea calității” pe doamna ..., pentru care a depus următoarele documente: CV, declarație de disponibilitate, diplomă de absolvire a studiilor superioare, certificat nr. 2593/13.06.2014, emis de Societatea Română pentru Asigurarea Calității care confirmă faptul că aceasta a absolvit cursul „Sisteme integrate de management calitate –mediu - sănătate și securitate în muncă”, adeverința nr. 718/26.01.2001 emisă de Societatea Română pentru Asigurarea Calității care confirmă că doamna ... a participat la seminarul ISO 9000:2000, certificatul nr. WTR 1179/01.11.2013, emis de WTR care dovedește faptul că doamna ... a absolvit programul de formare cu denumirea „Responsabil cu gestionarea deșeurilor, inclusiv a deșeurilor periculoase” și Decizia nr. 4/01.07.2013, emisă de SC ... SA, potrivit căreia „începând cu data de 01.07.2013, doamna ... va fi numită Responsabil management calitate și mediu”.

Prin adresa nr. 430/28.04.2014, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, printre altele indicarea „unde anume în documentele prezentate pentru managerul de calitate ... ați prezentat certificat de absolvire manager de calitate așa cum se solicită în fișa de date copii ale diplomelor/certificatelor profesionale/autorizații/alte documente”.

La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 318/29.04.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 444L/29.04.2014, indicând paginile 298 și pagina 301 ca documente care fac dovada îndeplinirii cerințelor aferente Managerului de calitate numit pentru prezenta procedură.

Analizând documentele depuse de contestatoare pentru dovedirea cerinței de calificare impusă pentru „managerul pentru asigurarea calității”, referitoare la prezentarea de „copii ale diplomelor/certificatelor profesionale/autorizații/alte documente”, Consiliul constată că, într-adevăr, acestea nu dovedesc îndeplinirea cerinței de calificare în discuție. Astfel, din conținutul certificatului nr. 2593/13.06.2003, emis de Societatea Română pentru Asigurarea Calității, rezultă că acesta confirmă faptul că doamna ... a absolvit cursul „Sisteme integrate de management calitate – mediu - sănătate și securitate în muncă”. Din denumirea cursului menționat în certificatul nr. 2593/13.06.2003, rezultă că acesta privește, așa cum rezultă din informațiile prezentate pe site-ul Societății Române pentru Asigurarea Calității, sistemul de management al calității, respectiv dobândirea de competențe în determinarea proceselor, documentarea, implementarea, evaluarea conformității și a eficacității proceselor și a sistemului de management al calității, realizarea auditului intern, ceea ce nu poate fi interpretat ca similar și suficient managerului de calitate necesar în prezenta procedură de atribuire, în condițiile în care, urmare a unui curs de formare ca managerul în domeniul calității, potrivit informațiile furnizate de același site, sunt dobândite competențe în conducerea unui sistem de management al calității și îmbunătățirea continuă a acestuia, creșterea abilităților de lucru în echipă, evaluarea și tratarea riscurilor la nivelul unui sistem de management al calității, coordonarea programului de audit la nivel de organizație, evaluarea conformității și a eficacității proceselor și a sistemului de management al calității.

Având în vedere cele de mai sus, rezultă că certificatul nr. 2593/13.06.2014, emis de Societatea Română pentru Asigurarea Calității nu poate fi încadrat în categoria „alte documente”, acesta nefăcând dovada calificării cerută de autoritatea contractantă.

În aceste condiții, în lipsa depunerii unui certificat care să dovedească calificarea în poziția pe care trebuie să o ocupe respectivul expert, respectiv cea de manager pentru asigurarea calității, cerința de calificare în discuție, apare ca nefiind îndeplinită, astfel că, sub acest aspect contestația apare ca fiind nefondată.

De altfel, nici decizia nr. 4/01.07.2013 de numire a aceluiași expert în funcția de „responsabil management calitate și mediu” nu poate fi reținută ca îndeplinind cerința de calificare în discuție, întrucât ofertanții aveau obligația depunerii deciziei de numire în

funcția ce urmează a fi ocupată, deci în funcția de manager pentru asigurarea calității, între cele două funcții, existând diferențe de pregătire și certificare a acestei pregătiri, în speță fiind necesară certificare/numire ca manager de calitate.

Analizând contestația formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva comunicării rezultatului procedurii, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3245/14.05.2014, din conținutul căreia rezultă că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât pentru specialistul „manager pentru asigurarea calității” nu a fost prezentat certificat de absolvire manager pentru asigurarea calității.

În speță, este de reținut ca fiind incidentă cerința de calificare redată anterior, potrivit căreia, pentru „manager pentru asigurarea calității”, s-a impus, printre altele, obligația prezentării de „copii ale diplomelor/certificatelor profesionale/ autorizații/alte documente”.

Din conținutul documentelor de calificare depuse de SC ... SRL, rezultă că pentru poziția de manager pentru asigurarea calității, a fost nominalizat domnul ..., pentru care a depus următoarele documente: Declarație de disponibilitate, CV, diplomă de absolvire a studiilor superioare, decizia nr. 89/22.01.203 de numire ca „manager cu asigurarea calității”.

Prin adresa nr. 432/28.04.2014, autoritatea contractantă a solicitat asocierii din care face parte contestatoarea, următoarea clarificare: „unde anume în documentele prezentate pentru managerul de calitate – ... ați prezentat certificat de absolvire manager de calitate așa cum se solicită în fișa de date copii ale diplomelor/certificatelor profesionale/autorizații/ alte documente”.

Răspunsul ofertantului, transmis prin adresa nr. 61/05.05.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 467/L/05.05.2014, a fost următorul: „Pentru dl. Tătulescu Anton Alexandru am prezentat decizie de numire internă referitoare la asigurarea calității și dovada participării la cel puțin un proiect similar, așa cum s-a solicitat în mod expres în fișa de date. Dl. ing. Tătulescu deține toate competențele și experiența specifică necesare îndeplinirii poziției pentru care a fost propus (în plus față de acestea fiind licențiat în domeniul lucrării ce urmează a fi efectuate – Facultatea de Hidrotehnică, atestat RTE amenajări hidrotehnice, etc.)”.

Analizând acest răspuns, rezultă că, asocierea din care face parte contestatoarea nu a dovedit cu documente, așa cum au fost acestea indicate în fișa de date a achiziției, respectiv „copii ale diplomelor/certificatelor profesionale/ autorizații/alte documente”, calificarea persoanei numite pentru poziția manager pentru asigurarea calității, diploma de studii neputând constitui o dovadă

În acest sens, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind nefondată.

Analizând contestația formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL și SC ... SRL, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva adresei nr. 3247/14.05.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, din conținutul căreia rezultă că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, motivat de faptul că pentru persoana nominalizată pentru poziția „manager pentru asigurarea calității”, nu s-au prezentat certificat profesional, respectiv certificat de absolvire pentru competența manager al sistemelor de management al calității și decizie de numirea pentru această poziție.

Verificând documentele de calificare depuse de asocieria contestatoare, Consiliul constată că, pentru poziția de manager pentru asigurarea calității a fost numită doamna ..., pentru care s-au depus, la paginile 102-115, următoarele documente: declarație de disponibilitate, diploma de absolvire a studiilor superioare, autorizație nr. 00000911 emisă de Inspectoratul de Stat în Construcții, la data de 17.04.2007, valabilă până la 17.04.2011, pentru activitatea „responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții” pentru produse pentru construcții și autorizația nr. 00000912 emisă de Inspectoratul de Stat în Construcții, la data de 17.04.2007, valabilă până la 17.04.2011, pentru activitatea „responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții” pentru construcții civile, industriale, agricole, miniere de suprafață, CV și decizia nr. 5/30.10.2013 de numire a doamnei Roșianu Valeria în funcția de „Responsabil cu asigurarea calității” și anexa la aceasta.

Prin adresa nr. 428/28.04.2014, autoritatea contractantă a solicitat clarificări Asocierii SC ... SRL și SC ... SRL, referitoare, printre altele, la managerul de calitate, în sensul indicării unde în oferta depusă sunt prezentate așa cum se prevede în fișa de date a achiziției, copii ale diplomelor/certificatelor profesionale/autorizații/alte documente. Contestatoarea a răspuns acestei solicitări prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 463L/05.05.2014, precizând că documentele solicitate au fost depuse la paginile 102-115 din documentele de calificare, deci documentele enumerate în paragraful anterior.

Analizând documentele de calificare și răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, potrivit cărora pentru „manager pentru asigurarea calității”, trebuiau depuse, printre altele, „copii ale diplomelor/certificatelor profesionale/autorizații/alte documente”, Consiliul constată că în mod corect a reținut autoritatea contractantă neîndeplinirea de către asocieria SC ... SRL și SC ... SRL a acestei cerințe de calificare.

Astfel, este de reținut în primul rând că documentele depuse și invocate de contestatoare în acest scop, nu pot fi încadrate în categoria „alte documente”, ele nefăcând dovada certificării profesionale ca „manager pentru asigurarea calității”, pentru persoana numită pentru poziția manager pentru asigurarea calității.

În al doilea rând, în ceea ce privește decizia de numire prezentată de asocierea contestatoare pentru doamna ..., numită pentru poziția manager pentru asigurarea calității, Consiliul constată că aceasta face referire la numirea în funcția de „Responsabil cu asigurarea calității”, funcție diferită și inferioară ca nivel de pregătire managerului pentru asigurarea calității.

Referirile contestatoarei la existența unei contradicții în cuprinsul actului atacat nu pot fi reținute de Consiliu, motivat de faptul că din conținutul acestuia rezultă că ofertantul a prezentat decizie de numire ca responsabil cu asigurarea calității, în condițiile în care cerința documentației de atribuire făcea referire la decizia de numire ca manager pentru asigurarea calității.

În ceea ce privește contestația formulată de ... prin care se contestă comunicarea rezultatului procedurii înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3248/14.05.2014, prin care oferta acesteia a fost respinsă ca inacceptabilă, Consiliul constată că aceasta este nefondată având în vedere motivele prezentate în continuare.

Astfel, din conținutul actului atacat rezultă că motivul respingerii ofertei în discuție, a constat în neîndeplinirea cerinței de calificare impusă personalului minim solicitat, respectiv neprezentarea pentru managerul de proiect și managerul pentru asigurarea calității a certificatelor de absolvire manager de proiect, respectiv manager de asigurarea calității.

Pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind personalul minim impus, asocierea contestatoare a depus, atât declarație pe proprie răspundere, prin care a confirmat că îndeplinește cerințele de clarificare, în temeiul prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cât și documente de calificare.

Din conținutul fișei de date a achiziției, rezultă că, la pct. III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, pentru „managerul de proiect/reprezentant al antreprenorului”, autoritatea contractantă a stabilit printre cerințele specifice următoarele: „calificări și abilități: studii superioare, bună cunoaștere a limbii române”, în timp ce la modalitățile de îndeplinire a cerințelor de calificare impuse personalului minim, a stabilit, printre cerințele generale aferente tuturor experților solicitați ca personal minim, depunerea de „copii ale diplomelor/certificatelor profesionale/autorizații/alte documente”, înțelegându-se astfel, în mod implicit,

că pentru poziția „manager de proiect” trebuie prezentată dovada calificării acestuia ca manager de proiect.

Prin adresa nr. 489L/28.04.2014, autoritatea contractantă a solicitat asocierii ... precizarea unde anume în documentele depuse se regăsește certificatul de absolvire manager de proiect pentru dl. Ali Yildirim numit în funcția de manager de proiect și certificatul de absolvire manager de calitate pentru dl. ... nominalizat ca manager de calitate.

Contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 468L/05.05.2014, precizând în primul rând că, la paginile 204-206 din documentele de calificare se regăsește „Adeverința provizorie de absolvire Ali Yildirim” și traducerea în limba română a acesteia, în timp ce, la paginile 200-203, se regăsește CV-ul și declarația de disponibilitate. În al doilea rând, contestatoarea a indicat că, la paginile 233-236, se regăsește „Diploma absolvire ...” și traducerea acesteia în limba română, în timp ce la paginile 237-239, se regăsește CV-ul și declarația de disponibilitate.

Analizând acest răspuns prin raportare la documentele de calificare depuse de ... Consiliul constată că, în mod corect autoritatea contractantă a reținut inacceptabilitatea ofertei în discuție, în condițiile în care „Adeverința provizorie de absolvire Ali Yildirim”, depusă în traducere la pagina 205 din documentele de calificare, face dovada absolvirii studiilor superioare în inginerie dar nu face dovada absolvirii cursurilor de manager de proiect, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

De altfel, aceeași situație se regăsește și în cazul managerului pentru asigurarea calității, poziție pentru care contestatoarea ... l-a nominalizat pe dl. ..., la pagina 234 din documentele de calificare, indicată prin răspunsul la solicitarea de clarificări, depunând, în traducere în limba română, dovada absolvirii studiilor superioare în domeniul inginerie economică, fără a face dovada calificării acestui expert ca manager pentru asigurarea calității.

Solicitarea contestatoarei de a depune concluzii orale va fi respinsă de Consiliu, aceasta nefiind utilă cauzei întrucât documentele depuse de părți la dosarul cauzei au fost suficiente pentru soluționarea cauzei.

Consiliul va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezentul litigiu, având în vedere faptul că aspectele contestate s-au dovedit a fi nefondate, iar contestația urmează să fie respinsă ca nefondată, astfel că, în speță, nu sunt incidente dispozițiile art. 453 alin. (1) din Noul cod de procedură civilă.

Analizând contestația formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, Consiliul

constată că aceasta este nefondată având în vedere motivele reținute în continuare.

Din conținutul actului atacat, respectiv adresa nr. 3250/14.05.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii rezultă că oferta asocierii contestatoare a fost respinsă ca inacceptabilă în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât nu a prezentat pentru managerul pentru asigurarea calității certificat de absolvire manager pentru asigurarea calității și decizie de numire în această funcție.

Pentru îndeplinirea cerințelor de calificare impuse pentru managerul pentru asigurarea calității, așa cum au fost acestea redate într-un paragraf anterior, asocieria SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL a depus în cadrul documentelor de calificare, la paginile 401-408, pentru doamna Năstasă Elena Speranța Codruța, CV, declarație de disponibilitate, diplomă de studii, decizie nr. 10bis/15.03.2012 de numire a acestei persoane în funcția de „responsabil cu controlul tehnic de calitate (CQ)”, scrisoarea de recomandare nr. 341/14.12.2012.

Autoritatea contractantă a solicitat asocierii în discuție, prin adresa nr. 431/28.04.2014, indicarea „unde anume în documentele depuse pentru managerul de calitate Năstasă Elena Speranța Codruța ați prezentat certificatul de absolvire manager de calitate așa cum se solicită prin fișa de date a achiziției copii ale diplomelor/certificatelor profesionale/autorizații/alte documente”, iar ofertantul a răspuns prin adresa nr. 1012/05.05.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 464L/05.05.2014, invocând prevederile fișei de date a achiziției, prevederile Legii nr. 10/1995 și Instrucțiunea 1/2013 a ANRMAP, indicând documentele de la paginile 401-408 din ofertă ca documente care dovedesc îndeplinirea cerințelor impuse acestui expert dar și certificatul ISO 9001:2008, de pe pagina 670, care certifică faptul că SC ... SRL are implementat un sistem de management al calității. Prin același răspuns, contestatoarea a precizat că implementarea sistemului de management al calității pe întreaga societate este asigurată de domnul Biciușcă Emilian în baza certificatului nr. 510/2007 de manager al sistemelor de management al calității.

Analizând acest răspuns, Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a considerat neîndeplinită cerința de calificare impusă managerului pentru asigurarea calității, în persoana doamnei Năstasă Elena Speranța Codruța, întrucât ofertantul nu a depus dovada calificării acesteia ca manager de calitate, printre documentele existente la paginile indicate, respectiv 401-408, neregăsindu-se o asemenea dovadă, certificatul ISO 9001:2008 acordat operatorului economic neputându-se substitui calificării impusă personalului operatorului economic iar

acceptarea nominalizării, în această fază a procedurii, a unei alte persoane care deține certificat de manager al sistemelor de management al calității ar însemna încălcarea principiilor tratamentului egal și al transparenței prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006.

De altfel, din documentele de calificare depuse de asocierea contestatoare rezultă că, aceasta nu îndeplinește cerința de calificare nici sub aspectul deciziei de numire a doamnei Năstasă Elena Speranța Codruța în funcția de manager pentru asigurarea calității, întrucât funcția de „responsabil, în care este numit respectivul expert, nu este similară ca nivel de pregătire și certificare celei de manager pentru asigurarea calității, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SA în calitate de lider al asocierii SC ... SA – SC VEGA`96 SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC HYDROCARPAJI SRL, îndreptată împotriva adresei nr. 3251/14.05.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii prin care oferta asocierii a fost respinsă ca inacceptabilă, Consiliul constată că aceasta este nefondată.

Astfel, din conținutul actului atacat, rezultă că oferta asocierii contestatoare a fost declarată inacceptabilă și nu neconformă cum eronat susține contestatoarea, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât nu a prezentat, pentru persoana propusă ca manager pentru asigurarea calității, certificat de absolvire ca manager pentru asigurarea calității.

În cadrul documentelor de calificare SC ... SA, a prezentat, în temeiul art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, Formularul nr. 26 - Declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare și anexa, în cadrul căruia a menționat că pentru poziția „manager pentru asigurarea calității” este nominalizat dl. Derban Sergiu ..., iar prin adresa nr. 692/14.04.2014, ca urmare a solicitării autorității contractante, a depus documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, pentru persoana nominalizată ca manager pentru asigurarea calității, depunând, la paginile 107-112, declarație de disponibilitate, CV, diploma de absolvire a studiilor superioare în domeniul arhitecturii, decizie de numire a acestuia în funcția de manager pentru asigurarea calității și recomandare privind experiența similară.

Prin adresa nr. 803/30.04.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 453L/05.05.2014 contestatoarea a răspuns solicitării autorității contractante din adresa nr. 433L/28.04.2014, de a preciza unde în documentele de calificare s-a prezentat certificatul de absolvire manager de calitate pentru domnul Derban Sergiu ..., invocând documentele depuse la paginile 107-112 și susținând că în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare

„Înainte de semnarea contractului vom pune la dispoziția autorității contractante documente din care rezultă în mod clar experiența domnului Derban Sergiu ... ca manager pentru asigurarea calității”, fără a depune însă certificatul de absolvire solicitat.

Având în vedere că situația expusă, respectiv neprezentarea pentru managerul pentru asigurarea calității nominalizat pentru prezenta procedură a certificatului de absolvire manager de calitate, este similară celor analizate anterior, față de care s-a constatat netemeinicia criticilor referitoare la necesitatea depunerii de certificat de absolvire manager de calitate, pentru aceleași rațiuni avute în vedere la respingerea acestei critici, Consiliul va respinge ca nefondată și contestația formulată de SC ... SA.

Invocarea de către contestatoare a jurisprudenței Curților de apel, nu poate fi reținută de Consiliul, având în vedere pe de o parte, faptul că fiecare speță în parte are specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți, iar pe de altă parte, faptul că, în dreptul românesc, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept.

În aceste condiții, având în vedere că toate cele 6 oferte depuse în prezenta procedură s-au dovedit a fi corect respinse de autoritatea contractantă, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire, în speță fiind, într-adevăr, incidente prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

De altfel, în legătură cu cele constatate în referire la prezenta procedură de atribuire este de reținut, că modul neuniform de prezentare de către ofertanți, a documentelor doveditoare referitoare la necesitatea depunerii pentru managerul pentru asigurarea calității a certificatului de absolvire pentru competența manager al sistemelor de management al calității, conduce la incidența în speță a prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SC ... SA în calitate de lider al asocierii SC ... SA și SC ... SA, de SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL și SC ... SRL, de ... de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL - SC ... SRL – SC ... SRL și de SC ... SA în calitate de lider al asocierii SC ... SA – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 9 exemplare originale, conține 27 pagini.