



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... cu sediul în ... .. județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 340/25.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emisă de către ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... nr. 130, județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Proiectare (PT + DDE + Asistență tehnică din partea proiectantului) și execuție lucrări aferentă proiectului integrat «Canalizare menajeră și stație de epurare localitatea ..., extindere rețea alimentare cu apă în localitatea ..., modernizare rețele stradale în localitatea ... și în localitatea ... și înființare centru de zi servicii sociale pentru persoane vârstnice în localitatea ...»” – LOT 2 „Rețele stradale”, cod CPV 45232400-6, s-a solicitat anularea actelor emise de autoritatea contractantă atacate prin prezenta contestație și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de asociere pentru Lotul 2 „Rețele stradale”.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... în calitate de lider al asocierii ... - ... cu sediul în ... str. Văliugului nr. 60A, județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J11/... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 339/25.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emisă de către ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ...

nr. 130, județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Proiectare (PT + DDE + Asistență tehnică din partea proiectantului) și execuție lucrări aferentă proiectului integrat «Canalizare menajeră și stație de epurare localitatea ..., extindere rețea alimentare cu apă în localitatea ..., modernizare rețele stradale în localitatea ... și în localitatea ... și înființare centru de zi servicii sociale pentru persoane vârstnice în localitatea ...»” – LOT 2 „Rețele stradale”, cod CPV 45232400-6, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 339/25.04.2014;

- obligarea autorității contractante la a considera oferta asocierii ... – ... depusă pentru Lotul 2 „Rețele stradale”, ca fiind acceptabilă și conformă;

- reluarea procedurii de atribuire, cu luarea în considerare a actelor prezentate și desemnarea ofertei câștigătoare.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (7) din OUG nr.34/2006, cu modificări și completări ulterioare, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de către ... în calitate de lider al asocierii ... – ... – ... în contradictoriu cu ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... – ... în contradictoriu cu ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ...).

Dispune anularea deciziei de declarare ca inadmisibilă a ofertei depuse de asocieria ... – ... pentru motivele cuprinse în adresa nr. 339/25.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, anularea parțială (pentru lotul 2) a raportului procedurii nr. 324/22.04.2014 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia (pentru lotul 2).

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus,

prin resolicitarea de clarificări ofertantului asociere ... - ... in ceea ce privește experiența similară a managerului de proiect, conform celor cuprinse in motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca prematur formulată solicitarea contestatorului privind obligarea autorității contractante în a considera oferta asocierii ... - ... depusă pentru Lotul 2 „Rețele stradale”, ca fiind acceptabilă și conformă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... a formulat contestație împotriva adresei nr. 340/25.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emisă de către ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Proiectare (PT + DDE + Asistență tehnică din partea proiectantului) și execuție lucrări aferentă proiectului integrat «Canalizare menajeră și stație de epurare localitatea ..., extindere rețea alimentare cu apă în localitatea ..., modernizare rețele stradale în localitatea ... și în localitatea ... și înființare centru de zi servicii sociale pentru persoane vârstnice în localitatea ...»”, cod CPV 45232400-6, solicitând anularea actelor emise de autoritatea contractantă atacate prin prezenta contestație și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de asociere pentru Lotul 2 „Rețele stradale”.

Contestatorul critică decizia COMUNEI ... (CONSILIULUI LOCAL AL COMUNEI ...), privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, decizie pe care o consideră nelegală și netemeinică.

Ulterior, prin adresa nr. 1546/02.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 713661./... .. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să ia act de renunțarea la contestația ce face obiectul cauzei.

... în calitate de lider al asocierii ... – ... a formulat contestație împotriva adresei nr. 339/25.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emisă de către ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Proiectare (PT + DDE + Asistență tehnică din partea proiectantului) și execuție lucrări aferentă proiectului integrat «Canalizare menajeră și stație de epurare localitatea ..., extindere rețea alimentare cu apă în localitatea ..., modernizare rețele stradale în localitatea ... și în localitatea ... și înființare centru de zi servicii sociale pentru persoane vârstnice în localitatea ...»” - LOT 2 „Rețele stradale”, cod CPV 45232400-6, solicitând:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 339/25.04.2014;
- obligarea autorității contractante la a considera oferta asocierii ... – ... depusă pentru Lotul 2 „Rețele stradale”, ca fiind acceptabilă și conformă;
- reluarea procedurii de atribuire, cu luarea în considerare a actelor prezentate și desemnarea ofertei câștigătoare.

În fapt, contestatorul precizează că pe parcursul evaluării ofertelor depuse pentru lotul 2, a primit de la autoritatea contractantă două solicitări de clarificări nr. 287 și respectiv nr. 298, la care a răspuns prin adresele nr. 53/02.04.2014 și respectiv 59/10.04.2014. Prin adresa nr. 339/25.04.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Astfel, referitor la afirmația autorității contractante conform căreia asociatul nu a prezentat documente de proprietate/contract/precontract de închiriere/angajament pentru echipament de listare, scanare, copiere (format minim A2) sau aparat multifuncțional ce îndeplinește toate funcțiile, minim 1 buc, contestatorul precizează că în documentele de calificare s-au depus documente care să ateste că asociatul deține echipamente pentru listare și copiere minim A2, iar pentru scanare A2, s-a precizat în primul răspuns de clarificare că aceasta se va realiza în centre specializate, existente în număr mare pe raza municipiului Timișoara. Întrucât în a doua clarificare autoritatea contractantă nu a revenit suplimentar la acest aspect, contestatorul l-a apreciat ca fiind clarificat. Contestatorul subliniază că după primirea rezultatului procedurii, a observat că în realitate acest aspect nu a fost clarificat, motiv pentru care prin asociatul ... a depus diligențe pentru a obține un contract/precontract de scanare/copiere A2, însă, răspunsul din partea prestatorilor de astfel de servicii a fost clar, fiind vorba de o activitate comercială cu amănuntul, nu se realizează astfel de

contracte. În susținere, contestatorul anexează contestației un răspuns de la unul dintre prestatorii de astfel de servicii.

Cât privește afirmația autorității, respectiv că asociatul ... nu a prezentat documente de proprietate/contract /precontract de închiriere/angajament pentru stație topografică - nivelă topografică, contestatorul susține că asociatul deține prin contractul de comodat depus în oferta inițială echipament topografic, care cuprinde atât stație totală, cât și nivelă topografică. La fel ca și în situația anterioară, contestatorul a considerat că autoritatea contractantă a fost clarificată, prin nerevenirea în a doua clarificare asupra acestui subiect. Văzând însă din rezultatul procedurii că acest lucru nu s-a petrecut, contestatorul anexează în susținere, în copie, actul adițional nr. 1/10.02.2010 la contractul de comodat nr. 4/15.09.2009, de unde reiese că asociatul ... deține nivelă topografică, și o notă tehnică emisă de Universitatea Politehnică Timișoara, de unde reiese că ... are în dotare o stație totală Sokkia, și caracteristicile principale ale acesteia.

Referitor la afirmația autorității conform căreia asocierea ... - ... nu a prezentat experiență similară în participarea la cel puțin un contract de servicii similare, în contextul cerințelor pentru managerul de proiect, contestatorul menționează că a apreciat că autoritatea, din corelarea celor trei documente depuse în cadrul ofertei, respectiv Contractul individual de muncă al dl. ..., CV-ul dl. ..., și contractul de lucrări executat de ... către beneficiarul Comuna ..., a înțeles că managerul de proiect are experiența cerută, mai ales că răspunsul contestatorului a venit în urma primei clarificări iar autoritatea nu a revenit cu solicitări în acest sens. În dovedirea experienței similare a dl. ..., contestatorul anexează decizia de numire manager de proiect nr. 63/26.01.2014.

Cu privire la susținerea autorității conform căreia nu s-a prezentat în propunerea financiară Anexa 3 - Detaliere financiară pe linia de buget, contestatorul precizează că a prezentat detalierea financiară pe linia de buget, element cuprins în *Devizul general privind cheltuielile necesare realizării*, document aflat în propunerea financiară, la pag. 5-6, precum și în *Centralizator de prețuri pentru servicii*, document care se regăsește în propunerea financiară, la pag. 4.

Față de afirmația autorității, respectiv că nu s-a prezentat în propunerea tehnică metodologia și planul de lucru conceput pentru prestarea serviciilor, activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului, precum și graficul de timp prevăzut pentru îndeplinirea activităților și sarcinilor respective, contestatorul învederează că aceste documente au fost depuse în cadrul propunerii tehnice, paginile 1-4 și le anexează contestației, în copie.

Referitor la afirmația autorității contractante că nu s-a prezentat memoriu pentru justificarea duratei de garanție ofertată, contestatorul menționează că a depus aceste documente în cadrul propunerii tehnice, paginile 254-257 și le anexează contestației, în copie.

Cât privește afirmația autorității contractante că există o necorelare între propunerea financiară și oferta tehnică, în sensul că în cadrul propunerii financiare se face vorbire de 20 de zile lucrătoare, iar în cadrul ofertei tehnice se face vorbire despre 20 de zile calendaristice, contestatorul o apreciază ca fiind abuzivă și face următoarele precizări:

- un termen de 20 de zile lucrătoare poate fi cuprins în interiorul unui termen de 20 de zile calendaristice. Astfel, activitățile determinate de realizarea serviciilor se pot efectua și în zilele considerate impropriu în acest caz de către autoritatea contractantă ca fiind nelucrătoare (de exemplu sâmbăta/duminica);
- documentul din cadrul propunerii financiare în care se face vorbire despre zile lucrătoare este aflat la pagina 4b (anexat în copie), cu specificația că numărul de zile lucrătoare este unul estimat.

În continuare, contestatorul critică atitudinea autorității contractante arătând că atât în cadrul primei clarificări, al celei de-a doua clarificări, cât și în cadrul rezultatului procedurii, autoritatea contractantă tinde să nu găsească documente existente, și să ceară să fie depuse din nou, în opinia acestuia doar pentru a îngreuna procedura și a-l face să răspundă incorect. Astfel, în prima clarificare autoritatea a cerut să se depună Formularul 39, care se afla deja la dosar. Tot în prima clarificare se solicită să se arate unde este semnat CV-ul domnului ..., aflat la paginile 200-202. În a doua clarificare, se solicită să se depună paginile 198-200, întrucât nu se află la dosar. În acest condiții, contestatorul menționează că dacă autoritatea contractantă nu era în posesia paginii nr. 200, unde era semnat CV-ul, nu avea cum să solicite acest aspect în prima clarificare. Mai mult, în comunicarea rezultatului procedurii, pe pagina a doua, autoritatea contractantă afirmă că nu s-a depus graficul de timp, pentru ca mai apoi, pe ultima pagină, să afirme că "graficul prezentat fiind elaborat pentru 20 zile calendaristice", fapt ce arată indiscutabil că graficul de timp a fost depus.

Prin adresa nr. 379/09.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 15332/15.05.2014, ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ..., în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... în calitate de lider al asocierii ...  
- ... împotriva rezultatului procedurii pentru Lotul 2 - Rețele

stradale, arătând că oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă și neconformă întrucât:

- nu au fost prezentate documente proprietate/contract/precontract de închiriere/angajament, respectiv pentru *"echipament pentru listare, scanare, copiere (format minim A2) sau aparat multifuncțional ce îndeplinește toate funcțiile, minim 1 buc; - stație topografică; - nivela topografică"*, documente ce au fost solicitate conform fișei de date, secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr.2.

Autoritatea menționează că autorul contestației, în răspunsul înregistrat sub nr. 53 din data de 02.04.2014, specifică faptul că, scanarea și copierea în format minim A2 se face prin centre de copiere specializate (costuri incluse în tariful de proiectare). În opinia autorității, contestatorul a ignorat solicitările din fișa de date, considerând că pentru îndeplinirea contractului va folosi:

- *Multifuncțional INFOTEC ISC 2028-listare AN/C, scanare, copiere A4, A3 - poziția 02 din lista cu dotări tehnice;*
- *Plotter model Hewlett Packard DesignJet 500 - listare AN/C - format A4 la A1, poziția 10 din lista cu dotări tehnice*

Autoritatea consideră că autorul contestației încearcă să inducă în eroare, deoarece nu a fost prezentat niciun document în susținerea celor precizate de el, în lista cu dotări fiind prezentate echipamentele precizate mai sus.

Concluzionând, autoritatea arată că nu este îndeplinită Cerința 2 prin care se solicită echipament pentru listare, scanare, copiere (format minim A2) sau aparat multifuncțional ce îndeplinește toate funcțiile, minim 1 buc.

În continuare, se precizează că asocierea contestatoare a prezentat un contract de comodat nr. 4 din 15.09.2009 încheiat cu SC ... SRL prin care este pus la dispoziție echipament topografic, însă prin acest document nu s-a considerat ca fiind îndeplinită Cerința 2 prin care se solicită stație topografică - nivela topografică. În susținere autoritatea precizează că fișa de date trebuie respectată de toți operatorii economici, aceasta nefiind interpretabilă.

- deși în Formularul 13 nu este nominalizată nicio persoană în calitate de manager de proiect, prin răspunsul înregistrat sub nr. 53 din data de 02.04.2014, contestatorul a precizat că, Managerul de proiect este angajat al liderului de asociere, respectiv ..., nominalizat ca și RTE. Contestatorul a prezentat diploma de manager de proiect, însă nu a fost prezentată experiența similară în participarea la cel puțin un contract de servicii similar, cerință solicitată prin fișa de date, secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 3: *"1 manager proiect cu studii superioare, diploma de manager de proiect atestat CNFPA sau*

*echivalent, experiența în participarea la cel puțin un contract de servicii similar";*

În aceste condiții autoritatea a apreciat că nu este îndeplinită Cerința 3 prin care se solicita participarea la cel puțin un contract de servicii similar, din CV rezultând că ... a ocupat funcția de RTE în perioada 2010 - prezent, șef lot în perioada 2010 - prezent, inginer șef constructor 2007 - 2009.

- nu a fost prezentată în propunerea financiară Anexa 3 - Detaliere financiară pe linii de buget, așa cum se solicită prin caietul de sarcini. În acest sens, autoritatea contractantă învederează că prin fișa de date, Secțiunea 1V.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare s-a statuat *„În caz de neprezentare/prezentare incompletă a oricărui document menționat ca parte componentă a ofertei financiare, nu este permisă completarea ulterioară, neprezentarea având ca efect respingerea ofertei ca neconformă”*.

- nu a fost prezentată în propunerea tehnică metodologia și planul de lucru conceput pentru prestarea serviciilor, activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului, precum și graficul de timp prevăzut pentru îndeplinirea activităților și sarcinilor respective. Conform fișei de date, Secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: *„În caz de neprezentare/prezentare incompletă a oricărui document menționat ca parte componentă a ofertei tehnice, nu este permisă completarea ulterioară, neprezentarea având ca efect respingerea ofertei ca neconformă”*.

- de asemenea, contestatorul nu a prezentat memoriu pentru justificarea duratei de garanție ofertată.

- în cadrul propunerii financiare, respectiv în Detalierea costului pentru achiziții de servicii de proiectare se face precizarea că, numărul de zile pentru servicii de proiectare este de 20 zile lucrătoare, tarif lei/zi lucrătoare fiind de 1.045,50 lei/ 1.000,00 lei (pagina 4b). În cadrul Propunerii tehnice - Durata de realizare a documentației este de 20 zile calendaristice, graficul prezentat fiind elaborat de asemenea pentru 20 zile calendaristice (pagina 4). Autoritatea critică faptul că nu exista corelare între Propunerea financiară și Propunerea tehnică, 20 zile lucrătoare nu reprezintă 20 zile calendaristice.

În final, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și precizează că fișa de date trebuie respectată de toți operatorii economici, aceasta nefiind interpretabilă.

Prin adresa nr. 78/21.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 16131/21.05.2014 ... informează Consiliul despre faptul că renunță la cererea de studiere a dosarului.



Prin adresele nr. 10421/... .. nr. 10422/... .. Consiliul, în baza art. 275 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, a invitat părțile, respectiv ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ...), prin comisia de evaluare și expertul cooptat și contestatorul ... la ședință de audieri, în data de 06.06.2014, pentru clarificarea aspectelor sesizate legate de procedura sus menționată. La ședința de audieri au participat reprezentanții părților din dosar invitate.

În urma ședinței de audieri, s-au primit concluzii scrise din partea contestatorului ... prin adresa nr. 88/05.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 18859/10.06.2014.

Astfel, cu privire la faptul că managerul de proiect nu are experiență similară, contestatorul arată că din moment ce dl. ... a fost desemnat manager de proiect într-un contract ce presupune execuție+servicii, cu obiect similar, acesta a gestionat în cadrul proiectului atât partea de execuție cât și partea de servicii. Motiv pentru care, în opinia contestatorului experiența pe partea de servicii este îndeplinită prin faptul că dl ... a coordonat un proiect de anvergură superioară.

În mod similar, contestatorul arată că referitor la echipamentul pentru scanare format A2, pe parcursul discuțiilor din cadrul audierilor a observat că autoritatea susține că ... îi lipsește un echipament, deși acesta a încercat să arate că prin fișa de date s-a solicitat un echipament care să îndeplinească trei activități (listare, scanare și copiere) iar echipamentul prezentat efectuează listare și copiere. Contestatorul învederează că încă de la început a precizat că deține echipament pentru listare și copiere în format A2, iar pentru scanare în format A2 a încercat să încheie un contract care să ateste că se va efectua și această operație. ... apreciază că a depus diligențele necesare arătând astfel buna credință și interesul acordat acestui aspect. În opinia acestuia, întrucât la nivelul anului 2014 activitatea de scanare la centre retail este una banală, impunerea încheierii de contract prestări servicii pentru un astfel de serviciu este o impunere abuzivă.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Proiectare (PT + DDE + Asistență tehnică din partea proiectantului) și execuție lucrări aferentă proiectului integrat «Canalizare menajeră și stație de epurare localitatea ..., extindere rețea alimentare cu apă în localitatea ..., modernizare rețele stradale în localitatea ...și în localitatea ... și înființare centru de zi servicii sociale pentru persoane vârstnice în localitatea ...»” – Lot 2

„Rețele Stradale”, cod CPV 45232400-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind “Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 209/18.02.2014, s-a consemnat, pentru lotul 2, depunerea a șapte oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. 324/22.04.2014, comisia de evaluare a consemnat pentru lotul 2, respingerea a șase oferte precum și admisibilitatea și declararea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de asocieria ... - ... - ..., cu o propunere financiară în valoare de 3.545.803,56 lei fără TVA.

... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire, solicitând anularea actelor emise de autoritatea contractantă atacate prin prezenta contestație și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de asocierie pentru Lotul 2 „Rețele stradale”.

Prin adresa nr. 1546/02.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 713661./... .. a solicitat Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să ia act de renunțarea la contestație.

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul reține:

Motivele invocate de autoritatea contractantă pentru justificarea deciziei de respingere a ofertei depuse pentru lotul 2 de către asocieria ... - ... sunt, potrivit adresei nr. 339/25.04.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, următoarele:

- neprezentarea documentelor care să probeze deținerea sub orice formă de *“echipament pentru listare, scanare, copiere (format minim A2) sau aparat multifuncțional ce îndeplinește toate funcțiile, minim 1 buc; - stație topografică; - nivela topografică”*, documente ce au fost solicitate conform fișei de date, secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr.2.

- neprezentarea, pentru poziția de manager de proiect, a unui document care să susțină experiență similară a acestuia în participarea la cel puțin un contract de servicii similar.

- neprezentarea în propunerea tehnică a *“metodologiei și a planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor, activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului precum și graficul de timp prevăzut pentru îndeplinirea activităților și sarcinilor respective.”*

1. Referitor la primul motiv invocat, Consiliul reține ca ofertantul asocieria ... - ... a prezentat documente din care reiese deținerea sub una din formele stabilite în documentație a următoarelor echipamente:

a) Multifuncțional INFOTEC ISC 2028-listare AN/C, scanare, copiere A4, A3 - poziția 02 din lista cu dotări tehnice;

b) Plotter model Hewlett Packard DesignJet 500 - listare AN/C - format A4 la A1, poziția 10 din lista cu dotări tehnice

De asemenea, Consiliul retine ca ofertantul asocierea ... - ... a prezentat documente care confirma faptul ca asociatul ... deține prin contractul de comodat depus în oferta inițială echipament topografic, care cuprinde atât stație totală, cât și nivelă topografică.

Contestatorul a anexat în susținere, în copie, actul adițional nr. 1/10.02.2010 la contractul de comodat nr. 4/15.09.2009, de unde reiese că asociatul ... deține nivelă topografică, și o notă tehnică emisă de Universitatea Politehnică Timișoara, de unde reiese că ... are în dotare o stație topografică totală Sokkia cu descrierea caracteristicilor principale ale acesteia.

În ceea ce privește eventuala operațiune de copiere în format A2, ofertantul a specificat, prin răspunsul la clarificări nr. 53 din data de 02.04.2014, faptul că scanarea și copierea în format minim A2 se face prin centre de copiere specializate (costuri incluse în tariful de proiectare).

Consiliul considera ca echipamentul *Plotter model Hewlett Packard DesignJet 500 - listare AN/C - format A4 la A1* (ca orice alta imprimanta) acopera eventuala operatiune de copiere la toate dimensiunile pentru care este construit (inclusiv A2), singura eventuala operatiune pentru care ar fi necesar accesul într-un centru specializat fiind cea de scanare A2.

Fata de cele mai sus prezentate, Consiliul apreciază ca ofertantul ... - ... a indeplinit cerința nr.2 din fișa de date, secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, prin care s-a solicitat detinerea sub orice forma de *"echipament pentru listare, scanare, copiere (format minim A2) sau aparat multifuncțional ce îndeplinește toate funcțiile, minim 1 buc; - statie topografică; - nivela topografica."*

2. Referitor la cel de-al doilea motiv invocat, Consiliul retine ca, potrivit documentatiei, pentru persoana desemnata in pozitia de manager de proiect, s-a solicitat un document care sa sustina experienta similara a acestuia in participarea la cel putin un contract de servicii similar.

Conform documentelor depuse la dosarul cauzei, pentru pozitia de manager de proiect, asocierea ... - ... l-a nominalizat ca manager de proiect pe domnul ..., angajat al liderului de asociere ... pentru care au fost prezentate CV-ul acestuia, diploma de manager de proiect, contractul individual de muncă al d-lui. ...și contractul de lucrări (proiectare si execuție) executat de ... către beneficiarul Comuna ..., contract care cuprinde inclusiv servicii (elaborare proiect tehnic, caiete de sarcini, detalii de executie,

documentatii pentru obtinerea autorizatiilor, avizelor si acordurilor, asistenta tehnica pe durata implementarii proiectului).

Consiliul apreciaza ca documentele prezentate nu sunt de natura a clarifica daca domnul ...are sau nu experienta in participarea la cel putin un contract de servicii similar deoarece, conform documentelor, contractul individual de muncă al d-lui ... cu ... s-a incheiat la data de 12.12.2011 in timp ce contractul de lucrări (proiectare si executie) executat de ... către beneficiarul Comuna ... s-a incheiat anterior, adica la data de 22.01.2011.

Avand in vedere ca procesul-verbal de incheiere a lucrarilor pentru contractul de lucrări (proiectare si executie) executat de ... către beneficiarul Comuna ... este datat 18.03.2013, Consiliul apreciaza ca este posibil ca domnul ... sa fi participat la derularea acestui contract (in perioada 12.12.2011-18.03.2013) sau la alt contract similar in cadrul altui loc de munca, inclusiv ca manager/responsabil tehnic de proiect, dar nu au fost solicitate si nu au fost prezentate documente relevante in acest sens.

Prin urmare, Consiliul considera necesara resolicitarea de clarificari si documente relevante ofertantului asociere ... - ... privind participarea domnului ...la cel putin un contract de servicii similar.

3. Referitor la cel de-al treilea motiv invocat de autoritatea contractanta, Consiliul constata ca acesta este complet nefondat intrucat oferta tehnica a asocierii ... - ... contine metodologia si planul de lucru conceput pentru prestarea serviciilor (pag 1-4, pag 258-266 si altele din cuprinsul ofertei tehnice), activitatile si sarcinile concrete care vor fi incredintate personalului implicat in indeplinirea contractului (pag 267-277 din oferta tehnica) precum si graficul de timp prevazut pentru indeplinirea activitatilor si sarcinilor respective. In ceea ce priveste pretinsa neprezentare a graficului de timp, Consiliul constata ca oferta depusa de asocierea ... - ... contine un grafic Gantt extrem de detaliat (pag. 282 si urmatoarele din oferta tehnica) cuprinzand perioadele prevazute pentru fiecare activitate sau subactivitate.

Consiliul considera necesar, in final, sa sublinieze cateva aspecte legate de modul de evaluare a ofertelor de catre comisia stabilita de autoritatea contractanta.

Nu poate fi trecut cu vederea faptul ca, printr-o maniera excesiva de apreciere a unor aspecte minore ale ofertelor, s-a ajuns la situatia în care din totalul de 7 oferte depuse, 6 au fost respinse și una singura (întâmplător sau nu, oferta care a prezentat cel mai mare preț) a fost declarata admisibilă. In acest sens, raportul expertului cooptat (document pe care comisia și-a întemeiat in mare măsura deciziile) conține, in aprecierea Consiliului, o serie de motive confuze si neconvingatoare de neconformitate a unor oferte,

o serie de motive legate de aspecte neclarificate suficient, nefiind respectate, in literă si spirit, principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achizitie publică, si in special, principiul tratamentului egal, principiul proportionalității si principiul eficienței utilizării fondurilor, prevăzute la art. 2 alin (2) lit. b), e) si f) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Revenind la speța aflată în soluționare, Consiliul a fost sesizat numai asupra motivelor deciziei de respingere ca inacceptabila si neconforma a ofertei depuse de asocierea ... - ... motive analizate in paragrafele anterioare din prezenta decizie.

Având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora "Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator", Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată ... în contradictoriu cu ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ...T).

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ...) și va dispune anularea deciziei de declarare inadmisibilă a ofertei depuse de asocierea ... - ... pentru motivele cuprinse in adresa nr. 339/25.04.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, anularea partiala (pentru lotul 2) a raportului procedurii nr. 324/22.04.2014 si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia (pentru lotul 2).

Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin resolicitarea de clarificari ofertantului asociere ... - ... in ceea ce priveste experienta similara a managerului de proiect, conform celor cuprinse in motivarea prezentei, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În conformitate cu cele dispuse mai sus, Consiliul va respinge ca prematur formulată solicitarea contestatorului privind obligarea autorității contractante la a considera oferta asocierii ... - ... depusă pentru Lotul 2 „Rețele stradale”, ca fiind acceptabilă și conformă.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...