



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ... județul ... având CUI ... formulată împotriva solicitării de clarificare nr. 1740/DiD din 30.04.2014 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 22857/12.05.2014, emise de ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare „produse de protocol”, s-a solicitat:

- anularea actului nr. 22857/12.05.2014, referitor la rezultatul procedurii;
- obligarea autorității contractante la alocarea unui termen de minim 3 zile pentru formularea răspunsului la clarificări;
- continuarea procedurii de achiziție publică prin evaluarea ofertei sale.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca tardivă cererea de obligare a autorității contractante la alocarea unui termen de minim 3 zile pentru formularea răspunsului la clarificări și ca nefondată cererea de

anulare a comunicării rezultatului procedurii formulate de SC ... SRL, în contradictoriu cu ...

În temeiul art. 278 alin. (6) din aceeași ordonanță de urgență, dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă indicată mai sus, organizată de ... susține următoarele:

A) Referitor la solicitarea de clarificări nr. 1740/DiD/30.04.2014, postată pe SEAP la data de 30.04.2014, apreciază că a fost emisă în condiții de nelegalitate, nerespectându-se termenul minim de 3 zile care trebuie alocat operatorilor economici pentru a formula răspuns. Concret, aceasta a fost postată pe SEAP și necomunicată pe emailul și faxul societății la data de 30.04.2014, și i se solicita postarea răspunsului său pe SEAP până la data de 05.05.2014, ora 15.00. Având în vedere că ziua de vineri, 01.05.2014 a fost zi nelucrătoare, apreciază că i s-au pus la dispoziție doar două zile lucrătoare pentru formularea răspunsului.

Contestatoarea susține că se impunea respectarea termenului de minim 3 zile lucrătoare pentru formularea răspunsului la solicitarea de clarificări, întrucât în cadrul ședinței de deschidere a depus declarația inițială pentru îndeplinirea condițiilor de calificare nr. 1127/17.04.2014, iar solicitarea de clarificări pe care o consideră nelegală conține atât clarificări referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională, cât și la aspectele tehnice ale ofertei sale.

În termenul de 2 zile, răspunsul său a fost postat pe SEAP, însă dintr-o eroare tehnică, fișierul a fost corupt și nu s-a putut deschide. Petenta arată că s-a adresat operatorului SEAP pentru clarificări despre posibilitatea emiterii unui document electronic de 0 kB, dar nu a primit nici un răspuns. De asemenea, răspunsul adresat autorității contractante a fost transmis și pe emailul comunicat în fișa de date a achiziției, [daniel.robust@rnp.rosilva.ro](mailto:daniel.robust@rnp.rosilva.ro).

Prin solicitarea de clarificări se impunea ca răspunsul să fie transmis exclusiv prin intermediul SEAP, însă odată postat răspunsul, nu se mai poate reveni asupra lui în vederea modificării/completării acestuia, în interiorul perioadei fixate de către autoritatea contractantă. Astfel, deși de la contestatoare din claculator a „plecat” un document pdf valid și corect semnat electronic, la autoritatea contractantă a ajuns un document pdf alterat, care nu poate fi deschis, cu extensia „.p7s”. Astfel, și dacă ar fi constatat că răspunsul nu este valid din punct de vedere informatic, nu ar fi avut posibilitatea să revină asupra lui, motiv pentru care a transmis, în termenul impus, pe e-mailul comunicat în fișa de

date, documentul valid, semnat electronic, care a putut fi vizualizat și „deschis” pe calculatorul destinatarului.

B) Totodată, petenta critică comunicarea rezultatului procedurii nr. 22857/12.05.2014, transmisă pe e-mailul și faxul societății, deoarece pentru emiterea ei s-au avut în vedere acte nelegale, din considerentele enunțate la punctul anterior.

Prin adresa nr. 9433/...-... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ... SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției, copia ofertei depusă de contestatoare, precum și corespondența purtată cu aceasta în perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației, împreună cu punctul său de vedere nr. 23206/AC/26.05.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 16829/26.05.2014, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, motivând astfel:

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte doi operatori economici: S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

După ce a analizat documentele de calificare și oferta tehnică, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 1740/DID/30.04.2014.

S.C. ... S.R.L. nu a transmis răspunsul la solicitările de clarificări la adresa precizată, respectiv pe SEAP, motiv pentru care comisia de evaluare a încadrat oferta în prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

a. Referitor la afirmația contestatoarei „apreciem că solicitarea de clarificări este emisă în condiții de nelegalitate, nerespectându-se termenul minim de 3 zile care trebuie alocat operatorilor economici pentru a formula un răspuns”, autoritatea arată că legislația nu stabilește un termen minim de răspuns de care să țină cont comisia de evaluare în momentul în care solicită o clarificare operatorilor economici implicați în procedură. De altfel, contestatoarea nu a invocat în sprijinul susținerilor sale un temei legal, motiv pentru care o astfel de apreciere lipsită de suport juridic nu este elocventă în speța de față.

Termenul de 3 zile lucrătoare reglementat de prevederile art. 11, alin. (5) din H.G. nr. 925/2006 nu se aplică în situația de față, întrucât ofertantul nu a uzitat de drepturile conferite de dispozițiile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, respectiv declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare nu a fost însoțită de o anexă în care ofertantul să menționeze succint, dar precis modul de îndeplinire a cerințelor prevăzute în fișa de date a achiziției inclusiv valori, cantități. Pentru a demonstra modul de îndeplinire a cerințelor de calificare, S.C. ... S.R.L. a depus pe SEAP documentele solicitate în documentația de atribuire.

Comisia a solicitat ofertantului să completeze documentele de calificare depuse, cu "orice document" prin care să facă dovada că a furnizat produse similare în valoare de minim 100.000 lei, în ultimii trei ani, operatorului S.C. ... S.R.L. În situația ipotetică în care ofertantul ar fi prezentat anexa la declarație, comisia de evaluare ar fi solicitat să i se completeze anexa cu elemente de identificare ale documentului, iar ulterior, dacă ofertantul ar fi fost declarat câștigător, comisia ar fi solicitat

prezentarea documentelor care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, așa cum ar fi fost ele precizate în anexă, în termen de 3 zile lucrătoare.

Autoritatea contractantă ține să precizeze că nu poate fi de acord cu nemulțumirea ofertantului, atâta timp cât mare parte din clarificări au fost pe aspecte solicitate în mod clar în documentația de atribuire încă de la momentul publicării, aspecte pentru care operatorul economic a avut la dispoziție 43 de zile să le pregătească în mod temeinic.

Mai mult, S.C. ... S.R.L. cunoștea aspectele reclamate din data de 30.04.2014, când a luat la cunoștință de clarificările postate pe SEAP și avea obligația să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal nelegalitatea cerințelor în discuție, precum și nelegalitatea termenului acordat de comisia de evaluare pentru transmiterea răspunsurilor la clarificările solicitate. Pasivitatea contestatarului în așteptarea rezultatului procedurii de atribuire, care în fapt echivalează cu atitudinea culpabilă a acestuia, nu poate justifica inițierea acum a unui demers judiciar pentru criticarea aspectelor reclamate.

b. Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia "în termenul de 2 zile, răspunsul nostru a fost postat pe SEAP - dar dintr-o eroare tehnică - ce nu ne poate fi imputată fișierul a fost corupt și nu s-a putut deschide (ne-am adresat operatorului SEAP pentru clarificări despre posibilitatea emiterii unui document electronic de 0 kb, dar nu am primit nici un răspuns), dar și pe emailul comunicat în fișa de date a achiziției, ...", autoritatea precizează că a decis să utilizeze mijloacele electronice pentru aplicarea procedurii în discuție, în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În acest sens, a consemnat în anunțul de participare nr. ... la capitolul IV.1.1.a) Modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire, ca fiind "online". Aplicarea unei astfel de proceduri electronice are avantajul de a simplifica activitatea comisiei de evaluare, oferind în același timp o maximă transparență, sistemul electronic asigurând trasabilitatea oricăror documente comunicate acestuia.

Din punct de vedere tehnic, documentul se încarcă într-o primă etapă în sistem, în secțiunea "Documente", moment în care operatorul are posibilitatea să verifice starea fișierului, după care îl poate atașa anunțului de participare în secțiunea corespunzătoare întrebărilor.

Probabil că S.C. ... S.R.L. în loc să încarce fișierul, a încărcat în SEAP doar un „shortcut” către fișier, fără să se asigure dacă fișierul este corupt sau nu. Nu este o eroare tehnică de sistem și nu poate fi acuzat SEAP-ul de coruperea fișierului, ci este vina operatorului care a încărcat fișierul în sistem. Prin contestația depusă, contestatoarea nu face dovada faptului că s-a aflat în imposibilitatea transmiterii răspunsului la clarificări în format electronic sau că sistemul nu a funcționat în mod corespunzător, fiind astfel prejudiciat.

Riscul transmiterii răspunsului la solicitările de clarificări pe SEAP, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă.

Autoritatea contractantă a primit adresa nr. 1283/02.05.2014 transmisă de S.C. ... S.R.L., aspect reținut în raportul procedurii nr.

5277/12.05.2014., dar răspunsul nu a fost luat în considerare de comisia de evaluare deoarece a fost transmis la altă adresă decât cea specificată în adresa nr. 1740/DID/30.04.2014. Comisia de evaluare și-a motivat decizia pe un punct de vedere emis de Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice sub nr. 4664/017.04.2008, înregistrat la Regia Națională a Pădurilor-Romsilva cu nr. 2911/23.04.2008.

Singura excepție care ar fi permis transmiterea răspunsului la solicitările de clarificări altfel decât prin intermediul SEAP-ului, este reglementată de prevederile art. 17 alin. (1) din H.G. nr. 1660/2006, prin invocarea motivelor tehnice care conduc la imposibilitatea transmiterii anumitor documente în format electronic. În acest sens, prin motive tehnice se înțeleg acele disfuncționalități ale sistemului în cadrul SEAP-ului care pot conduce la imposibilitatea încărcării documentelor în vederea depunerii răspunsului, ca de exemplu dacă fișierul are o dimensiune mai mare decât cea admisă. Or, în această situație nu se justifică explicațiile prezentate de S.C. ... S.R.L. "dintr-o eroare tehnică - ce nu ne poate fi imputată", tocmai pentru că încărcarea aceluși fișier este în responsabilitatea numai și numai a operatorului.

c. Referitor la afirmația contestatarului "... și dacă am fi constatat că răspunsul nostru nu este valid din punct de vedere informatic, nu am fi avut posibilitatea să revenim asupra lui - motiv pentru care am transmis în termenul impus pe e-mailul comunicat în fișa de date documentul valid, semnat electronic, care a putut fi vizualizat și "deschis" pe calculatorul destinatarului", autoritatea contractantă arată că prin depunerea ofertei, S.C. ... S.R.L. și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci și cerințele impuse cu privire la modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire în cauză, respectiv online.

Potrivit principiului de drept "nemo auditur propriam turpitudinem alegans", contestatoarea nu poate invoca propria culpă ca motiv al respingerii ofertei sale, respectiv nu a depus toate diligențele pentru a putea răspunde solicitărilor autorității contractante în forma solicitată prin adresa de clarificări.

În cazul în care existau neclarități sau obiecții asupra modului de funcționare a aplicației SEAP, S.C. ... S.R.L. putea solicita, în temeiul dispozițiilor art. 59 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, specificarea unei alte adrese de transmitere a răspunsului sau acordul de a transmite răspunsul la altă adresă decât cea specificată.

Urmare punctului de vedere comunicat de autoritatea contractantă, petenta a transmis adresa nr. 1505/28.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 17221/28.05.2014, prin care arată că legislația în vigoare prevede în mod explicit, nelăsând loc de interpretări, termenul minim care trebuie să fie alocat unui operator economic pentru a formula răspunsul la clarificări, respectiv minim 3 zile lucrătoare. Acest termen este stipulat în art. 11 alin. (5) din ordonanță. Declarația inițială fost depusă în condiții de legalitate. Rolul anexei este pentru explicarea clară, succintă și precisă a modalității de îndeplinire a condițiilor de calificare, or, în aceasta speță, modalitatea de îndeplinire este detaliată în textul declarației, respectiv la

alin. 2: „*Modalitate îndeplinire: conform documente anexate, iar în cazul în care pentru analizarea ofertelor mai este nevoie de alte documente, declarăm că le vom depune în termenul stabilit de 3 zile lucrătoare de la primirea solicitării.*”

Totodată, reiterează nerespectarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice, în cadrul acestei proceduri fiind implicați doar doi operatori economici.

În replică, autoritatea contractantă a răspuns contestatoarei cu adresa nr. 23307/AC/02.06.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 17674 din 02.06.2014, susținând că, prin dispozițiile art. 11, legiuitorul a diferențiat două situații:

a. Ofertantul depune documentele solicitate de autoritatea contractantă pentru a face dovada că îndeplinește cerințele de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției.

În această situație, alin. (3) precizează foarte clar că "autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate". Autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația și a asigurat ofertantului o perioadă rezonabilă de timp de 5 zile (30.05.2014, ora 15... ora 15.00) pentru a răspunde la solicitările de clarificări transmise de comisia de evaluare.

Speța corespunde situației de la acest punct prin faptul că S.C ... S.R.L. a prezentat documentele solicitate prin documentația de atribuire însoțite doar de o declarație fără anexă. Faptul că încearcă să se protejeze printr-un text introdus în declarație în plus față de modelul din documentația de atribuire nu îl absolvă de obligația de a-și întocmi oferta în mod temeinic.

b. Ofertantul prezintă o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul legal, însoțit de o anexă, pentru a demonstra îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire.

Pentru acest caz, alin. (5) și (6) aduc precizări suplimentare la prevederile alin. 4 privind modul de verificare a documentelor depuse de ofertant în cadrul procedurii de atribuire, respectiv:

- dacă oferta este declarată câștigătoare, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că a primit de la ofertantul declarat câștigător, nu mai târziu de încheierea raportului procedurii de atribuire, certificatele/documentele prevăzute la alin. (5). Astfel, alin. (6) contrazice acuzația contestatoarei „*autoritatea contractantă face o gravă confuzie față de interpretarea legii, precizând că dacă ofertantul ar fi fost declarat câștigător, comisia ar fi solicitat prezentarea documentelor care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de clarificare, așa cum ar fi fost ele precizate în anexă*”, acuzație pe care autoritatea o apreciază ca fiind nefondată.

Legiuitorul specifică în mod clar și fără loc de interpretări că ofertantul câștigător va prezenta documentele/certificatele „nu mai târziu de încheierea raportului procedurii”, respectiv ofertantul este declarat câștigător și apoi i se solicită să prezinte documentele/certificatele prin care demonstrează îndeplinirea cerințelor de calificare.

- certificatele/documentele prevăzute la alin. (5) sunt „certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare”.

Cu privire la susținerile S.C. ... S.R.L. conform cărora „noi am depus toate diligențele necesare pentru a răspunde solicitării de clarificări în forma solicitată, dar nu din culpa noastră fișierul de pe SEAP nu poate fi deschis ...”, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

În interiorul termenului specificat în cadrul adresei nr. 1740/DiD din 30.04.2014, respectiv perioada cuprinsă între data de 30.04.2014, ora 15.31 și data 05.05.2014, ora 15.00 (termen necontestat de către operatorul economic), S.C. ... S.R.L.:

- nu a anunțat comisia de evaluare, conform prevederilor art. 59 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, despre existența unor motive tehnice care să-l împiedice să formuleze în termen răspunsul la solicitările de clarificări;

- nu a solicitat comisiei de evaluare, conform prevederilor art. 59 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, specificarea unei alte adrese de transmitere a răspunsului sau acordul de a transmite răspunsul la altă adresă decât cea specificată;

- nu a solicitat comisiei de evaluare, conform prevederilor art. 59 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, prelungirea termenului specificat.

- În interiorul termenului menționat anterior, S.C. ... S.R.L. nu a făcut, în niciun mod, dovada existenței unor motive tehnice ale sistemului S.E.A.P. care să determine imposibilitatea transmiterii răspunsului solicitat. Regula generală aplicabilă este următoarea: cel ce susține ceva, trebuie să facă dovada. Mai mult, S.C. CONCETA SILVA S.R.L. a reușit să încarce în SEAP răspunsul la solicitarea de clarificări la ora 14.48, cu 6 minute mai târziu decât S.C. ... S.R.L.

Conform Manualului operațional pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, autor A.N.R.M.A.P., în cazul derulării unei proceduri integral prin mijloace electronice, singura excepție care permite folosirea unui alt mod de transmitere decât varianta electronică sunt motivele tehnice exclusiv legate de performanțele tehnice ale sistemului informatic S.E.A.P.

Autoritatea confirmă că fișierul primit pe SEAP are "0kb", respectiv nu conține informația solicitată, iar responsabilitatea încărcării în sistem a fișierului cade în sarcina ofertantului.

Prin adresa nr. 1544/06.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 18242/05.06.2014, petenta învederează Consiliului că autoritatea contractantă i-a descalificat oferta întrucât a apreciat că nu a răspuns la o solicitare de clarificări referitoare la documentele de calificare și propunerea tehnică. Temeiul legal pentru transmiterea acestei solicitări de clarificare a fost o declarație inițială de îndeplinire a condițiilor de calificare pe care a depus-o în SEAP, împreună cu restul documentelor. La momentul emiterii solicitării de clarificări, autoritatea contractantă a recunoscut legalitatea acesteia și pe baza ei a transmis solicitarea. Acum neagă legalitatea ei și spune că nu s-a atașat anexa, deși în textul declarației s-a precizat modalitatea de îndeplinire a condițiilor de calificare.

Contestatoarea susține că legislația în vigoare nu stipulează că anexa trebuie să conțină un anumit număr de pagini, să fie de un anumit format, ci doar că trebuie să se menționeze modalitatea de îndeplinire - lucru ce s-a întâmplat. Apoi, deși în solicitarea de clarificări nu i s-a acordat termenul legal, petenta susține că a răspuns la aceasta. Printr-o eroare tehnică, documentul a fost corupt și nu se poate deschide. Așa cum a susținut anterior, documentul depus are 0kb, și nici autoritatea contractantă, nici specialiștii IT și nici reprezentanții SEAP nu au putut explica cum se poate genera un document care să nu măsoare nimic. Dimensiunea unui short-cut este de 995 bytes. Mai mult decât atât, răspunsul a fost transmis electronic și semnat electronic și pe adresa de e-mail a autorității contractante, preluată din fișa de date.

De asemenea, contestatoarea precizează că nu a anunțat existența erorii tehnice, nu a solicitat comisiei de evaluare specificarea unei adrese de transmitere și nu a solicitat prelungirea termenului, deoarece nu a avut timp suficient, de la ora depunerii răspunsului de clarificare și până la ora limită rămânând doar 18 minute. Aceasta susține că a depus toate diligențele necesare pentru încadrarea în termenul de 2 zile și a răspuns la clarificări. Dintr-o eroare tehnică ce nu îi poate fi imputată, răspunsul său postat pe SEAP nu a putut fi vizualizat. Dar răspunsul semnat electronic, necorrupt, transmis tot online integral prin mijloace electronice pe adresa de email din fișa de date, în intervalul de timp alocat, trebuia să fie luat în considerare.

În concluzie, autoarea contestației insistă asupra analizării aspectelor:

- Declarația inițială conține explicații clare și precise despre îndeplinirea condițiilor de calificare, îndeplinind scopul anexei;
- Formatul anexei nu este definit de către legislație, legislația în vigoare precizând doar că aceasta trebuie să detalieze modalitatea de îndeplinire a condițiilor de calificare;
- Autoritatea contractantă a recunoscut legalitatea acesteia, ea stând la baza emiterii solicitării de clarificări, iar ulterior a cărei legalități este pusă la îndoială;
- Nu s-a respectat termenul de minim 3 zile lucrătoare pentru formularea răspunsului la clarificări care conține 35 pagini;
- Cu toate acestea, s-a transmis răspunsul la clarificări, pe SEAP (dar dintr-o eroare tehnică acesta nu a putut fi vizualizat având 0kb)
- În plus, s-a transmis răspunsul la clarificări și pe adresa de e-mail preluată din fișa de date a achiziției;
- Consiliul s-a pronunțat asupra legalității acestui „model de declarație”, fără anexă, cu explicații clare și precise legate despre modalitatea de îndeplinire; la fel ca în această speță, aplicându-se corect principiul juridic „autoritate lucru judecat”;
- prin acceptarea analizării ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă ar putea achiziționa aceleași produse cu un preț mai scăzut, conform principiului „eficienței cheltuirii banului public”, care i-ar aduce un posibil avantaj economic.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:



Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect furnizare „Produse de protocol”, ... în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura licitație deschisă prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 01.03.2014, odată cu care a postat și documentația de atribuire. La data limită de depunere a ofertelor, s-au înscris în SEAP doi ofertanți rezultatul evaluării ofertelor fiind consemnat în raportul procedurii nr. 5277/12.05.2014. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 22857 din 12.05.2014) SC ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. „1216/04.09.2013”;
- obligarea autorității contractante la alocarea unui termen de minim 3 zile pentru formularea răspunsului la clarificări;
- continuarea procedurii prin evaluarea ofertei contestatoarei.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC ... SRL. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Criticile contestatoarei formulate împotriva solicitării de clarificări nr. 1740/DiD/30.04.2014, postată în SEAP la 30.04.2014, sunt considerate de Consiliu tardive. Societatea contestatoare a luat cunoștință despre actul pe care îl reclamă (adresa nr. 1740/DiD din 30.04.2014) la 30.04.2014, când a fost postată în SEAP (fapt recunoscut de contestatoare), dată în raport cu care se va calcula termenul legal de depunere a contestației, stabilit în textul art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice. Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este mai mare sau egală decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), ipoteză în care se încadrează și contractul în referință,

contestația poate fi depusă *în cel mult zece zile*, începând cu cea următoare luării la cunoștință de către contestator de actul autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Socotirea termenului de contestare se realizează potrivit art. 3 lit. z) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – "Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare" –, ceea ce înseamnă că, în speță, cele zece zile pentru depunerea în termen a contestației (cu privire la conținutul adresei nr. 1740/DiD din 30.04.2014) de către ofertantă atât la Consiliu, cât și la autoritate, expiră la finele zilei de luni 12.05.2014. SC ... SRL a formulat criticile și transmis contestația sa atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, la ... În atari condiții, contestația fiind depusă în data de ... criticile formulate împotriva adresei nr. 1740/DiD din 30.04.2014, postată în SEAP la 30.04.2014, sunt considerate tardive fiind formulate în afara termenului legal.

Referitor la motivele de respingere a ofertei contestatoarei pentru necomunicarea răspunsului la solicitarea de clarificări, în forma solicitată, Consiliul constată temeinicia acestora. Astfel, Consiliul are în vedere că procedura de atribuire s-a derulat online, caz în care sunt aplicabile dispozițiile HG nr. 1660/2006 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.

Prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.3) *Modul de prezentare a ofertei*, autoritatea contractantă a precizat:

1. *Adresa la care se depune oferta: [www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro)*

2. *Data și ora limită pentru depunerea ofertelor: ofertele vor fi depuse până la data și ora limită precizate în anunțul de participare.*

*Nota: Ofertanții vor transmite oferta, documentele de calificare și răspunsul la solicitările de clarificări formulate de către comisia de evaluare a autorității contractante, în format electronic, prin intermediul SEAP, în conformitate cu Hotărârea nr. 1660/22 noiembrie 2006 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din O.U.G. nr. 34/2006. Oferta tehnică, documentele de calificare și răspunsul la solicitările de clarificări vor fi autentificate cu semnătura digitală. Documentele scanate trebuie să fie lizibile. Oferta va conține un opis al documentelor depuse.*

*Recomandare: Pentru a fi mai ușor de încărcat și descărcat din sistem, scanați documentele de calificare și oferta tehnică în cât mai puține fișiere în format PDF sau COMPACT PDF.*

La solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 1740/DiD/30.04.2014 (cu termen de răspuns 05.05.2014 ora 15.00)

contestatoarea a postat în SEAP răspunsul său la data de 05.05.2014 ora 14.42, răspuns care în fapt nu conține vreo informație, fișierul postat în SEAP așa cum confirmă chiar contestatoarea are 0 kB.

Potrivit regulilor stabilite de HG nr. 1660/2006 privind aplicarea prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, ofertanții trebuie să depună ofertele și documentele anexă în format electronic, în SEAP.

HG nr. 1660/2006 prevede în legătură cu depunerea ofertelor și a clarificărilor, următoarele:

-art. 17. - (1) *Operatorul economic are dreptul de a transmite oferta **numai** în format electronic și numai până la data limită de depunere a ofertelor prevăzută în anunțul de participare.*

(2) *Atât elementele propunerii tehnice specifice produselor, serviciilor sau lucrărilor ofertate, cât și elementele propunerii financiare **sunt transmise în SEAP de către operatorul economic.***

(3) *În cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor documente, acestea trebuie transmise în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică.*

(4) *În cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorității contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitate de aceasta, cu respectarea prevederilor ordonanței de urgență cu privire la regulile de comunicare și transmitere a datelor.*

Regula menționată în prevederile citate stabilește obligația operatorului economic de a depune oferta, documentele ce o însoțesc și răspunsul la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, în SEAP. Cum obligația postării în SEAP a răspunsului la solicitările de clarificări ale autorității contractante este în sarcina operatorului economic, este implicit că și obligația de a verifica postarea corectă a informațiilor este tot a operatorului economic ofertant. De la această regulă, legiuitorul a prevăzut o excepție cu privire la documentele care pot fi depuse și în alt mod, în cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP. Se înțelege că excepția nu se aplică pentru imposibilități tehnice care sunt cauzate de ofertant, ci pentru imposibilități tehnice cauzate de sistemul electronic, deoarece nimeni nu poate invoca propria culpă pentru a beneficia de norma excepțională. De asemenea, pentru a beneficia de posibilitatea depunerii altfel decât în SEAP, ofertanții trebuie să facă dovada imposibilității depunerii documentelor, respectiv un impediment de natură tehnică, ea nefiind prezumată.

În situația procedurilor electronice, legiuitorul a prevăzut că documentele se deschid în SEAP, deci toate ofertele și documentele însoțitoare trebuie depuse în SEAP, cu respectarea principiului

transparenței. Contestatoarea nu invocă motive tehnice, ci propria sa eroare materială de încărcare a documentelor, prin urmare, aceasta nu a respectat dispozițiile art. 17 din HG nr. 1660/2006 și nici nu poate beneficia de facilitatea de a le depune în alt mod, întrucât culpa sa nu poate fi considerată imposibilitate de natură tehnică.

De asemenea, dispozițiile art. 172 din OUG nr. 34/2006 prevăd că  
*(1) Operatorul economic are obligația de a depune oferta la adresa și până la data și ora limită pentru depunere stabilite în anunțul sau în invitația de participare.*

*(2) Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic.*

Cum răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante are același regim ca și oferta, respectiv se depune în SEAP, contestatoarea avea obligația de a posta răspunsul său în SEAP, în sens contrar asumându-și riscul ca oferta să-i fie respinsă. Culpa în încărcarea documentelor în SEAP aparținând contestatoarei, aceasta nu poate solicita un tratament privilegiat, respectiv acceptarea documentelor prezentate în alt mod decât cel impus de lege și documentația de atribuire (fiind transmise prin e-mail în data de 05.05.2014 ora 14.44). Astfel fiind, Consiliul consideră corectă respingerea ofertei contestatoarei pe acest motiv.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge cererea de obligare a autorității contractante la alocarea unui termen de minim 3 zile pentru formularea răspunsului la clarificări ca tardivă și ca nefondată cererea de anulare a comunicării rezultatului procedurii formulate de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... iar în temeiul art. 278 alin. (6), va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Redactată în patru exemplare, conține 12 pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**