



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. ... (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... .. / ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /... depusă de către ... cu sediul în ... .. județul ... având număr de înregistrare la Registrul Comerțului ... Cod Unic de Înregistrare RO ... reprezentată legal prin ... - director general, formulată împotriva adresei nr. reprezentând comunicarea procedurii, emisă de către ... cu sediul în ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „Înființare centru multifuncțional ... - prin reabilitarea clădirii fostei bănci agricole din.., județul ... cod CPV ... 45262690-4, 45000000-7, proiect finanțat prin: Programul Operațional Regional - POR, s-a solicitat: admiterea contestației așa cum a fost formulată, anularea adresei nr. ... raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente privind declararea ofertei depusă de ... ca fiind neconformă, reevaluarea ofertelor.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ..., județul ... având număr de înregistrare la Cod Unic de Înregistrare RO ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva adresei nr. emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat: anularea adresei nr. recunoașterea calității ... de ofertant care îndeplinește cerințele de calificare prevăzute în fișa de date

publicată și anularea deciziei autorității contractante referitoare la selecției.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către..., având număr de înregistrare la Registrul Comerțului.-..... și convențional prin...formulată împotriva adresei nr. reprezentând comunicarea procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat: anularea adresei nr. 207/ și pe cale de consecință anularea desemnării ca fiind câștigătoare a ofertei prezentate de S.C.... S.R.L., obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei contestatorului și la emiterea unei comunicări privind procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. (... 2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ...reprezentată legal prin ...formulată împotriva adresei nr. 208/ reprezentând comunicarea procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat: obligarea autorității contractante la declararea conformității ofertei sale.

În temeiul art. ... (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de ...în contradictoriu cu ...

Admite contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii,

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze ofertele depuse de ... și ... cu respectarea dispozițiilor legale și a celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. ... (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /... depusă de către ... formulată împotriva adresei nr. .../ reprezentând comunicarea procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „Înființare centru multifuncțional ... – prin reabilitarea clădirii fostei bănci agricole din..., județul ... cod CPV ... 45262690-4, 45000000-7, proiect finanțat prin: Programul Operațional Regional – POR, s-a solicitat: admiterea contestației așa cum a fost formulată, anularea adresei nr. ... raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente privind declararea ofertei depusă de ... ca fiind neconformă, reevaluarea ofertelor.

În fapt, ... prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire în cauză, menționând că în data de autoritatea contractantă, a postat pe S.E.A.P. invitația de participare nr. ... acesta a depus oferta înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 97/13.02.2014.

Contestatorul precizează că declararea ofertei sale ca neconformă în conformitate cu art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, este nelegală și nu este motivată de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 210/ i-a fost comunicat procedurii, potrivit căruia „1. nu am prezentat tâmplărie interioară cu profile cu 2 camere conform solicitării de clarificări a comisiei de evaluare și 2. bariera termică pentru tâmplăria exterioară nu este tip fagure cu 3 camere, conform cerințelor documentației de atribuire”, astfel că

oferta acestuia nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, ceea ce este eronat și fals și nu are niciun fundament raportat la oferta sa, afirmă contestatorul.

Astfel, contestatorul menționează că nu prin caietul de sarcini s-au stabilit caracteristicile tâmplăriei ci, prin răspunsul la solicitările de clarificări, nu înțelege ce cerințe din caietul de sarcini nu au fost respectate, deoarece oferta sa tehnică respectă în totalitate caracteristicile tâmplăriei interioare și exterioare.

De asemenea, contestatorul precizează că a răspuns în termen solicitărilor de clarificări nr. 129/21.03.2014 și nr. 155/03.04.2014, depunând documentele justificative solicitate de autoritatea contractantă.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a impus prin documentația de atribuire, obligații privind modul de dovedire a îndeplinirii anumitor cerințe tehnice, demonstrarea concordanței ofertei cu caietul de sarcini fiind lăsată la latitudinerea fiecărui operator economic, documentele depuse de acesta dovedind că tâmplăria exterioară și interioară ofertată respectă în totalitate solicitările din documentația de atribuire și consideră că aceasta încalcă principiile consacrate de art. ... 2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... formulată împotriva adresei nr. emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat: anularea adresei nr. recunoașterea calității ... de ofertant care îndeplinește cerințele de calificare prevăzute în fișa de date publicată și anularea deciziei autorității contractante referitoare la selecției.

În preambul, contestatorul prezintă, succint, situația de fapt, precizând că în data de prin adresa contestată, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, și selecției, în persoana unui co- ofertant S.C....., ofertă situată pe locul 8 din punct de vedere financiar.

În aceste condiții, contestatorul consideră decizia autorității contractante ca fiind abuzivă.

În acest sens, contestatorul susține că a uzat de prevederile art. 11 alin. 4) din H.G. nr. 925/2006, depunând în cadrul ofertei declarația pe propria răspundere prin care a afirmat că îndeplinește toate cerințele de calificare conforme cu secțiunea III.2 din fișa de date; totodată a depus un set de referiri la documente, contracte, certificări și alegatii în susținerea veridicității celor însușite prin declarația formulată.

Față de cele de mai sus, contestatorul arată că autoritatea contractantă a descalificat oferta sa pentru că nu a prezentat „anexa prevăzută de art. 11 alin. 4) din H.G. nr. 925/2006”; prin urmare, acesta apreciază că „actul autorității contractante nu se înscrie în logica legii”.

De asemenea, contestatorul consideră că autoritatea contractantă, în mod eronat și nejustificat, a descalificat oferta sa, acesta neprimind nicio solicitare cu privire la necesitatea suplimentării ofertei, respectiv a depunerii în concret a documentelor la care a făcut referire în anexa la declarația pe propria răspundere depusă.

Contestatorul susține că a respectat art. 180 și 181 precum și art. 69<sup>1</sup>, art. 185 din O.U.G. nr. 34/2006.

În continuare, contestatorul face referire la faptul că a respectat prevederile art. 11 alin. 4) din H.G. nr. 925/2006. De asemenea, contestatorul consideră a depus cea mai bună ofertă din punct de vedere financiar.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către S.C....., formulată împotriva adresei nr. 207/ reprezentând comunicarea procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat: anularea adresei nr. 207/ și pe cale de consecință anularea desemnării ca fiind câștigătoare a ofertei prezentate de S.C. ...S.R.L., obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei contestatorului și la emiterea unei comunicări privind procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. ... 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

În fapt, contestatorul precizează următoarele:

Prin adresa nr. 207/ reprezentând comunicarea procedurii, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, conform art. 36 alin. 2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu a îndeplinit cerințele caietului de sarcini.

Față de acest aspect, contestatorul consideră decizia autorității contractante ca fiind nelegală și netemeinică, dintr-o interpretare incorectă și restrictivă a dispozițiilor legale în vigoare.

De asemenea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a interpretat într-un mod propriu și fără nici o

justificare legală/tehnică răspunsul acestuia la clarificări nr. 1472/09.04.2014.

În susținerea sa, contestatorul invocă jurisprudența Curților de Apel, Decizia C.N.S.C. nr. 1324/ 146C4/1238/ 07.04.2011, precum și dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006 și jurisprudența europeană.

În opinia contestatorului, se impune în mod clar, reclarificarea aspectelor pentru care autoritatea contractantă are îndoieli asupra conformității sau neconformității cu cerințele din caietul de sarcini.

Față de cele de mai sus, contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația să solicite clarificări, să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei, iar clarificarea solicitată conținea un element formal, la care acesta a răspuns corect și concludent.

Prin comunicarea nr. ... contractantă, în mod vădit, nu a ținut cont de răspunsurile la clarificări, mai mult au fost interpretate eronat, eliminând acele elemente determinate în procesul de calificare a ofertei sale, afirmă contestatorul.

Astfel, acesta consideră că motivele invocate de autoritatea contractantă nu relevă în speță incidența în speță a prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nespecificarea/nedetalierea unei cerințe nu echivalează cu neîndeplinirea ei, sens în care decizia de respingere a ofertei sale este nelegală și se impune a fi anulată.

Prin urmare, contestatorul susține că respingerea ofertei sale s-a făcut fără o analiză temeinică a documentelor prezentate, având în vedere că nu s-a ținut cont de prețul ofertei sale; raportat la criteriul de atribuire al procedurii în cauză, prețul cel mai scăzut al ofertei sale a fost 1.685.129 lei față de 2.062.148,82 lei al ofertei declarate câștigătoare.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 13 pct. 1 din O.U.G. nr. 34/2006.

În final, contestatorul solicită accesul în vederea studierii documentelor aferente dosarului cauzei.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către S.C. .... formulată împotriva adresei nr. 208/ reprezentând comunicarea procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat: obligarea autorității contractante la declararea conformității ofertei sale.

În fapt, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a comunicat adresa nr. 208/ privind procedurii potrivit căreia oferta sa a fost considerată neconformă deoarece nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini.

În răspunsul său nr. 1146/08.0.42014 la solicitarea de clarificare nr. 150/03.04.... autorității contractante acesta a prezentat documentele cu caracteristicile profilului de tâmplărie aluminiu ce va fi folosit în cadrul proiectului, documente care atestă îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini.

De asemenea, contestatorul consideră că declararea ofertei sale ca neconformă este nejustificată, întrucât a prezentat: caracteristicile profilului de aluminiu ce va fi folosit în cadrul proiectului; boiler care să întrunească parametrii tehnici și funcționali solicitați.

Având în vedere cele de sus, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 250/22.05.2014, înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere referitor la prima contestație, menționând următoarele:

Autoritatea contractantă susține că prin adresa nr. 210/12.0.52014, reprezentând comunicarea procedurii, i-a adus la cunoștință contestatorului motivele pentru care oferta sa a fost declarată neconformă.

În susținerea sa, autoritatea contractantă face o prezentare în ceea ce privește cerințele de calitate pentru tâmplăria din aluminiu conform cerințelor caietului de sarcini.

Referitor la criticile contestatorului că în mod eronat oferta sa a fost considerată neconformă, autoritatea contractantă arată că răspunsurile acestuia la solicitările de clarificări sunt neconforme, mai mult nu există corespondență între oferta tehnică și oferta financiară. De asemenea, autoritatea contractantă arată că, deși contestatorul afirmă că îndeplinește în totalitate cerințele caietului de sarcini, acesta nu prezintă caracteristici tehnice de la furnizorul și/sau producătorul sistemelor de tâmplărie; nu se prezintă profile cu 2 camere.

În continuare, autoritatea contractantă, având în vedere cerințele caietului de sarcini raportat la cele ofertate de contestator, și procedând la o descriere a acestora consideră că acesta nu respectă caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă menționează faptul că nu a prezentat marcaj CE pentru tâmplăria din aluminiu oferată în conformitate cu legislația în vigoare.

În acest sens, autoritatea contractantă consideră oferta tehnică a contestatorului ca neconformă, deoarece nu corespunde cerințelor minime din documentația de atribuire.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră contestația formulată de ... ca fiind neîntemeiată.

Prin adresa nr.256/23.05.2014, înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere referitor la cea de-a doua contestație, precizând că prin adresa nr. reprezentând comunicarea procedurii, a respins oferta ... ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 lit. b) din H.G. nr. 925/... în vedere faptul că acesta „a uzat de prevederile art. 11 alin. 4) din H.G. nr. 925/2006”, dar la declarația de îndeplinire a cerințelor de clarificare nu a prezentat anexa prevăzută de articolul anterior menționat.

Declarația nu menționează modul de îndeplinire a cerințelor din documentația de atribuire, sens în care oferta a fost respinsă în baza art. 11 alin. 4) din H.G. nr. 925/2006, și art. 36 din același act normativ.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră contestația formulată de ... ca fiind neîntemeiată.

Prin adresa nr. 275/27.05.2014, înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17128/... contractantă a transmis punctul de vedere referitor la contestația formulată de către ...prin care face următoarele precizări:

Prin adresa nr. 207/ privind procedurii i-a comunicat contestatorului motivele pentru care oferta sa a fost declarată neconformă.

Caracteristicile tehnice minimale cerute prin caietul de sarcini pentru materiale, instalații, sisteme de construcții au la bază expertize tehnice pentru realizarea unui edificiu cu eficiență termică ridicată conform normelor în vigoare. Toate cerințele solicitate prin caietul de sarcini trebuie să fie îndeplinite de ofertanți astfel scopul final al investiției nu poate fi îndeplinit.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă cerințele de calitate pentru tâmplăria din aluminiu conform cerințelor caietului de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că a interpretat propunerea tehnică în conformitate cu răspunsul contestatorului.



Autoritatea contractantă consideră oferta tehnică a S.C.....ca fiind neconformă, deoarece nu corespunde cerințelor minime din documentația de atribuire, sens în contestația formulată de către acesta este neîntemeiată.

Prin adresa nr. 276/17.05.2014, înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17128/... contractantă a transmis punctul de vedere referitor la contestația formulată de către S.C. ...prin care face următoarele precizări:

Autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. 208/ reprezentând comunicarea procedurii, i-a adus la cunoștință contestatorului motivele pentru care oferta sa a fost declarată neconformă.

Caracteristicile tehnice minimale cerute prin caietul de sarcini pentru materiale, instalații, sisteme de construcții au la bază expertize tehnice pentru realizarea unui edificiu cu eficiență termică ridicată conform normelor în vigoare.

Autoritatea contractantă reiterează aspectele prezentate în cuprinsul punctelor de vedere anterior enunțate.

Mai mult, autoritatea contractantă menționează faptul că niciunul dintre contestatori nu au prezentat marcaj CE pentru tâmplăria de aluminiu ofertată în conformitate cu legislația în vigoare.

De asemenea, oferta este neconformă deoarece nu se respectă condiția cerută în fișă de date a achiziției la pct. IV.4.1). Boiler.

În aceste condiții, autoritatea contractantă consideră că oferta contestatorului este neconformă, deoarece nu corespunde cerințele minime din documentația de atribuire, sens în care contestația acestuia este considerată ca fiind neîntemeiată.

Prin adresa nr. 2320/02.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 17731/02.06.2014, S.C. ...depus „Răspuns la întâmpinare și note scrise” prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost precizată/amendată, în sensul anulării comunicării nr. 207/.

Contestatorul apreciază că decizia autorității contractante de a declara oferta sa neconformă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. 2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 deoarece nu a îndeplinit cerințele caietului de sarcini, nu poate fi considerată legală și temeinică, pentru motive lipsite de fundament legal, dintr-o interpretare incorectă și restrictivă a dispozițiilor legale în vigoare.

Față de punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul solicită respingerea acestuia.

În acest sens, acesta precizează că autoritatea contractantă prezintă detalii tehnice care nu au făcut parte din documentația de atribuire sau clarificările postate pe SEAP. Autoritatea contractantă

indică, în mod indirect, ce anume producător de profile trebuie oferit, ceea ce contravine principiilor achizițiilor publice.

... susține că autoritatea contractantă, atât prin comunicarea înaintată privind oferta neconformă cât și prin punctul de vedere nu a ținut cont de toate prevederile documentației tehnice și clarificările ulterioare referitoare la alegerea boilerului, prevalându-se în continuare pe o specificație tehnică inclusă doar în fișa tehnică, specificație care face referire la un anumit producător.

De asemenea, în susținerea sa contestatorul invocă art. 78 din H.G. nr. 925/2006 și jurisprudența CNSC, cât și jurisprudența europeană.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 2320/02.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 17731/02.06.2014, emisă de către S.C. ...

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, în vederea încheierii contractului având ca obiect „cerere de oferte” - offline, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „Înființare centru multifuncțional ... – prin reabilitarea clădirii fostei bănci agricole din..., județul ... cod CPV ... 45262690-4, 45000000-7, proiect finanțat prin: Programul Operațional Regional – POR. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic”; valoarea estimată fiind 2.515.953 lei, fără TVA, echivalent a 559.100,66 euro.

Potrivit Procesului-verbal nr. 101/13.02....l ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 12 operatori economici. În urma evaluării și analizării ofertelor, ofertele depuse de ... de ... au fost respinse ca fiind oferte inacceptabile/neconforme, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta depusă de către S.C. ...S.R.L. a fost declarată câștigătoare toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. 175/28.04.2014.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... de ...

Analizând criticile formulate de ... Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de acesta ca fiind neconformă.

Astfel, potrivit adresei de comunicare a procedurii nr. 210/ oferta depusă de către ... a fost declarată neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, din 2 motive, respectiv:

*„1. Nu ați prezentat tâmplărie interioară cu profile cu 2 camere (conform solicitării de clarificări a comisiei de evaluare)”;*

*2. Bariera termică pentru tâmplărie exterioară este de tip fagure cu 3 camere, conform cerințelor din documentația de atribuire.”*

Având a verifica temeinicia motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către ... Consiliul reține următoarele:

Pe parcursul derulării etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat cu actul nr. 129/21.03.2014 ofertantului ... o serie de clarificări ofertantului, printre care și *„Tâmplărie interioară: tip profil-sistem și serie, panouri uși, feronerie.”*

... a răspuns solicitării adresate cu actul nr. 671/26.03.2014, în care menționează că îndeplinește în totalitate cerințele caietului de sarcini, dar nu prezintă caracteristici tehnice (secțiuni caracteristice) de la furnizorul și/sau producătorul sistemelor de tâmplărie CORTIZZO COR 2300 pentru tâmplărie interioară.

Față de această situație, autoritatea contractantă a solicitat cu actul nr. 155/03.04.2014 precizări suplimentare referitoare la tâmplăria interioară, astfel: *„Având în vedere prevederile caietului de sarcini cu privire la articolul tâmplărie interioară („profil 2 camere”), vă solicităm să clarificați de ce în oferta tehnică a fost prezentat profil toc și cercevea cu o singură cameră?”.*

Răspunsul furnizat de ... cu actul nr. 807/07.04.... fost următorul: *„Oferta de tâmplărie interioară, respectă în totalitate toate prevederile Caietului de sarcini, ale clarificărilor transmise de autoritatea contractantă, cât și tabloul de tâmplărie atașat în SEAP, așa cum a fost specificat și în răspunsul anterior cu nr. 671 din 26.03.2014, la cererea dvs., de clarificări nr. 129 din 21.03.2014. Nicăieri în oferta noastră nu se găsesc cele menționate de dvs., adică profil toc și cercevea cu o singură cameră. Vă atașăm oferta de preț a firmei ...și evidențierea materialelor utilizate pentru întocmirea acesteia.”*

Comisia de evaluare a menționat în cadrul Procesului-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 172/25.04.2014 mențiunile următoare: *„(...) comisia consideră răspunsul neconcludent, deoarece nu prezintă profile cu 2 camere (la pag. 113-116 din*

răspuns la solicitări clarificări 133/27.03.2014), dar în cadrul acestui înscris nu se regăsește analiza și evaluarea acestei decizii, astfel cum prevăd dispozițiile art. 76 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, teza a doua, respectiv „Comisia de evaluare are obligația să întocmească înscrisuri prin care se formalizează deciziile adoptate în cadrul procesului de evaluare”.

Referitor la cel de-al doilea motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către ... Consiliul constată netemeinicia acestuia din următoarele considerente:

- în data de 05.02.... contractantă a postat pe SEAP o serie de clarificări, printre care demne de reținut în soluționare sunt următoarele:

➤ cu actul nr. 64, următoarea clarificare:

„Întrebare 2: În caietul de sarcini – tâmplărie este din PVC și geam termoizolant 24-26cm, iar în lista de cantități – arhitectură – art. 22,23,24,25, tâmplăria este din aluminiu cu geam securizat, vă rugăm să ne specificați tipul de material pentru care vom face oferta.

Răspuns 2:

Tipul de tâmplărie va fi cea specificată în deviz, respectiv:

- Pentru ferestre – tâmplărie de Aluminiu cu barieră termică 3 camere, rupere termică din poliamidă, 2 garnituri de protecție, culoare maro, geam dublu securizat termopan (conform datelor din tabloul de tâmplărie). În cadrul planșelor „Tablou tâmplărie ferestre” sunt menționate următoarele: “Profil aluminiu, culoare maro, cu rupere termică, cu barieră termică din poliamidă de minim 22 mm lățime, 5 camere, 2 garnituri de protecție, geam securizat”;

- în data de 05.02.... contractantă a postat pe SEAP cu actul nr. 65, următoarea clarificare:

„Solicitarea de clarificări nr. 11 – Răspuns 2:

(...) Tipul de tâmplărie va fi cea specificată în deviz, respectiv:

- Pentru ferestre – tâmplărie de Aluminiu cu barieră termică 3 camere, rupere termică din poliamidă, 2 garnituri de protecție, culoare maro, geam dublu securizat termopan (conform datelor din tabloul de tâmplărie)”;

- în cadrul Formularului F3 – Lista cu cantități de pe Categoriile de „Arhitectură”, la art. 23 YC01 este consemnat următorul conținut: „Procurare material tâmplărie Aluminiu, geam termopan securizat, 5 camere”.

În raport de toate aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat ca operatorii economici să oferteze pentru ferestre, sisteme de tâmplărie cu 5

camere, din care 3 camere pentru bariera termică din poliamidă, în deplină concordanță și cu prevederile punctului IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv *„Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini”*.

Pe parcursul derulării etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat cu actul nr. 129/21.03.2014 ofertantului ... o serie de clarificări ofertantului, printre care și *„Tâmplărie exterioară: ferestre (tip profil-sistem și serie, geam termopan, feronerie), uși (tip profil-sistem și serie, geam termopan, feronerie).”*

... a răspuns solicitării adresate cu actul nr. 671/26.03.2014, în care menționează:

*„Tâmplărie exterioară: Ferestre (tip profil-sistem și serie, geam termopan, feronerie) – conform clarificare și fișă furnizor:*

*- tâmplărie de aluminiu cu barieră termică, 3 camere, rupere termică din poliamidă, 2 garnituri de protecție, culoare maro, geam dublu securizat termopan. Anexăm caracteristici producător”*

*„Tâmplărie exterioară: uși (tip profil-sistem și serie, geam termopan, feronerie) – conform clarificare și fișă furnizor:*

*- tâmplărie de aluminiu cu barieră termică, 3 camere, rupere termică din poliamidă, 2 garnituri de protecție, culoare maro, geam dublu securizat termopan. Anexăm caracteristici producător”*.

Ulterior, autoritatea contractantă a solicitat cu actul nr. 155/03.04.2014 precizări suplimentare referitoare la tâmplăria exterioară, astfel: *„Având în vedere prevederile caietului de sarcini cu privire la articolul tâmplărie exterioară („profil 2 camere”), vă solicităm să arătați unde în oferta prezentată rezultă clar numărul de camere pentru poliamidă?”*

Răspunsul furnizat de ... cu actul nr. 807/07.04.... fost în direcția următoare: *„Oferta de tâmplărie exterioară, respectă în totalitate toate prevederile Caietului de sarcini, ale clarificărilor transmise de autoritatea contractantă, cât și tabloul de tâmplărie atașat în SEAP. În oferta societății noastre, la pagina nr. 70 din Propunerea Tehnică-Lucrări de execuție și montaj tâmplărie, rezultă clar numărul de camere pentru poliamidă, adică pentru tâmplărie exterioară, am oferit barieră termică din poliamidă, 3 camere.”*

Examinând oferta depusă de ... Consiliul reține că la pagina 70, a oferit *„Pentru ferestre: - tâmplărie de Al cu barieră termică 3 camere, rupere termică din poliamidă, 2 garnituri de protecție, culoare maro, geam dublu securizat termopan (...)”*

La solicitarea de clarificări nr. 129/... de comisia de evaluare, a transmis răspunsul cu nr. 671/26.03.2014, mai sus reținut, în cadrul căruia, la pagina 93-145 sunt atașate o serie de fișe tehnice cu caracteristicile producătorului Cortizo, seria COR 60 CC.

Față de această situație, comisia de evaluare a menționat în cadrul Procesului-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 172/25.04.2014 mențiunile următoare: „(...) *Comisia consideră răspunsul neconcludent, deoarece bariera termică nu este de tip fagure cu 3 camere, conform cerințelor din caietul de sarcini și răspuns clarificări nr. 133/27.03.2014, pag. 93*”, mențiuni care se regăsesc și în cadrul Raportului procedurii nr. 175/28.04.2014.

Raționamentul conturat de societatea contestatoare în favoarea argumentelor, conform cărora a oferat un sistem de tâmplărie exterior și interior conform cerințelor din documentație de atribuire este judicios în cauză și va fi reținut de Consiliu în soluționare atâta vreme cât în toate înscrisurile întocmite de comisia de evaluare nu se regăsește analiza care a stat la baza acestei decizii, astfel cum prevăd dispozițiile art. 76 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, teza a doua, respectiv „*Comisia de evaluare are obligația să întocmească înscrisuri prin care se formalizează deciziile adoptate în cadrul procesului de evaluare*”, comisia de evaluare nu și-a exercitat în mod corect rolul activ, mărginindu-se să menționeze că sistemul de tâmplărie oferat de ... COR 60 nu respectă cerințele caietului de sarcini, „*deoarece bariera termică (poliamidă) nu este de tip fagure (trei camere).*”

Consiliul, procedând la propria verificare a modului de realizare a sistemelor de tâmplărie de aluminiu cu și fără barieră termică, astfel cum sunt menționate pe site-uri oficiale ale producătorilor de profile de aluminiu (care comercializează sisteme de tâmplărie din care minim 3 camere pentru barieră termică din poliamidă) reține că:

*„Profilele de aluminiu se diferentiaza esential din punct de vedere al izolarii termice in profile de aluminiu fara bariera termica si profile de aluminiu cu bariera termica (cunoscute si sub numele de profile cu intrerupere a puntii termice sau fara punte termica).*

*Profilele fara bariera termica sunt profile de aluminiu cu o singura camera, cu un pret relativ scazut dar cu un foarte slab coeficient de izolare termica datorata in pricipal conductivitatii termice specifice metalelor, din acest motiv sunt foarte folosite in cazul usilor si compartimentarilor interioare care nu solicita izolare termica intre medii. Pot fi folosite si la exterior in incaperi care nu necesita izolare termica sau in tarile cu un climat cald.*

*Profilele din aluminiu cu bariera termica sunt tricamerale, camera exterioara si cea interioara fiind din aluminiu iar cea intermediara din material plastic, mai exact poliamida, ce are rolul de a elimina conductivitatea termica a metalului. Sistemul de garnituri in 3 straturi precum si miezul din poliamida asigura un coeficient de izolare termica, apropiat de cel al profilelor din PVC. Si in cazul aluminiului este deosebit de importanta calitatea feroneriei folosite, calitate ce se va traduce printr-o utilizare usoara si mai ales indelungata a tamplariei folosite."*

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că profilele din aluminiu cu barieră termică au trei camere.

Din lecturarea punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă cu privire la contestația depusă, Consiliul constată că aceasta își argumentează deciziile luate, în baza unor detalii tehnice care nu au făcut parte din documentația de atribuire completată ulterior cu clarificările postate pe SEAP. Astfel, așa cum a fost mai sus reținut, în cadrul clarificărilor nr. 64 și 65/05.02.2014 se specifică că tâmplăria este de aluminiu cu barieră termică 3 camere, rupere termică din poliamidă, 2 garnituri de protecție maro, geam dublu securizat termopan, dar nu este specificat niciune că bariera termică este de tip fagure cu 3 camere.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta a înregistrat abateri, respectiv comisia de evaluare a analizat ofertele prezentate, utilizând o condiție care nu a fost prevăzută în documentația de atribuire, elaborată în vederea aplicării procedurii de achiziție publică în cauză.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Astfel, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să analizeze conformitatea ofertelor prezentate raportat numai la cerințele documentației de atribuire și să le evalueze exclusiv pe baza specificațiilor tehnice

prevăzute, și nu să introducă elemente noi de apreciere, care nu au fost cunoscute ofertanților și care nu le pot fi opozabile.

În speța de față, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă poate face aplicarea dispozițiilor art. 35 și 78 din H.G. nr. 925/2006 și art. ... (1) din ordonanța de urgență. Autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei.

Autoritatea poate recurge și la normele art. 11 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, potrivit căroră: *"În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens"*.

Clarificarea este necesară pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente. Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor relevante, cele raționate de autoritate în raportul procedurii de atribuire și în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente. Având în vedere toate aspectele mai sus evocate, solicitările contestatorului privind anularea comunicării procedurii și reevaluarea ofertei depusă de către ... sunt întemeiate, urmând a fi admise de Consiliu.

Analizând criticile formulate de ... Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de acesta ca fiind inacceptabilă. Astfel, potrivit actului de comunicare a procedurii (nr. ) oferta depusă de către ... a fost declarată inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, întrucât ... a uzat de prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, dar anexa la declarație *„nu menționează modul de îndeplinire a cerințelor din documentația de atribuire: încadrarea sau neîncadrarea în prevederile art. 180, 181, starea datoriilor la bugetul local și de stat, calitatea de participant la procedură,*



*subcontractanții și partea lor de îndeplinire, informații despre conflictul de interese, obiect de activitate, cifra de afaceri, similare, personalul angajat și cel implicat direct în realizarea contractului, utilajele, echipamentele folosite.”*

Din documentele prezentate de ... transmise de autoritatea contractantă și aflate la dosarul cauzei, rezultă că operatorul economic contestator a uzat de prevederile art. 11 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006, respectiv:

*„Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”.*

Drept urmare, a prezentat o declarație privind demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, însoțită de o anexă în care face o descriere a documentelor de calificare.

Examinând declarația întocmită de ... Consiliul reține că acesta a consemnat următoarele date concrete: certificatele de atestare fiscală privind obligațiile către bugetul de stat și certificatele de taxe și impozite locale care poartă număr de înregistrare, certificatul constatator emis de Oficiul Registrului comerțului, care poartă număr de înregistrare. În ceea ce privește celelalte cerințe de calificare, ... a indicat documentele privind modul de îndeplinire a acestor cerințe, astfel că declarația este destul de elaborată, cuprinzând enumerarea unui număr de 39 de documente.

Chiar dacă anexa nu detaliează pentru toate documentele enumerate, numerele de înregistrare sau valori, cantități, altele asemenea, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu putea să respingă oferta în discuție, invocând dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/... în vedere că potrivit legislației din domeniul achizițiilor publice este obligată să solicite documentele de calificare pentru o riguroasă evaluare a lor, conform alin. (5) și (6) ale articolului antemenționat, respectiv:

*(5) În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul*

*prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare*

*(6) Autoritatea contractantă trebuie să se asigure că ofertantul a cărui ofertă este declarată câștigătoare a prezentat, nu mai târziu de încheierea raportului procedurii de atribuire, certificatele/documentele prevăzute la alin. (5), acestea fiind incluse în dosarul achiziției publice.*

Autoritatea contractantă nu a respectat aceste prevederi legale, motiv pentru care Consiliul consideră că se impune o reevaluare a ofertei contestatorului. Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea ofertei acestuia trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea trebuia să stabilească cu exactitate dacă documentele de calificare prezentate de ... respectă întocmai fișa de date. Decizia de respingere a ofertei ca fiind inacceptabilă, nu poate fi luată decât după evaluarea documentelor de calificare și nu poate fi făcută doar pe baza interpretării de formă a declarației inițiale pe proprie răspundere. Această declarație reprezintă o confirmare pe proprie răspundere că ofertantul îndeplinește condițiile de calificare, iar evaluarea se realizează ulterior și doar pe baza documentelor pe care autoritatea contractantă este obligată să le solicite.

Având în vedere prevederile art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv „în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au ținut cont de aceste prevederi legale.

De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare, nu a respectat principiile expres reglementate la art. ... (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii.

În cazul în care o ofertă nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)–(5), documente relevante în acest sens, atunci poate fi considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr.

925/2006, o ofertă inacceptabilă. Deci, autoritatea contractantă are obligația verificării strict a cerințelor impuse în cadrul fișei de date a achiziției potrivit art. 7... (2) lit. b) și art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din fișa de date, așa cum este prevăzut la art. 7... (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, așa cum prevede legislația în domeniu, și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării este fondată, urmând să fie admisă.

Față de aceste aspecte Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 7 din H.G. nr. 925/2006, în sensul că scopul criteriilor de calificare și selecție este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

În acest context, Consiliul consideră că solicitarea propriu-zisă a documentelor invocate în cadrul anexei respective, de către autoritatea contractantă, nu ar fi condus la nerespectarea dispozițiilor art. ... (2) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora aceasta din urmă *„nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

Consiliul va respinge alegațiile autorității contractante în condițiile în care legiuitorul a urmărit ca prin aplicarea dispozițiilor art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 să simplifice parcurgerea acestei etape formale. În acest sens, la alin. 2) din cadrul aceluiași articol stipulând că *„documentele solicitate nu trebuie să limiteze posibilitatea ofertantului/candidatului de a demonstra îndeplinirea criteriilor de calificare și prin alte mijloace, în măsura în care sunt considerate edificatoare de către autoritatea contractantă”*.

Prin urmare, în lipsa unei analize temeinice a documentelor menționate de către contestator în cadrul declarației în cauză, Consiliul apreciază că motivele invocate de către autoritatea contractantă în cadrul comunicării procedurii devin simple alegații, lipsite de consistență, deopotrivă în fapt și în drept, aspect ce vine

în contradicție cu principiul conform căruia „*actori incumbit probatio*”, care, în situația dată plasează sarcina probei, în mod exclusiv, în cea aparținând autorității contractante.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că se impune, în ceea ce privește oferta aparținând ... obligarea autorității contractante la aplicarea dispozițiilor art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, conform cărora „*în cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare*”.

Analizând criticile formulate ...Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de acesta ca fiind neconformă. Astfel, potrivit adresei de comunicare a procedurii nr. 207/ oferta depusă de către S.C..... a fost declarată neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/... a verifica temeinicia motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către S.C. ...Consiliul reține următoarele:

Unul dintre motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către S.C. ...nr. 135/27.03.2014 solicitate de comisia de evaluare, se prezintă un sistem de balamale cu dublă deschidere „*Tilt and turn*” care se potrivește pe ambele serii de profile (M9300 Perfect și M9400 Softline Plus) – Ofertantul nu prezintă în mod concludent seria de profil aluminiu ce va fi folosită în cadrul proiectului (la pagina 56 din răspunsul la clarificări 135/27.03.2014 se menționează pentru tâmplărie interioară profilul M9300 Perfect).”

Pe parcursul derulării etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat cu actul nr. 130/21.03.2014 ofertantului S.C. ...o serie de clarificări ofertantului, printre care și „*Tâmplărie interioară: tip profil-sistem și serie, panouri uși, feronerie.*”

...a răspuns solicitării adresate cu actul nr. 135/27.03.2014, menționând la secțiunea „*Specificații tehnice pentru tâmplărie, la punctul 3 „Tâmplărie interioară*”:

- Profile Alumil – seria M9300 Perfect;
- Feronerie Giesse.”

Ulterior, autoritatea contractantă a solicitat cu actul nr. 156/03.04.2014 precizări suplimentare referitoare la tâmplărie

interioară, respectiv „Având în vedere prevederile caietului de sarcini cu privire la articolul tâmplărie interioară – s-a solicitat profil de aluminiu cu 2 camere, vă solicităm să clarificați de ce în oferta prezentată profilul seria M9300 are o singură cameră?”.

...a răspuns solicitării adresate cu actul nr. 1472/09.04.2014, menționând următoarele: „Așa cum s-a transmis prin clarificări, fișa tehnică pentru tâmplărie interioară, pagina 60, conține atât profilul M93Perfect, cât și M9400 SoftLines. Pentru a satisface cerințele caietului de sarcini tâmplăria interioară se va executa cu profilul M9400 Softline Plus. Acest aspect nu va influența în niciun fel oferta financiară depusă și nici fundamentarea prețului prezentată.”

În raport cu cele mai sus reținute, Consiliul constată că S.C. ...prin răspunsurile la clarificările solicitate a modificat propunerea tehnică depusă inițial, respectiv a modificat tipul de profil M9300 Perfect, care are prevăzută o singură cameră cu profilul M9400 Softline Plus, în vederea respectării cerinței prevăzute în cadrul caietului de sarcini.

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă în favoarea argumentelor, potrivit cărora oferta depusă corespunde cerințelor caietului de sarcini, atâta vreme cât a menționat că tâmplăria interioară se va executa cu profil M9400 Softline Plus, nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare ca fiind relevant, din următoarele considerente:

Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini) la adresa și până la data și ora limită pentru depunere stabilite în anunțul de participare.

Oferta împreună cu clarificările oferite ca urmare a clarificărilor solicitate reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, ele reprezentând manifestarea de voință a contestatorului, orice critică ulterioară depunerii ofertei fiind, în mod evident tardivă.

Astfel, ...în cadrul propunerii tehnice a consemnat în mod expres în cazul tâmplăriei interioare „ - Profile Alumil – seria M9300 Perfect; - Feronerie Giesse.” Faptul că a depus o fișă tehnică care conține specificațiile tehnice atât pentru profilul M9300 Perfect, cât și pentru profilul M9400 Softline Plus, nu implică faptul că ... prin propria voință a menționat în cadrul propunerii tehnice *Profilul Alumil – seria M9300 Perfect*.

Față de aceste aspecte, contestatorul, prin răspunsurile la clarificări, modifică oferta tehnică, iar acceptarea de către

autoritatea contractantă a acestei modificări a propunerii tehnice ar fi adus în mod evident un avantaj real contestatorului, încălcând astfel principiul tratamentului egal, al transparenței și nediscriminării.

Consiliul reține faptul că legiuitorul a impus în sarcina autorității contractante obligația de a verifica atât propunerea tehnică cât și clarificările acesteia, în sensul respectării cerințelor din caietul de sarcini.

Potrivit prevederilor legale autoritatea contractantă avea obligația ca potrivit art. 78 din H.G. nr. 925/2006 să solicite doar clarificări și completări formale sau confirmări necesare evaluării ofertelor și nu depunerea unei oferte tehnice conform cerințelor caietului de sarcini, aceasta aducând în mod evident un avantaj contestatoarei și implicit încălcarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării, transparenței expres reglementate de prevederile art. ... (2) din O.U.G. nr. 34/... 79 din H.G nr. 925/2006 dispune în mod expres și imperativ care sunt modificările propunerii tehnice pe care autoritatea contractantă le poate accepta.

Analizând prevederile art. 78 și 79 din H.G. nr. 925/2006 rezultă fără echivoc că, în cadrul ofertei depuse, operatorii economici nu pot modifica propunerea tehnică și/sau financiară prin răspunsurile formulate ca urmare a solicitării autorității contractante.

Un alt motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către S.C. ...fost faptul că nu a respectat cerința din documentația de atribuire, referitoare la tipul boilerului ofertat *„s-a ofertat boiler termoelectric Tesy contrar cerințelor caietului de sarcini boiler pe gaz”*.

Demne de reținut în soluționare sunt următoarele mențiuni consemnate de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, respectiv:

- în cadrul Memoriului Tehnic Instalații de încălzire, întocmit de proiectant sunt consemnate următoarele:

*„(...) Centrala termică va fi prevăzută cu echipamente și utilaje moderne: cazan cu elemente din oțel de înalt randament termic, echipat cu arzător, complet automatizate și care vor funcționa cu combustibil și gaz metan.*

*Alimentarea cu apă caldă*

*Apa caldă de consum menajer va fi preparată în centrala termică proprie, aferentă clădirii. În acest scop se va prevedea în centrala termică un cazan de preparare apă caldă (boiler), monobloc, cu acumulare, complet automatizat cu V=100 litri.*

*Pentru circulația apei calde s-a prevăzut montarea unei pompe de circulație cu montaj pe conductă”;*

- în cadrul caietului de sarcini Instalație Încălzire, pentru categoria de centrală termică, în cadrul listei cu cantități s-au menționat următoarele articole:

- IA03A1 (asim) Centrală termică murală pentru instalație încălzire centrală cu funcționare pe combustibil g.n. Q=95kw 1 buc;
- IA22D1 (asim) Boiler preparare apă caldă consum, capacitate de 100 l 1 buc.

- în cadrul Formularului F3 – Lista cu cantitățile de pe categorii de , pentru categoria de “Centrală termică” sunt menționate următoarele articole:

- IAO003A1 – Centrală termică murală, gaz natural, Q=95KW – 1 buc;
- YC01 - Procurare material centrală termică murală, gaz natural, Q=95KW – 1 buc;
- IA22D1 – Boiler preparare apă caldă consum, 100 litri – 1 buc;
- YC01 – Procurare material boiler preparare apă caldă consum, 100 litri;
- IA35A1 – Vas de expansiune închis, 10 l – 1 buc”;

- în Fișa tehnică nr. 2 – Boiler, în coloana nr. 1, proiectantul a menționat: „Model de referință: GAZ SGA 100 – STYLEBOILER”;

- în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a consemnat la punctul II.1.5) „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor”, în ce constau le aferente obiectivului în cauză, printre acestea fiind și „Centrala termică pe gaz pentru încălzire spații și prepararea apei calde”.

În raport de toate aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că proiectantul a solicitat boiler cu acumulare pe gaz, cu caracteristicile prezentate în cadrul Fișei tehnice nr. 2.

Sunt demne de reținut în soluționare și argumentele aduse de autoritatea contractantă în punctul de vedere, în favoarea argumentelor potrivit cărora prin documentația de atribuire, proiectantul a optat pentru boiler cu acumulare pe gaz, cu caracteristicile tehnice prezentate în Fișa tehnică nr. 2, respectiv:

*„ Agentul termic furnizat de centrala termică către boiler are o temperatură de maxim 50° (pentru funcționarea în regim de randament maxim al centralei termice), deci este necesar creșterea temperaturii agentului termic pentru ca boilerul să poată furniza*

*apa caldă în parametrii ceruți. Se face precizarea că centrala termică va funcționa numai în sezonul rece. În sezonul cald apa caldă va fi furnizată numai de boiler. De aceea proiectantul a utilizat un boiler cu acumulare pe gaz, cu caracteristicile tehnice prezentate în fișa Tehnică nr. 2.”*

Examinând oferta depusă de S.C. ...Consiliul constată că acesta în cadrul fișei tehnice nr. 2 depuse a consemnat următorul tip de boiler: boiler electric TESY GCV.

Față de această situație, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu actul nr. 156/03.04.2014, respectiv „3. Clarificări privind oferta tehnică pentru articolul boiler, având în vedere faptul că în caietul de sarcini (fișa tehnică nr. 2) se solicită boiler pe gaz, iar dvs. ati prezentat fișa tehnică boiler electric”, la care ofertantul a răspuns cu actul nr. 1472/09.04.2014 următoarele „Răspuns 3: În memoriul tehnic de încălzire, pagina ... cu apă caldă se specifică: Apa caldă de consum menajer va fi preparată în centrala termică proprie, aferentă clădirii. În acest scop se va prevedea în centrala termică un cazan de preparare apă caldă (boiler), monobloc cu acumulare, complet automatizat.

În Breviarul de calcul se specifică pct. 2 – pentru perioada de vară:  $Q_{a.c.c.} = 2,54 \text{KW}$  va fi asigurat prin racorduri separate din distribuitor-colectorul din centrala termică, având diametrul nominal de 32 mm, din țeava PP, însciindu-se în limitele impuse de normativul I13/2002.

Singura referință din toată documentația de atribuire privind modul de transfer al căldurii pentru producerea a.c.c. și producerea acesteia prin arderea gazului metan este în fișa tehnică nr. 2 – specificații tehnice Model de referință: GAZ GAZ SGA 100 – STYLEBOILER.

Prin clarificarea nr. 75/06.02.2014, răspuns nr. 6 se renunță la art. 41 din formularul F3 devizul cod TFI\_7 care nu se cotează. Prin acesta s-a renunțat la art. IA06E1 – 1 buc – Centrală termică apă caldă  $P=95 \text{kW}$  – deci s-a renunțat la al doilea consumator de gaze.

Având în vedere că Fișele tehnice au fost transmise prin clarificarea nr. 63/05.02.2014, iar ulterior s.a postat clarificarea 75/06.02.2014 de renunțare la montarea unui al doilea consumator de gaze, s-a optat pentru alegerea unui boiler cu serpentină și rezistență electrică ce folosește căldura transferată la centrala termică prin distribuitorul – colectorul indicat de proiectant, sau în cazuri deosebite energia electrică.

În cazul în care se optează în mod clar, pentru achiziționarea și montarea unui boiler cu arzător gaze naturale așa cum s-a



*indicat în mod indirect prin modelul de referință din fișa de date și se precizează acest lucru de către proiectant, atât în memoriul tehnic și în breviarul de calcul, S.C. ...achiziționa și monta un astfel de echipament în prețurile ofertate și la parametrii specificați în Fișa tehnică nr. 2.”*

Raționamentul conturat de S.C. ...în favoarea argumentelor, potrivit cărora oferta depusă corespunde cerințelor caietului de sarcini, în ceea ce privește boilerul ofertat nu este judicios în cauză ...în condițiile în care menționează că a ofertat boiler electric, în lipsa mențiunilor exacte și că *“a optat pentru alegerea unui boiler cu serpentină și rezistență electrică”*.

Așa cum a fost mai sus reținut, conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Astfel, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să analizeze conformitatea ofertelor prezentate raportat numai la cerințele documentației de atribuire și să le evalueze exclusiv pe baza specificațiilor tehnice prevăzute. În cazul în care S.C..... considera că cerințele prevăzute în documentația de atribuire nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii sau neclare, putea solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele cerințe în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256<sup>2</sup> din același act normativ.

În raport cu cele mai sus reținute, Consiliul constată că S.C. ...nu a respectat cerința cu privire la tipul de boiler solicitat de autoritatea contractantă, fiind incidente în speță dispozițiile art. 36 alin. (2) litera a) din H.G. nr. 34/2006.

Sunt incidente și dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, întrucât explicațiile furnizate de ...

În ceea ce privește cel de-al treilea motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de ..Consiliul nu mai analizează conformitatea acestuia, atâta vreme cât, din cauza

motivului antemenționat, nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertei depuse de către ... S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de acesta ca fiind neconformă. Astfel, potrivit adresei de comunicare a procedurii nr. 208/ oferta depusă de către ... S.R.L. a fost declarată neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/... a verifica temeinicia motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către S.C. ...

Unul din motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către S.C....., a fost faptul că nu a respectat cerința din documentația de atribuire, referitoare la tipul boilerului ofertat *„s-a ofertat boiler termoelectric Tesy contrar cerințelor caietului de sarcini boiler pe gaz”*.

Raționamentul conturat de Consiliu în cazul soluționării contestației formulate de ...

Așa cum a fost mai sus reținut, proiectantul a solicitat boiler cu acumulare pe gaz, cu caracteristicile prezentate în cadrul Fișei tehnice nr. 2.

Examinând oferta depusă de S.C. ...Consiliul constată că acesta în cadrul fișei tehnice nr. 2 depuse a consemnat următorul tip de boiler: boiler electric ...

Față de această situație, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu actul nr. 150/03.04.2014, respectiv *„Fișele tehnice de la producătorii nominalizați în coloana 3 din cadrul acestora pentru: centrala termică, boiler, vas de expansiune”* la care ofertantul a răspuns cu actul nr. 1146/08.04.2014 următoarele *„Vă transmitem atașat fișele producătorilor pentru materialele solicitate.”*

Din documentele depuse, fișe tehnice și declarație de conformitate, boilerul ofertat de S.C. ...

În raport cu cele mai sus reținute, Consiliul constată că..., nu a respectat cerința cu privire la tipul de boiler solicitat de autoritatea contractantă, fiind incidente în speță dispozițiile art. 36 alin. (2) litera a) din H.G. nr. 34/2006.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de S.C. ....S.R.L., Consiliul nu mai analizează conformitatea acestuia, atâta vreme cât, din cauza motivului antemenționat, nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertei depuse de către S.C. ...

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. ... (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările

ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de către ...în contradictoriu cu ...

În temeiul dispozițiilor art. ... (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile formulate de către ... și ... în contradictoriu cu ... Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii,

În baza art. ... (4) din același act normativ va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze ofertele depuse de ... și ... cu respectarea dispozițiilor legale și a celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

În baza art. ... (6) din ordonanță va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 7 (sapte) exemplare originale, conține 29 (douăzecișinouă) pagini.