



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ... și ... referitoare la procedura de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, având ca obiect: „INFRASTRUCTURĂ HARDWARE ȘI SOFTWARE NECESARE PENTRU REALIZAREA PROIECTULUI, RESPECTIV A SERVICIILOR DE DEZVOLTARE ȘI IMPLEMENTARE A SISTEMULUI INFORMATIC (ANALIZA CERINȚELOR, PROIECTARE, IMPLEMENTARE, TESTARE SISTEM INFORMATIC, INCLUSIV PORTAL WEB, PRECUM ȘI INSTRUIREA PERSONALULUI CARE VA UTILIZA PRODUSELE SOFTWARE IMPLEMENTATE ȘI A CELUI CARE VA ASIGURA MENTENANȚA SISTEMULUI INFORMATIC DEZVOLTAT), INCLUSIV SERVICII DE CONSULTANȚĂ ÎN DOMENIUL MANAGEMENTULUI DE PROIECT - SMIS 48726”, coduri CPV 72262000-9, 32522000-8, 48000000-8, 79632000-3, organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... împotriva adresei nr. 2074/... reprezentând răspunsurile la solicitările de clarificări, s-a solicitat anularea adresei nr. 2074/... și obligarea autorității contractante la refacerea acesteia, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile, respectiv obligarea autorității contractante, pe de o parte, la eliminarea cerințelor restrictive și discriminatorii din cadrul documentației de atribuire, iar pe de altă parte, la transmiterea

răspunsurilor la solicitarea de clarificări, în conformitate cu legislația aplicabilă.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... cu sediul în unitatea vest, ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... împotriva adresei nr. 2074/... reprezentând răspunsurile la solicitările de clarificări, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 2074/... și obligarea autorității contractante la refacerea acesteia în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile, respectiv obligarea autorității contractante, pe de o parte, la eliminarea cerințelor restrictive și discriminatorii din cadrul documentației de atribuire, iar pe de altă parte, la transmiterea răspunsurilor la solicitarea de clarificări, în conformitate cu legislația aplicabilă;
- anularea procedurii.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... și ... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca tardiv introduse, contestațiile formulate de ..., cu sediul în și de ... cu sediul în unitatea vest, ... în contradictoriu cu ... cu sediul în

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., împotriva adresei nr. 2074/... reprezentând răspunsurile la solicitările de clarificări, s-a solicitat anularea adresei nr. 2074/... și obligarea autorității contractante la refacerea acesteia, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile, respectiv obligarea autorității contractante, pe de o parte, la eliminarea cerințelor restrictive și

discriminatorii din cadrul documentației de atribuire, iar, pe de altă parte, la transmiterea răspunsurilor la solicitarea de clarificări, în conformitate cu legislația aplicabilă.

În fapt, ... arată că răspunsurile elaborate de autoritatea contractantă în cadrul prezentei proceduri sunt ambigue și nu clarifică sub nici un aspect problemele ridicate prin întrebările din clarificare.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... împotriva adresei nr. 2074/... reprezentând răspunsurile la solicitările de clarificări, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 2074/... și obligarea autorității contractante la refacerea acesteia în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile, respectiv obligarea autorității contractante, pe de o parte, la eliminarea cerințelor restrictive și discriminatorii din cadrul documentației de atribuire, iar pe de altă parte, la transmiterea răspunsurilor la solicitarea de clarificări, în conformitate cu legislația aplicabilă;
- anularea procedurii.

În fapt, ... arată că răspunsurile elaborate de autoritatea contractantă în cadrul prezentei proceduri sunt ambigue și nu clarifică sub nici un aspect problemele ridicate prin întrebările din clarificare.

Prin adresa nr. 10569/.../... Consiliul a solicitat ... să transmită copia dosarului achiziției publice (inclusiv solicitările de clarificări) și punctul de vedere referitor la contestațiile depuse.

Prin adresa nr. 2099/..., înregistrată la CNSC sub nr. 18062/..., autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației ..., arătând următoarele:

- documentația de atribuire a fost pusă la dispoziția tuturor operatorilor economici interesați, prin publicarea acesteia în SEAP, în data de 01.04.2014;

- în conformitate cu prevederile art. 256² din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, termenul limită de depunere a unei contestații împotriva documentației de atribuire pentru procedura mai sus menționată, a fost data de 11.04.2014. În vederea respectării prevederilor legale, aceasta consideră solicitarea contestatorului, enunțată încă din capătul de cerere al contestației, respectiv „obligarea autorității contractante, pe de-o parte, la eliminarea cerințelor restrictive și discriminatorii din cadrul documentației de atribuire” ca fiind tardivă, o atare acțiune neputând fi luată în considerare;

- mai mult decât atât, având în vedere obligațiile care derivă din prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice cu privire la răspunsurile la solicitările de clarificări, respectiv art. 1 din Ordinul

ANRMAP nr. 171 din 2012, conform căruia: „Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emise de autoritatea contractantă reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în SEAP”, ... face precizarea că s-a conformat întocmai prevederilor legislative stipulate, prin răspunsurile transmise neaducând modificări conținutului documentației de atribuire.

- în concluzie, coroborând dispozițiile art. 256² alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu dispozițiile art. 1 și 2 din Ordinul ANRMAP nr. 171/2012, rezultă, fără echivoc, faptul că în condițiile în care, răspunsurile la întrebările de clarificare a autorității contractante nu modifică conținutul documentației de atribuire, iar operatorul economic care a depus o contestație cu privire la răspunsurile la întrebările de clarificare, nu a atacat, în termenul menționat la art. 256² alin. (2) conținutul documentației de atribuire, contestația formulată de operatorul economic este tardivă, fiind depusă după expirarea termenului legal de depunere a contestației.

Prin adresa nr. 2106/..., înregistrată la CNSC sub nr. 18081/..., autoritatea contractantă a solicitat Consiliului ca acesta, să rețină, cu privire la contestația formulată ... argumentele pe care ... le-a formulat în cadrul punctului de vedere transmis cu privire la contestația formulată de

Prin adresa nr. 10567/.../... Consiliul a solicitat ... un punct de vedere cu privire la tardivitatea contestației sale, raportat la prevederile art. 256², coroborat cu art. 55 și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Până la data prezentei, ... nu a înțeles să răspundă solicitarea Consiliului.

Prin adresa nr. 10568/.../... Consiliul a solicitat ..., un punct de vedere cu privire la tardivitatea contestației sale, raportat la prevederile art. 256², coroborat cu art. 55 și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 76/10.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 18747/10.06.2014, ... arată că obiectul contestației sale nu îl constituie documentația de atribuire, ci răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări, transmis prin adresa nr. 2074/....

Drept urmare, ... a solicitat respingerea excepției tardivității.

Prin adresa nr. 77/10.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 18763/10.06.2014, ... reiterează aspecte din cadrul contestației sale, arătând că autoritatea contractantă nu a răspuns clar, elocvent și fără ambiguități la nici una din solicitările de clarificări.

Prin adresa nr. 2140/06.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 18705/06.06.2014, ... reiterează argumentele sale cu privire la tardivitatea contestațiilor, aducând de asemenea argumente în susținerea netemeinicii acestora.

Prin adresa nr. 2173/11.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 19066/11.06.2014, ... solicită respingerea completărilor la contestație aduse de ..., ca fiind tardive și nefondate. Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, având ca obiect: „INFRASTRUCTURĂ HARDWARE ȘI SOFTWARE NECESARE PENTRU REALIZAREA PROIECTULUI, RESPECTIV A SERVICIILOR DE DEZVOLTARE ȘI IMPLEMENTARE A SISTEMULUI INFORMATIC (ANALIZA CERINTELOR, PROIECTARE, IMPLEMENTARE, TESTARE SISTEM INFORMATIC, INCLUSIV PORTAL WEB, PRECUM ȘI INSTRUIREA PERSONALULUI CARE VA UTILIZA PRODUSELE SOFTWARE IMPLEMENTATE ȘI A CELUI CARE VA ASIGURA MENTENANȚA SISTEMULUI INFORMATIC DEZVOLTAT), INCLUSIV SERVICII DE CONSULTANȚĂ ÎN DOMENIUL MANAGEMENTULUI DE PROIECT - SMIS 48726”, coduri CPV 72262000-9, 32522000-8, 48000000-8, 79632000-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este între 13.656.778,23 și 17.753.811,7 lei, fără TVA.

Prin decizia CNSC nr. ... Consiliul a dispus următoarele:

„Respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.”

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestațiilor formulate de ... și de ... invocată de ... în cadrul punctelor sale de vedere transmise prin

adresa nr. 2099/..., înregistrată la CNSC cu nr. 18062/..., respectiv prin adresa nr. 2106/..., înregistrată la CNSC sub nr. 18081/....

Astfel, Consiliul va reține faptul că ofertantul ... a transmis, în data de ... contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., respectiv că ... a transmis, în data de ... contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr.

De asemenea, Consiliul ia în considerare faptul că, deși contestatorii precizează, ca act atacat, adresa nr. 2074/... reprezentând răspunsurile la solicitările de clarificări, despre care au luat la cunoștință în data de ... odată cu publicarea acesteia în SEAP, în fapt, aceștia atacă prevederile documentației de atribuire, publicată în SEAP în data de 01.04.2014, reținut fiind faptul că, prin adresa de clarificări, autoritatea contractantă nu a modificat documentația de atribuire, ci numai a detaliat elementele acesteia, respectând astfel dispozițiile art. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 171/2012, care stabilește că "Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emise de autoritatea contractantă reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în SEAP".

Purtarea corespondenței cu autoritatea contractantă, prin care s-au cerut o serie de clarificări privind anumite aspecte din documentația de atribuire, nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva documentației în cauză sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta.

Legiuitorul nu dispune, în mod expres, faptul că o solicitare de clarificare făcută în temeiul prevederilor art. 78 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrerupe termenul de depunere a contestației, potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Față de aceste aspecte, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de la care să curgă dreptul contestatorului de a formula contestația, cum ar fi data răspunsului la solicitările de clarificări, întrucât legiuitorul nu dispune, imperativ, că solicitările de clarificări cu privire la documentația de atribuire întrerup și nici nu suspendă termenul de depunere a contestației împotriva acesteia. Astfel, cererea unor clarificări, la care autoritatea contractantă a răspuns, nu poate conduce la o repunere în dreptul de a formula contestație.

De asemenea, Consiliul nu reține alegațiile contestatorilor privind ambiguitatea din documentația de atribuire, faptul că pot fi contestate numai elementele clare și cele privind statutul solicitării de clarificări

ca fiind o procedură prealabilă, deoarece legiuitorul a specificat clar, explicit, faptul că autoritatea contractantă nu are dreptul de a modifica documentația de atribuire.

Consiliul reține că valoarea estimată a contractului de achiziții publice de servicii, conform anunțului de participare nr. ... este cuprinsă între 13.656.778,23 și 17.753.811,7 lei, fără TVA.

Prin urmare, având în vedere faptul că, în contestațiile înaintate CNSC spre soluționare, este vorba despre un contract de achiziții publice de servicii, iar valoarea estimată este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul apreciază că, în cauză, sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din același act normativ, potrivit căruia „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stipulează că „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² (...)”.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stipulează că „ (...) termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului (...)”.

Față de cele precizate anterior, raportat la normele legale invocate, Consiliul, ținând cont că data luării la cunoștință, de către ... și de ... despre conținutul documentației de atribuire, respectiv, data anunțului de participare nr. ... a fost 01.04.2014, odată cu publicarea acestora în SEAP, iar contestațiile acestora au fost transmise către CNSC, prin e-mail, în data de ... în mod evident, termenul de 10 zile, în care contestațiile puteau fi transmise, atât Consiliului, cât și ..., a fost depășit.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) și alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite

excepția tardivității contestațiilor invocată de autoritatea contractantă și va respinge, ca tardiv introduse, contestațiile formulată de ... și de ... în contradictoriu cu

Va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, potrivit art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin.(3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.