



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 18768/10.06.2014, S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat actul administrativ nr. 54/04.06.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru proiectul «Modernizarea și Retehnologizare Infrastructură Subterană aparținând, județul ... cod CPV 45232121-6 (Rev.2), organizată de ..., cu sediul în sat ... comuna ... str. ... județul ... și a solicitat anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 54/04.06.2014 și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestuia, obligarea ... la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou rezultat al procedurii.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului invocată din oficiu și dispune declinarea competenței de soluționare a contestației formulată de S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ...

str. ... județul ... în contradictoriu cu ..., cu sediul în sat ... comuna ... str. ... județul ... în favoarea TRIBUNALULUI ... – SECȚIA A II-A CIVILĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, cu sediul în municipiul ..., str. Călărașilor nr. 47, județul

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către TRIBUNALUL ... – SECȚIA A II-A CIVILĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 18768/10.06.2014, formulată de S.C. ... S.A., în contradictoriu cu ..., împotriva actului administrativ nr. 54/04.06.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru proiectul «Modernizarea și Retehnologizare Infrastructură Subterană aparținând, județul ... cod CPV 45232121-6 (Rev.2), s-a solicitat anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 54/04.06.2014 și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestuia, obligarea ... la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou rezultat al procedurii.

Contestatoarea consideră că încadrarea ofertei sale ca fiind neconformă, inacceptabilă și inadmisibilă nu este corectă, motivat de faptul că oferta a respectat cerințele solicitate la cap. IV.2.1. „Criterii de atribuire”, pct. 2 „Costul de operare” din fișa de date a achiziției, acestea fiind prezentate detaliat cu breviarele de calcul complete în cap. 16 din propunerea tehnică, prezentându-se ipotezele pentru estimarea costurilor în varianta fără proiect și varianta cu proiect.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.A. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresele nr. 10807/... .. și nr. 10808/... .., Consiliul a solicitat părților, ca până la data de 11.06.2014, ora 14⁰⁰, să transmită susținerile referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind lipsa competenței materiale a Consiliului și declinarea soluționării cauzei către instanța de judecată competentă potrivit legii, având în vedere că ... nu are calitatea de autoritate

contractantă, conform art. 8 și/sau art. 229 raportat la art. 235 din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea S.C. ... S.A. a răspuns prin adresa nr. 2025/11.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 11.06.2014, prin care a adus la cunoștință faptul că este de acord cu declinarea soluționării cauzei către instanța competentă potrivit legii, respectiv Tribunalul ... - Secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal.

... a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 18972/11.06.2014, solicitând Consiliului să constate lipsa competenței materiale în judecarea cauzei, întrucât raporturile juridice dintre entitatea contractantă și ofertantul declarat câștigător sunt reglementate de contractul comercial de lucrări, potrivit dreptului comun, în cauză neavând relevanță nici dispozițiile art. 9 lit. c) și art. 10 din OUG nr. 34/2006, prin urmare solicitând să se facă aplicarea art. 158 Cod procedură civilă.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru proiectul «Modernizarea și Retehnologizare Infrastructură Subterană aparținând, județul ... cod CPV 45232121-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 19.12.2013, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și valoarea estimată fără TVA de 4.120.016 lei.

Față de tipul de entitate, ... nu poate fi încadrată la categoriile de autorități contractante enumerate la art. 8 lit. a) – c) din OUG nr. 34/2006, respectiv:

a) oricare organism al statului - autoritate publică sau instituție publică - care acționează la nivel central ori la nivel regional sau local;

b) oricare organism, altul decât unul dintre cele prevăzute la lit. a), cu personalitate juridică, care a fost înființat pentru a satisface nevoi de interes general fără caracter comercial sau industrial /.../;

c) oricare asociere formată de una sau mai multe autorități contractante dintre cele prevăzute la lit. a), b), d) sau e);

De asemenea, văzând și dispozițiile art. 9 lit. c) și c¹) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „Prezenta ordonanță de urgență se aplică pentru:

c) *atribuirea, de către o entitate juridică fără calitate de autoritate contractantă, a unui contract de lucrări, în cazul în care se îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:*

- *respectivul contract este finanțat/subvenționat în mod direct, în proporție de mai mult de 50%, de către o autoritate contractantă;*

- *valoarea estimată a respectivului contract este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 5.000.000 euro;*

c¹) *atribuirea, de către o entitate juridică fără calitate de autoritate contractantă, a unui contract de servicii, în cazul în care se îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:*

- *respectivul contract este finanțat/subvenționat în mod direct, în proporție de mai mult de 50%, de către o autoritate contractantă;*

- *valoarea estimată a respectivului contract este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 200.000 euro;*" și având în vedere că ... dorește să încheie un contract de lucrări în valoarea de aproximativ 900.000 euro, conduce încă o dată la concluzia că soluționarea contestației formulate de S.C. ... S.A. nu intră în sfera de competență materială a Consiliului.

De altfel, în același sens a statuat și Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice prin Ordinul nr. 313/2011, cu privire la interpretarea anumitor dispoziții privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicat în Monitorul Oficial al României nr. 464/01.07.2011, la art. 2, faptul că „*Dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu sunt aplicabile entităților juridice fără calitatea de autoritate contractantă care nu se încadrează în prevederile art. 9 lit. c) și c1) din aceeași ordonanță de urgență*”.

Pe de altă parte, din definiția actului administrativ prevăzut de art. 2 lit. c) a Legii nr. 554/2004, achizițiile publice sunt definite ca acte administrative care, conform art. 1 al aceleiași legi, pot fi contestate în fața instanței de contencios administrativ.

În raport de cele reținute, în conformitate cu dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 132 din Noul Cod de procedură civilă, Consiliul va admite excepția de necompetență materială a Consiliului invocată din oficiu și va dispune declinarea competenței de soluționare a contestației formulate de S.C. ... S.A., în contradictoriu cu ..., în favoarea

TRIBUNALULUI ... – SECȚIA A II-A CIVILĂ DE CONTENCIOS

ADMINISTRATIV ŞI FISCAL, măsură ce nu poate fi atacată conform art. 132 alin. (3) din Noul Cod de Procedură Civilă.

PREŞEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.