



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... depusă de ... cu sediul ... .. împotriva adresei de clarificări nr. ...., emisă de către ... cu sediul în ... .. în calitate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *Sistem informatic integrat, destinat CCPI în cadrul proiectului .....*, cod CPV: 48000000-8 – Pachete software și sisteme informatice (Rev.2), s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, remedierea documentației de atribuire, obligarea autorității contractante să respecte prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006 și, în subsidiar, anularea procedurii în cauză.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei de clarificări nr. .... emisă de către ... în cadrul procedurii de atribuire mai sus menționată, s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În motivarea contestației, ... menționează că prin introducerea unor cerințe de calificare în caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire, se restrânge participarea operatorilor economici la procedură și consideră că autoritatea contractantă, prin răspunsurile la întrebările de clarificare, îngreuează și mai mult participarea, încălcând astfel principiile ce guvernează achizițiile publice.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. .... / ... / ... în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice inclusiv solicitările de clarificări și răspunsuri date, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ... precizând că în cadrul contestației s-a solicitat suspendarea procedurii.

La data de 11.06.2014, ... a transmis adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. 18963/11.06.2014, la care a atașat raportul nr. ..., prin care a luat decizia de anulare a procedurii în temeiul art. 209 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de furnizare Sistem informatic integrat, destinat CCPI în cadrul proiectului ....., cod CPV: 48000000-8 – Pachete software și sisteme informatice (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 11.04.2014. Din informațiile anunțului de participare, rezultă că valoarea estimată a contractului de furnizare ce urmează a se atribui este de 229.750 euro, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere a ofertelor este stabilit la 27.05.2014.

Din analiza textului contestației, Consiliul constată că ... a formulat contestație împotriva adresei de solicitări de clarificări nr. ...., solicitând suspendarea procedurii de atribuire, remedierea documentației de atribuire, obligarea autorității contractante să respecte prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006 și, în subsidiar, anularea procedurii în cauză.

La analiza documentelor înaintate de autoritatea contractantă, Consiliul constată că autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire, în baza dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, deoarece „Nu a fost depusă nicio ofertă sau au fost depuse

oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate datorită modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/sau financiare”, decizia de anulare fiind postată și în SEAP.

Față de cele de mai sus, raportat la cele contestate de ... și văzând că autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire în cauză, Consiliul constată că a rămas fără obiect contestația în referință, motiv pentru care urmează a fi respinsă în consecință.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Fără pronunțare asupra altor excepții sau a fondului cauzei.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 3 pagini.