



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 93049/06.05.2014, emis de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Achiziția serviciului de proiectare privind construire, modernizare, reabilitare, amenajări, reparații străzi, amenajare spații de parcare, poduri, lucrări pentru siguranța circulației, inclusiv utilitățile aferente acolo unde este cazul și trafic rutier necesare a se realiza în ... precum și a serviciului de asistență tehnică din partea proiectantului”, coduri CPV 71322000-1 - *Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2)*, 63712700-0 - *Servicii de control al traficului (Rev.2)*, 71319000-7 - *Servicii de expertiză (Rev.2)*, 71356200-0 - *Servicii de asistență tehnică (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, potrivit Deciziei CNSC nr. ... din ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite contestația formulată de ... anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și în adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește oferta depusă de Asocieria .... Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii în termen de 10 zile, cu reevaluarea ofertei depuse de Asocieria ..., conform deciziei CNSC nr. ..., 1006 din data de ... Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 93049/06.05.2014, emis de ... solicitând anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, potrivit Deciziei CNSC nr. ..., 1006 din ...

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile deciziei CNSC mai sus menționate, declarând câștigătoare, în mod nelegal, în urma reevaluării, aceeași ofertă.

Contestatoarea arată că, în cadrul Deciziei CNSC nr. ..., 1006 din ..., cu privire la răspunsul oferit de către ..., referitor la asigurarea prezenței unui specialist în teren, în funcție de problema apărută, în maxim 2 ore, de la solicitarea beneficiarului, Consiliul menționa: *„prin răspunsul transmis acesta s-a limitat la a afirma că: Având în vedere că la pag. 27 din cadrul propunerii tehnice ne asumăm obligația ca în maxim 2 ore de la solicitarea beneficiarului sau a contractorului să avem un reprezentant în teren, în situația în care vom fi ofertantul câștigător, vom sigura un inginer de specialitate cu domiciliul în Mun. ... ca reprezentant permanent al societății ... acesta va ține legătura permanent cu biroul de la București, fiind în măsură să ia deciziile necesare pentru buna desfășurare a lucrărilor, fără a face dovada, inclusiv prin depunerea unor documente, a modului în care îndeplinește cerința în mod practic, așa cum s-a solicitat. În atare situație, se impune analizarea răspunsului primit prin raportare la dispozițiile art. 79 din HG nr. 925/2006, inclusiv sub aspectul justificării cheltuielilor aferente reprezentantului respectiv având în vedere că în procesul-verbal nr.*

4, membrii comisiei de evaluare au consemnat faptul că prin răspunsul primit la solicitarea de clarificări transmisă cu adresa nr. 37209 din 11.02.2014, aspectul solicitat a fi clarificat este *tratat superficial*, iar comisia de evaluare a hotărât solicitarea unei noi clarificări. În atare situație, apar ca fiind incidente dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *Autoritatea Contractantă NU ARE DREPTUL ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj în favoarea unui ofertant/candidat*" (pag. 31 din Decizia CNSC nr. ..., 1006 din ...).

De asemenea, contestatoarea învederează faptul că, în cadrul Deciziei CNSC nr. ..., 1006 din ..., se face referire la notele individuale întocmite de către cei 3 membri ai comisiei de evaluare, care nu au fost de acord cu răspunsul oferit de către ..., note de care nu s-a ținut cont în cadrul raportul procedurii. Membrii comisiei de evaluare care au hotărât declararea câștigătoare a ofertei depuse de către ... trebuiau să clarifice aspectele care au dus la adoptarea acestei decizii („aspecte care nu apar a fi lămurite în raportul procedurii de atribuire”).

Considerând că au fost încălcate principiile și prevederile OUG nr. 34/2006, precum și cele ale art. 79 din HG nr. 925/2006, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, precum și la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, conform celor menționate în cadrul Deciziei CNSC nr. ..., 1006 din ...

Pentru motivarea în drept a cererii, contestatoarea invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 105841/26.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 17505/30.05.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului documente din dosarul achiziției publice și punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că procedura de atribuire atacată s-a desfășurat în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006, ale HG nr. 925/2006, precum și cu dispozițiile Deciziei CNSC nr. ..., 1006 din ... Ca atare, raportul procedurii nr. 92823/06.05.2014, întocmit în urma aplicării dispozițiilor deciziei mai sus menționate și actele subsecvente acestuia, au fost emise în conformitate cu prevederile legale în domeniul achizițiilor publice.

Critica contestatoarei cu privire la depășirea termenului stabilit de Consiliu pentru punerea în aplicare a Deciziei nr. ..., 1006 din ..., potrivit căreia „(...) reevaluarea ofertelor și stabilirea ca și câștigătoare a ofertei depuse de către ... s-a făcut în mod nelegal, depășindu-se limitele dispuse de CNSC prin decizia sa” este neadevărată, susține autoritatea contractantă deoarece, acționând

În conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, a pus în aplicare dispozițiile deciziei în termen de 15 zile de la data primirii și înregistrării acesteia (nr. 86677/24.04.2014 la sediul autorității contractante). Astfel, la data de 06.05.2014, arată autoritatea contractantă, a organizat ședința de lucru a comisiei de evaluare în vederea reevaluării ofertei și a răspunsului la clarificările depuse de către ... în cadrul procedurii, consfințită prin încheierea procesului-verbal nr. 6 din 06.05.2014, a raportului procedurii nr. 92823/06.05.2014 și a actelor subsecvente acestuia (comunicările privind rezultatul procedurii emise tot la data de 06.05.2014).

În opinia autorității contractante, reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare s-a făcut în conformitate cu Decizia CNSC nr. ..., 1006 din ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivarea deciziei. Pentru a nu fi susceptibilă de încălcarea prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, comisia de evaluare s-a limitat doar la analiza primului răspuns la clarificările solicitate liderului asocierii, ..., respectiv solicitarea de clarificare nr. 35094 din 07.02.2014, constatând că răspunsul prezentat este concludent, ca atare, oferta este admisibilă.

În luarea hotărârii de a desemna câștigătoare oferta depusă de Asociera ..., comisia de evaluare a avut în vedere prevederile art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006 cu privire la eficiența utilizării fondurilor publice. Astfel, cu scopul de a obține raportul optim între calitate și preț, autoritatea contractantă arată că a aplicat criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire tuturor ofertelor admisibile, câștig de cauză având oferta depusă de Asociera SC ..., deoarece a prezentat prețul cel mai scăzut dintre ofertele admisibile.

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 418/04.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. ... a transmis Consiliului concluzii scrise, prin care reiterează aspectele precizate în contestație, autoarea acesteia menținându-și convingerea că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile Deciziei CNSC nr. ..., 1006 din ...

Astfel, potrivit procesului-verbal de evaluare nr. 6, precum și raportului procedurii nr. 92823/06.05.2014, arată contestatoarea, autoritatea contractantă s-a limitat la considerarea răspunsului la solicitarea de clarificări ca fiind concludent și, implicit, oferta conformă, fără să aducă niciun argument asupra motivelor care au condus la această decizie.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Achiziția serviciului de proiectare privind construire, modernizare, reabilitare,

amenajări, reparații străzi, amenajare spații de parcare, poduri, lucrări pentru siguranța circulației, inclusiv utilitățile aferente acolo unde este cazul și trafic rutier necesare a se realiza în ... precum și a serviciului de asistență tehnică din partea proiectantului”, coduri CPV 71322000-1 - *Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2)*, 63712700-0 - *Servicii de control al traficului (Rev.2)*, 71319000-7 - *Servicii de expertiză (Rev.2)*, 71356200-0 - *Servicii de asistență tehnică (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 04.12.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Procedând la deschiderea celor 12 oferte primite, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 13351/27.01.2014, consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. 52721/06.03.2014.

Împotriva acestui rezultat, ... și ... au înaintat contestațiile ce au fost soluționate de Consiliu prin Decizia nr. ..., 1006 din ...

Fiind obligată la reevaluarea ofertei depuse de Asociera ..., autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 92823/06.05.2014, informând participanții la procedură asupra rezultatului consemnat în acesta.

Considerând că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile deciziei CNSC mai sus menționate, declarând aceeași, în mod nelegal, în urma reevaluării, ofertă câștigătoare, ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare potrivit deciziei CNSC.

În acest sens, Consiliul constată că prin Decizia nr. ..., 1006 din ..., s-a decis: „În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de .... Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii. În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asociera formată ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare ...”. De asemenea, în motivarea deciziei, Consiliul a reținut următoarele aspecte: „... Contestatoarea critică și faptul că birourile ofertantului câștigător se află în București, acesta neputând astfel respecta

cerința din caietul de sarcini potrivit căreia „Potrivit prevederilor legale în vigoare avându-se în vedere importanța derulării execuției lucrărilor fără întreruperi, într-un flux continuu, proiectantul trebuie să fie în măsură ca în maxim 2 ore de la solicitarea beneficiarului sau a constructorului să aibă un reprezentant în teren. Acesta trebuie să fie în măsură să dea soluții viabile pentru problemele apărute”. Acesta mai arată că din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nu reiese că ofertantul ar fi depus un contract de comodat sau de închiriere în zona locației desfășurării serviciilor, pentru eventualitatea în care oferta acestuia ar fi fost desemnată câștigătoare, solicitând totodată Consiliului să analizeze dacă această cheltuială a fost cuprinsă în propunerea financiară. Cu privire la critica analizată, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, așa cum s-a consemnat în procesele – verbale de evaluare, a solicitat ofertantului asocierea ... prin adresa nr. 35094 din 07.02.2014 și adresa nr.38619 din 13.02.2014, clarificări cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini menționată anterior, iar prin adresa nr. 35094 din 07.02.2014 a fost solicitată justificarea cheltuielilor „din care se compune tariful/U.M. ofertat pentru fiecare fază de proiectare, pe fiecare subcategorie de lucrări specificată în Anexa 2 a propunerii financiare”. Consiliul constată că prin adresa nr.37209 din 11.02.2014, ... răspunde atât cu privire la modul în care va asigura cerința în discuție, cât și cu privire la justificarea cheltuielilor solicitate de către autoritatea contractantă, sub formă de tabel. Însă, sub aspectul concludenței răspunsului transmis de către ofertant, critică formulată prin concluzii scrise, Consiliul constată că prin răspunsul transmis acesta s-a limitat la a afirma că „Având în vedere că la pag. 27 din cadrul propunerii tehnice ne asumăm obligația ca în maxim 2 ore de la solicitarea beneficiarului sau a contractorului să avem un reprezentant în teren, în situația în care vom fi ofertantul câștigător, vom asigura un inginer de specialitate cu domiciliul în Mun. ... ca reprezentant permanent al societății ... acesta va ține legătura permanent cu biroul de la București, fiind în măsură să ia deciziile necesare pentru buna desfășurarea a lucrărilor”, fără a face dovada, inclusiv prin depunerea unor documente, a modului în care îndeplinește cerința, în mod „practic”, așa cum s-a solicitat. În atare situație, se impune analizarea răspunsului primit prin raportare la dispozițiile art. 79 din H.G. nr. 925/2006, inclusiv sub aspectul justificării cheltuielilor aferente reprezentantului respectiv având în vedere că în procesul – verbal nr. 4 membrii comisiei de evaluare au consemnat faptul că prin răspunsul primit la solicitarea de clarificări transmisă cu adresa nr. 37209 din 11.02.2014, aspectul solicitat a fi clarificat „este

tratat superficial”, iar comisia de evaluare a hotărât solicitarea unei noi clarificări. În atare situație, apar ca fiind incidente dispozițiile art. 201 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj în favoarea unui ofertant/candidat”, situație în care Consiliul va reține ca fondată critica ... Consiliul constată că prin concluzii scrise contestatoarea critică faptul că la solicitarea de clarificări transmisă de către autoritatea contractantă cu adresa nr. 38619 din 13.02.2014, ofertantul a răspuns cu nerespectarea termenului impus, răspunsul fiind, în opinia sa neconcludent, fiind transmis prin fax, deși comisia de evaluare a solicitat prezentarea documentelor la sediul primăriei ... ghișeul nr. 10, situație în care sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006. Din analiza documentelor depuse Consiliul constată că prin adresa nr. 38619 din 13.02.2014, autoritatea contractantă a solicitat clarificări stabilind ca termen de răspuns data de 17.02.2014 ora 12:00 „la sediul Primăriei ... str. ... Sala Ghișeelor, ghișeu nr.10”. Solicitării susmenționate ofertantul asocierea ... i-a dat curs prin adresa nr. 173 din 17.02.2014, transmisă autorității contractante în data de 17.02.2014 la ora 13:51 prin care afirmă că *„Solicitarea dvs. datată în mod eronat 13.02.2014 fixează în mod eronat ca termen de răspuns data de 17.02.2014, orele 12:00, în condițiile în care această solicitare a fost transmisă astăzi 17.02.2014, după orele 12:00, respectiv 12:25”*. Or, având în vedere că din documentele depuse de către autoritatea contractantă rezultă, conform raport fax, doar faptul că un document a fost transmis, prin fax, către ... în data de 13.02.2014 ora 14.20, fără a exista o dovada în sensul primirii de către aceasta din urmă a documentului în cauză, se impune o reevaluare a ofertei sub aspectul încadrării sau nu în dispozițiile art. 79 din H.G. nr. 925/2006. În acest sens, Consiliul mai reține că la dosarul cauzei au fost depuse Note Individuale, anexă la Raportul procedurii nr. 52721, prin care trei dintre membrii comisiei de evaluare, nu au fost de acord cu decizia adoptată, își exprimă punctul de vedere în conformitate cu prevederile art. 76 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, aspecte care nu apar a fi lămurite în raportul procedurii de atribuire, situație în care critica va fi reținută ca fondată ...”.

Urmare a primirii deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei, ocazie cu care a încheiat procesul verbal nr. 6/06.05.2014, în care s-au consemnat următoarele: „în urma reevaluării ofertei depuse de ... și a răspunsului la clarificările solicitate prin adresa nr. 35094/07.02.2014. Comisia de evaluare consideră că acesta prezintă prin adresa înregistrată la ... cu nr.

37209/11.02.2014 în perioada de timp acordată de comisie, răspunsuri concludente cu privire la pct. 1 al solicitării de clarificare referitoare la asigurarea prezenței pe șantier în maxim 2 ore de la solicitarea beneficiarului sau a contractorului, a unui reprezentant în teren care să fie în măsură să dea soluții viabile pentru problemele apărute, justificând totodată cheltuielile din care se compune tariful/UM ofertat pentru fiecare fază de proiectare, pe fiecare subcategorie de lucrări specificată în anexa 2 a propunerii financiare conform pct. 2 din solicitarea de clarificare. Având în vedere cele prezentate mai sus, comisia de evaluare a declarat admisibilă oferta prezentată ...”.

În referire la decizia anterioară s-a reținut următorul aspect: „... fără a face dovada, inclusiv prin depunerea unor documente, a modului în care îndeplinește cerința, în mod „practic”, așa cum s-a solicitat. În atare situație, se impune analizarea răspunsului primit prin raportare la dispozițiile art. 79 din H.G. nr. 925/2006, inclusiv sub aspectul justificării cheltuielilor aferente reprezentantului respectiv ...”, Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia anterioară, doar formal, întrucât nu rezultă din evaluarea făcută eventuala identificare a cheltuielilor aferente asigurării prezenței pe șantier a reprezentantului, în maxim 2 ore de la solicitare, care să fie incluse în prețul ofertat.

De asemenea, privitor la solicitarea de clarificări din data de 13.02.2014, Consiliul constată că nu a făcut obiectul analizei conform deciziei anterioare „... se impune o reevaluare a ofertei sub aspectul încadrării sau nu în dispozițiile art. 79 din H.G. nr. 925/2006 ...”.

Prin urmare, Consiliul constată că reevaluarea ofertantului declarat câștigător nu a fost efectuată conform celor reținute de Consiliu prin decizia anterioară și consideră că, înainte de a respinge/admite o ofertă în competiție, autoritatea contractantă este obligată la o conduită diligentă, care să asigure o evaluare completă a acesteia, în concordanță cu dispozițiile de la art. 200 din OUG nr. 34/2006 și cu cele de la art. 34, art. 72 alin. (2), art. 81 și art. 82 din HG nr. 925/2006.

Prin urmare, luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) admite contestația formulată de ... anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și în adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește oferta depusă de .... Totodată, obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii în termen de 10 zile cu reevaluarea ofertei depuse de Asocieria ... conform deciziei CNSC nr. ..., 1006 din data de ...



De asemenea, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...