



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de asocieria ... prin liderul de asociere ... și asocieria ... - ..., prin liderul de asociere ..., referitoare la procedura de atribuire prin, „licitație deschisă”, a contractului de achiziții publice, având ca obiect: „CONSTRUCȚIA SISTEMELOR DE ALIMENTARE CU APĂ ȘI CANALIZARE PENTRU AGLOMERĂRILE ...”, coduri CPV 45232150-8, 45232152-2, 45232400-6, 45247270-3, organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de asocieria ..., prin liderul de asociere ..., cu sediul în comuna jud. ... având ..., atribut fiscal RO, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., reprezentată prin ... - ... împotriva adresei nr. 4422/15.05.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 4422/15.05.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a dispoziției directorului general nr. 18/14.05.2014, prin care s-a dispus anularea procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de asocieria ... - ..., prin liderul de asociere ..., cu sediul în jud. ... având CUI ... atribut fiscal RO, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... reprezentată de ... - Director General, împotriva adresei nr. 4425/15.05.2014, reprezentând comunicarea rezultatului

procedurii, emisă de către autoritatea contractantă s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 4425/15.05.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- anularea dispoziției nr. 48/14.05.2014 a Directorului General al ...
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către contestator.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de asocieria ..., prin liderul de asocierie ..., cu sediul în comuna jud. ... și de ... - ..., prin liderul de asocierie ..., cu sediul în jud. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de asocieria ..., prin liderul de asocierie ..., împotriva adresei nr. 4422/15.05.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziții publice, având ca obiect: „CONSTRUCȚIA SISTEMELOR DE ALIMENTARE CU APĂ ȘI CANALIZARE PENTRU AGLOMERĂRILE ...”, coduri CPV 45232150-8, 45232152-2, 45232400-6, 45247270-3, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 4422/15.05.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a dispoziției directorului general nr. 18/14.05.2014, prin care s-a dispus anularea procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului.

În ceea ce privește fondul cauzei, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale și, implicit, de anulare a procedurii este netemeinică și nelegală.

În susținerea afirmației sale, contestatorul redă motivul pentru care oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, precum și art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 200 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, ... susține că, în cazul în care, într-adevăr, garanția de participare era constituită de acesta cu vicii, oferta sa ar fi trebuit respinsă încă din ședința de deschidere a ofertelor din data de 27.11.2013, precum și că, chiar și în situația în care autoritatea contractantă avea „scăpări” în legătură cu respectivul aspect, rezultatul procedurii ar fi trebuit stabilit și comunicat în max. 50 de zile de la deschiderea ofertelor.

De asemenea, contestatorul opinează că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 93 alin. (3) și (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin faptul că i-a transmis rezultatul procedurii după aprox. 180 de zile de la data deschiderii ofertelor și mai ales prin faptul că a anulat procedura.

Totodată, acesta susține că afirmația autorității contractante conform căreia: „Oferta este considerată inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece nu îndeplinește condițiile de prezentare a garanției de participare din documentația de atribuire, coroborat cu prevederile art. 86 alin. (6) din HG nr. 925/2006” este neîntemeiată, pentru următoarele fapte:

- cu aprox. 1 săptămână înainte de data depunerii ofertelor, ... s-a adresat în scris băncii sale ..., Sucursala ... cu solicitarea de a i se emite scrisoare de participare la procedura în cauză, solicitare la care, în data de 26.11.2013, i-a fost emisă scrisoare de garanție bancară nr. 00888-02-0018470. Solicitarea respectivă a fost efectuată doar pentru ..., deoarece, într-o primă analiză, acesta a considerat suficientă susținerea obținută din partea companiei ...;

- între timp, identificând o variantă mai avantajoasă din asocierea cu ..., la data de 26.11.2013, când i-a fost emisă scrisoarea de garanție bancară, ... a constatat că aceasta corespunde situației de participare la procedură în asociere;

- întrucât procesul de eliberare a unei noi scrisori de garanție bancară corespunzătoare situației de asociere parcurgea un timp relativ îndelungat, în cadrul căruia își desfășoară propriul proces de analiză, evaluare și avizare, contestatorul a recurs la obținerea unui „instrument

de garantare emis în condițiile legii de o societate de asigurări”, respectiv a Poliței de asigurare nr. 0108367/26.11.2013, emisă de către ..., pentru asiguratul constituit de asocierea ... - ...;

- la implicuirea ofertei și documentelor aferente, angajatul responsabil a introdus în colet ambele instrumente de garantare. De asemenea, reprezentatul contestatorului, la ședința de deschidere a înmănat comisiei de evaluare Polița de asigurare nr. 0108367/26.11.2013, emisă de către ..., pentru asiguratul constituit de asocierea ... - ...;

- spre surprinderea contestatorului, prin adresa de clarificări nr. 3116/02.04.2014, după mai bine de 120 de zile de la depunerea ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat să clarifice aspectul scrisorii bancare emisă în numele liderului de asociere, fără a preciza nimic în legătură cu polița de asigurare;

- în condițiile date, prin adresa de răspuns nr. 528/07.04.2014, acesta a precizat cele mai sus relatate autorității contractante și a mai depus încă o dată o copie a Poliței de asigurare nr. 0108367/26.11.2013, emisă de către ..., pentru asiguratul constituit de asocierea ... - ...;

- astfel, decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatorului pe motive de vicii ale garanției de participare, în condițiile în care aceasta, la data de 15.05.2014, a transmis adresei de comunicare a rezultatului procedurii, se afla încă de la data de 07.04.2014, în posesia garanției de participare constituită pentru asociere este mai mult decât neîntemeiată;

- chiar și în situația în care angajatul contestatorului ar fi omis de la împachetare, polița de asigurare nr. 0108367/26.11.2013, este bine cunoscut că astfel de instrumente (polițe de asigurare) nu pot fi emise retroactiv, acestea având un regim special, strict determinat, amenințările autorității contractante cu „aspecte penale” nefiind justificate din cel puțin 3 motive: 1. Pentru vicii de constituire a garanției de participare, oferta trebuia respinsă în ședința de deschidere a ofertelor; 2. Polița de asigurare, emisă în data de 26.11.2013 se poate oricând verifica; 3. Chiar dacă inițial nu ar fi fost în posesia poliței, la data de 07.04.2014, autoritatea contractantă a constatat că aceasta, încă de la data de 26.11.2013, era asigurată pentru orice aspect presupus de participarea ... la procedura de atribuire.

Prin urmare, contestatorul solicită constatarea faptului că respingerea ofertei sale pentru motivul analizat nu are nici un temei factual sau de drept, respectiva decizie a autorității contractante fiind susceptibilă de fapte de natura celor statuate de art. 93 alin. (3) și (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, impunându-se anularea măsurii abuzive a autorității contractante.

Referitor la motivul de respingere a ofertei sale, ca neconformă, pe motiv de neconcordanțe de nume de producători, precizate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, ... arată următoarele:

- autoritatea contractantă consideră oferta sa neconformă pe motiv de speculare a diverselor nume de producători și nicidecum pentru faptul că echipamentele ofertate de acesta nu ar îndeplini cerințele caietului de sarcini sau ale documentației de atribuire;

- astfel, în condițiile în care, prin documentația de atribuire, stația de pompare captare ..., spre pildă, a fost definită prin specificații tehnice constituite de parametri tehnici și funcționali cum ar fi, pentru pompe: debit, înălțime de pompare, putere a motorului de antrenare, diametrele conductelor de aspirație și refulare etc., iar fișele echipamentelor tehnice incluse de contestator în propunerea tehnică răspund specificațiilor caietului de sarcini, iar prin răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, acesta a precizat expres care dintre variantele de produse (producător) vor fi puse în operă în cadrul lucrărilor, invocarea autorității contractante a unor eventuale neconcordanțe dintre producătorii menționați în matricea de corespondență a specificațiilor tehnice din fișele tehnice din cadrul documentației de atribuire puteau fi considerate cel mult vicii de formă, care erau în mod inechivoc susținute de parametri conținuți de documentația tehnică a producătorilor depusă în cadrul propunerii tehnice și nicidecum oferte alternative sau să se aprecieze că oferta sa „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” spre a fi declarată neconformă.

În cele ce urmează, contestatorul detaliază cele trei cazuri de așa-zisă neconformitate, pe care autoritatea contractantă le-a invocat în comunicarea rezultatului procedurii, astfel:

I. Cazul 1 - Fișa tehnică nr. 1 - Stația de pompare captare ...

1) în propunerea tehnică a contestatorului (pag. 3 din propunerea tehnică) se regăsește Fișa tehnică nr. 1 (Stație de pompare apă potabilă - 1 buc), în care este specificat, în coloana 3, la rubrica Producător/Furnizor, următoarele: ...;

2) răspunsul acestuia la solicitarea de clarificări a fost că optează pentru producătorul „...” (adresa de răspuns la clarificări nr. 528/3313/07.04.2014 - punctul 1);

3) opțiunea ... corespunde celor declarate în Fișa tehnică nr. 1, respectiv, producătorul de pompe este „...”, iar furnizorul acestuia pentru acest tip de pompe este (După cum s-a înscris în fișă la rubrica Producător/Furnizor - pagina 3).

4) autoritatea contractantă a precizat în solicitarea de clarificări (nr. 3116/1049/02.04.2014) că, pentru producătorul ..., „corespunde cerințelor minime impuse ale fișei tehnice nr. 1” și, în consecință, propunerea ... corespunde cerințelor;

5) afirmația autorității contractante cum că nu ar exista corespondență între propunerea contestatorului, răspunsul la solicitarea de clarificări și cele precizate în fișa tehnică se dovedește neîntemeiată.

II. Cazul 2 - Fișa tehnică nr. 2 - Stația de pompare alimentare ...

1) în propunerea tehnică a contestatorului (pag. 4 din propunerea tehnică) se regăsește Fișa tehnică nr. 2 (Stație de pompare apă potabilă - 1 buc), în care este specificat, în coloana 3, la rubrica Producător/Furnizor, următoarele:;

2) răspunsul ... la solicitarea de clarificări a fost că optează pentru producătorul „...” (adresa de răspuns la clarificări nr. 528/3313/07.04.2014 - punctul 2);

3) opțiunea contestatorului corespunde celor declarate în Fișa tehnică nr. 2, respectiv, producătorul de pompe este „...”, iar furnizorul acestuia pentru acest tip de pompe este (După cum s-a înscris în fișă la rubrica Producător/Furnizor - pagina 4);

4) autoritatea contractantă a precizat în solicitarea de clarificări (nr. 3116/1049/02.04.2014) că, pentru producătorul ..., „corespunde cerințelor minime impuse ale fișei tehnice nr. 1” și, în consecință, propunerea ... corespunde cerințelor;

5) afirmația autorității contractante cum că nu ar exista corespondență între propunerea contestatorului, răspunsul la solicitarea de clarificări și cele precizate în fișa tehnică se dovedește neîntemeiată.

III. Cazul 3 - Fișa tehnică nr. 21 - Apometre cu ultrasunete.

1) în propunerea tehnică a contestatorului (pag. 22 din propunerea tehnică) se regăsește Fișa tehnică nr. 21 (Apometre cu ultrasunete), în care este specificat, în coloana 3, la rubrica Producător/Furnizor, următoarele: ...;

2) răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări a fost că optează pentru producătorul „...” (adresa de răspuns la clarificări nr. 528/3313/ 07.04.2014 - punctul 19);

3) opțiunea ... corespunde celor declarate în Fișa tehnică nr. 21, respectiv, producătorul de apometre este „...”, iar furnizorul său pentru acest tip de apometre (produsul ...) este (După cum s-a înscris în fișă la rubrica Producător/Furnizor - pagina 22);

4) autoritatea contractantă a precizat în solicitarea de clarificări (nr. 3116/1049/02.04.2014) că, pentru produsul ... - producător „...” „corespunde cerințelor minime impuse ale fișei tehnice nr. 21” și, în consecință, propunerea ... corespunde cerințelor;

5) afirmația autorității contractante cum că nu ar exista corespondență între propunerea contestatorului, răspunsul la solicitarea de clarificări și cele precizate în fișa tehnică se dovedește neîntemeiată.

Totodată, contestatorul subliniază că, în condițiile în care chiar autoritatea contractantă menționează că echipamentele de tip „...” și, respectiv, „...”, incluse de către acesta în propunerea sa tehnică și

precizate ca atare în răspunsul la clarificările solicitate pe timpul evaluării ofertelor, „corespund cerințelor impuse prin fișele tehnice”, aspecte rezultate și susținute de documentațiile tehnice depuse în propunerea tehnică inițială, iar clarificarea a avut doar rol de precizare/confirmare a tipurilor echipamentelor ce se vor utiliza în derularea lucrărilor, solicită constatarea faptului că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, ca neconformă, este netemeinică și nelegală.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de asocieria ... - ... prin liderul de asocierie ..., împotriva adresei nr. 4425/15.05.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziții publice, având ca obiect: „CONSTRUCȚIA SISTEMELOR DE ALIMENTARE CU APĂ ȘI CANALIZARE PENTRU AGLOMERĂRILE ...”, coduri CPV 45232150-8, 45232152-2, 45232400-6, 45247270-3, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 4425/15.05.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- anularea dispoziției nr. 48/14.05.2014 a Directorului General al ...
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către contestator.

În ceea ce privește fondul cauzei, ... prezintă istoricul procedurii, arătând că prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind neconformă, întrucât, ca urmare a evaluării a propunerii sale tehnice, s-au constatat neconformități, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, considerându-se că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Contestatorul susține că, ulterior datei depunerii ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, prin adresa nr. 3117/02.04.2014, acesta răspunzând în termen, prin adresa nr. 1217/07.04.2014. Cu toate că răspunsurile sale la solicitările autorității contractante au fost edificatoarea, complete și argumentate tehnic, decizia ... fost de declarare ca fiind neconformă a ofertei sale, considerându-se că ... nu îndeplinește cerințele minime ale caietului de sarcini.

... precizează că, în urma analizei tehnice a autorității contractante, deși s-a constatat că dispozitivele din răspunsul la solicitarea de clarificări corespund întocmai cerințelor caietului de sarcini, iar majoritatea inadvertențelor s-au datorat unor erori de redactare, aceasta trece peste aceste evidențe și se pronunță în sensul neconformității ofertei sale.

De asemenea, contestatorul arată că, deși atașat răspunsului său la solicitarea de clarificări, a depus fișele tehnice ale dispozitivelor în discuție (electropompă cu presiunea pe aspirație/refulare de PN16; apometre cu ultrasunete, etc.), deși a specificat faptul că inadvertențele semnalate se datorau unor erori de redactare (conducta de fontă în lungime de 414 m, iar nu de 141 m; $P=1,3\text{kW}$, iar nu $P = 3\text{kW}$), fiind menținută, astfel, oferta inițială, autoritatea contractantă a considerat că, de fapt, oferta sa inițială nu corespunde cerințelor minime din cadrul documentelor de atribuire și se impune declararea acesteia ca fiind neconformă.

... susține că, așa cum a arătat și în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1217/07.04.2014, oferta sa corespunde întru totul cerințelor caietului de sarcini, fiind conformă, astfel că se impunea, de fapt, declararea ei ca fiind acceptabilă și în ceea ce privește propunerea tehnică și, deci, admisibilă per ansamblu. În mod evident, respingerea ofertei sale ca urmare a declarării ca fiind neconformă a propunerii tehnice reprezintă o încălcare a prevederilor art. 37 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât, oferta sa corespunde pe deplin cerințelor caietului de sarcini, astfel că, în conformitate cu prevederile art. 37 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, neîncadrându-se în nici una dintre situațiile prevăzute expres și limitativ la art. 36 din același act normativ, nu se poate declara ca fiind neconformă și, deci, se impune admiterea acesteia.

În ceea ce privește dispoziția nr. 48/14.05.2014, emisă de către directorul general al contestatorul solicită anularea acestei decizii, întrucât, oferta sa este conformă și acceptabilă, astfel că, în acest caz, nu subzistă motivul invocat de autoritatea contractantă și prevăzut la art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 9768/.../ ... dosarul achiziției publice, oferta contestatorilor (inclusiv documentele de calificare ale acestora) și un punct de vedere referitor la contestațiile în cauză.

Până data prezentei autoritatea contractantă nu a înțeles să formuleze un punct de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Întrucât, în cuprinsul contestației, ... a solicitat Consiliului, accesul la dosarul cauzei, acesta a fost invitat prin adresa CNSC nr. 10479/.../...

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziții publice,

având ca obiect: „CONSTRUCȚIA SISTEMELOR DE ALIMENTARE CU APĂ ȘI CANALIZARE PENTRU AGLOMERĂRILE ...”, coduri CPV 45232150-8, 45232152-2, 45232400-6, 45247270-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 48.076.455,23 lei, fără TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Prin decizia CNSC nr. ... Consiliul a dispus următoarele:

„Respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... - ...”.

În conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. 4336/14.05.2014, au fost depuse 12 oferte, pe care comisia de evaluare le-a respins, autoritatea contractantă, prin Dispoziția nr. 48/14.05.2014, a anulat procedura de atribuire, în temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv “Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: a) dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme”.

Contestatorii formulează critici cu privire la motivele de respingere a ofertelor depuse, susținând nelegalitatea și incorectitudinea acestora.

În ceea ce privește oferta depusă de asocieria ..., Consiliul reține că a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu îndeplinește condițiile de prezentare a garanției de participare din documentația de atribuire și, ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece fișele tehnice nu corespund în totalitate cerințelor caietului de sarcini.

Referitor la modul de îndeplinire de către contestator, a cerințelor din documentația de atribuire, legate de modul de prezentare a garanției de participare, Consiliul reține că acesta a prezentat, în cadrul documentelor depuse inițial și consemnate de către autoritatea contractantă în procesul verbal nr. 10670/27.11.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, scrisoarea de garanție de participare nr. 00888-02-0018470/26.11.2013, emisă de, conform căreia, aceasta se obligă la achitarea sumelor respective pentru ofertantul ... și nu pentru asocieria

Consiliul constată că documentul depus de contestator nu respectă cerința de la punctul III.1.1) “Depozite valorice și garanții solicitate” din anunțul de participare, respectiv “În cazul depunerii de oferte în asocierie, garanția de participare trebuie constituită în numele asocierii și să menționeze că acoperă în mod solidar toți membrii grupului de

operatori economici”, fiind emis numai în numele ..., autoritatea contractantă respingând, în mod corect, oferta acestuia, ca inacceptabilă.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerea contestatorului, conform căreia, prin adresa nr. 528/07.07.2014, ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 3116/02.04.2014, a transmis o copie a Poliței de asigurare nr. 0108367/26.11.2013, emisă de ..., pentru asocierea ..., îndeplinind astfel cerința respectivă, deoarece, prin neprezentarea acestui document la data deschiderii ofertelor, nu a făcut dovada respectării prevederilor art. 86 alin. (6) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv “În orice situație, dovada constituirii garanției de participare trebuie să fie prezentată cel mai târziu la data și ora stabilite pentru deschiderea ofertelor”.

De asemenea, Consiliul nu reține, în soluționare, susținerea contestatorului, referitoare la faptul că reprezentantul său ar fi depus o copie a poliței de asigurare în cadrul ședinței de deschidere, deoarece, nu prezintă dovezi în acest sens, iar în procesul verbal nr. 10670/27.11.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, nu se regăsește consemnată acest lucru, precum și susținerea că autoritatea contractantă avea obligația de a-i respinge oferta în lipsa garanției de participare în cadrul ședinței de deschidere, întrucât prevederile art. 33 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare stabilesc dreptul acesteia de a respinge ofertele care nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire.

În ceea ce privește motivul de respingere, ca neconformă, a ofertei asocierii ..., Consiliul constată că a fost corect invocat de către autoritatea contractantă, deoarece, pe de o parte, prin prezentarea a două opțiuni pentru anumite echipamente, ofertantul a dat ofertei sale, un caracter de ofertă alternativă, interzis, având în vedere criteriul de atribuire, de prevederile art. 173 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv “Autoritatea contractantă are dreptul de a permite ofertanților să depună oferte alternative numai în cazul în care criteriul de atribuire este “cea mai avantajoasă ofertă din punct de vedere economic”, iar, pe de altă parte, acceptarea unei astfel de oferte, în condițiile impuse de dispozițiile art. 170 din același act normativ, ar conduce la încălcarea, în raport cu ofertanții care au propus un singur echipament, cu riscul ca, în cazul în care caracteristicile tehnice ale acestuia nu ar fi respectat cerințele caietului de sarcini, să fie respinși, a principiului tratamentului egal și al transparenței, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din actul normativ invocat.

Consiliul reține că oferta asocierea ... - ... a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece fișele tehnice nr. 1, nr. 2 și nr. 4, prezentate inițial în propunerea tehnică, pentru produsele ofertate, nu corespund, nu corespund în totalitate cerințelor caietului de sarcini, iar fișele tehnice nr. 21 și nr. 22, pentru produsele ofertate, nu corespund cerințelor minime ale caietului de sarcini, respectiv nu se referă la contoare cu ultrasunete și la modulele radio aferente acestora, ci la contoare de apă mecanice.

Consiliul reține că ofertantul, prin adresa nr. 1217/07.04.2014, ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 3117/02.03.2014, a depus fișe tehnice nr. 1 și nr. 2 noi, care respectă prevederile caietului de sarcini, iar, pentru fișa tehnică nr. 4, a precizat că a prezentat caracteristicile tehnice într-o altă fișă tehnică, iar, pentru pozițiile 21 și 22 a prezentat adresă emisă de ..., conform căreia, caracteristicile tehnice enunțate în caietul de sarcini, corespund 100% contoarelor de apă mecanice propuse inițial, iar, din punct de vedere calitativ, acestea sunt superioare celor cu ultrasunete.

Analizând documentele prezentate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, ca neconformă, oferta asocierii ... - ..., având în vedere următoarele elemente:

- pentru fișele tehnice nr. 1 și nr. 2, ofertantul, în fapt, prin transmiterea unei noi fișe tehnice, a oferit alt produs decât cel inițial, modificându-și propunerea tehnică;

- pentru fișa tehnică nr. 4, ofertantul nu a prezentat-o de sine stătătoare, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, ci în cadrul unei alte fișe tehnice;

- fișa tehnică nr. 21 are denumirea "Apometru cu ultrasunete", fiind definit astfel tipul de apometru solicitat de autoritatea contractantă; acceptarea unui alt tip de apometru, în acest moment de desfășurare a procedurii de atribuire, ar fi condus la încălcarea de către autoritatea contractantă a principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- fișa tehnică nr. 22 se referă la modul radio pentru apometre care este dependentă de produsul oferit în fișa tehnică nr. 21;

- deși a avut în intenție ofertare unui tip de apometru diferit față de cel solicitat, ofertantul nu a depus diligențele necesare pentru a obține acceptarea de către autoritatea contractantă a acestei modificări, fie prin solicitare de clarificări, fie prin contestație, ci a acceptat riscul respingerii ofertei sale, ca neconformă, în condițiile în care prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilesc explicit faptul că "Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire".

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept precizate în motivare, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de asocieră ..., prin liderul de asocieră ... și de ... - ..., prin liderul de asocieră ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.