



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr....**

**Data:...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în comuna ... str. ... județul ... având C.U.Î. ... împotriva clarificării nr. 59551/22.04.2014 emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a „Contractului de delegare de gestiune prin concesiune a serviciului de iluminat public în Municipiul ... cod CPV ... .. având sursa de finanțare asigurată prin fonduri bugetare, s-a solicitat: suspendarea procedurii până la soluționarea fondului cauzei, obligarea autorității contractante la modificarea răspunsurilor nr. 7, 8 și 9 din Clarificarea sus-menționată în sensul furnizării în mod clar, complet și precis a informațiilor solicitate, obligarea autorității contractante la prelungirea perioadei de elaborare a ofertelor în conformitate cu dispozițiile art. 71 și 72 din H.G. nr. 925/2006.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în municipiul ... .. înmatriculată la O.R.C. sub nr. ... având C.U.Î. ... reprezentată de ... – Președinte Directorat, împotriva modificărilor aduse de atribuire, prin răspunsul la solicitările de clarificări, emise de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri s-a solicitat: în principal, anularea procedurii de atribuire; în subsidiar, în cazul în care nu se impune anularea procedurii obligarea autorității contractante să răspundă la cererea de clarificări în mod clar, complet și fără ambiguități, în sensul eliminării prevederilor restrictive și nelegale ale de atribuire, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și suspendarea procedurii până la soluționarea fondului cauzei.

Prin contestația nr. înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de către S.C. ...cu sediul în municipiul ... .. înregistrată la ORC sub nr. ... și CIF RO ... reprezentată de ... – ... împotriva adresei de răspuns, emisă de către autoritatea contractantă, sub nr. 61677/30.04.2014, la solicitarea de clarificări nr. 161/ 18.04.2014, privind documentația de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat obligarea autorității contractante la „refacerea răspunsului la clarificări mai sus menționat, prin care să răspundă clar și explicit la întrebările din solicitarea de clarificări mai sus amintită”.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... nr. ... și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă față de contestațiile aparținând ... și ...

excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă, referitor la contestația formulată de către ... numai în ceea ce privește răspunsurile la clarificări, emise de către autoritatea contractantă, cu nr.: 55466/ 14.04.2014, 51302/ 04.04.2014, 45946/27.03.2014, 45299/27.03.2014, și pe cale de consecință, respinge ca tardive solicitările aferente.

, în parte, contestațiile formulate de către ..., ... și ...în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la modificarea de atribuire potrivit celor reținute în motivare.

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere privind anularea procedurii.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de către ... împotriva clarificării nr. 59551/22.04.2014 emisă de către ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a „Contractului de delegare de gestiune prin concesionare a serviciului de iluminat public în Municipiul ... cod CPV ... .. având sursa de finanțare asigurată prin fonduri bugetare, s-a solicitat: suspendarea procedurii până la soluționarea fondului cauzei, obligarea autorității contractante la modificarea răspunsurilor nr. 7, 8 și 9 din Clarificarea sus-menționată în sensul furnizării în mod clar, complet și precis a informațiilor solicitate, obligarea autorității contractante la prelungirea perioadei de elaborare a ofertelor în conformitate cu dispozițiile art. 71 și 72 din H.G. nr. 925/2006.

În fond, contestatorul susține următoarele:

- în data de 04.03.2014, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, anunțul de concesionare nr. ... data de deschidere a ofertelor fiind 14.05.2014; în opinia contestatorului, autoritatea contractantă a transmis mai multe clarificări care nu respectă dispozițiile legale; în acest sens, în data de 25.04.2014, a fost publicată, în SEAP, Clarificarea nr. 59551, prin care s-au adus o serie de lămuriri raportat la întrebările transmise de operatorii economici interesați să participe la procedură;
- contestatorul susține că răspunsurile nr. 7, 8 și 9 transmise de către autoritatea contractantă nu respectă dispozițiile art. 78 alin. 2) din O.U.G. nr. 34/2006;
- în acest sens, referitor la răspunsul transmis de autoritatea contractantă la întrebarea 7: *„În caietul de sarcini, la pag. 80, pct. 1.6 se precizează „proiectele tehnice vor respecta conținutul cadru specificat în legislația în vigoare. Vă rugăm să precizați la ce legislație în vigoare vă referiți? Ce trebuie să conțină proiectele tehnice?”*, răspunsul autorității contractante a fost următorul: *„Orice agent economic, operator licențiat pentru iluminatul public, este în măsură să cunoască legislația care stă la baza elaborării proiectelor tehnice. Se vor respecta cerințele de atribuire”*;
- față de cele de mai sus, contestatorul susține că, prin răspunsul transmis, autoritatea contractantă evită să ofere un răspuns clar, complet și fără ambiguități cu privire la conținutul proiectelor tehnice, deși, în opinia contestatorului, aceasta are obligația de a preciza, în mod concret, ce trebuie să conțină proiectele tehnice, sau în subsidiar, să precizeze dispozițiile legale aplicabile, în caz contrar, afirmă contestatorul fiind în imposibilitate de a întocmi o ofertă

completă și competitivă, fapt de natură a resprânge accesul acestuia la procedura în cauză;

- în ceea ce privește răspunsul transmis de autoritatea contractantă la întrebarea 8: *„În caietul de sarcini este cerut ca aprinderea/stingerea să fie dependentă de starea de iluminare locală, la nivel de punct de aprindere și punct luminos, dar în același timp și menținerea sub tensiune a rețelei de iluminat public. Aprinderea/stingerea la nivel de punct de aprindere în funcție de starea de iluminare senzor crepuscular, fotocelula, presupune lipsa tehnciunii pe perioada cuprinsă între momentul stingerii – dimineața și momentul aprinderii – seara. Prezența tensiunii poate fi menținută numai cu comanda la nivel de punct luminos.*

*Cele două cerințe se contrazic. Vă rugăm clarificați”,* răspunsul autorității contractante a fost următorul: *„Prin caietul de sarcini s-a solicitat ca Sistemul de Telemangement să îndeplinească funcția de aprindere/ stingere dependentă de starea de iluminare locală, la nivel de punct de aprindere/punct luminos. Nu există o contradicție în ceea ce privește cerințele de achiziție referitoare la comenzile on/off – „aprindere/stringere” ale sistemului de iluminat proiectat și menținerea sub tensiune a rețelei de iluminat public”;*

- contestatorul susține că și acest răspuns a fost formulat de o manieră generală, neaducând nicio precizare concretă la solicitarea de clarificări transmisă, în condițiile în care, la fila 54 din caietul de sarcini, cap. „Implementarea sistemului de telegestiune” se regăsesc două cerințe care sunt, în mod evident, contradictorii; prin urmare, solicită obligarea autorității contractante la formularea unui răspuns de natură tehnică pertinent raportat la contradicțiile semnalate între cerințele caietului de sarcini;

- în ceea ce privește răspunsul transmis de autoritatea contractantă la întrebarea 9: *„În răspunsul de clarificare nr. 56291, la întrebarea nr. 11, s-a răspuns că trebuie realizate proiecte luminotehnice pentru fiecare stradă din municipiul ... prin acest răspuns se impune ofertanților realizarea de proiecte luminotehnice pentru 7 bulevarde, cât și pentru restul de 837 străzi. De asemena, în fișa de date la pct. IV.4.1 se solicită calculele în varianta listată. Ținând cont că un proiect luminotehnici poate avea în medie 10 pagini, ar însemna un număr total de pagini, doar pentru partea de proiecte luminotehnice, de peste 8000 pagini. Potrivit prevederilor art. 179 din O.U.G. nr. 34/2006, la stabilirea criteriilor de calificare și selecție, autoritatea contractantă este obligată să respecte principiul proporționalității. Respectarea acestui principiu presupune asigurarea corelației între necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite. În aceste condiții, criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă nu trebuie să depășească ceea ce este necesar în*

*vederea atingerii obiectivului urmărit prin achiziția publică. În caz contrar, se creează premisele restrângerii, împiedicării sau denaturării concurenței prin constituirea unor bariere artificiale la intrarea ofertanților în licitație. Considerăm că, prezentarea de proiecte luminotehnice pentru străzile martor sunt suficiente pentru o evaluare corectă și proporțională cu necesitatea autorității contractante. Vă rugăm să reveniți asupra răspunsului de clarificare și să acceptați prezentarea proiectelor luminotehnice doar pentru zonele martor”, răspunsul autorității contractante a fost următorul: „În cadrul caietului de sarcini, la pct. 3.1. Obiectul concesiunii – Proiectare, autoritatea contractantă a precizat: „Se vor elabora proiecte luminotehnice pe străzile martor descrise în anexa la caietul de sarcini. Ca urmare, propunerea tehnică va conține proiectele luminotehnice pentru fiecare stradă din municipiul ... respectiv cele descrise în anexă – proiecte luminotehnice zone martor”;*

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că autoritatea contractantă evită să ofere un răspuns clar, precis și complet, încălcând astfel prevederile art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de către ... împotriva modificărilor aduse de atribuire, prin răspunsul la solicitările de clarificări, emise de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri s-a solicitat: în principal, anularea procedurii de atribuire; în subsidiar, în cazul în care nu se impune anularea procedurii obligarea autorității contractante să răspundă la cererea de clarificări în mod clar, complet și fără ambiguități, în sensul eliminării prevederilor restrictive și nelegale ale de atribuire, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și suspendarea procedurii până la soluționarea fondului cauzei.

În fond, contestatorul susține următoarele:

- în opinia contestatorului următoarele răspunsuri la solicitările de clarificări sunt nelegale, respectiv: răspunsul nr. 62481/30.04.2014, răspunsul nr. 60758/29.04.2014, răspunsul nr. 62479/29.04.2014, răspunsul nr. 55466/14.04.2014, răspunsul nr., 51302/04.04.2014, răspunsul nr. 45946/27.03.2014, răspunsul nr. 45299/27.03.2014, deoarece încalcă prevederile art. 78 alin. 2), art. 35 alin. 5) din O.U.G. nr. 34/2006;

- în acest sens, contestatorul susține că în cuprinsul de atribuire în cauză, există multiple prevederi care reprezintă abateri grave de la prevederile legislative, motiv pentru care se impune aplicarea art. 209 alin. 1 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006;

- astfel, contestatorul precizează că, în ceea ce privește specificațiile tehnice solicitate aparatelor de iluminat în fișa tehnică nr. 2 – Aparat de iluminat stradă/pietonal – Tip 9/Tip 10/Tip 11/Tip 12/Tip 13, punctul 10 – „Posibilitatea de echipare cu lămpi/sistem LED”,

autoritatea contractantă a refuzat să răspundă clar întrebărilor acestuia din clarificările transmise cu nr. 60758/28.04.2014 – întrebarea 1, nr. 55466/09.04.2014 – întrebarea 8 și nr. 45299/21.03.2014 – întrebarea 5;

- față de acest aspect, contestatorul contestă răspunsul ambiguu și neclar al autorității și anume: *„aparatele de iluminat permit această transformare ulterioară cu posibilitatea implementării tehnologiei LED din momentul realizării operațiunii. Operațiunea permite păstrarea designului și înlocuirea surselor de lumină gradual în funcție de evoluția tehnologiei și disponibilitățile financiare. Se menține cerința din fișa tehnică nr. 2”* și consideră că singura modalitate prin care documentația de atribuire poate fi amendată astfel încât să corespundă exigențelor legale este renunțarea la această cerință;

- de asemenea, cu privire la specificațiile tehnice solicitate aparatelor de iluminat în fișa tehnică nr. 2 – Aparat de iluminat stradal/pietonal – Tip 9/Tip 10/Tip 11/Tip 12/Tip 13, punctul 15 – *„accesorii disponibile, dedicate, pentru limitarea orbirii”*, contestatorul precizează că a solicitat autorității contractante prin clarificările nr. 60758/23.04.2014 – întrebarea 3 și nr. 55466/09.04.2014 – întrebarea 3, să se precizeze și să se enumere care sunt accesoriile necesare a fi montate în aparatele de iluminat clasice stradale;

- având în vedere răspunsul incert al autorității contractante *„accesoriile solicitate au ca scop limitarea orbirii – acestea sunt fiecărui producător”*, contestatorul susține că neîndeplinirea cerinței în cauză poate duce la declararea ofertei tehnice ca neconformă, accesoriile pentru limitarea orbirii fiind specifice aparatelor de iluminat pietonale, nicidecum aparatelor de iluminat stradale; în condițiile în care, autoritatea contractantă a solicitat calcule lumino-tehnice pentru cele 864 de străzi din municipiul ... și din rezultatele obținute în urma simulărilor reiese clar că aparatele de iluminat ofertate nu prezintă un nivel de orbire datorită distribuției optime, singura modalitate prin care documentația de atribuire poate fi amendată astfel încât să corespundă exigențelor legale este renunțarea la această cerință;

- cu privire la specificațiile tehnice solicitate aparatelor de iluminat în fișa tehnică nr. 1 Aparat de iluminat stradal/pietonal LED –Tip 1/ Tip 2/Tip 3/ Tip 4/Tip 5/Tip 6/Tip 7/Tip 8 se solicită la pct. 21 – *„tehnologie de menținere a fluxului luminos, conform L 80 (80% din fluxul luminos): min. 100000 ore”*, iar la pct. 23 *„Durata de viața de minim 100000 de ore”*; față de acest aspect, contestatorul susține că este suficientă o durată de viață de 50.000 de ore pentru corpurile de iluminat cu LED, 100.000 ore fiind o cerință exagerată, mai ales în condițiile în care există un singur furnizor care oferă aceste led-uri, iar aparatele de iluminat care conțin accesorii au o durată de viață mult mai mică;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că cerințele respective se referă, implicit, la un anumit produs al unui anumit producător, sens în care, afirmă că documentația de atribuire este nelegală, încălcând prevederile art. 38 alin. 1) din O.U.G. nr. 34/2006; prin urmare, susține că se impune corectarea cerinței în sensul în care „durata de viață pentru corpurile cu LED să fie de minim 50.000 de ore”;

- de asemenea, în opinia contestatorului, este nejustificată încadrarea, de către autoritatea contractantă, în categoria M1 a bulevardelor din Anexa – Proiecte luminotehnice martor (Calea ... Calea Severinului, Bd. Decebal, Bd. Tineretului, Bd. N. Romanescu, Bd. Știrbei Vodă), motiv pentru care, prin clarificările nr. 60758/23.04.2014 – întrebarea 5 și nr. 55466/09.04.2014 – întrebarea 6, a solicitat autorității contractante „să revizuiască încadrarea acestor bulevarde în conformitate cu legislația în vigoare”; raspunsul autorității contractante fiind discriminatoriu și favorizând un anumit producător de aparate de iluminat, motiv pentru care afirmă că se impune „obligarea autorității contractante la corectarea încadrărilor în clasa de iluminat M2 și a bulevardelor din Anexa – Proiecte luminotehnice martor pentru care s-au solicitat calculele luminotehnice, respectând întocmai legislația în vigoare”;

- în continuare, contestatorul susține că autoritatea contractantă a impus pentru aparatele de iluminat cu LED toate caracteristicile tehnice care trebuie obligatoriu utilizate în cadrul simulărilor luminotehnice; de exemplu - Anexa - Proiecte Zone Martore - poziția 2; prin respectarea cumulativă a acestor cerințe, autoritatea contractantă impune utilizarea unui singur model/producător de corpuri de iluminat;

- față de acest aspect, contestatorul susține că, prin clarificări, a solicitat lista producătorilor pe care autoritatea contractantă i-a avut în vedere la întocmirea de atribuire și care îndeplinesc în totalitate cerințele (întrebarea 6 - clarificarea 60758/29.05.2014) sau acceptarea unor soluții tehnice care să îndeplinească cerințele luminotehnice impuse de standardele de iluminat pentru categoriile de străzi indicate în (întrebarea 9 - clarificarea 60758/29.04.2014);

- contestatorul susține că răspunsul autorității contractante la solicitările sale a fost inflexibil, în sensul că „se vor respecta prevederile de atribuire” și incomplet, în sensul că nu s-a indicat o listă a producătorilor; motiv pentru care contestatorul afirmă că există elemente restrictive, legate de aparatele de iluminat, propuse de către autoritatea contractantă, ceea ce încălcă dispozițiile art. 35 alin. 5) din O.U.G. nr. 34/2006;

- referitor la răspunsul autorității contractante din clarificarea nr. 60758/ 29.04.2014 – întrebarea 7, cu privire la neconcordanțele și datele eronate din documentația de atribuire, între cantitățile de

aparate de iluminat atât cele cu sodiu cât și cele cu tehnologie LED, contestatorul susține că răspunsul primit nu face referire la ceea ce s-a cerut de fapt, respectiv: *„oferta comercială va conține cantitățile prevăzute în caietul de sarcini – anexe activități. Se vor demonta 1912 aparate de iluminat cu sodiu de pe străzile menționate și se vor monta un nr. de 1429 aparate de iluminat tip LED”*; ori, afirmă contestatorul, în caietul de sarcini se specifică înlocuirea a 1912 buc. aparate de iluminat cu sodiu, aflate pe: Calea ... Calea Severinului, Bd. Decebal, Bd. Tineretului, Bd. N. Romanescu, Bd. Știrbei Vodă), cu 1429 buc. de aparate de iluminat cu LED (Anexa – Investiții Lucrări de reabilitare iluminat public Bulevarde); în Anexa – Zone martor, pe străzile sus menționate rezultă un număr de corpuri de iluminat cu LED de 1327 buc, iar în Anexa 1, numărul de aparate de iluminat existente sunt în număr de 1624 buc;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că întocmirea Situației propuse centralizate, conform caietului de sarcini - pct. 1.3 - pag. 80, nu va putea fi făcută corect; similar, nici calculul economiei de energie electrică, precum și a consumului de energie electrică anual în urma realizării tuturor investițiilor (maxim 6909.21 MWh/an – caietul de sarcini pct. 8, pag. 80) nu se va putea întocmi corect; pe cale de consecință, nici oferta financiară nu se va putea întocmi corect; pentru acest motiv, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire în cauză;

- referitor la clarificările nr. 60758/29.04.2014 – întrebarea 8 și nr. 55466/14.04.2014 – întrebarea 7, cu privire la modul de desfășurare a probei practice pentru implementarea sistemului de telemanagement: *„fiecare ofertant va avea la dispoziție 2 zile pentru proba practică privind demonstrarea funcționalității sistemului de telemanagement pentru unul din tronsoane de străzi martor descrise în anexa care va fi stabilit ulterior”*, contestatorul susține că timpul acordat – 2 zile, pentru proba practică este insuficient; sens în care solicită obligarea autorității contractante ca timpul acordat pentru proba practică să fie de minim 5 zile pentru demonstrarea funcționalității sistemului de telemanagement;

- referitor la clarificarea nr. 60758/29.04.2014 – întrebarea 10, cu privire la explicarea unor operații precizate în lista de menținere - întreținere pentru următoarele poziții: poz. 72 „Echipament de iluminat LED” (putere și destinația aparatului) – dacă prețul unitar cuprinde demontare/ montare echipament, cu material sau fără material, contestatorul afirmă că răspunsul autorității contractante este incomplet și ambiguu menținând aceeași structură și formă din , dar într-un alt context, respectiv: *„în cadrul operațiunilor de menținere - întreținere trebuie avute în vedere toate variantele de echipamente de iluminat cu LED existente în sistemul actual sau*



*propuse de ofertant ce necesită sau vor necesita astfel de operațiuni. Operațiunea presupune material, demontare și montare”;*

- contestatorul menționează că în Anexa – Investiții – Lucrări reabilitare iluminat public Bulevarde, există o singură poziție pentru întreținere -menținere corpuri cu LED, respectiv „Echipament de iluminat LED”, aspect față de care afirmă că, prin răspunsul dat autoritatea contractantă lasă la latitudinea fiecărui ofertant stabilirea numărului de tarife pentru întreținerea echipamentelor de iluminat cu LED; motiv pentru care, în opinia contestatorului se impune anularea procedurii de atribuire în cauză;

- de asemenea, precizează contestatorul, autoritatea contractantă, prin răspunsul nr. 1 din clarificarea nr. 62481/30.04.2014, a stabilit ca pentru iluminat ornamental și iluminat festiv se vor prezenta borderouri de tarife unitare, iar valorile obținute prin însumarea tuturor tarifelor unitare cuprinse în borderouri se vor include în valoarea investițiilor: *„Pentru iluminatul ornamental - festiv se vor prezenta borderouri de tarife unitare. Valorile obținute prin însumarea tarifelor unitare cuprinse în borderouri, se vor include în valoarea investițiilor”;* față de acest aspect, contestatorul susține că respectarea acestei cerințe ar însemna ca valoarea ofertei financiare să se obțină din însumarea unor valori cu prețuri unitare, în condițiile în care, numărul de prețuri unitare este lăsat la latitudinea fiecărui ofertant;

- referitor la clarificarea nr. 62479/29.04.2014, prin care autoritatea contractantă a modificat fișa de date a achiziției - cap. IV.2.1) Criterii de atribuire – Ponderea intră în licitație electronică, contestatorul susține că aceasta a încălcat prevederile art. 199 alin. 5) din O.U.G. nr. 34/2006, un alt motiv de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Prin contestația nr. înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de către S.C. ...împotriva adresei de răspuns, emisă de către autoritatea contractantă, sub nr. 61677/30.04.2014, la solicitarea de clarificări nr. 161/18.04.2014, privind documentația de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat obligarea autorității contractante la „refacerea răspunsului la clarificări mai sus menționat, prin care să răspundă clar și explicit la întrebările din solicitarea de clarificări mai sus amintită”.

În fond, contestatorul afirmă următoarele:

- în opinia sa, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 33 alin. 1) și art. 35 alin 5) din O.U.G. nr. 34/2006;

- de asemenea, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a răspuns clar și explicit la întrebarea nr. 3 din solicitarea acestuia la clarificări nr. 161/18.04.2014, lăsând la latitudinea fiecărui ofertant posibilitatea de a realiza proiectele tehnice martor pe baza

informațiilor obținute de acesta din teren; pentru acest motiv, contestatorul afirmă că nu se poate realiza un proiect tehnic, conform cerințelor caietului de sarcini, cu respectarea H.G. nr. 28/2009; sens în care menționează că, pentru întocmirea unui proiect tehnic, în conformitate cu legislația națională, este necesar planul cadastral al zonei, pe care să fie precizate rețelele de utilități precum și sursele de alimentare cu energie electrică; fără aceste informații proiectele tehnice întocmite de către ofertanți vor fi nerealistice, precizând o soluție tehnică probabil nerealizabilă;

- de asemenea, contestatorul susține că autoritatea contractantă utilizează elemente restrictive prin solicitarea unor caracteristici tehnice concrete pentru aparatele de iluminat tip LED – Tip 1/ Tip 2/Tip 3/Tip 4/ Tip 5/Tip 6/Tip 7/Tip 8 (puteri de max. 35W, 53W, 72W, 82W, 88W, 96W, 107W, 148W; flux luminos minim de: 3900lm/ 6200lm/ 8500lm/ 9500lm/10000lm/11000lm/12000lm/ 17000lm și eficacitate LED de min. 100lm/W), în paralel cu cerința de a realiza calcule luminotehnice care să dovedească că sunt îndeplinite cerințele din SR 13201;

- față de cele de mai sus, contestatorul afirmă că cerința privitoare la eficacitatea LED este suficientă pentru a determina cea mai bună soluție din punct de vedere luminotehnic care să respecte SR13201 și care să fie eficientă din punct de vedere energetic; sens în care contestatorul afirmă că nici răspunsul la întrebarea nr. 4 din cererea de clarificări nr. 161/ 18.04.2014 nu respectă prevederile art. 35 alin. 5) din O.U.G. nr. 34/2006.

În vederea soluționării contestațiilor depuse de către ..., ... S.C. ...S.R.L., prin adresele 8054/...-... și nr. 8627/...-... Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea dosarului achiziției, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006; prin adresa nr. 73447/30.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 17989/03.06.2014 ... a transmis punctul de vedere aferent celor trei contestații.

Cu privire la contestația înaintată de către ... autoritatea contractantă menționează următoarele:

- având în vedere criticile contestatorului potrivit cărora răspunsurile la solicitările de clarificări nu sunt clare, acestea fiind considerate ambigue, pentru asigurarea unei informări clare, complete și explicite a operatorilor economici, în concordanță cu prevederile de atribuire, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, în conformitate cu prevederile art. 256<sup>3</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul publicării adresei nr. 67369/ prin care completează/clarifică răspunsurile nr. 7, 8 și 9 din cadrul adresei nr. 59551/22.04.2014;

- astfel, pentru asigurarea unei informări clare, complete, și explicite a operatorilor economici, în concordanță cu prevederile de atribuire, autoritatea contractantă a adus următoarele clarificări/ remedieri la răspunsurile nr. 7, 8, 9 din cadrul Clarificării nr. 59551/ 22.04.2014, publicată, în SEAP, sub denumirea - Clarificarea nr. 9/25.04.2014, respectiv: Întrebarea nr. 7: *„În caietul de sarcini, la pag. 80, pct. 1.6 se precizează „proiectele tehnice vor respecta conținutul cadru specificat în legislația în vigoare. Vă rugăm să precizați la ce legislație în vigoare vă referiți? Ce trebuie să conțină proiectele tehnice?”* Răspunsul nr. 7 se completează/clarifică astfel: Între condițiile de eligibilitate pe care ofertanții trebuie să le îndeplinească se află: licență ANRSC clasa 2 privind de iluminat public; atestări ANRE de tip B, C1A, ... deținerea unui sistem de certificare a calității managementului ISO 9001, respectiv ISO 14001; toate aceste condiții de participare implică deținerea de către ofertant atât a personalului specializat cât și a unui portofoliu de lucrări și proiecte conforme cu legislația în vigoare, pe care organismele ce au eliberat respectivele certificări/licențe/atestare le-au analizat și le-au vizat;

- de asemenea, experiența similară trebuie dovedită atât prin similare cât și prin lucrări similare cu cele ce fac obiectul prezentei proceduri, în condițiile în care, punerea în operă a acestui tip de lucrări se face în baza unor proiecte în faza PTDE pentru care există o singură legislație care trebuie respectată de orice proiectant sau constructor în România, H.G. nr. 28/2008;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că orice ofertant aflat în cadrul prezentei proceduri de atribuire se presupune nu doar că știe ci și stăpânește foarte bine legislația și respectarea acesteia îi este necesară pentru participare; răspunsul autorității contractante fiind, în opinia sa, fără dubiu în acest sens, trimiterea la cerințele de atribuire completând cadrul de înțelegere al problematicii complexe pe care o ridică prezenta achiziție;

- în ceea ce privește întrebarea nr. 8: *„În caietul de sarcini este cerut ca aprinderea/stingerea să fie dependentă de starea de iluminare locală, la nivel de punct de aprindere și punct luminos, dar în același timp și menținerea sub tensiune a rețelei de iluminat public. Aprinderea/ stingerea la nivel de punct de aprindere în funcție de starea de iluminare senzor crepuscular, fotocelula, presupune lipsa tehnciunii pe perioada cuprinsă între momentul stingerii – dimineața și momentul aprinderii – seara. Prezența tensiunii poate fi menținută numai cu comanda la nivel de punct luminos. Cele două cerințe se contrazic. Vă rugăm clarificați”*, autoritatea contractantă menționează că răspunsul nr. 8 se completează/ clarifică astfel: *„autoritatea contractantă nu a specificat niciunde în - caiet de sarcini, că aprinderea sau stingerea iluminatului public se va face prin intermediul unor senzori crepusculari sau a unor fotocelule care să*

dea aceste comenzi sistemului. Dimpotrivă, achizitorul a solicitat ca aceste comenzi să fie realizate de la distanță printr-un sistem de telemanagement care este subiect al achiziției iar răspunsul a fost clar în acest sens. Funcționarea unui astfel de sistem de telemanagement al iluminatului nu vine în contradicție cu aflarea sub tensiune a rețelei de iluminat având în vedere că se implementează un sistem de telegestiune a iluminatului public la nivel de punct luminos ce va permite menținerea sub tensiune a rețelei de iluminat public’;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că definiția pe care contestatorul o dă punctului de aprindere nu se află în documentația tehnică, iar modul de interpretare trunchiată a caietului de sarcini îi aparțin acestuia, răspunsul său fiind foarte clar;

- autoritatea contractantă menționează că prin întrebarea nr. 9 s-a solicitat următoarea clarificare: *„În răspunsul de clarificare nr. 56291, la întrebarea nr. 11, s-a răspuns că trebuie realizate proiecte luminotehnice pentru fiecare stradă din municipiul ... prin acest răspuns se impune ofertanților realizarea de proiecte luminotehnice pentru 7 bulevarde, cât și pentru restul de 837 străzi. De asemenea, în fișa de date la pct. IV.4.1 se solicită calculele în varianta listată. Ținând cont că un proiect luminotehnic poate avea în medie 10 pagini, ar însemna un număr total de pagini, doar pentru partea de proiecte luminotehnice, de peste 8000 pagini. Potrivit prevederilor art. 179 din O.U.G. nr. 34/2006, la stabilirea criteriilor de calificare și selecție, autoritatea contractantă este obligată să respecte principiul proporționalității. Respectarea acestui principiu presupune asigurarea corelației între necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite. În aceste condiții, criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă nu trebuie să depășească ceea ce este necesar în vederea atingerii obiectivului urmărit prin achiziția publică. În caz contrar, se creează premisele restrângerii, împiedicării sau denaturării concurenței prin constituirea unor bariere artificiale la intrarea ofertanților în licitație. Considerăm că, prezentarea de proiecte luminotehnice pentru străzile martor sunt suficiente pentru o evaluare corectă și proporțională cu necesitatea autorității contractante. Vă rugăm să reveniți asupra răspunsului de clarificare și să acceptați prezentarea proiectelor luminotehnice doar pentru zonele martor”;*

- autoritatea contractantă menționează că răspunsul nr. 9 se completează/clarifică astfel: în cadrul caietului de sarcini, la pct. 3.1 Obiectul contractului – Proiectare, s-au precizat următoarele: *„se vor elabora proiecte luminotehnice pe străzile martor descrise în anexa la caietul de sarcini”;*

- autoritatea contractantă precizează că la pct. 6.2 Conținutul ofertei tehnice s-au solicitat următoarele: „1.1 Proiectele luminotehnice pentru fiecare stradă”; pentru asigurarea unei informări clare, complete și explicite a operatorilor economici, în concordanță cu prevederile de atribuire, autoritatea contractantă afirmă că a clarificat, prin adresa nr. 59551/25.04.2014, faptul că se vor prezenta proiectele luminotehnice doar pentru străzile martor descrise în anexa la caietul de sarcini;

- în continuare, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, pct. 6.2 Conținutul ofertei tehnice, ofertanții sunt obligați să fundamenteze prin calcule tehnice, pe bază de documente, toate informațiile se cuprind în oferta tehnică; cu privire la cerința respectivă, autoritatea contractantă susține că prin răspunsurile date a asigurat o informare clară, completă și explicită a operatorilor economici, în concordanță cu prevederile de atribuire;

- de asemenea, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 300/... .. a comunicat faptul că „este de acord cu măsurile de remediere adoptate de către autoritatea contractantă dar își menține cerința 3, din contestație, de prelungire a perioadei de elaborare a ofertelor”; aspect față de care autoritatea contractantă susține că a prelungit termenul de depunere a ofertelor din data de în data de 14.05.2014, în condițiile în care prin măsurile de remediere dispuse nu a modificat și/sau completat criteriile de calificare și de selecție precizate în anunțul de participare și documentația de atribuire;

- de asemenea, autoritatea contractantă susține că deși a răspuns la toate solicitările de clarificări din partea operatorilor economici interesați în termenele prevăzute de O.U.G. nr. 34/2006, subliniază faptul că, urmare a deciziei CNSC nr. 360s/... a suspendat procedura de atribuire în cauză, motiv pentru care solicită respingerea contestației formulată de ..., în integralitatea ei, ca nefondată.

Privitor la contestația înaintată de ... autoritatea contractantă precizează următoarele:

- având în vedere faptul că s-au solicitat clarificări privind documentația de atribuire, la care a răspuns, în termenul legal; răspunsurile la solicitările de clarificări au fost publicate în SEAP, în documente atașate anunțului de participare și transmise prin fax, cu confirmare de primire, operatorilor economici care au solicitat clarificări;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că sunt netemeinice criticile contestatorului deoarece, la elaborarea specificațiilor tehnice din fișa tehnică nr. 2, conform cărora se solicită un aparat de iluminat stradal/pietonal echipat cu lămpi cu descărcări în vapori de sodiu la înaltă tensiune ce prevăd „accesorii disponibile, dedicate, pentru limitarea orbirii”, s-a avut în vedere utilizarea de

aparate de iluminat stradale atât pe arterele cu circulație rutieră cât și pe artere cu circulație pietonală; soluția în cauză asigură posibilitatea utilizării de aparate de iluminat cu puteri mai mici precum și o uniformizare crescută a iluminării pe arterele pietonale; în cazul utilizării aparatelor de iluminat stradale pe arterele pietonale în anumite cazuri este necesară utilizarea de accesorii pentru limitarea orbirii către locuințele aflate în imediata apropiere; cerința în cauză având drept scop posibilitatea de echipare a aparatelor de iluminat propuse cu accesorii pentru limitarea orbirii, ce nu afectează buna funcționare;

- în același sens, autoritatea contractantă susține că specificațiile tehnice ale fișei tehnice nr. 1, prevăd un aparat de iluminat stradal/pietonal cu tehnologie LED, cu „Durata de viață de minim 100.000 ore”; autoritatea contractantă afirmă că alegerea unor echipamente cu o durată mare de viață a avut ca scop asigurarea posibilității utilizării acestora pe o durată îndelungată fără necesitatea de a realiza operațiuni de reabilitare sau service costisitoare; există minim 3 producători importanți ce furnizează produse cu durata de viață de minim 100.000 ore, ceea ce reprezintă o bază competițională minimă, în condițiile în care prezenta achiziție nu se referă la o simplă furnizare de produse, ci la o concesionare a serviciului de iluminat public;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă menționează că documentația de atribuire a fost realizată pornind de la situația existentă în municipiul ... gestionată până în anul 2013 de către operatorul..., care potrivit obligațiilor contractuale și de respectare a regulamentului serviciului de iluminat public din municipiul ... a furnizat beneficiarului situația cu încadrarea căilor rutiere în clase de iluminat; bulevardele pentru care s-au solicitat proiecte martor (Calea ... Calea Severinului, Bd. Decebal, Bd. Tineretului, Bd. N. Romanescu, Bd. Știrbei Vodă), au fost proiectate și realizate cu încadrarea în clasa de iluminat M1; aparatele de iluminat alese de ... în perioada în care a operat serviciul de iluminat au surse cu vapori de sodiu cu puteri mari comparative cu cerințele de azi ale autorității contractante, de introducere a surselor LED;

- autoritatea contractantă afirmă că a considerat ca necesară păstrarea nivelului actual de luminanță respectiv păstrarea încadrării în clasa de iluminat M1 și pentru actuala procedură cu scopul de a nu se reduce confortul vizual pe arterele importante din oraș având în vedere că acest fapt poate fi realizat cu importante economii ale consumului de energie electrică datorate utilizării tehnologiei LED; în opinia autorității contractante, de fapt, contestatorul critică rezultatul propriei activități (încadrarea în clasele de iluminat a respectivelor bulevarde) și nu înțelege intenția legală și normală a achizitorului de a eficientiza și moderniza situația existentă prin introducerea

- iluminatului cu LED păstrând în același timp cerințele de iluminare definite chiar de acesta;
- totodată, autoritatea contractantă precizează că a avut în vedere, la solicitarea privind soluțiile tehnice aplicabile bulevardelor, reducerea consumului de energie electrică fapt ce poate fi obținut cu utilizarea de produse performante; respectarea cumulativă a acestor cerințe având ca scop obținerea unei soluții moderne, eficiente și durabile a sistemului de iluminat nou creat;
  - totodată, autoritatea contractantă susține că nu are obligația să indice ofertanților lista producătorilor de aparate de iluminat ci este de datoria acestora să o cunoască și să o utilizeze;
  - în continuare, autoritatea contractantă precizează că a corectat erorile apărute în documentația de atribuire prin clarificările ulterioare, astfel:
    - cu privire la oferta tehnică – situația propusă centralizată și calculul economiei de energie au fost precizate următoarele: a) nr. 51302/04.04.2014 - răspuns la întrebarea nr. 1: „Pentru investițiile de reabilitare străzi sunt prevăzute demontări de echipamente existente 16661 buc și montarea unui număr de 14250 buc. aparate de iluminat noi. Alte 2411 buc. sunt aparate de iluminat existente ce se vor reabilita prin operațiuni de menținere-întreținere”; b) nr. 55466/14.04.2014 - răspuns la întrebarea nr. 1: „Energia electrică anuală se va calcula ca produsul dintre puterea electrică consumată și timpul de funcționare ce poate fi minim 4000 de ore de funcționare”; c) nr. 61677/30.04.2014 - răspuns la întrebarea nr. 6: „Pentru extinderea sistemului de iluminat public se vor lua în calcul 870 buc. aparate de iluminat echipate cu lămpi cu descărcări în vapori de sodiu. Consumul de energie electrică se referă la funcționarea sistemului de iluminat cu un număr minim de 4000 h anual din care maxim 2540 h în dimming și 1460 h în funcționare nominală”; d) nr. 62481/30.04.2014 - răspuns la întrebarea nr. 2: „Conform criteriului de atribuire nr. 2 se analizează consumul de energie electrică după realizarea lucrărilor de investiții, deci implicit și activitățile de extindere. Extinderea se realizează cu aparate de iluminat cu lămpi cu descărcări în vapori de sodiu și vor fi luate în calcul cu sursele de lumină utilizate confort anexei Investiții – Lucrări de extindere”; e) nr. 63128/ 05.05.2014 - răspuns la întrebarea nr. 6: „Puterea consumată a aparatelor de iluminat va varia prin intermediul sistemului de telegestiune în intervalul 0-30% din puterea instalată”; f) nr. 63128/ 05.05.2014 - răspuns la întrebarea nr. 11: „Se va lua în calcul numărul de 1429 aparate de iluminat cu LED descrise în anexa Investiții – Lucrări de reabilitare bulevarde”;
  - cu privire la modul de întocmire al ofertei financiare, autoritatea contractantă precizează că au fost prezentate următoarele clarificări, acestea neaducând nici o modificare de atribuire: a) nr.

59549/24.04.2014 – răspuns la întrebarea nr. 10: „În cadrul caietului de sarcini se face referire la următoarele anexe cu cantități de lucrări ce trebuie incluse în oferta comercială: Anexa - Investiții - Lucrări de reabilitare iluminat public BULEVARDE; Anexa - Investiții - Lucrări de reabilitare iluminat public STRĂZI; Anexa - Investiții - Lucrări de reabilitare iluminat public Implementare TELEMAGEMENT; Anexa - Investiții - Lucrări de extindere iluminat public; Anexa - Lista de operațiuni de mentenanță - întreținere evaluare în perioada de derulare a contractului - 10 ani; b) nr. 59607/25.04.2014 - răspuns la întrebarea nr. 1: „Oferta financiară va fi realizată în baza cantităților prezentate în anexa la caietul de sarcini „Anexa activități”;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră clarificările prezentate ca fiind complete și transparente, suficiente în vederea realizării de către ofertanți a unor oferte tehnice și financiare corecte;

- autoritatea contractantă precizează că prin documentația de atribuire și răspunsurile la solicitările de clarificări a menționat, în mod clar, cerințele privind proba practică a sistemului de telemanagement descris de fiecare ofertant, în cadrul ofertei tehnice; sens în care susține că ofertanții au obligația ca la data depunerii ofertei să fie pregătiți pentru lucrările probei practice și să stăpânească pe deplin tehnologia propusă și condițiile legale de lucru;

- în cadrul probei practice s-a solicitat montarea unui număr de 10 aparate de iluminat și al echipamentelor necesare, operațiuni ce nu justifică un timp de montare și testare mai mare de 1 zi; în baza activităților desfășurate de operatorii de iluminat din întreaga țară, inclusiv contestatorul, montarea a 10 aparate de iluminat echipate poate dura între 4-6 ore cu un singur echipaj iar intervenția în punctul de aprindere - maxim 1 oră. Probele privind verificarea funcționalității telegestiunii pot dura maxim 1-2 ore, ceea ce în total nu conduce la un timp de operare cu un singur echipaj, mai lung decât durata legală a unui schimb de lucru 8-9 ore;

- față de cele de mai sus, pentru a asigura condiții optime de desfășurare, autoritatea contractantă precizează că va pune la dispoziția ofertanților un timp de 2 zile; în opinia autorității contractante, dacă un operator are nevoie de 5 zile pentru montajul unui număr de 10 aparate de iluminat atunci acesta va monta cele 18.960 aparate de iluminat al căror montaj a fost solicitat prin prezenta procedură într-un termen mai mare de 25 ani, fiind inacceptabil având în vedere perioada în care trebuie realizată investiția – 4 ani;

- autoritatea contractantă menționează că programarea a 5 zile lucrătoare pentru un număr minim estimat de 6-7 participanți, luând în calcul zile de sărbătoare legală și posibile fenomene meteo adverse, va necesita aproximativ 2 luni numai pentru desfășurarea



acestei probe, timp pe care achizitorul nu îl consideră necesar evaluării practice a funcționalității sistemului de telemanagement;

- de asemenea, autoritatea contractantă precizează că Anexa – Lista de operațiuni de mentenanță – întreținere la poz. 72 „Echipament de iluminat LED – 10 buc”, conține operațiunea respectivă în scopul de a înlocui echipamentele LED existente sau propuse de ofertant în cazul în care acestea sunt afectate de evenimente deosebite sau se defectează în afara condițiilor de garanție;
- autoritatea contractantă menționează că prin răspunsul la clarificări a precizat că „În cadrul operațiunilor de mentenanță – întreținere trebuie avute în vedere toate variantele de echipamente cu LED existente în sistemul actual sau propuse de ofertant, ce necesită sau vor necesita astfel de operațiuni. Operațiunea presupune material, demontare și montare”; autoritatea contractantă susține că cerința în cauză mai poate conține și următoarea clarificare: „Se completează poz. 72 „Echipamente de iluminat LED – 10buc”, astfel: 72 a) Echipament de iluminat LED 0 - 35W – 4 buc, 72 b) Echipament de iluminat LED 36W – 100W – 4 buc, 72 c) Echipament de iluminat LED 101W – 150 W – 2 buc”;
- în continuare, autoritatea contractantă precizează că prin clarificarea 63128/05.05.2014 a răspuns la – întrebarea nr. 8 – astfel: „Pentru iluminatul arhitectural și iluminatul festiv se va utiliza doar un borderou de tarife unitare, urmând ca acestea să fie folosite în viitoarele proiecte ce se vor desfășura la solicitarea achizitorului pe baza soluțiilor ce se vor dezvolta în acest sens la momentul respectiv”;
- de asemenea, autoritatea contractantă menționează că a răspuns și la solicitările de clarificări privind iluminatul arhitectural și festiv, prin adresele nr. 45299/27.03.2014, publicate în SEAP; astfel, prin documentația de atribuire și prin răspunsurile de clarificări ulterioare, a pus la dispoziția posibililor ofertanți informații suficiente care să permită elaborarea unei oferte corecte;
- în acest sens, autoritatea contractantă afirmă că răspunsul dat în clarificarea nr. 62479/28.04.2014 este foarte clar: „Procedura de atribuire nu se va încheia cu o etapă electronică” și nu înțelege care sunt abaterile grave de la prevederile legislative invocate de către contestator deoarece, în fișa de date a achiziției, pentru niciunul din criteriile de atribuire menționate nu se specifică faptul că „intră în licitație electronică” și nu a fost precizată o finalitate electronică pentru procedura în cauză; de asemenea, nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu a fost modificată această informație;
- de asemenea, autoritatea contractantă consideră că orice contestație la documentația de atribuire, depusă după data de 24.04.2014 este tardivă;

- autoritatea contractantă arată că pentru a permite oricărui operator economic interesat accesul în mod egal la prezenta procedură de atribuire, în răspunsurile la solicitările de clarificări, a specificat faptul că: „orice exprimare din cadrul de atribuire care include specificații tehnice, ce indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabricație sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, este însoțită de mențiunea „sau echivalent”.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației înaintată de către S.C. ...deoarece:

- având în vedere faptul că s-au solicitat clarificări privind documentația de atribuire, a răspuns în termenul legal, răspunsurile la solicitările de clarificări au fost publicate în SEAP, în documente atașate anunțului de participare și transmise prin fax, cu confirmare de primire, operatorilor economici care au solicitat clarificări;

- față de afirmațiile contestatorului, autoritatea contractantă susține că: prin solicitarea prezentării proiectelor tehnice martor a avut în vedere o evaluare corectă a elementelor tehnice propuse în raport cu cerințele caietului de sarcini, acest lucru nefiind criteriu de evaluare; prin urmare, susține autoritatea contractantă nu s-a cerut îndeplinirea unor indicatori de proiectare, eventualele abateri generate de poziția în teren a elementelor actuale de rețea nu reprezintă un inconvenient, probabilitatea nerealizării soluției fiind doar opinia contestatorului, care este nerelevantă față de obiectivul achizitorului;

- de asemenea, autoritatea contractantă afirmă că a avut în vedere obținerea unui consum minim de energie electrică pentru bulevardele din municipiul ... sens în care au fost solicitate aparate de iluminat eficiente, cu o eficacitate luminoasă de minim 100lm/W; limitarea puterii instalate a aparatelor de iluminat la o valoare minimă având rolul de a evidenția, în mod distinct, eficacitatea luminoasă solicitată pe game de puteri; prezentarea proiectelor luminotehnice pentru zonele martor au ca scop demonstrarea îndeplinirii parametrilor luminotehnice impuși de standard cu aparatele de iluminat propuse; în acest sens, afirmă autoritatea contractantă, toate aceste solicitări au ca scop alegerea unei soluții eficiente de iluminat pe bulevardele din municipiul ... cu echipamente performante și consum minim de energie electrică;

- autoritatea contractantă arată că pentru a permite oricărui operator economic interesat accesul, în mod egal, la prezenta procedură de atribuire, în răspunsurile la solicitările de clarificări, a specificat faptul că: „orice exprimare din cadrul de atribuire care include specificații tehnice, ce indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabricație sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, este însoțită de mențiunea „sau echivalent”;

- similar, autoritatea contractantă susține că orice contestație la documentația de atribuire depusă după data de 24.04.2014 este tardivă.

Ultimul document, aferent dosarelor cauzei, îl reprezintă adresa nr. 73447/30.05.2014, transmisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 17989/03.06.2014.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Față de norma juridică anterior invocată, Consiliul va lua în considerare faptul că, referitor la contestațiile în cauză, în cadrul adresei nr. 73447/30.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 17989/03.06.2014, autoritatea contractantă susține că „orice contestație la documentația de atribuire depusă după data de 24.04.2014 este tardivă”.

În conformitate cu dispozițiile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”; la alin. (3) din cadrul aceleiași norme juridice precizându-se următoarele: „în sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire”.

Din analiza celor 3 (trei) contestații, rezultă că obiectul acestora îl constituie:

- ... - „clarificarea nr. 59551/ 22.04.2014” - contestația fiind transmisă în data de 05.05.2014, conform AWB 5125419040001, anexat dosarul cauzei;

- ... - „răspunsurile nr. 62481/ 30.04.2014; nr. 60758/29.04.2014; nr. 62479/29.04.2014; nr. 55466/14.04.2014; nr. 51302/04.04.2014; nr. 45946/27.03.2014; nr. 45299/27.03.2014; - contestația fiind transmisă în data de ...

...- răspunsul autorității contractante nr. 61677/30.04.2014 la solicitarea de clarificări nr. 161/ 18.04.2014”.

Având în vedere faptul că în litigiul dedus judecății, valoarea estimată este „egală sau mai mare” decât pragurile valorice

prevăzute la art. 55 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că sunt incidente prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, conform cărora:

- „*persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2);*

- *în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării de atribuire”.*

De asemenea, în acest context se coroborează și prevederile art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea prin OUG nr. 76 din 30 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 453/02.07.2010, care stipulează următoarele: „*(...) termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului (...)*”.

Astfel, ținând cont de data luării la cunoștință a actului atacat, de către contestatori, respectiv răspunsul la solicitările de clarificări, Consiliul constată că **data limită de depunere a contestației este următoarea:**

- ... – față de clarificarea nr. 59551/ 22.04.2014 - 05.05.2014 – contestația fiind transmisă în data de 05.05.2014;

- ... – în ceea ce privește „răspunsurile nr. 62481/30.04.2014; nr. 60758/29.04.2014 și nr. 62479/29.04.2014”, data limită de depunere a contestației este ... în ceea ce privește celelalte răspunsuri, Consiliul constată că este tardivă contestația aferentă, datele limită fiind: **24.04.2014** – răspunsul nr. 55466/14.04.2014; **14.04.2014** – răspunsul nr. 51302/ 04.04.2014; **07.04.2014** – răspunsul nr. 45946/27.03.2014 și nr. 45299/27.03.2014 – contestația fiind depusă în data de ...

-- față de „răspunsul autorității contractante nr. 61677/30.04.2014 – ... - contestația fiind transmisă în data de ...

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (1), Consiliul:

- respinge excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă față de contestațiile aparținând ... și ..
- excepția invocată de către autoritatea contractantă, referitor la contestația formulată de către ... numai în ceea ce privește răspunsurile la clarificări, emise de către autoritatea contractantă, cu nr.: 55466/14.04.2014, 51302/ 04.04.2014, 45946/27.03.2014, 45299/27.03.2014.

Analizând, pe fond, susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a „Contractului de delegare de gestiune prin concesionare a serviciului de iluminat public în Municipiul ... cod CPV ... .. având sursa de finanțare: fonduri bugetare; în acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de concesionare nr. ... potrivit căruia valoarea estimată, fără T.V.A., este de 83.701.640 lei, reprezentând echivalentul a 18.600.364,44 euro.

La pct. IV.1) din cadrul aceluiași anunț s-a menționat că a fost stabilit criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare și ponderea acestora fiind: „prețul ofertei” – 70%; „consumul de energie” – 20%; „garanția acordată lucrărilor de investiții” – 10%.

Subsecvent, Consiliul reține că în conformitate cu dispozițiile art. 78 alin. (2) din cadrul O.U.G. nr. 34/2006 „autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare faptul că în urma luării la cunoștință a anumitor răspunsuri la solicitările de clarificări, emise de către autoritatea contractantă, ..., ... și S.C. ... au formulat contestațiile deduse judecății, solicitând inclusiv suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea acestora.

Conform dispozițiilor art. 275<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, „în cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, Consiliul, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună, în termen de 3 zile, la cererea părții interesate, prin decizie, măsura suspendării procedurii de achiziție publică. Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public”.

Aplicând, în mod corespunzător, norma juridică anterior enunțată, prin Decizia nr. ... Consiliul a admis solicitarea ... de

suspendare a procedurii de atribuire în cauză până la soluționarea contestațiilor aferente.

În mod subsecvent, referitor la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare că, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe de către Consiliu pentru a se pronunța o soluție unitară”, motiv pentru care, referitor la fondul cauzei, va proceda la soluționarea, în mod unitar, a contestațiilor aferente, analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire aferentă, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

Corelativ, tot cu privire la fondul cauzei, Consiliul constată și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. (6) din NCPC, potrivit căruia *„judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel”*.

Din această perspectivă, Consiliul apreciază că trebuie luat în considerare faptul că ... a solicitat anularea procedurii de atribuire în cauză deoarece „autoritatea contractantă a modificat Fișa de date a achiziției cap. IV.2.1) – Criterii de atribuire – Ponderea intră în licitație electronică”.

Referitor la anularea procedurii de atribuire în cauză, Consiliul apreciază că se impune reiterarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”.

La alin. (4) al aceleiași articol, menționându-se că „în sensul prevederilor alin. (1) lit. c), prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege: a) criteriile de calificare și selecție, precum și criteriul de atribuire sau factorii de evaluare prevăzuți în cadrul invitației/anunțului de participare, precum și în documentația de atribuire au fost modificați; b) pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitate de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) – f); c) deciziile luate de autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor au la bază cerințe/criterii de calificare și/sau selecție ce nu se regăsesc în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare; d) orice situație reglementată expres de prezenta ordonanță de urgență”.

Cu alte cuvinte, din interpretarea, în mod coroborat, a cadrului juridic de mai sus, rezultă că anularea procedurii de atribuire în cauză

reprezintă o abordare extremă, la care se poate apela numai în cazurile expres prevăzute de lege; regula derulării oricărei proceduri de atribuire fiind dată de dispozițiile art. 93 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, conform cărora „autoritatea contractantă are obligația de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului – cadru”. Prin urmare, legiuitorul a prevăzut, în mod limitativ, situațiile care ar putea conduce la anularea procedurii de atribuire în cauză.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că art. 199 din O.U.G. nr. 34/2006, dispune următoarele:

- alin. (1) - „În cazul aplicării criteriului «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic», oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative. În cazul în care, din motive obiective, pe care autoritatea contractantă le poate justifica temeinic, este imposibilă stabilirea exactă a ponderilor relative pentru fiecare factor de evaluare, autoritatea contractantă are obligația de a indica în anunțul de participare și în documentația de atribuire cel puțin ordinea descrescătoare a importanței factorilor de evaluare care urmează să fie utilizați;

- alin. (2) - „Factorii de evaluare a ofertei, prevăzuți la alin. (1), pot fi, alături de preț: caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost/eficiență, post-vânzare și asistență tehnică, termen de livrare sau de execuție, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor”;

- alin. (3) - „Autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar, în invitația/anunțul de participare, precum și în documentația de atribuire, factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora”;

- alin. (4) - „Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în documentația de atribuire algoritmul de calcul sau metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți”;

- alin. (5) - „Orice modificare și/sau completare a factorilor de evaluare precizați conform alin. (3) conduce la anularea procedurii de atribuire”.

De asemenea, la art. 15 din H.G. nr. 925/2006, se precizează următoarele:

- alin. (2) - „atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care: a) nu au o legătură directă cu natura și obiectivul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit; b) nu reflectă un avantaj real și

evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv”;

- alin. (4) - „atunci când stabilește criteriile de atribuire, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze modul în care a fost stabilită ponderea factorilor de evaluare, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției”.

În acest sens, procedând la analiza dosarului cauzei, Consiliul va reține, cu prioritate, faptul că autoritatea contractantă a elaborat nota justificativă nr. 14639/27.01.2014, privind stabilirea criteriului de atribuire, filele 304 – 306, în cadrul căreia se menționează faptul că au fost stabiliți 3 (trei) factori de evaluare, respectiv: prețul ofertei, consumul de energie electrică obținut în urma realizării lucrărilor de investiții, garanția acordată lucrărilor de investiții; neexistând absolut deloc sintagma „Ponderea intră în licitație electronică”, acesta nefigurând nici în cadrul anunțului de concesiune nr. ...

De asemenea, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile ... în măsura în care din analiza cap. IV.2) CRITERII DE ATRIBUIRE a rezultat existența a 3 (trei) rubrici independente (criterii, pondere, intră în licitație electronică); în dreptul celei din urmă („intră în licitație electronică”) nefigurând nicio informație.

De altfel, acest fapt a fost confirmat și de către autoritatea contractantă, care , în cadrul adresei nr. 62479/28.04.2014, a specificat următoarele: „procedura de atribuire nu se va încheia cu o etapă electronică”.

În ceea ce privește conduita autorității contractante, Consiliul reiterează dispozițiile art. 78 alin. (2) din cadrul O.U.G. nr. 34/2006, care stabilesc că aceasta din urmă „are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic”.

Corelativ, în opinia Consiliului se impune luarea în considerare a dispozițiilor art. 256<sup>3</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „după primirea unei contestații, autoritatea contractantă are dreptul de a adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației respective. Orice astfel de măsuri trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării acestora”; la alin. (2) din cadrul aceleiași norme juridice precizându-se următoarele: „în situația în care contestatorul consideră că măsurile adoptate sunt suficiente pentru remedierea actelor invocate ca fiind nelegale, acesta va trimite Consiliului Național de Soluționare



a Contestațiilor și autorității contractante o notificare de renunțare la contestație”.

În acest context, Consiliul va lua în considerare faptul că autoritatea contractantă, potrivit celor menționate în cadrul adresei nr. 67369/ înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 14311/... „aduce următoarele clarificări/remedieri la răspunsurile nr. 7, 8, 9 din cadrul Clarificării nr. 59551/22.04.2014, publicată în SEAP sub denumirea Clarificarea 9 în data de 25.04.2014, astfel:

- Răspunsul nr. 7 se completează/clarifică astfel: Între condițiile de eligibilitate pe care ofertanții trebuie să le îndeplinească se află: licență ANRSC clasa 2 privind de iluminat public; atestări ANRE de tip B, C1A, ... deținerea unui sistem de certificare a calității managementului ISO 9001, respectiv ISO 14001; toate aceste condiții de participare implică deținerea de către ofertant atât a personalului specializat cât și a unui portofoliu de lucrări și proiecte conforme cu legislația în vigoare, pe care organismele ce au eliberat respectivele certificări/licențe/atestare le-au analizat și le-au vizat;

- de asemenea, experiența similară trebuie dovedită atât prin similare cât și prin lucrări similare cu cele ce fac obiectul prezentei proceduri. Punerea în operă a acestui tip de lucrări se face în baza unor proiecte în faza PTDE pentru care există o singură legislație care trebuie respectată de orice proiectant sau constructor în România, H.G. nr. 28/2008;

- Răspunsul nr. 8 se completează/clarifică astfel: „Autoritatea contractantă nu a specificat nicăieri în (caiet de sarcini), că aprinderea sau stingerea iluminatului public se va face prin intermediul unor senzori crepusculari sau a unor fotocelule care să dea aceste comenzi sistemului. Dimpotrivă, achizitorul a solicitat că aceste comenzi să fie realizate de la distanță printr-un sistem de telemanagement care este subiect al achiziției iar răspunsul a fost clar în acest sens. Funcționarea unui astfel de sistem de telemanagement al iluminatului nu vine în contradicție cu aflarea sub tensiune a rețelei de iluminat având în vedere că se implementează un sistem de telegestiune a iluminatului public la nivel de punct luminos ce va permite menținerea sub tensiune a rețelei de iluminat public;

- Răspunsul nr. 9 se completează/clarifică astfel: în cadrul caietului de sarcini, la pct. 3.1 Obiectul concesiunii – Proiectare, s-au precizat: „Se vor elabora proiecte luminotehnice pe străzile martor descrise în anexa la caietul de sarcini”. De asemenea, la pct. 6.2 Conținutul ofertei tehnice s-a solicitat: „1.1 Proiectele luminotehnice pentru fiecare stradă (...)”. În acest sens, pentru asigurarea unei informări clare, complete și explicite a operatorilor economici, în concordanță cu prevederile de atribuire, autoritatea contractantă a clarificat cu adresa nr. 59551/ 25.04.2014, faptul că se vor prezenta proiectele

luminotehnice doar pentru străzile martor descrise în Anexa la Caietul de sarcini”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare faptul că ..., în exercitarea propriei voințe, în cadrul adresei nr. 300/... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 14520/... a menționat următoarele: „suntem de acord cu remediile dispuse de autoritatea contractantă, dar având în vedere că aceste măsuri de remediere afectează grav redactarea ofertei, ne menținem Cerința 3 din cadrul contestației înregistrate la CNSC cu numărul ... de obligare a autorității contractante de a prelungi perioada de elaborare a ofertei”.

Potrivit dispozițiilor art. 179 alin. (4) lit. a) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, „(4) orice modificare și/sau completare a criteriilor de calificare și selecție precizate potrivit alin. (3) conduce/conduc la anularea procedurii de atribuire, cu excepția: a) modificărilor dispuse prin decizia Consiliului (...) (5) Orice modificare de natura celor permise potrivit prevederilor alin. (4) se realizează cu prelungirea perioadei de depunere a candidaturilor/ofertelor, astfel încât operatorii economici să beneficieze de un interval de timp suficient pentru pregătirea documentelor de calificare și/sau selecție, respectiv, după caz, pentru elaborarea ofertelor”.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din cadrul aceluiași act normativ, „autoritatea contractantă prelungeste perioada pentru elaborarea ofertelor în cazul în care: b) autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a transmite documentația de atribuire sau răspunsul la solicitarea de clarificări în termenele - limită stabilite de prezenta ordonanță de urgență, deși a primit în timp util o solicitare în acest sens (...) alin. (2) În oricare din situațiile de la alin. (1), data - limită de depunere a ofertelor se decalează, prin publicarea unei erate, cu o perioadă suficientă, astfel încât orice operator economic interesat să dispună de un timp rezonabil necesar pentru obținerea informațiilor complete și relevante pentru elaborarea ofertei”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul apreciază că pentru a da eficacitate măsurilor de remediere privind atât fișa de date achiziției, cât și caietul de sarcini, autoritatea contractantă, în baza principiului „asumării răspunderii”, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din cadrul O.U.G. nr. 34/2006, va aplica, în mod coroborat cadrul juridic anterior invocat.

Referitor la contestația formulată de către ... Consiliul va lua în considerare, cu prioritate, faptul că singurele critici, formulate în termenul legal, impus de către O.U.G. nr. 34/2006, sunt cele privind „răspunsurile nr. 62481/30.04.2014; nr. 60758/29.04.2014 și nr. 62479/29.04.2014”.

De asemenea, referitor la „răspunsul nr. 62479/29.04.2014”, Consiliul constată deja a soluționat anterior critica aferentă criteriului

de atribuire, în sensul respingerii acesteia ca nefondată; prin urmare, în cele ce urmează, numai „răspunsurile nr. 62481/30.04.2014 și nr. 60758/29.04.2014” urmând a face și obiectul analizei de fond.

Din această perspectivă, Consiliul va lua în considerare faptul că, în temeiul dispozițiilor art. 256<sup>3</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum este precizat în cadrul adresei nr. 79440/30.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 17601/02.06.2014, a transmis următoarele propuneri de măsuri de remediere:

- „autoritatea contractantă a corectat erorile (...) cu privire la oferta tehnică – situația propusă centralizată și calculul economiei energiei au fost precizate următoarele (adrese): a) nr. 51302/04.04.2014 – răspuns la întrebarea nr. 1 (...) b) nr. 55466/14.04.2014 - răspuns la întrebarea 1 (...) c) nr. 61677/30.04.2014 – răspuns la întrebarea 6 (...) d) nr. 62481/30.04.2014 - răspuns la întrebarea 2 (...) e) nr. 63128/ 05.05.2014 – răspuns la întrebarea 6 (...) f) nr. 63128/05.05.2014 – răspuns la întrebarea 11 (...);
- (...) cu privire la modul de întocmire al ofertei financiare (...) a) nr. 59549/24.04.2014 – răspuns la întrebarea 10 (...) b) nr. 59607/ 25.04.2014 – răspuns la întrebarea 1 (...);
- (...) pentru a asigura totuși condiții optime de desfășurare, autoritatea contractantă a precizat că pune la dispoziția ofertanților un timp de 2 zile (...);
- (...) se va publica o clarificare prin care – se completează poziția 72 „Echipament de iluminat LED” – 10 buc., astfel: 72 a) Echipament de iluminat LED 0 – 35W – 4 buc.; 72 b) Echipament de iluminat LED 36W – 100W – 4 buc.; 72 c) Echipament de iluminat LED 101W – 150W – 2 buc.”.

Pe cale de consecință, astfel cum este menționat în cadrul motivării anterioare, Consiliul apreciază că pentru a da eficacitate măsurilor de remediere privind atât fișa de date achiziției, cât și caietul de sarcini, autoritatea contractantă, în baza principiului „asumării răspunderii”, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din cadrul O.U.G. nr. 34/2006, va aplica, în mod coroborat, dispozițiile art. 72 alin. (1) lit. b) și alin. (2) și art. 179 alin. (4) lit. a) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

În ceea ce privește celelalte critici ale contestatorului, Consiliul urmează a le respinge ca nefondate, întrucât, din verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, inclusiv cele 2 (două) invocate de către ... a constatat faptul că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 78 alin. (2) din cadrul O.U.G. nr. 34/2006; în opinia Consiliului, răspunsuri precum „se menține cerința din fișa tehnică nr. 2 (...) durata de viață de minim 100000 ore” având atributele de „clar, complet și fără ambiguități”.

De altfel, în opinia Consiliului, criticile contestatorului sunt nefondate și în măsura în care acestea converg către „soluția

neeconomică și generatoare de pierderi financiare nejustificate”, în condițiile în care, conținutul caietului de sarcini este alcătuit, în mod exclusiv, din informații de ordin tehnic, aferente produselor care urmează a fi achiziționate și care, corespund, în mod exclusiv, necesității autorității contractante; raționamentul în cauză fiind susținut, spre exemplu, inclusiv de dispozițiile art. 35 alin. (6) lit. b) din O.U.G. nr. 34/ 2006, potrivit cărora „(...) autoritatea contractantă are obligația de a defini specificațiile tehnice: b) fie prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, care trebuie să fie precis descrise încât să permită ofertanților să determine obiectul contractului de achiziție publică, iar autorității contractante să atribuie contractul respectiv”.

Referitor la contestația formulată de către ...Consiliul urmează a reține că aceasta susține că „autoritatea contractantă nu răspunde clar și explicit la întrebarea nr. 3”, deoarece, astfel cum este precizat în cadrul adresei nr. 61677/30.04.2014, la întrebarea respectivă, autoritatea contractantă a răspuns că „ofertanții au posibilitatea obținerii informațiilor din teren pe baza cărora se pot realiza proiectele tehnice solicitate”.

Față de cele de mai sus, Consiliul, urmează a lua în considerare mențiunile autorității contractante, din cadrul adresei nr. 79438/30.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 17989/03.06.2014, potrivit cărora „prin solicitarea prezentării proiectelor tehnice martor, autoritatea contractantă a avut în vedere o evaluare corectă a elementelor tehnice propuse în raport cu cerințele caietului de sarcini, acest lucru nefiind criteriu de evaluare (nu se punctează). Mai mult, nu s-a cerut îndeplinirea unor indicatori de proiectare, prin urmare eventualele abateri generate de poziția în teren a elementelor actuale de rețea nu reprezintă un inconvenient (...)”.

Pe cale de consecință, în vederea respectării dispozițiilor art. 78 alin. 2) din cadrul O.U.G. nr. 34/2006, respectiv a principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. d) din cadrul ordonanței de urgență, Consiliul urmează a obliga autoritatea contractantă la publicarea, în SEAP, a mențiunilor anterior consemnate, cu respectarea termenelor prevăzute la art. 72 alin. (1) lit. b) și alin. (2) și art. 179 alin. (4) lit. a) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

În același timp, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatorului potrivit cărora „consideră că cerința privitoare la eficacitatea LED este suficientă pentru a determina cea mai bună soluție din punct de vedere luminotehnic (...) și care să fie eficientă din punct de vedere energetic (...)”, deoarece anterior s-a pronunțat asupra acestui aspect, în sensul în care, conținutul caietului de sarcini este alcătuit, în mod exclusiv, din informații de ordin tehnic, aferente produselor care urmează a fi achiziționate și care, corespund, în mod exclusiv, necesității autorității contractante.

Față de cele precizate, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1), (2), (4), (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul:

- va respinge excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă față de contestațiile aparținând ... și ...- va excepția invocată de către autoritatea contractantă, referitor la contestația formulată de către ... numai în ceea ce privește răspunsurile la clarificări, emise de către autoritatea contractantă, cu: nr. 55466/14.04.2014, nr. 51302/ 04.04.2014, nr. 45946/27.03.2014, nr. 45299/27.03.2014;

- va , în parte, contestațiile formulate de către ..., ... și S.C. ...., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va obliga pe aceasta din urmă, în termen de 10 zile de la data comunicării prezentei, la modificarea de atribuire potrivit celor reținute în motivare;

- va respinge, ca nefondate, capetele de cerere privind anularea procedurii.

## **PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 30 (treizeci) pagini.