



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director general, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ... emis de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Construire sediu Primărie și amenajări exterioare, în județul ... cod CPV 45210000 – 2 - *Lucrări de construcții de clădirii (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat și a raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la „reluarea” procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge contestația ca nefondată și dispune continuarea procedurii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ... emis de ... în calitate de autoritate contractantă, potrivit căruia oferta sa a fost declarată neconformă în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, întrucât răspunsurile sale la solicitările de clarificări au fost considerate neconcludente.

Contrar opiniei autorității contractante, contestatoarea apreciază că, atât documentele depuse cât și răspunsurile la solicitările de clarificări dovedesc îndeplinirea cerințelor menționate în fișa de date a achiziției la cap. III.2.2 referitoare la cash-flow și la cap. III.2.3.a) referitoare la specialistul/expertul responsabil cu sănătatea și securitatea în muncă.

În fapt, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a solicitat ca „oferantul să demonstreze că, la momentul semnării contractului, are acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci sau acces la alte instrumente financiare, pentru o durată de minim 5 luni și pentru o valoare cel puțin egală cu suma de 645.685 lei”, în condițiile în care, la același capitol, se menționa că „oferantul va prezenta declarație pe proprie răspundere însoțită de documente doveditoare (angajante sau neangajante - scrisoare de bonitate, extras de cont, etc.) care să dovedească accesul la disponibilitățile declarate. Înainte de semnarea contractului ofertantul declarat câștigător va prezenta Formularul nr. 3.1 *Scrisoarea de Confort* ce va fi emis de către o societate bancară sau orice alt document care conține informații relevante și atestă accesul la disponibilități pentru minim 5 luni, numai în original. Notă: Facilitatea va fi destinată exclusiv pentru realizarea lucrărilor din cadrul contractului, în cazul în care oferta depusă este desemnată câștigătoare și va fi corelată cu graficul de execuție și susținere financiară”.

De altfel, precizează contestatoarea și ... a prezentat tot o scrisoare de confort, neangajantă și, în plus, o declarație de susținere financiară, neînsoțită de niciun document care să ateste capacitatea de susținere.

Pe de altă parte, contestatoarea apreciază că stabilirea perioadei de 5 luni și a valorii de 645.685 lei, pentru cash-flow, nu se corelează nici cu eșalonarea financiară impusă: 20% - 40% - 40% pe cei 3

ani de finanțare, nici cu finalizarea unei etape de execuție distincte care să aibă valoarea menționată, încălcându-se astfel principiile ce guvernează OUG nr. 34/2006, respectiv utilizarea judicioasă a fondurilor publice.

În continuare, contestatoarea prezintă răspunsul său la solicitarea autorității contractante: „Unde se regăsesc în documentele de calificare și în ce mod demonstrează următoarele: conformarea la cerința de calificare (...) 1. specialist/expert responsabil cu sănătatea și securitatea în muncă (SSM), numit prin decizie internă cu respectarea prevederilor art. 49 alin. (1) din HG nr. 1425/2006, cu experiență în cel puțin un proiect/contract similar - Cap. III.2.3. a)”, arătând că persoana propusă, Bica Gheorghe, cu atribuții de responsabil SSM, este absolvent de studii liceale filiera tehnologică - Liceul de Construcții, specialitatea Instalator pentru construcții și este absolventul unui curs de 120 ore, pentru care s-a eliberat Certificatul nr. 1410/26.06.2008 pentru ocupația (competențe comune) - Inspector protecția muncii - cod COR 241204, depus în documentele de calificare, la pagina 145, însoțit de suplimentul descriptiv al certificatului (depus la paginile 146-147 din documentele de calificare), în care sunt trecute competențele profesionale dobândite: „comunicare interactivă; lucrul în echipă ... monitorizarea activității de protecție a muncii; Coordonarea activităților de intervenție în cazuri de necesitate”.

În acest sens, susține că cerința din fișa de date este să respecte dispozițiile art. 49 alin. (1) lit. b) din HG nr. 1425/2006, care prevăd un curs de minim 80 ore, iar persoana desemnată de ea a absolvit un curs de 120 ore, ce conferă competențe superioare celor solicitate, incluzându-le și pe acestea.

Invocând dispozițiile art. 8 din Legea nr. 319/2006, contestatoarea menționează că acestea nu fac referire la nicio categorie de ocupație pentru sănătatea și securitatea în muncă (nici inspectorii, nici experții, nici responsabili SSM), aceste persoane lucrători desemnați cu atribuții pentru sănătate și securitate în muncă. Denumirea de expert/specialist/responsabil SSM utilizată de autoritatea contractantă nu există în legislația în materie, arată contestatoarea.

De altfel, în anul 2008, anul absolvirii cursului de 120 ore, ocupația a fost cea de Inspector protecția muncii, codul COR fiind 241204. Ori, din anul 2008 și până în prezent s-a actualizat de 4 ori codurile COR.

În opinia contestatoarei, de interes sunt competențele dobândite și nu codul COR.

Mai mult, contestatoarea precizează că un expert/specialist SSM trebuie să aibă studii superioare, în timp ce dispozițiile art. 49 alin.

(1) din HG nr. 1425/2006 fac trimitere la studii medii, apărând astfel neconcordanțe între condiția solicitată și prevederile legale în materie.

Față de cele prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestației sale respectiv anularea rezultatului actual.

Prin adresa nr. 3020/02.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 17649/02.06.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei ca nefondată.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 deoarece, din documentele prezentate, nu a rezultat îndeplinirea cerinței potrivit căreia „Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, are acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci sau acces la alte instrumente financiare, pentru o durată de minim 5 luni și pentru o valoare cel puțin egală cu suma de 645.685 lei”.

Autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației a prezentat:

- Scrisoare de confort fără angajament nr. 4614/24.04.2014, emisă de Banca Transilvania prin care unitatea bancară își exprimă disponibilitatea de a proceda la analiza documentației de credit prezentată de contestatoare în cazul în care oferta sa este declarată câștigătoare, dar cu condiția prezentării unei copii a contractului de execuție lucrări „Construire sediu primărie și amenajări exterioare”;

- Scrisoare de bonitate nr. 25423/24.04.2014, emisă de OTP BANK ROMÂNIA SA, care atestă că autoarea contestației are deschise conturi de disponibilități pentru activitatea curentă și are acces la Linia de credit pe termen scurt în suma de 245.000 lei, ceea ce nu face dovada accesului la întreaga sumă, aceasta putând fi utilizată în întregime la data semnării contractului de lucrări;

- Scrisoare de bonitate nr. 4615/24.04.2014, emisă de Banca Transilvania, ce atestă faptul că autoarea contestației are angajate credite la Banca Transilvania - Sucursala ... anume un Credit pe Termen Scurt rambursabil în rate cu scadență finală 30.12.2014, valoare în sold 25.899,60 lei și un Plafon Global de Exploatare compus din Linie de Credit în valoare de 229.000 lei, cu scadență 09.02.2015, ceea ce nu face dovada accesului la întreaga sumă, aceasta putând fi utilizată în întregime la data semnării contractului de lucrări;

- Extrasul de cont nr. 2133/16.04.2014, emis de BRD GSG ... din care rezultă că ... dispunea de resurse reale în sumă de 205.160,14

lei, dar care nu conferă certitudinea existenței acestora în contul curent al societății la data semnării contractului de lucrări.

De asemenea, ca răspuns la clarificările solicitate, contestatoarea a depus o ofertă emisă de Volksbank România SA, care nu reprezintă un angajament de încheiere a tranzacției sau finanțării.

Autoritatea contractantă susține că, dacă s-ar lua în calcul valoarea întreagă a liniei de 245.000 de la OTP Bank, valoarea disponibil de la Banca Transilvania de 25.899,60 lei și soldul disponibil la data de 16.04.2014 în BRD de 205.160.14 lei, acestea însumează doar 476.059,74 lei, cu mult sub valoarea cerută, de 645.685 lei, fără a lua în considerare că până la 31.12.2014 trebuie acoperită și suma de 229.000 lei trasă din linia de credit de la Banca Transilvania, respectiv 203.100,40 lei, sumă care, practic, anulează disponibilul de 205.160.14 lei din BRD, pentru care nu s-a depus nici măcar o declarație că îl poate imobiliza pentru îndeplinirea contractului.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței referitoare la specialistul/expertul responsabil cu sănătatea și securitatea în muncă, nici prin documentele depuse, nici prin răspunsul la solicitarea sa de clarificări.

Astfel, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației nu a făcut dovada faptului că Bica Gheorghe, propus pentru această funcție, a absolvit un curs de responsabil SSM. La pag. 145 din documentele de calificare există doar certificatul de absolvire a unui curs de inspector protecția muncii, dar care dă competențe în alte probleme decât cele de sănătate și securitate în muncă, după cum rezultă din codurile COR total diferite: codul COR pentru inspector cu protecția muncii este 241204, iar codul COR pentru responsabil cu sănătatea și securitatea muncii este 325721, conform Clasificării Ocupațiilor din România, cod COR - actualizat și republicat în 2014. Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Construire sediu Primărie și amenajări exterioare, în județul ... .. cod CPV 45210000 – 2 - *Lucrări de construcții de clădirii (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 14.04.2014, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, ... a formulat prezenta contestație solicitând anularea actului atacat și a raportului procedurii, precum și obligarea

autorității contractante la „reluarea” procedurii de atribuire, respectiv a procesului de reevaluare a ofertelor.

Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.2) capacitatea economică și financiară, s-a solicitat: *Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, are acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci sau acces la alte instrumente financiare, pentru o durată de minim 5 luni și pentru o valoare cel puțin egală cu suma de 645.685 lei, sumă suficientă pentru a acoperi cheltuielile op. economic pentru executarea contractului ce se dorește a fi atribuit în termenul ofertat, ținând cont de constrângerile financiare ce pot interveni ca urmare a finanțării multianuale. Prima plată parțială a contravalorii contractului va putea fi efectuată în termen de maxim 5 luni de la data semnării contractului, perioadă în care contractantul va asigura cash-flow-ul necesar în vederea executării lucrărilor. Ofertantul va prezenta Formularul nr 3.1, iar ca modalitate de îndeplinire, s-a solicitat: Ofertantul va prezenta declarație pe proprie răspundere însoțită de documente doveditoare (angajante sau neangajante - scrisoare de bonitate, extras de cont etc.) care să dovedească accesul la disponibilitățile declarate. Înainte de semnarea contractului ofertantul declarat câștigător va prezenta Formularul nr.3.1 "Scrisoarea de Confort" ce va fi emis de către o societate bancară sau orice alt document care conține informații relevante și atestă accesul la disponibilități pentru minim 5 luni, numai în original. Notă: Facilitatea va fi destinată exclusiv pentru realizarea lucrărilor din cadrul contractului, în cazul în care oferta depusă este desemnată câștigătoare și va fi corelată cu graficul de execuție și susținere financiară.*

Totodată, la cap. III.2.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat: „...1 specialist/expert Responsabil cu sănătatea și securitatea în muncă (SSM), numit prin decizie internă cu respectarea prev. art. 49 alin. (1) din HG 1425/2006 (norme de aplicare a legii 319/2006) cu experiență în cel puțin un proiect/contract similar ...”, iar ca modalitate de îndeplinire, s-a solicitat „... CV-uri semnate în original și datate, diplome de absolvire a studiilor în copie conform cu originalul, certificate de absolvire de cursuri acreditate de Ministerul Muncii, Ministerul Educației sau echivalent ...”.

În vederea îndeplinirii cerințelor de calificare, mai sus menționate, contestatoarea a prezentat, odată cu oferta, următoarele documente:

- pentru îndeplinirea cerinței privind cash-flow-ul:

- declarație pe proprie răspundere în care menționează „că la momentul semnării contractului, vom avea acces la resurse reale negrevate de datorii linii de credit în sumă de 645.685,00 lei ...”;
  - scrisoare de bonitate nr. 25423/24.04.2014 emisă de OTP BANK ROMÂNIA SA – Sucursala ... din care rezultă că „... are acces la linia de credit pe termen scurt în sumă de 245.000 ron cu valabilitate până la 24.03.2015 și cu posibilitatea reînnoirii acesteia în funcție de îndeplinirea condițiilor prealabile ale Băncii, la momentul prelungirii ...”;
  - scrisoare de confort fără angajament nr. 4614/24.04.2014 emisă de BANCA TRANSILVANIA – Sucursala ... din care rezultă că „... ne exprimăm disponibilitatea de a proceda la analiza documentației de credit pentru clientul ... pentru o posibilă finanțare, în sumă de 645.685 lei ...”;
  - scrisoare de bonitate nr. 4615/24.04.2014 emisă de BANCA TRANSILVANIA – Sucursala ... din care rezultă că „... are angajat un credit pe termen scurt rambursabil în rate cu scadența finală 30.12.2014, valoare în sold 25.899,60 lei și un plafon global de exploatare compus din linie de credit în valoare de 229.000 lei cu scadența 09.02.2015 și posibilitate de prelungire pe încă 12 luni ...”;
  - extras de cont emis de BRD Groupe Societe Generale, din care rezultă un sold disponibil de 205.160,14 lei;
  - pentru îndeplinirea cerinței privind Responsabilul SSM:
  - formular nr. 13 – lista informații referitoare la studiile, pregătirea și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor, care are la poziția 6 nominalizarea Responsabilului SSM - Bica Gheorghe, cu o vechime de 6 ani în specialitate;
  - Curriculum Vitae, din care rezultă că în perioada 2000-prezent a ocupat funcția de ... financiar și Responsabil SSM la Universitatea Valahia ... iar din 2011 până în prezent Responsabil SSM, part time, la ...;
  - contractul individual de muncă, pentru 2 ore/zi, încheiat cu ... funcția „Jurist-Responsabil PSI”;
  - diploma de licență în științe juridice emisă de Universitatea din Craiova la propunerea Facultății de Drept Nicolae Titulescu;
  - certificat de absolvire pentru ocupația inspector protecția muncii. Pe parcursul evaluării ofertelor, prin adresa nr. 2597/06.05.2014 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „1. unde se regăsesc în documentele de calificare și în ce mod demonstrează următoarele:
- a) conformarea la cerința de calificare: specialist/expert Responsabil cu sănătatea și securitatea în muncă (SSM), numit prin

decizie internă cu respectarea prev. art. 49 alin. (1) din HG 1425/2006 (norme de aplicare a Legii 319/2006) cu experiență în cel puțin un proiect/contract similar din Fișa de Date a Achiziției, cap. III.2.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională;

b) conformarea la cerința de calificare: ... are acces la sau are disponibile resurse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci sau acces la alte instrumente financiare, pentru o durată de minim 5 luni și pentru o valoare cel puțin egală cu suma de 645.685 lei ...”.

Prin adresa nr. 700/... contestatoarea a transmis următorul răspuns: „1.a: în oferta noastră a fost nominalizat un specialist responsabil cu sănătatea și securitatea în muncă, atestat corespunzător și cu experiența care satisface cerințele din documentația de atribuire. El este desemnat cu probleme specifice în cadrul societății noastre (atașăm în xerocopie decizia de numire a d-lui Bica Gheorghe, ea nefiind depusă în documentele de calificare conform Notei de la cap. III.2.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională: pentru specialiștii pentru care este obligatorie desfășurarea activității în cadrul contractului în calitatea atestată/autorizată, este suficientă numai prezentarea atestatului și/sau legitimația) urmând ca în cazul atribuirii de noi a contractului să emitem o decizie de numire pentru această lucrare; 1.b: considerăm că documentele depuse dovedesc capacitatea noastră de a susține lucrările pe o perioadă de 5 luni, în condițiile în care lucrările executate în acest interval vor fi de minim 645.685 lei. Sursele de finanțare și resursele proprii prezentate sunt suficiente pentru a satisface această cerință. Menționăm că avem acces și la alte surse de finanțare (atașăm în xerocopie oferta indicativ din 15.04.2014, emisă de Volskbank) ...”.

Analizând documentele mai sus menționate prezentate de contestatoare în vederea îndeplinirii cerințelor de calificare privind asigurarea cash-flow-ului și expertul SSM, Consiliul constată că aceasta nu a demonstrat că „are acces la sau are disponibile resurse reale la alte instrumente financiare, pentru o perioadă de minim 5 luni și pentru o valoare cel puțin egală cu suma de 645.685 lei”, pentru acoperirea cheltuielilor necesare executării contractului ce urmează a fi atribuit și, respectiv, că persoana nominalizată pentru îndeplinirea funcției de expert SSM a absolvit un curs în domeniul sănătății și securității în muncă sau echivalent. Consiliul consideră că în mod corect a fost respinsă oferta contestatoarei, aceasta neprezentând, nici după etapa de clarificare a ofertei, informații de certitudine privind accesibilitatea/disponibilitatea sumelor necesare cash-flow-ului la nivelul minim indicat de autoritatea contractantă.



De asemenea, nici dovada deținerii unui specialist în domeniul SSM nu a fost făcută de contestatoare, la nivelul indicat în documentația de atribuire, întrucât nu se poate proba echivalența cursurilor deținute de persoana propusă cu cele necesare domeniului de interes.

Criticile cu privire la încălcarea principiilor ce guvernează OUG nr. 34/2006 întrucât "solicitarea cash-flow-ului pe o perioadă de 5 luni, în valoare de 645.685 lei, nu se corelează nici cu eşalonarea financiară impusă: 20% - 40% - 40% pe cei 3 ani de finanțare, nici cu finalizarea unei etape de execuție distincte care să aibă valoarea menționată", precum și cele cu privire la „neconcordanțele între cerința solicitată și prevederile art, deoarece ca expert/specialist SSM ...", sunt considerate tardive de Consiliu întrucât au fost înaintate cu încălcarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, raportat la data publicării documentației în SEAP.

Cu privire la pretinsa neîndeplinire a cerinței privind asigurarea cash-flow-ului de către ... (oferantul câștigător), Consiliul constată netemeinicia criticii contestatoarei. În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că ... a beneficiat de susținere financiară din partea ..., care a demonstrat îndeplinirea cerinței mai sus menționate, prezentând următoarele documente:

- angajament privind susținerea financiară, în care ... se obligă în mod ferm, necondiționat și irevocabil să pună la dispoziția ... resursele financiare referitoare la linia de credit confirmată de bancă, pentru o durată de minim 5 luni și o valoare egală cu suma de 645.685 lei, necesară pentru îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a contractului de achiziție publică;
- declarație pe proprie răspundere „că în situația în care ... va fi declarată câștigătoare, suma de 645.685 lei din totalul de 4.850.000 lei, pusă la dispoziția ... de către BRD-GSG Agenția Oltenița conform liniei de credit existente, va fi destinată îndeplinirii viitorului contract ...”;
- scrisoare de bonitate nr. 4/440/17.04.2014 emisă de BRD-GSG Sucursala Județeană Călărași-Agenția Oltenița pentru ... în care se precizează: „... firma are în derulare la data prezentei o facilitate de credit (plafon de credit) în valoare de 4.850.000 ron, din care 645.685 ron vor putea fi disponibili pe o perioadă de 5 luni de la semnarea contractului mai jos menționat ...”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu

modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondată contestația și dispune continuarea procedurii.

De asemenea, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...