



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original înregistrată sub nr. 16632/... ce face obiectul dosarului nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.U.I. ... a contestat documentația de atribuire întocmită în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de execuție construcții și instalații și furnizare dotări aferente obiectivului «Centru Multicultural și Educațional în ... cod CPV: 45212300-9 (Rev. 2), inițiată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... a solicitat, „suspendarea procedurii de atribuire până la momentul publicării răspunsurilor solicitate” și anularea procedurii de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a transmis prin fax contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original înregistrată sub nr. ... ce face obiectul dosarului nr. ... prin care S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.U.I. ... a contestat documentația de atribuire și a solicitat „suspendarea procedurii de atribuire până la momentul publicării răspunsurilor solicitate” și anularea procedurii.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... și de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... str. ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original înregistrată sub nr. 16632/... ce face obiectul dosarului nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva documentației de atribuire întocmită în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de execuție construcții și instalații și furnizare dotări aferente obiectivului «Centru Multicultural și Educațional în ... s-a solicitat, „suspendarea procedurii de atribuire până la momentul publicării răspunsurilor solicitate” și anularea procedurii de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a transmis prin fax contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original înregistrată sub nr. ... ce face obiectul dosarului nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., prin care s-a contestat documentația de atribuire și s-a solicitat „suspendarea procedurii de atribuire până la momentul publicării răspunsurilor solicitate” și anularea procedurii de atribuire.

Dosarele nr. ... și ... au fost conexe prin decizia nr. ... din ...

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. arată că autoritatea contractantă nu a răspuns la timp la toate solicitările de clarificări formulate de potențialii ofertanți, cu privire la listele de cantități prezentate în SEAP, fără de care nu se puteau întocmi ofertele de preț.

În dovedire S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L., în motivare, învederează aceleași aspecte sesizate de S.C. ... S.R.L. în cuprinsul contestației.

În dovedire S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei solicitările de clarificări și răspunsurile formulate de autoritatea contractantă și publicate în SEAP.

Până la data de emiterii prezentei decizii autoritatea contractantă ... nu a remis Consiliul un punct de vedere cu privire la fondul cauzei pentru cele două contestații în discuție, deși acestea au fost publicate în SEAP.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile contestatoarelor, Consiliu reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de execuție construcții și instalații și furnizare dotări aferente obiectivului «Centru Multicultural și Educațional în ... cod CPV: 45212300-9 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 13.105.465,14 lei.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată prin decizia Consiliului nr. ... din ... în sensul că aceasta a fost respinsă ca rămasă fără obiect, motivat de faptul că la primirea contestațiilor, autoritatea contractantă a procedat la suspendarea procedurii, măsură pe care a publicat-o în SEAP la data de

Până la data de ... autoritatea contractantă a primit mai multe solicitări de clarificări și a postat răspunsurile în SEAP, în condițiile stipulate de art. 78 din OUG nr. 34/2006, iar la această dată Consiliul a fost învestit cu cele două contestații.

Din conținutul ambelor contestații rezultă că atât S.C. ... S.R.L., cât și S.C. ... S.R.L. contestă fișa de date a achiziției și caietul de sarcini întocmite în cadrul procedurii în discuție și publicate în SEAP împreună cu invitația de participare nr. ... solicitând anularea procedurii, motivat de faptul că „autoritatea contractantă nu a răspuns la timp la toate clarificările solicitate de potențialii ofertanți”.

Actele atacate la ... au fost publicate în SEAP, împreună cu invitația de participare, la data de 06.05.2014, astfel în raport de dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) și art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006 acestea puteau fi contestate cel mai târziu până la data de 12.05.2014.

Pe de altă parte, nici una dintre contestatoare nu nominalizează în mod clar care sunt solicitările de clarificări la care nu i s-a răspuns și nici nu face dovada înregistrării acestora la sediul autorității contractante, iar din documentele publicate în SEAP rezultă că autoritatea contractantă a modificat o serie de elemente ale documentației de atribuire, ca urmare a unor solicitări de clarificări ce i-au fost adresate.

Consiliul reține, de asemenea, că o parte din documentele depuse de contestatoarea S.C. ... S.R.L. în dovedirea clarificărilor la

care aceasta susține că nu s-a răspuns constituie, în realitate, solicitări de modificări ale documentației de atribuire, însă, așa cum s-a reținut anterior, nu există nici o dovadă a faptului că acestea au fost primite de autoritatea contractantă în condițiile art. 78, 59 și urm. din OUG nr. 34/2006.

Documentele depuse de S.C. ... S.R.L. se constituie din solicitări de clarificări anonime însoțite de răspunsurile publicate în SEAP și de o parte din documentele depuse de S.C. ... S.R.L., însă anonimizate.

Din cele reținute, rezultă, în mod evident, că motivarea contestațiilor nu are nici o legătură cu actele atacate, astfel încât acestea apar ca neîntemeiate, fapt pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L. și de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 5 exemplare originale, conține 4 pagini.