



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director General, împotriva adresei nr. 18286/26.05.2014, reprezentând comunicarea rezultatului intermediar al procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare, prin „cerere de oferte offline cu fază finală de licitație electronică”, împărțită pe loturi, având ca obiect: „DETERGENȚI ȘI ODORIZANȚI DE INTERIOR”, cod CPV 39831200-8, s-au solicitat următoarele:

- anularea procedurii de atribuire în cauză;
- modificarea documentației de atribuire, în conformitate cu prevederile legislației din România legate de procesul achizițiilor publice;
- anularea tuturor actelor și a tuturor acțiunilor întreprinse în legătură cu această achiziție.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **M...VARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 18286/26.05.2014, reprezentând comunicarea rezultatului intermediar al procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare, prin „cerere de oferte offline cu fază finală de licitație electronică”, împărțită pe loturi, având ca obiect: „DETERGENȚI ȘI ODORIZANȚI DE INTERIOR”, cod CPV 39831200-8, s-au solicitat următoarele:

- anularea procedurii de atribuire în cauză;
- modificarea documentației de atribuire, în conformitate cu prevederile legislației din România legate de procesul achizițiilor publice;
- anularea tuturor actelor și a tuturor acțiunilor întreprinse în legătură cu această achiziție.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat și suspendarea procedurii.

Consiliul, prin Decizia CNSC nr. ... a respins, ca rămasă fără obiect, solicitarea de suspendare a procedurii de achiziție publică în cauză, formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

În fapt, contestatorul menționează că, în data de 22.04.2014, autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

În urma analizei documentației de atribuire, a identificat o serie de cerințe care încalcă prevederile legale privind achizițiile publice, principiile care guvernează procesul achizițiilor din România și la nivel european și restricționează participarea operatorilor economici interesați de participarea la această procedură.

Totodată, contestatorul subliniază că au fost cerute anumite gramaje și caracteristici tehnice care nu se găsesc decât la un singur producător, îngrădindu-se astfel posibilitatea celorlalți ofertanți de a participa cu produse echivalente, dar care nu sunt identice.

În ceea ce privește lotul 1, ... face următoarele mențiuni:

- la poziția 1, autoritatea contractantă a cerut detergent profesional la 5 l pentru granit, cu valoare ph 8.5-9, ... a oferit un produs profesional de calitate superioară ...cu proprietăți echivalente, dar nu identice respectiv valoarea ph-ului fiind 6.5-7.5, m...v pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă;

- la poziția 11, autoritatea contractantă a solicitat sigilant de penetrare pe baza de solvent impermeabilizant ..., pentru protecția tuturor suprafețelor neacoperite, ... sau echivalent, ... a oferit ... cu următoarele caracteristici: este un produs pentru întreținerea pardoselii, emulsie pe bază de polimeri cu efect de podea udă, luciu pronunțat, efect de pardoseală umedă, efect antiderapant pronunțat, durabilitate mare cu mentenanță redusă după lustruire cu 1100 rot/min se îmbunătățește considerabil luciul și durabilitatea, rezistență bună la dezinfectanți în spitale;

- față de acest aspect, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a apreciat că produsul oferit nu respecta cerințele minime impuse în specificația tehnică referitoare la toate tipurile de pardoseli, nerecomandat pentru pardoseli din lemn, laminat, podele și acoperiri textile;

- în acest sens, contestatorul afirmă că pe fișa produsului nu este specificat faptul că soluția nu este recomandată pentru pardoseli din lemn, laminat, podele și acoperiri textile;

Referitor la lotul 2, ... precizează că:

- la poziția 6, autoritatea contractantă a cerut detergent acid pentru îndepărtarea depunerilor de piatră de apă sau mixte de pe mașina de spălat vase și echipamentele și ustensilele din bucătărie, fierbătoare, aburitoare, dozatoare de cafea și ceai, mașini de gheață, etc. cu conținut de acid organic și surfactanți neionici, ... a oferit detergentul pentru mașini de spălat vase ..., cu următoarele beneficii: curățare eficientă, funcție de sare, funcție de soluție de clătire, îndepărtează petele, elimină grăsimile, protecție împotriva depunerilor de calcar;

- ... sunt pentru mașina de spălat rufe, nu pentru mașina de spălat vase, pe eticheta produsului specificându-se: tablete anticalcar, împiedică prin formula duo activă formarea crustelor dăunătoare de calc și magneziu pe rufe și în mașinile de spălat și, în mod special, pe elementele ce emit căldură, substanța protectoare conținută protejează culorile la fiecare spălat, reduce impregnarea și ajută textilele să arate mai mult timp ca noi; în susținerea afirmațiilor sale, contestatorul atașează la contestație copia ambalajului produsului și fișa tehnică a producătorului;

- la poziția 3, autoritatea contractantă a cerut detergent odorizant sub formă de pastile pentru utilizare în grupuri sanitare dezinfectant și dezodorizant ambalat în cutie de 1kg = 100 buc, iar ... a depus ca mostră pastile odorizante pisoar marca ... ambalat la cutie de 1100 gr, cu 75 bucăți, fapt ce demonstrează că a depus un produs neconform.

... evidențiază că, prin adresa nr. 18286/ 26.05.2014, reprezentând comunicarea rezultatului intermediar al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că, la poziția cu nr. 24, nu a depus fișa tehnică de securitate, precum și că, pe produsul oferat, nu sunt specificate caracteristicile acestuia și data producerii.

Contestatorul apreciază afirmația autorității contractante ca fiind neadevărată, arătând că, atât caracteristicile, cât și data producerii, sunt marcate pe produs în spatele ambalajului.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 10200/.../... 02.06.2014, să transmită copia dosarului achiziției publice, oferta contestatorului și cea a câștigătorului (inclusiv documentele de calificare ale acestora), precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresele nr. 19387/... înregistrate la CNSC sub nr. 17789/... autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere referitor la contestația formulată de ....

În preambulul punctului său de vedere, autoritatea contractantă face un scurt istoric al procedurii arătând următoarele:

- a declanșat procedura de atribuire prin cerere de oferte cu etapa finală de licitație electronică prin publicarea invitației de participare nr. ... din 22.04.2014 ora 09:17, la care a atașat documentația de atribuire a achiziției;

- până la termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv 05.05.2014, au fost depuse două oferte, așa cum reiese din Procesul verbal nr. 15107/05.05.2014, semnat fără obiecțiuni de către reprezentanții împuterniciți ai ofertanților;

- după o prima analiză a ofertelor, au fost solicitate clarificări ambilor participanți prin adresele de clarificări nr. 16098/12.05.2014 și nr. 1601/12.05.2014;

- analizând ofertele și clarificările ulterioare, comisia de evaluare a procedat la întocmirea raportului intermediar al procedurii, iar prin adresele nr. 18282 și nr. 18286/26.05.2014, a fost comunicat ofertanților participanți rezultatul intermediar al procedurii, în ceea ce privește ofertele admise/respinse la faza finală de licitație electronică;

- în data de ... .. prin adresa nr. ... i-a adus la cunoștință faptul că a depus o contestație la CNSC.

Referitor la contestația formulată de ... autoritatea contractantă afirmă că este criticată documentația de atribuire, contestatorul solicitând modificarea acesteia, „în conformitate cu prevederile legislației din România legate de procesul achizițiilor publice”.

Față de acest capăt de cerere, apreciază contestația depusă ca fiind tardivă, în lumina prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b), coroborate cu prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006, din următoarele m...ve:

- documentația de atribuire a fost disponibilă tuturor potențialilor ofertanți începând cu data de 22.04.2014, termenul legal de contestare a documentației fiind 28.04.2014;

- pe întreaga durată de desfășurare a procedurii, până la data limită de depunere a ofertelor, toți operatorii au avut posibilitatea legală de a solicita clarificări, în cazul în care existau aspecte neclare în legătură cu documentația de atribuire;

- cu mult după expirarea acestei perioade, contestatorul susține ca „ a identificat o serie de cerințe (în documentația de atribuire) care încalcă prevederile legale privind achizițiile publice, ....și care restricționează participarea operatorilor economici”, deși în data de 05.05.2014, a depus o ofertă și a semnat fără obiecțiuni procesul verbal de deschidere a ofertelor, și fără ca, în termenul legal, să solicite vreo clarificare asupra documentației de atribuire;

- întreaga documentație de atribuire a fost întocmită cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare, menționând că pentru orice referire la standarde sau alte referințe de natură tehnică a se înțelege sau echivalent – art. IV. 41 din fișa de date a achiziției;

- astfel, așa cum se poate sesiza din întreg cuprinsul contestației, ... nu neaga neconformitatea ofertei depuse, ci contestă conținutul caietului de sarcini, cu care nu este de acord, găsindu-l restrictiv, pentru simplu m...v ca el nu îl poate respecta;

- așa cum este precizat explicit la art. 170 din OUG nr. 34/2006, ofertantul avea obligația să depună oferta cu respectarea întocmai a documentației de atribuire; m...vele pentru care a fost respinsă oferta depusă de contestator sunt pe larg descrise în conținutul comunicării nr. 18286/26.05.2014.

Referitor la cele enunțate de contestator cu privire la gramaje, caracteristici tehnice, autoritatea contractantă precizează că unele produse ce țin de necesitățile autorității contractante au fost definite nominal cu acceptarea echivalentului, conform prevederilor art. 35-38 din OUG nr. 34/2006, în vederea identificării cu celeritate și cât mai

precis a fiecărui obiect al contractului, iar cantitățile acceptate vis-a-vis de cantitatea totală a avut în vedere posibilă plajă în care poate fi livrat fiecare produs, enumerarea nefiind exhaustivă, ci enunțiativă.

După cum reiese din ofertele depuse raportate la solicitările formulate în caietul de sarcini pentru fiecare produs au fost acceptate produse similare cu caracteristici echivalente.

În plus, față de cerințele minime impuse, autoritatea contractantă dorește să semnaleze și caracterul obiectiv al răspunsului la solicitarea de clarificări publicată în termenul prevăzut de legislație cu privire la specificația tehnică.

Autoritatea contractantă arată că, potrivit art. 274 alin. 4 din OUG nr. 34/2006, care prevede că accesul la propunerile tehnice ale celorlalți ofertanți este permis doar cu acordul scris al respectivilor ofertanți, până la data prezentei nu a fost depus un astfel de document.

Față de criticile aduse celeilalte oferte referitoare la poziția 6 din lotul nr. 2, ... menționează că produsul oferat de ... are ca unică funcție aceea de acțiune anticălcăr - dizolvă și previne aceste depuneri, pentru orice tip de mașini, corespunzând în totalitate cerințelor impuse prin caietul de sarcini.

Pe de altă parte, referindu-se la același reper, oferat de contestator, autoritatea contractantă arată că produsul nu respectă întocmai cerințele, asigură printre alte funcții (spălare, curățare, sare etc.) și protecția împotriva depunerilor, însă cerințele din caietul de sarcini au impus doar funcția de îndepărtare a depunerilor de călcăr pentru gama de mașini exemplificată - nu se poate folosi produsul oferat decât la mașina de spălat vase.

Referitor la cererea de anulare a procedurii de atribuire, ... a cerut Consiliului respingerea acesteia întrucât nu sunt îndeplinite considerentele art. 209 din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește solicitarea de anulare a tuturor actelor și acțiunilor întreprinse de autoritatea contractantă, ... a solicitat Consiliului să constate că această pretenție este absurdă și fără un fundament legal, atâta timp cât întreaga procedură de achiziție s-a desfășurat în limitele legale, documentația de atribuire având în componență un caiet de sarcini, întocmit cu respectarea întocmai a spiritului și literei legii, fundamentat funcție de necesitățile obiective ale autorității contractante și nu din dorința de a limita accesul unor posibili ofertanți.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire prin „cerere de oferte offline cu fază finală de licitație electronică”, împărțită pe loturi, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect: „DETERGENȚI ȘI ODORIZANȚI DE INTERIOR”, cod CPV 39831200-8, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .../22.04.2014, conform căreia valoarea estimată este 343.761 lei, fără TVA.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

În conformitate cu raportul intermediar al procedurii de atribuire nr. 18278/26.05.2014, au fost depuse câte 2 oferte pentru fiecare dintre cele 2 loturi, ofertele depuse de contestator fiind respinse, ca neconforme, în temeiul art. ... alin. (2) lit a), coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul reține că ... formulează critici cu privire la prevederile documentației de atribuire, la m...vele de respingere a ofertei sale și cu privire la faptul că oferta ... a fost considerată, în mod nelegal, admisibilă, de către autoritatea contractantă, deoarece nu îndeplinește toate cerințele din caietul de sarcini.

În ceea ce privește criticile referitoare la prevederile documentației de atribuire, Consiliul le va respinge, ca tardiv formulate, prin raportare la data publicării documentației de atribuire în SEAP, coroborată cu termenul legal de formulare a unei contestații, enunțat la art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la criticile contestatorului legate de modul de evaluare de către autoritatea contractantă a ofertelor depuse de cei 2 operatori economici, din analiza documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată netemeinicia acestora și le va respinge, ca nefondate, având în vedere următoarele elemente:

Contestatorul confirmă, în susținerile sale că produsele, pe care le-a ofertat, nu respectă întrutotul cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini, respectiv pentru poz. 1 de la lotul 1 a ofertat un produs cu o valoarea ph mai mare decât cea precizată în caietul de sarcini, iar, pentru poz. 6 de la lotul 2 a ofertat detergent pentru mașini de spălat vase, în loc de tablete anticalcar așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini;

În ceea ce privește ofertele depuse de ..., la poz. 3 de la lotul 2, acesta a precizat, în cadrul propunerii tehnice că va furniza cutii conținând 100 bucăți, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, iar, la

poz. 6 de la lotul 2, nu a oferat produsul criticat de contestator, susținerile acestuia în acest sens, neputând fi luate în considerare.

Reținând, în soluționare, faptul că autoritatea contractantă, în virtutea principiului asumării răspunderii, a solicitat ofertanților, clarificări și completări ale ofertei și a considerat ofertele ..., ca fiind admisibile, Consiliul, constatând faptul că oferta ... a fost, în mod corect, respinsă, ca neconformă, apreciază că autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse, cu respectarea legislației în vigoare în materia achizițiilor publice.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept precizate în m...vare, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...



Redactat în 4 exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.