



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, ... .. România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

Nr. ... ..

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... str. ..., ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva raportului procedurii de atribuire nr. L.....și a comunicării nr. ... emise de către ... cu sediul în ... .. în cadrul procedurii de atribuire conform *Normei procedurale interne Anexa 2B* - procedură proprie, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de tratament balnear, cazare și masă pentru beneficiarii biletelor eliberate ... pentru anul 2014*, coduri CPV: 55100000-1 - Servicii hoteliere (Rev.2), 55300000-3 - Servicii de restaurant și de servire a mâncării (Rev.2), 85100000-0 - Servicii de sănătate (Rev.2) și 85141200-1 - Servicii de sănătate prestate de personalul de asistență medicală (Rev.2), s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire pentru lot 9, și a comunicării aferente, respectiv anularea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... b-dul ....., județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... împotriva hotărârii luate pe baza raportului procedurii de atribuire nr. L.....și a clasamentului ofertelor depuse pentru lotul 18 - ... comunicat prin adresa nr. ... de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat anularea clasamentului ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ..., acordarea punctajului convenit ofertei sale fără considerarea ca neconform a prețului ofertat pentru serviciile de cazare la categoria confort 2\*, alocarea locurilor corespunzătoare pentru tratament și încheierea, cu celeritate, a contractului de prestări servicii.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva raportului procedurii de atribuire nr. L.....întocmit de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire (lotul 18), s-a solicitat anularea deciziei comisiei de evaluare consemnată în raportul procedurii de atribuire nr. ....

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. ... și .../2014, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii nr. ...., în partea ce privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii pentru ....., și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și ofertantei desemnate câștigătoare pentru acest lot. Obligă autoritatea la reevaluarea ofertei contestatoarei depuse pentru lotul 9 și stabilirea rezultatului procedurii pentru acest lot, în conformitate cu cele reținute în motivare, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei, rezultat ce va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge ca nefondat capătul de cerere de anulare a procedurii de atribuire formulat de ...

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge ca nefondate contestațiile ... și ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva raportului procedurii de atribuire nr. L.....și a comunicării nr. ...., din cadrul procedurii mai sus menționate

organizată de ... s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În motivarea contestației, ... precizează că, în cadrul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a încălcat principiile din OUG nr. 34/2006 care au stat la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

Aceasta susține că se poate constata că, în vederea derulării prezentei proceduri de achiziție, autoritatea contractantă a decis ca în conformitate cu art. 16 din OUG nr. 34/2006 să dezvolte propriul cadru legal reprezentat de „Normele procedurale interne privind achiziția publică de servicii de tratament balnear și odihnă pentru beneficiarii biletelor eliberate de ...”.

Astfel, autoritatea contractantă a creat un cadru legal subsecvent cadrului legal stabilit de OUG nr. 34/2006, ea având prin urmare obligativitatea respectării principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică și în contextul dezvoltării unor norme procedurale interne, cum ar fi:

- nu a asigurat „vizibilitatea” regulilor, oportunităților, procedurilor care stau la baza modului de desfășurare a întregului proces de atribuire;
- nu a transmis un exemplar al procesului verbal de deschidere, operatorilor economici ofertanți în cadrul procedurii. După lungi insistențe, contestatoarea susține că a intrat în posesia procesului verbal de deschidere nr. ...., la aproximativ 43 de zile de la data deschiderii ofertelor;
- autoritatea contractantă încalcă principiul eficienței utilizării fondurilor publice, prin faptul că se consimte atribuirea contractului unui operator economic ce ofertează un tarif de 1420 lei/bilet, față de tarifele ofertate de ... respectiv 952 lei/bilet (hotel 3 stele) și 728 lei/bilet (hotel 2 stele).

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a atribuit contractului lotului 9 cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, menționând următoarele:

Prin comunicarea nr. .., urmare a hotărârii comisiei de evaluare și în conformitate cu prevederile raportului procedurii de atribuire nr. ..., contestatoarea susține că i s-a comunicat că oferta sa a fost declarată câștigătoare pentru lotul ... stele nr. de locuri 2720, cu un tarif de 952,00 lei, 13 serii și un punctaj de 94,9816 puncte, respectiv pentru hotel ..... 2 stele, nr. de locuri 10, cu un tarif de 728,00 lei, o serie cu un punctaj de 94,9816 puncte.

Având în vedere prețul competitiv, societatea contestatoare menționează că, de-a lungul întregului proces de evaluare, a primit o solicitare de clarificări prin adresa nr. ... cu privire la fundamentarea prețului unitar ofertat la cazare hotel ..... 2 stele.

La această solicitare a răspuns prin adresa nr. 125/12.03.2014, justificând modul de alcătuire a tarifului atașând documente justificative precum: facturi emise de prestatorii de servicii (servicii de spălătorie, colectare gunoi, energie electrică, canalizare, cheltuieli cu apa, combustibil utilizat pentru centrala termică, cheltuieli cu materialele de curățenie, servicii de cablu TV etc), fișe privind cheltuielile cu materialele auxiliare pentru hotel.

Ulterior, în data de 27.03.2014, ... declară că ..... a depus contestație la CNSC, atacând tarifele ofertate în cadrul procedurii de societatea sa, susținând că prețul ofertat este nesustenabil, acesta fiind un preț de „dumping”.

În urma acestei contestații, contestatoarea arată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, anulează primul raport de atribuire nr. L1810/20.03.2014, emite un nou raport de atribuire nr. ...., prin care stabilește o nouă ierarhie a câștigătorilor printre care și societatea care a depus contestație, respectiv ..... cu hotelul ....., un număr de 20... de locuri pentru prestarea pachetului de servicii (cazare, masă și tratament) la categoria 4 stele, la tariful de 1420 lei/bilet, 10 serii, punctaj 85,7465 puncte și declară ca fiind neconformă oferta depusă de societatea sa, respectiv ...

Societatea contestatoare consideră că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a dat dovadă de subiectivism în evaluarea ofertelor, precum și de lipsă de profesionalism, inconsecvență în decizii, dar și de abuz în ceea ce privește desemnarea listei de câștigători aferente procedurii ce are ca obiect achiziția publică în cauză, lot 9, încălcând prevederile legislative aplicabile în domeniul achizițiilor publice.

... menționează că motivul conform căruia oferta sa a fost declarată neconformă deoarece „costurile indirecte nu indică elemente minime necesare pentru a efectua calculele pe zi”, nu este sustenabil din punct de vedere contabil și economic.

Comisia de evaluare dă dovadă de inconsecvență în procesul de evaluare, deoarece a declarat oferta depusă de societatea ... ca fiind câștigătoare fiind consemnat în raportul procedurii nr. L1810/20.03.2014, pentru ca, ulterior, prin raportul procedurii nr. ...., să o considere neconformă.

Mai mult decât atât, comisia de evaluare dă dovadă de necunoaștere a prevederilor OUG nr. 34/2006 cu privire la modificarea propunerii financiare de către un ofertant pe parcursul procesului de evaluare. În speță, ofertantul ..... a ofertat în cadrul acestei proceduri de atribuire, așa cum reiese din procesul verbal de deschidere nr. L3174/14.05.2014, un număr de 2700 de locuri, respectiv 5 serii la un tarif de 1420,00 lei ceea ce însumează o ofertă financiară de 3834,00 lei. În comunicarea rezultatului procedurii nr.

....., autoritatea contractantă decide atribuirea ofertantului ..... a unui număr de 20... de locuri, respectiv 10 serii de 1420,00 lei.

Contestatoarea arată că, în conformitate cu prevederile art. 79 din HG nr. 925/2006, oferta depusă de ..... a fost modificată, respectiv din cele 5 serii inițiale adjudecarea se face la un număr de 10 serii, drept pentru care aceasta ar fi trebuit desemnată ca fiind neconformă.

Astfel, comisia de evaluare a decis atribuirea unui contract de servicii de tratament balnear, cazare și masă pentru beneficiarii biletelor eliberate de către ... pentru anul 2014 unei societăți ce a oferit un tarif de 1420 lei/bilet, față de tarifele oferite de societatea sa, respectiv 952 lei/bilet hotel 3 stele și 728 lei/bilet hotel 2 stele.

Autoritatea contractantă prin decizia sa luată în raportul de atribuire nr. L.....a încălcat un al treilea principiu care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică și anume principiul eficienței utilizării fondurilor publice.

În ceea ce privește acuzația nefondată adusă de ..... privind tarifele de dumping oferite de societatea sa, ... menționează următoarele:

... stabilește în cadrul documentației de atribuire, la secțiunea IV.2.1. Criterii de atribuire, respectiv „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, criteriu ce presupune o „clasificare a ofertelor în ordine descrescătoare a punctajelor combinate, tehnic și financiar pentru fiecare unitate de cazare în parte din cadrul fiecărui lot/stațiune conform grilei de evaluare stabilită în cadrul fișei de date”.

Contestatoarea respinge acuzația formulată de ....., potrivit căreia societatea contestatoare ar fi oferit un preț de „dumping”, ceea ce ar fi determinat clasamentul din raportul de atribuire inițial nr. L1810/20.03.2014.

Societatea contestatoare susține că oferta prezentată de societatea sa nu întrunește criteriile ce caracterizează prețul de dumping, mai mult, nu se realizează niciun prejudiciu dovedit direct sau indirect .....

În sprijinul celor afirmate, autoarea contestației a anexat o expertiză contabilă în ceea ce privește modul de fundamentare, elaborare și susținere a tarifelor oferite, precum și lista hotelurilor cu care ... a avut încheiate contracte în anul 2013 pentru serviciile de tratament balnear, cazare și masă pentru beneficiarii biletelor eliberate de aceasta, lista în care se evidențiază *SC Trotușul SA cu vila V. Diana 3 stele cu un preț/bilet de 1198,86 lei ceea ce rezultă în mod clar un tarif de cazare de 4,83 lei/zi și ... cu vila Disco 3 stele cu un preț/bilet de 1030,94 lei ce rezultă un tarif de cazare de 6/zi.*

Având în vedere cele prezentate, ... apreciază că acuzația conform căreia prețurile ofertate de societatea sa sunt rezultatele unui preț de dumping „este dovada unei rea intenții din partea ....., neacceptând aplicabilitatea principiului liberei concurențe și o dovadă de subiectivism, respectiv lipsă de profesionalism a comisiei de evaluare”.

În concluzie, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, dispozițiile proprii din documentația de atribuire, dând dovadă de subiectivism, lipsă de profesionalism în procesul de evaluare, emițând pe parcursul procesului de derulare a procedurii rapoarte de atribuire ce conțin decizii contradictorii.

În cadrul aceleiași proceduri, a fost depusă și contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva hotărârii luate pe baza raportului procedurii de atribuire nr. L....și a clasamentului ofertelor depuse pentru lotul 18 - ... comunicat prin adresa nr. L30831/12.05.2014 de ... solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În motivarea contestației, ... precizează următoarele:

1. Este ilegală introducerea în documentația de atribuire sau în caietul de sarcini a unor noi obligații după ce aceste documente au fost publicate.

Contestatoarea susține că, în documentația de atribuire publicată și în caietul de sarcini elaborat pentru procedura în cauză, nu este prevăzută nicio obligație de justificare a prețului oferit pentru serviciile scoase la „licitație”, ci doar încadrarea în prețurile minime, acolo unde ele sunt precizate, exemplu prețul pentru serviciile de masă.

Astfel, societatea contestatoare consideră că justificarea prețului, este o noțiune și o obligație care a fost adăugată în mod artificial și abuziv la cele limitativ prevăzute în caietul de sarcini și în documentația de atribuire.

2. Hotărârea de declarare a ofertei sale ca „neconformă”, susține că este neîntemeiată și nelegală, deoarece prețul ofertat de 6 lei/zi pentru servicii de cazare 2\* nu poate fi socotit neconform decât cu încălcarea prevederilor din documentele în discuție, documente care nu stabilesc niciun preț minim sau maxim pentru respectivele servicii și pentru nicio categorie de confort.

3. În opinia contestatoarei, hotărârea comisiei de evaluare pe care o contestă a fost luată cu încălcarea dispozițiilor Deciziei CNSC nr. ... ..../... deoarece în urma deciziei s-a continuat procedura prin reevaluarea ofertei sale, fiind solicitate clarificări și apoi clarificări suplimentare prin care a explicat fundamentarea prețului ofertat pentru serviciul de cazare la categoria de confort 2\*.

4. Cu privire la prețul serviciilor de cazare există cel puțin un precedent care nu poate fi neglijat, cum ar fi participarea sa la procedura din 2013 a ....., dar necâștigând a contestat, dar i s-a respins contestația.

Având acest precedent, ... precizează că, în anul 2014, a oferat un preț mai mic la 2\*, cazare 6 lei/zi, masă 30 lei/zi și tratament 10,5 lei/zi, cu speranța să obțină locuri de la .... Oferta a fost concepută global, atât pentru 2\* cât și la 3\*, cuprinzând toate serviciile. În aceste condiții, profitul obținut la unele componente ale ofertei (masă, tratament la 2\*, cazare, masă, tratament la 3\*) nu acopereau cheltuielile înregistrate la cazare 2\*.

Contestatoarea declară că, urmare deciziei CNSC, autoritatea contractantă i-a solicitat noi clarificări referitoare la aceleași aspecte, ulterior respingându-i oferta, motivând că aceasta conține prețuri care nu pot fi justificative.

Totuși, societatea contestatoare susține că nu se află în niciuna dintre cauzele care atrag respingerea ofertei, în condițiile în care documentația de atribuire nu prevede o valoare minimă pentru componenta cazare.

Un alt motiv de respingere a ofertei, adică prezentarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut, autoarea contestației precizează că nu este justificat, autoritatea contractantă neargumentând respingerea. Lipsa motivării în sine ar trebui să atragă anularea raportului atacat.

Contestatoarea menționează că, în speța de față, valoarea sub care se consideră că prețul oferat este aparent neobișnuit de scăzut este de  $228.753.484$  (valoarea estimată) /  $163.863$  locuri \*  $0,8 = 1.116,80$  lei. Astfel, atât oferta .....(1064 lei) cât și oferta ..... (1000 lei) la 2 stele este sub același prag și se consideră prin lege un preț neobișnuit de scăzut. La acest preț, de peste pragul de 1116,80 lei, nu se poate considera oferta sa ca și nejustificat și deosebit de scăzută.

Prin urmare, se impune ca autoritatea contractantă să ceară justificări și pentru aceste prețuri. ... a cerut justificări numai pe o componentă a prețului pachetului, nu și la întregul pachet sau la oferta întregă (2 și 3 stele).

În condițiile în care conform definiției legale prețul aparent neobișnuit de scăzut este 80% din valoarea estimată a contractului și nu a componentelor din contract, contestatoarea susține că analiza unei singure componente din ofertă fără să se ia în considerare celelalte elemente nu poate duce la considerarea întregii oferte neconforme.

Pentru aceste motive, contestatoarea consideră că raportul de atribuire nr. L30831/12.05.2014 pentru lotul 18 – ... este neîntemeiat și ilegal și este necesară emiterea unui nou raport, cu acceptarea

ofertei ... și analizarea din punct de vedere al art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, ofertele .....și .....

În cadrul aceleiași proceduri, contestația formulată de ... a fost înregistrată la CNSC sub nr. ... împotriva raportului procedurii de atribuire nr. L.....emis de ... solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În motivarea contestației, ... precizează că raportul procedurii de atribuire nr. L1810/20.03.2014, pentru lotul 18 – ... a fost corect.

Contestatoarea susține că urmare a deciziei CNSC s-a hotărât ca oferta sa să fie declarată neconformă întrucât conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu pot fi justificate pentru serviciile de cazare, dar nefiind fundamentată.

De altfel, societatea contestatoare arată că tariful de 9 lei pentru cazare este mai mare decât în anii precedenți, fiind fundamentat și justificat.

La calculul tarifului de 9 lei/zi cazare, contestatoarea arată că a luat în calcul energia electrică, apa, consumabilele, personalul, atât total cheltuieli, cât și detaliat pe zi cazare/persoană, mai ales că autoritatea contractantă nu a impus un preț minim la cazare. De asemenea, la justificarea cheltuielilor cu personalul, a luat în calcul pe lângă cameristă și ... și recepționarul.

În susținerea considerentelor, ... a depus, atașat contestației, documentele justificative privind tariful detaliat de 9 lei/cazare/persoană și cheltuielile cu întreg personalul.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. .../... ... .../... în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice inclusiv actele emise ulterior Deciziei CNSC nr. ... ..../... ofertele depuse de ... și oferta declarată câștigătoare pentru lotul 9, ofertele depuse de ... și ... pentru lotul 18, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile depuse.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestațiile depuse de ... și ... împreună cu documentele solicitate.

... prin punctul de vedere la contestație, precizează că, urmare a Deciziei CNSC nr. ... ..../... a anulat raportul procedurii de atribuire nr. L1810/20.03.2014 și actele subsecvente acestuia (cu privire la Lotul 7 - ....., Lotul 18 - ... și .....) și a continuat procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor SC Sind Tour Trading SRL (lotul 7), ... și ... (lotul 18), ..... și ... (lotul 9).

Autoritatea contractantă consideră ca fiind neîntemeiate cele trei contestații formulate și solicită respingerea acestora pentru următoarele motive:



În scopul sprijinirii activității de reevaluare a ofertelor, a apelat la specialiști externi, cu experiență relevantă în domeniu, care au elaborat raportul de specialitate înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. C116/TM/29.04.2014.

Urmare reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a elaborat și aprobat raportul procedurii nr. ...., stabilind un nou clasament al ofertanților pentru Lotul 7 - ....., Lotul 18 - ... și ....., clasament ce a fost comunicat tuturor operatorilor economici participanți la procedură în loturile respective, contestații la acest nou raport fiind depuse numai pentru loturile 9 - .....și 18 - ....

Cu privire la contestația depusă de către ... pentru ....., autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu Decizia Consiliului, criticile contestatoarei (....., la primul raport de procedură) formulate împotriva ofertei prezentate de ... bazate pe prețul aparent neobișnuit al propunerii financiare prezentate care face imposibilă realizarea contractului (cu referire la tarifele foarte mici oferite la cazare pentru 2\*), sunt considerate de Consiliu întemeiate.

Prin adresa nr. L2738/25.04.2014, au fost solicitate ofertantului ... clarificări suplimentare, acesta conformându-se solicitărilor comisiei de evaluare prin transmiterea adresei nr. 368/28.04.2014, înregistrată sub nr. L2766/ 28.04.2014.

Din raportul consultanților externi înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. C116/TM/29.04.2014 și urmare reanalizării ofertei se reține:

- costul pe zi-turist pentru activitatea de cazare 2 stele, justificat de ofertant este de 7,62 lei/zi/turist conform calculației cuprinsă în adresele de clarificări nr. LI534/12.03.2014 și nr. L2766/28.04.2014;
- cheltuielile directe privind energia electrică au fost determinate în baza consumurilor specifice din luna august 2013 (factura nr. 06657795/9.09/2013 emisa de ENEL); tariful mediu a fost indexat cu 5%;
- costul determinat de comisie zi/turist este aprox. 0,1729 lei (anexa nr. 13); ofertantul a stabilit tariful la 0,17 lei/zi/turist;
- cheltuielile privind apa s-au stabilit în baza facturii nr. 8474699/30.08.2013 emisă de RAJA (consum specific mediu și tarif/mc); prețul/mc apă calculat (anexa nr. 14) este de 0,89838 lei; ofertantul a stabilit un preț la 0,90 lei/zi/turist;
- cheltuieli privind salubritatea au fost determinate la suma de 0,11 lei/zi turist (anexa nr. 15), ofertantul stabilind un cost de 0,10 lei/zi turist;
- cheltuieli directe privind personalul: în determinarea cheltuielilor privind personalul, având în vedere o singură serie de 16 zile, costul/zi/turist este de 1,69 lei, apreciem ca fiind determinat de ofertant în mod sustenabil.

Față de cele specificate mai sus, se constată ca ofertantul a prezentat costuri directe sustenabile, structurate pe elementele calculate.

În ceea ce privește costurile indirecte ofertantul a menționat că „se includ toate cheltuielile care nu pot fi alocate în mod direct unui sector de activitate: cazare, alimentație sau tratament balnear”.

Față de documentele analizate, s-a constatat că nu se poate cuantifica nivelul costurilor indirecte, neavând elementele minim necesare pentru a efectua calcule/zi/turist necesare în fundamentarea prețurilor.

Astfel, clarificările primite nefiind în totalitate concludente, oferta ... a fost declarată ca fiind neconformă, întrucât conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu pot fi justificate pentru serviciile de cazare.

Conform motivației Deciziei Consiliului, criticile contestatoarei SC ..... formulate împotriva desemnării câștigătoare pentru Lotul 18 - stațiunea ... a ofertelor prezentate de ... și ... motivat de prezentarea unor prețuri aparent neobișnuit de scăzute, au fost considerate întemeiate.

Autoritatea contractantă menționează că membrii comisiei de evaluare au luat act de criticile Consiliului și au solicitat ofertanților ... și ... în vederea reevaluării ofertelor, clarificări suplimentare, pe lângă cele deja furnizate, pentru justificarea tarifului ofertat pentru categoria 2 stele și respectiv 3 stele.

1. Prin adresa nr. L2739/25.04.2014 au fost solicitate ofertantului ... clarificări suplimentare, acesta conformându-se solicitărilor comisiei de evaluare a ofertei, comunicând răspunsul la solicitările de clarificări prin adresa nr. 41/ 27.04.2014, înregistrată sub nr. L2754/28.04.2014.

Din raportul consultanților externi înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. C116/TM/29.04.2014 și urmare reanalizării ofertei se rețin următoarele:

Din analiza ofertei și a clarificărilor depuse se constată că, potrivit celor menționate de ofertant în clarificarea cu nr. 28/ 12.03.2014, înregistrată la ... sub nr. L1540, „pentru fundamentarea în detaliu a prețului în discuție, facem precizarea că, având în vedere numărul mic de locuri ofertate la categoria de confort de 2 stele (6 locuri/serie), am calculat că prețul la cazare pentru aceasta categorie să fie acoperitor strict pentru consumabilele folosite în acest serviciu (săpun, gel de duș, hârtie igienică, spălat lenjerie și materiale de curățenie). Este însă de observat (și credem că, în condițiile date, nimic nu poate împiedica un ofertant să-și gândească în acest fel afacerea) că prețul mediu pe care l-am oferit pentru serviciul de cazare la cele două categorii de confort ofertate, luate împreună

(38,375 lei/loc/zi) garantează prestarea serviciului...acoperind toate costurile (de personal, energie, apă, combustibili, întreținere, amortizare, consumabile etc), inclusiv, așa cum este și firesc, obținerea unei cote de profit rezonabilă”.

Din analiza efectuată, autoritatea contractantă susține că ... nu a luat în calcul unele elemente de cost pentru fundamentarea cheltuielilor la cazare, după cum urmează: cheltuielile privind combustibilul auto, cheltuieli cu piesele de schimb, cheltuieli materiale de natura obiectelor de inventar, cheltuieli de întreținere și reparații, cheltuieli cu primele de asigurare, cheltuieli de reclamă și publicitate, cheltuieli cu taxele poștale, cheltuieli cu serviciile bancare, cheltuieli cu amortizarea etc. Aceste cheltuieli se regăsesc în contabilitatea agentului economic în anul 2013 potrivit bilanței de verificare la 31.12.2013, cheltuieli care ar trebui să se regasescă, chiar și parțial, și în anul 2014.

Ulterior, în clarificarea nr. 32/16.03.2014, înregistrată la ... sub nr. L1687/17.03.2014, menționează că „elementele de cost care au fost luate în calcul.... cheltuieli cu: hârtie igienică, set săpun/șampon, saci menajeri, materiale curățenie, spălat lenjerie, curent electric, apă-canal, combustibil lemne foc, personal, alte consumabile” ca fiind cuantificate la 6,00 lei loc/zi, adăugând că „în practica hotelieră se uzează de oferirea de promo-uri.... mai ales la serviciul cazare, astfel că, oferta noastră pentru ... este promoțională la acest serviciu”.

Prin clarificarea nr. 41/27.04.2014, înregistrată la ... sub nr. L2754/28.04.2014, societatea contestatoare explicitează cheltuielile comunicate prin clarificarea nr. 32/16.03.2014, însă elementele de cheltuielă comunicate nu sunt detaliate în concret și susținute de documente pe fiecare element de cost și nu cuprind toate costurile care concură la obținerea tarifului ofertat pentru cazare de 6 lei loc/zi (ex. - cheltuielile privind combustibilii auto, cheltuieli cu piesele de schimb, cheltuieli materiale de natura obiectelor de inventar, cheltuieli de întreținere și reparații, cheltuieli cu primele de asigurare, cheltuieli de reclamă și publicitate, cheltuieli cu taxele poștale, cheltuieli cu serviciile bancare, cheltuieli cu amortizarea etc).

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că elementele descrise de ofertant în justificarea prețurilor nu aduc clarificări suplimentare față de elementele descrise în ofertă și/sau clarificările înregistrate la ... și nu cuprind toate costurile care concură la obținerea tarifului ofertat pentru cazare de 6 lei loc/zi (pentru categoria de 2 stele).

Astfel, clarificările primite nefiind concludente, oferta ... a fost declarată ca fiind neconformă, întrucât conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu pot fi justificate pentru serviciile de cazare, opinează autoritatea contractantă.

2. Prin adresa nr. L2740/25.04.2014, au fost solicitate ofertantului ... clarificări suplimentare, acesta conformându-se solicitărilor comisiei de evaluare prin comunicarea răspunsului său prin adresa nr. 23/28.04.2014, înregistrată sub nr. L2757/28.04.2014.

Din raportul consultanților externi înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. C116/TM/29.04.2014 și urmare reanalizării a reținut:

Din analiza ofertei depuse și a clarificării înregistrată la ... sub nr. L1...6/12.03.2014 (15 file), în „fundamentarea și justificarea tarifului de 9 lei/zi” ofertantul a prezentat o justificare în care a luat în calcul următoarele elemente: factură furnizor energie electrică, factură apă, cheltuieli cu consumabile (hârtie igienică, produse de igienizare și curățare), cheltuieli cu personalul (1 cameristă), rezultând un „total cheltuieli/persoană/zi -3,23 lei” și un „profit de 5,77 lei/zi/persoană”.

Din informațiile prezentate de către ofertant, elementele de cheltuială comunicate nu sunt detaliate și susținute de documente pe fiecare element de cost și nu cuprind toate costurile care concură la obținerea tarifului ofertat pentru cazare de 9 lei loc/zi, din care cheltuieli efective de 3,23 lei/persoană/zi (cheltuielile cu obiectele de inventar, cheltuieli cu primele de asigurare, cheltuieli poștale și taxe telecomunicații, cheltuieli cu serviciile bancare, cheltuieli cu combustibilul, cheltuieli cu amortizarea (ex. 15.871,51 lei în anul 2013, ceea ce reprezintă 1,22 lei/zi/turist etc).

De asemenea, deși în Formularul nr. 8 „Declarație privind personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului”, ofertantul menționează că va utiliza 20 de salariați (... recepționar, cameristă, personal alimentație publică - 5 persoane și personal medical - 12 persoane externalizate/contract comercial), în justificarea cheltuielilor cu personalul este luat în calcul doar 1 salariat (cameristă), salariul ...ui și recepționarului nefiind luat în calcul.

Ulterior, prin clarificarea nr. 23/28.04.2014, înregistrată la ... sub nr. L2757/28.04.2014, sunt prezentate „cheltuielile pentru întreaga unitate cazare + restaurant”: „curent electric, apă, cheltuieli consumabile, igienizare, salubritate, cheltuieli cu personalul (salarii și taxe)”, rezultând un total cheltuieli/lună = 12.405,06 lei și un profit net de „9.455,75 lei/lună”, respectiv o estimare a „profitului de 75.645,92 lei”.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că elementele descrise de ofertant în justificarea prețurilor nu aduc clarificări suplimentare față de elementele descrise în ofertă și/sau clarificarea înregistrată la ... sub nr. L1...6/12.03.2014, nefiind detaliate în concret și susținute de documente pe fiecare element de cost și nu cuprind toate costurile care concură la obținerea tarifului ofertat pentru cazare.

Astfel, clarificările primite nefiind concludente, autoritatea contractantă susține că în mod corect oferta ... a fost declarată neconformă întrucât conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu pot fi justificate pentru serviciile de cazare.

În data de 06.06.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 18522, ... transmite „Completare contestație” prin adresa nr. 45/06.06.2014.

Un prim aspect pe care îl învederează Consiliului cu prioritate este necomunicarea de către autoritatea contractantă a Deciziei CNSC nr. ... ..../... pe care aceasta își fundamentează/justifică decizia de declarare drept neconformă a ofertei ....

Prin urmare, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat obligația instituită de art. 279 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, în sensul de a-i aduce la cunoștință optica CNSC legată de admisibilitatea ofertei sale.

În lipsa Deciziei CNSC nr. ... ..../... societatea contestatoare afirmă că autoritatea contractantă a descalificat ca neconformă oferta sa în procesul de reevaluare fără ca această decizie să fie susținută de dispozitivul deciziei CNSC.

Drept urmare, ... învederează Consiliului că, în procesul de reevaluare a ofertei sale, a prezentat toate clarificările solicitate, susținându-le cu explicații/documente menite a fundamenta/justifica în mod corespunzător prețul ofertat în cadrul procedurii astfel că, în raport cu răspunsul său și cu justificările aduse, decizia autorității contractante este nefondată și nelegală, motiv pentru care a și contestat-o.

Analizând susținerile părților, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *Servicii de tratament balnear, cazare și masă pentru beneficiarii biletelor eliberate ... pentru anul 2014*, coduri CPV: 55100000-1 - Servicii hoteliere (Rev.2), 55300000-3 - Servicii de restaurant și de servire a mâncării (Rev.2), 85100000-0 - Servicii de sănătate (Rev.2) și 85141200-1 - Servicii de sănătate prestate de personalul de asistență medicală (Rev.2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire conform *Normei procedurale interne Anexa 2B* – procedură proprie, asimilat licitației deschise. Din informațiile anunțului de participare, rezultă că valoarea estimată a contractului de servicii ce urmează a se atribui este de 228.753.484,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit la data de 28.02.2014.

Împotriva rezultatului procedurii, s-au formulat contestații ce au fost soluționate prin Decizia CNSC nr. ... ..../....

Ulterior deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele pentru lotul 9 - .....și lotul 18 - ... iar rezultatul evaluării ofertelor a fost consemnat în raportul procedurii nr. ...., prin care ofertele ... pentru lotul 9, și ... respectiv ... pentru lotul 18, au fost respinse.

Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire, ... .. și ... au investit Consiliul cu soluționarea contestațiilor de față.

La analiza criticilor ... împotriva deciziei de respingere a ofertei sale pentru lotul 9 - .....de către autoritatea contractantă, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere că, prin decizia sa anterioară, nr. ... ..../... s-a reținut cu privire la lotul 9 - .....legat de oferta contestatoarei următoarele:

„ ..., autoritatea contractantă a procedat corect fiind ținută de respectarea întocmai a documentației de atribuire. Cum documentația de atribuire nu a fost criticată de niciun operator economic prevederile ei au devenit obligatorii atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea organizatoare a procedurii în etapa de evaluare a ofertelor.

.....  
Criticile contestatoarei formulate împotriva ofertei prezentate de ..... bazate pe prețul aparent neobișnuit al propunerii financiare prezentate care face imposibilă realizarea contractului (cu referire la tarifele foarte mici ofertate la cazare pentru 2\*), sunt considerate de Consiliu întemeiate.

Prin oferta depusă în procedură ofertantul desemnat câștigător ..... (Hotel .....) a prezentat următoarea propunere financiară pentru Lotul 9:

- Hotel ..... - 3\*/total 2720 locuri.
- Hotel ..... - 2\*/total 10 locuri.
- Tarif bilet la 3\* ofertat este de 952 lei și este compus din:
  - cazare 22 lei/zi x 16 zile = 352 lei,
  - masa 30 lei/zi x 16 zile = 480 lei,
  - tratament 10 lei/zi x 12 zile = 120 lei.
- Tarif bilet 2\* ofertat este de 728 lei și este compus din:
  - cazare 8,0 lei/zi x 16 zile = 128 lei,
  - masa 30 lei/zi x 16 zile = 480 lei,
  - tratament 10 lei/zi x 12 zile = 120 lei.

Prin adresa nr. L1425/10.03.2014, autoritatea organizatoare a solicitat ofertantului ..... clarificări în sensul: *Luând act de tariful la cazare de 8,0 lei/zi vă solicităm în scopul efectuării verificărilor detaliate, documente edificatoare cu privire la justificarea prețului ofertat pentru serviciile de cazare, inclusiv fundamentarea în detaliu a tarifului ofertat.*

Prin adresa de răspuns nr. 125/12.03.2014. înregistrată la autoritate cu nr. L1534/12.03.2014 ..... precizează:

1. Locurile ofertate pentru categoria de confort 2\* sunt aferente perioadei de varf de sezon turistic, respectiv sfarsitul lunii iulie si prima jumatate a lunii august, cand gradul de ocupare al hotelului este de 95-100%.
2. In fundamentarea tarifului pe zi-turist am luat in calcul prevederile bugetului de venituri si cheltuieli pentru anul 2014, prevederi fundamentate in baza:

- preturilor si tarifelor aferente utilitatilor si altor cheltuieli directe din luna august 2013 corectate cu un indice de crestere de 5% (cu exceptia cheltuielilor de spalatorie si cablu TV pentru care am incheiat contracte pentru anul 2014 cu aceleasi tarife ca in anul 2013);

- salariile din luna august 2013 corectate cu prevederile CCM pentru anul 2014 (crestere salariala de 2%);

- cheltuieli cu pro-rata estimata pentru anul 2014 si declarata la Administratia Finantelor Publice; "

- cotei de cheltuieli indirecte;

- unei cote rezonabile de profit.

3. Cheltuiala cu energia electrica pe zi-turist s-a efectuat pornind de la: consumul a 2 becuri si a unui televizor pe durata a 5 ore/zi in luna august si pretul unui KWH din luna august 2013 indexat la nivelul anului 2014 ( $0,3375 \text{ kw/h} * 0,4877 \text{ lei} * 1,05$ ) vezi Anexa 2.

4. Cheltuiala cu apa a fost estimata in baza consumurilor specifice pentru un robinet, un dus/zi si capacitatea unui vas WC utilizat de 5 ori/zi si a pretului mc apa de la furnizorul RAJA Constanta 2013 indexat la nivelul anului 2014 ( $0,115 \text{ mc} * 7,44 \text{ lei} * 1,05$ ) - vezi ANEXA 3.

5. Combustibilul utilizat in centrala termica a fost in luna august "2013 in valoare de 19461 lei. Acesta se utilizeaza pentru incalzirea apei ghiol din bazinul de tratament si pentru incalzirea apei reci pentru sectoarele cazare, alimentatie si tratament. Cheltuiala cu combustibilul este defalcata astfel: ... cazare, 30% tratament si 20% alimentatie. Luind in considerare un numar de 9.954 zile turist realizate in luna august 2013 si estimat pentru august 2014 ( $338 \text{ locuri} * 31 \text{ zile} * 95/100$ ), cheltuiala cu combustibilul pe zi-turist pentru activitatea de cazare are o valoare de 1,03 lei ( $19461 * \dots \text{ zile-turist} * 1,05$ ) - vezi ANEXA 4.

6. La capitolul materiale pentru igiena personala, am luat in considerare schimbarea sapunului si a hartiei igienice de 5 ori/serie. In anul 2013 pretul unui sapun a fost de 0,35 lei/bucata si a unei hartii igienice de 0,29 lei, astfel in 2014 aceasta cheltuiala pe zi turist va fi de :  $0,64 * 5 \text{ ori} / 16 \text{ zile} * 1,05$  - vezi ANEXA 5 si 6.

7. "Cheltuielile cu materialele pentru curatenie au fost estimate in baza consumului total de materiale pentru curatenie din luna august 2013 (conform fisei contului 6021.4.3) din care s-a dedus cheltuiala cu materialele pentru igiena personala, mai sus mentionate, raportat la numarul de zile turist din luna august (9954 zt), considerand ca 85% din cheltuiala cu materialele de curatenie este aferenta activitatii de cazare (diferenta de 15% fiind pentru: alimentatie - 10% si tratament - 5%); ( $6466 - 9954 * 0,2 / 9954 * 85 / 100 * 1,05$ ) - vezi ANEXA 7.

8. Lenjeria se spala o data la 4 zile, iar prosoapele o data la 3 zile- la un tarif de 2,6 lei/kg. Astfel costurile" cu spalatul sunt de 1,43 lei/zi-turist ( $1 \text{ kg lenjerie} * 4 \text{ ori} * 2,6 \text{ lei} / 16 \text{ zile} + 0,8 \text{ kg prosoape} * 6 \text{ ori} * 2,6 \text{ lei} / 16 \text{ zile}$ ) - vezi ANEXA 8.

9. Salariul unei cameriste a fost in anul 2013 de 1.002 lei/luna, iar cheltuiala salariala aferenta acesteia de 1.282 lei. Norma pentru o camerista este de 40 locuri, rezulta o cheltuiala cu salariile de 1,05 lei/zi-turist ( $1.282 / 40 \text{ locuri} / 31 \text{ zile} * 1,02$ ) - vezi ANEXA 9.

10. Salariul unei receptionere este de 1.230 lei/luna, cheltuiala salariala aferenta fiind de 1.574 lei. Se lucreaza cu 4 receptionere, cheltuiala de personal aferenta fiind de 6.296 lei, iar pentru un numar de 9.954 zile-turist rezulta o cheltuiala cu personalul din receptie de 0,64 lei/zi-turist ( $6.296 / 9954 * 1,02$ ) - vezi ANEXA 10.

11. Pentru colectarea gunoiului, factura lunii august 2013 a avut valoarea de 2.048 lei din care: ... pentru cazare, 45% pentru alimentatie si 5% pentru tratament. Raportat la numarul de zile turist rezulta o cheltuiala pe zi-turist de 0,10 lei ( $2.048 * \dots * 1,05$ ) - vezi ANEXA 11.

12. Tariful pe care ii achitam la societatea de cablu pentru o luna pentru un TV este de 17,88 lei, rezultand ca pe zi-turist revine 0,29 lei ( $17,88 / 31 \text{ zile} / 2 \text{ persoane in camera}$ ) - vezi ANEXA 12.

13. Cheltuiala cu pro-rata a fost determinata in baza cotei declarate de 85% pentru toate cheltuielile care intra in baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata - vezi ANEXA 13.

14. In cheltuielile indirecte se includ toate cheltuielile care nu pot fi alocate in mod direct unui sector de activitate (cazare, alimentatie sau tratament balnear).

Pentru fiecare element de cheltuiala prezentat va anexam copia documentului justificativ.

Tip cheltuiala	Lei/zi-turist
<i>Cheltuieli directe, din care:</i>	
Energie electrică	0,17 lei
Apa	0,90
Combustibil pentru apa caldă	1.03
Materiale igiena personala	0,21
Materiale pentru curăţenie	0,40
Spălat lenjerie	1,43
Salariu cameristă	1,05
Salarii recepţioneri	0,64
Colectat gunoi	0,10
Cablu TV	0,29
<b>Total Che. Directe</b>	<b>6,22</b>
Pro-rata	0,90
Chelt. Indirecte 8%	0,...
<b>Total cheltuieli</b>	<b>7,62</b>
Profit 5%	0,38
<b>TARIF</b>	<b>8,00</b>

Din analiza informațiilor prezentate, Consiliul constată că și în acest caz ... nu a făcut o analiză a calculației prezentate de ofertant, mulțumindu-se doar să ia act de faptul că s-au prezentat documentele solicitate.

Ofertantul avea obligația de a prezenta toate costurile care concură la obținerea tarifului ofertat pentru cazare de 8 lei la 2\*, (având în vedere cerințele minime obligatorii pentru categoria respectivă), justificarea cantităților incluse de materiale, personal, energie, combustibil, etc [de exemplu căreia norme se asigură pentru un sejur de 16 zile cinci role de hârtie igienică, de unde rezultă un consum de apă de 0.115 mc/zi pentru un robinet, un duș și un WC, de unde rezultă 0,40 lei/zi la materialele de curăţenie, care este greutatea lenjeriei 1,0 kh cât susține ofertantul în cauză sau 1,6 kg cât susțin ceilalți participanți la procedură, de unde rezultă greutate prosoape de 0,8 kg (fiind vorba de 3 prosoape, 1 mare, 1 normal și unul mic pentru picioare), de ce a luat în calculul costului cu personalul 31 de zile, de ce s-au luat în calculul energiei electrice 2 becuri în condițiile în care pe lângă un bec în cameră este obligatorie și o aplică/veioză un bec fiind alocat băii, etc]. Ofertantul a prezentat o calculație generală și nu una detaliată și fundamentată pe fiecare cost în parte. În același timp, autoritatea organizatoare (prin comisia de evaluare) avea obligația de a verifica în detaliu documentele și informațiile transmise de ofertant ca urmare a solicitării de clarificări pentru a stabili realitatea tarifelor ofertate."

Drept urmare, pe baza celor reținute, Consiliul a admis contestația ..... și a dispus, printre altele, continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei ..... (lotul 9).

Ulterior, autoritatea contractantă, pentru a se conforma deciziei Consiliului, a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. L2738/25.04.2014: *clarificări suplimentare, pe lângă cele deja furnizate,*



*pentru justificarea tarifului ofertat pentru categoria 2\*, clarificări care vor fi însoțite în mod obligatoriu de documente justificative, documente care au fost emise în perioade relevante de funcționare a unității de cazare la parametri comparabili cu perioada de prestare a serviciilor de tratament balnear.*

La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 368/28.04.2014, precizând că tariful ofertat pentru categoria 2\* a fost justificat prin adresa nr. 125/12.03.2014, cu mențiunea că *Ne menținem justificarea prezentată a tarifului și considerăm că am anexat - pentru a justifica prețul/tariful pentru fiecare tip de cheltuială - facturile perioada similară a anului 2013 (august) cu cea ofertată pentru anul 2014. Suplimentar față de documentele depuse inițial, depunem:*

- 1. Contractul încheiat pentru anul 2014, cu SC ALCOR COMCO SRL pentru prestare servicii spălătorie - justificare tarif spălătorie;*
- 2. Contractul încheiat pentru anul 2013 - 2014 cu SC Canal SRL pentru furnizare servicii cablu TV - justificare tarif cablu TV;*
- 3. Contractul colectiv de muncă pentru perioada 2014 - 2016, prevederea referitoare la creșterea salariilor în anul 2014;*
- 4. Justificarea consumurilor directe de energie electrică și apă din sectorul cazare, defalcarea pe sectoare de activitate cheltuieli cu combustibilul la centrala termică și a facturii de colectare a gunoiului realizată de serviciul tehnic de la Hotel ..... Eforie Nord.*

În baza raportului experților cooptați Liviu Ghiocel, Viorica Tureac și Anca Tănăsescu, cu nr. C116/29.04.2014, cu privire la oferta contestatoarei, autoritatea contractantă a reținut în Procesul-verbal nr. 9, cu nr. L3063/12.05.2014, că:

*... se constată că ofertantul a prezentat costuri directe sustenabile, structurate pe elemente de calculație.*

*În ceea ce privește costurile indirecte ofertantul a menționat că "se includ toate cheltuielile care nu pot fi alocate în mod direct unui sector de activitate: cazare, alimentație sau tratament balnear".*

*Față de documentele analizate apreciem că nu se poate cuantifica nivelul acestor costuri, neavând elemente minim necesare pentru a efectua calcule/zi/turist necesare în fundamentarea prețurilor,*

și a decis că este neconformă motivat de faptul că ar conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu pot fi justificate pentru serviciile de cazare.

Această constatare a fost comunicată și contestatoarei prin adresa nr. ...., ca motiv de respingere a ofertei sale.

Analizând aceste documente, Consiliul constată că, în decizia sa anterioară, nu s-a făcut nicio apreciere cu privire la cota cheltuielilor

indirecte precizată de 8%, ci doar asupra evaluării incomplete realizate de autoritatea contractantă asupra prețului ofertat.

Pe de altă parte, adresa de solicitare de clarificări din partea autorității contractante are un caracter general, astfel încât contestatoarea a formulat răspunsul potrivit propriilor aprecieri și ținând cont de cele reținute de Consiliu în decizia sa (care conform comunicării nr. 2734/25.04.2014 privind reevaluarea ofertelor a fost postată pe site-ul autorității contractante). Din niciun document al autorității contractante nu rezultă de ce această cota de 8% a cheltuielilor indirecte este insuficientă pentru derularea contractului. Astfel, pe lângă lipsa unei solicitări de clarificări exprese cu privire la aspectele urmărite (s-au solicitat *clarificări suplimentare, pe lângă cele deja furnizate*), Consiliul are în vedere că, în general, cheltuielile indirecte sunt prezentate sub formă procentuală.

Plecând de la conținutul general al cheltuielilor indirecte și care în situația de față, pentru acest tip de servicii, pot fi considerate, astfel cum a susținut și contestatoarea, că includ toate cheltuielile care nu pot fi alocate în mod direct unui sector de activitate (cazare, alimentație sau tratament balnear), Consiliul consideră că, mai înainte de a respinge oferta contestatoarei pentru acest motiv, având în vedere că a constatat sustenabilitatea cheltuielilor directe, era obligată să stabilească măsura în care acest tip de cheltuieli pot fi asigurate de procentul ofertat de 8%.

În cadrul ofertelor de preț, cheltuielile indirecte sunt prezentate ca și cotă procentuală din totalul cheltuielilor directe (tocmai din cauza dificultății justificării lor), ele nefiind defalcate decât ca urmare a unei solicitări exprese în acest sens, în situația în care se consideră că procentul indicat este mult prea mic ori este mult sub cel uzitat cu privire la acest tip de cheltuieli.

Pe cale de consecință, Consiliul consideră că, deși autoritatea contractantă a constatat sustenabilitatea cheltuielilor directe, fără a face vreo apreciere cu privire la procentul de 8% alocat cheltuielilor indirecte, a reținut doar că nu are elemente minim necesare pentru a verifica sustenabilitatea acestora, fără însă a solicita informații cu privire la elementele considerate necesare pentru a face aprecieri legate de valoarea acestui tip de cheltuieli, ținând cont de specificul acestei categorii de cheltuieli și modul de formare și stabilire a lor.

De altfel, autoritatea contractantă nu putea stabili nici că propunerea financiară a contestatoarei ar conține prețuri care nu pot fi justificate, în condițiile în care ea, însăși, a concluzionat că nu a avut la dispoziție elemente pentru a efectua calculul/zi/turist.

Pentru acest motive, Consiliul consideră eronată decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei pentru motivul reținut în comunicarea rezultatului procedurii (preluat ca

atare din procesul-verbal de evaluare nr. 9 care a stat la baza întocmirii raportului procedurii de atribuire), fiind necesară reevaluarea acestei oferte.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la încălcarea principiului transparenței, a tratamentului egal ori a eficienței utilizării a fondurilor publice, Consiliul le consideră întemeiate, în parte.

Astfel, Consiliul are în vedere că autoarea contestației invocă încălcarea acestora pornind de la lipsa anumitor informații (normelor procedurale interne ori a procesului-verbal de deschidere a ofertelor), demers care este considerat tardiv la acest moment având în vedere atât data la care a luat la cunoștință despre documentația de atribuire, cât și raportat la data deschiderii ofertelor (mai ales că a intrat în posesia procesului-verbal încheiat cu această ocazie și până la momentul respingerii ofertei sale nu a considerat necesară efectuarea vreunui demers în acest sens).

De asemenea, Consiliul are în vedere lipsa de relevanță în soluționarea contestației a criticilor împotriva celor susținute prin contestația depusă de ....., soluționată prin decizia CNSC nr. ... ..../.... Potrivit dispozițiilor art. 281 din OUG nr. 34/2006, care stabilesc condițiile în care pot fi atacate deciziile Consiliului, termenul de atacare a unei decizii a CNSC este de 10 zile.

În ceea ce privește criticile legate de evaluarea ofertei sale, din prisma încălcării principiilor invocate, Consiliul a stabilit caracterul eronat al respingerii ofertei sale pentru motivele invocate de autoritatea contractantă.

Cât privește susținerile contestatoarei legate de presupusa modificare a propunerii financiare de către ..... pe parcursul procesului de evaluare, Consiliul constată că sunt nefondate. Aspectele sesizate cu privire la oferta acestui operator economic sunt valabile pentru toți ceilalți ofertanți mai puțin ..... și nu sunt rezultatul vreunei modificări a ofertei din partea ofertanților. Aceste modificări a numărului de serii și a numărului de locuri sunt rezultatul modului în care autoritatea contractantă a înțeles să realizeze evaluare ofertelor și să atribuire numărul de locuri fiecăruia dintre ofertanții a căror oferte au fost declarate admisibile. Astfel, conform Anexei 3 a raportului procedurii, autoritatea contractantă a alocat locurile ofertanților începând cu ... funcție de informațiile existente în ofertele lor, reducând numărul seriilor prin eliminarea celor anterioare acestei date. Pentru acest motiv ..... apare în continuare cu numărul de serii ofertat 10 și numărul de locuri ofertate inițial, deoarece a ofertat 10 serii începând cu ... iar celorlalți ofertanți autoritatea contractantă le-a diminuat și numărul de serii și numărul de locuri ofertate.

Deși, în mod greșit, autoritatea contractantă a procedat la recalcularea locurilor de cazare în funcție de seriile a căror dată de

Început era ... și nu a păstrat numărul de serii și de locuri din formularele de ofertă, acest fapt nu a însemnat o modificare a propunerii financiare de către ofertanți, tariful pe zi/persoană rămânând același.

În situația particulară invocată de contestatoare, legat de oferta ....., Consiliul constată că, în procesul verbal de deschidere, în mod eronat, s-au menționat doar 5 serii, deoarece conform propunerii financiare a acestui operator economic sunt în total 13 serii formate astfel: 5 serii de câte 200 de locuri (seria 1, 2, 6, 10 și 13), 2 serii de câte 2... de locuri (seria 3 și 4), 3 serii de câte 300 (seria 5, 11 și 12) și 3 serii de câte 100 de locuri (seria 7, 8 și 9), însumând un total de 13 serii și 2700 de locuri. Atașat formularului de ofertă, a fost depus și un grafic cu alocare a acestor serii începând din 03.04.2014 și până în 15.10.2014, reprezentând datele de intrare pentru prima și ultima serie. Ori, plecând de la data luată în considerare de autoritatea contractantă, respectiv ... la întocmirea raportului procedurii nr. ...., numărul de serii rămase potrivit acestui grafic este de 10, fapt ce face ca numărul de locuri alocate să se diminueze de la 2700 la 20... (seria 1 + seria 2 + seria 3 = 6... locuri,  $2700 - 6... = 20...$  de locuri).

De altfel, raportat la capacitatea de cazare a complexului BRAD – BRAN – BEGA, menționată și în procesul-verbal invocat, de 438 de locuri, nu ar fi putut fi ofertate 2700 de locuri în 5 serii nici dacă ar fi fost pus la dispoziție întreg complexul la întreaga sa capacitate ( $5 \times 438 = 2190$  locuri) fiind evidentă eroarea existentă în cadrul acestui document. Informațiile existente în documentele aflate la dosarul cauzei confirmă faptul că, în situația în analiză, ..... nu și-a modificat propunerea financiară cum în mod eronat susține contestatoarea.

În referire la capătul de cerere de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul constată lipsa de temei a cererii, pe de o parte fiind aduse critici tardive modului de derulare a procedurii de atribuire, iar pe de altă parte, s-a constatat posibilitatea dispunerii de măsuri de remediere a rezultatului procedurii în ceea ce privește oferta sa.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația formulată de ... și anulează raportul procedurii nr. ...., în partea ce privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii pentru ....., precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și ofertantei desemnate câștigătoare. Totodată, dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei contestatoarei și stabilirea rezultatului procedurii în conformitate cu cele mai sus reținute, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei, rezultat ce va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge ca nefondat capătul de cerere de anulare a procedurii de atribuire.

În referire la criticile ... și ... legat de respingerea de către autoritatea contractantă a ofertelor depuse de acestea pentru lotul 18 – ... Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere că, prin decizia sa anterioară, nr. ... ..../... s-a reținut cu privire la lotul 18 – ... următoarele:

„Criticile contestatoarei S.C. REGINA NOPTII S.R.L. formulate împotriva desemnării câștigătoare pentru Lotul 18 – stațiunea ... a ofertelor prezentate de .... și ....., motivat de prezentarea unor prețuri aparent neobișnuit de scăzute, sunt considerate de Consiliu întemeiate. În motivare Consiliul are în vedere că prin fișa de date a achiziției, la cap. II.2.2) „Tarife maxime acceptate”, organizatoarea procedurii a precizat: *Pentru anul 2014, tariful maxim acceptat, stabilit așa cum a fost menționat anterior, este de: 1.372 lei/bilet, la categoria 2\*\* stele și 1.420 lei/bilet, la categoria 3\*\*\*/4\*\*\*\* stele, Ofertele cu valori mai mari decât cele două valori menționate anterior vor fi respinse.*

Conform formularului de ofertă prezentat, ..... a oferit un total de 672 locuri de cazare la 3\* cu un tarif/zi de 43 lei cazare, 30 lei masa și 10,5 lei tratament rezultând un tariff total de 1294 lei/bilet. De asemenea, a oferit un total de 96 de locuri cazare la 2\* cu un tarif/zi de 6 lei cazare, 30 lei masa și 10,5 lei tratament, rezultând un tariff total de 702 lei/bilet.

..... a participat la procedură cu ..... clasificată la 3\* ofertând un total de 512 locuri de cazare, cu un tarif/zi de 9 lei cazare, 30 lei masa și 16 lei tratament, rezultând un tariff total de 816 lei/bilet.

Cum tariful de 702 lei/bilet, oferit de ....., reprezintă 51,1% din tariful maxim stabilit de autoritatea organizatoare, iar tariful de 816 lei/bilet, oferit de ....., reprezintă 57,2% din tariful maxim stabilit de autoritatea organizatoare, prin adresele nr. L1435/10.03.2014 și L1437/10.03.2014, s-a solicitat pentru tarifele de 6 lei, respectiv 9 lei, *în scopul efectuării verificărilor detaliate, documente edificatoare cu privire la justificarea prețului oferit pentru serviciile de cazare, inclusiv fundamentarea în detaliu a tarifului oferit.*

Prin adresa de răspuns nr. 28/12.03.2014 ..... precizează: *Cu referire la tariful de 6 lei/zi pe care l-am oferit pentru serviciile de cazare la categoria de confort de 2\*, ca documente care justifică și fac acceptabil prețul în discuție, invocăm prevederile caietului de sarcini și ale Documentației de atribuire, prevederi în care, prețul nostru se încadrează, ținând seama de faptul că menționatele documente nu stabilesc vreu tarif minim acceptat pentru această categorie de servicii. Aceasta însemnând că se lasă la aprecierea ofertantului – prestator modul de formare a prețului și de organizare pentru realizarea serviciului, în așa fel încât, beneficiarul biletului de tratament să fie pe deplin mulțumit.*

Constatând că ofertantul nu a răspuns solicitării sale de justificare a tarifului de 6 lei, ... a revenit cu adresa nr. L1665 din 14.03.2014 precizând: *Deoarece răspunsul primit la CNPP nu este edificator, vă solicităm din nou, în scopul efectuării verificărilor detaliate, documente edificatoare cu privire la justificarea prețului oferit de 6 lei pentru*

*serviciile de cazare la hotel Parc categoria 2\*, inclusiv fundamentarea în detaliu a tarifului ofertat pentru cazare.*

Prin adresa de răspuns nr. 32/16.03.2014, ..... precizează:

1. În completare la cele comunicate prin scrisoarea noastră nr. 28 din 12.03.2014 și pentru a aduce și alte argumente în justificarea prețului ofertat de noi pentru serviciul de cazare la categoria 2\*, precizăm că prin oferirea respectivului preț s-a urmărit realizarea unui punctaj care să plaseze unitatea noastră pe primele locuri, dar care, în ansamblu să fie acoperitor cu toate cheltuielile. În acest sens am oferit un preț mic, respectiv 61lei/zi, cu încadrarea în prevederile documentației de atribuire și ale caietului de sarcini, care nu stabilesc un preț minim la cazare.

Menționăm că, la formarea și oferirea prețului în discuție, am avut în vedere și precedentul din anul 2013, când, chiar și la lotul ... s-a ofertat un preț de 7 lei/zi la cazare la 3\* și oferta a fost acceptată. Așa cum am arătat și în precedenta noastră scrisoare, reiterăm faptul că prețul mediu pe care l-am oferit pentru serviciul de cazare la cele două categorii de confort ofertate, luate împreună, adică 38.375 lei/loc/zi, reprezintă cel mai mare preț mediu la cazare, ofertat în acest an pe lotul ... preț care garantează prestarea serviciului la un nivel de calitate conform caietului de sarcini, a documentației de atribuire și a certificatului de clasificare, respectiv 2 și 3\*.

Calculul prețului mediu/serie oferi de noi este următorul:

- categoria 2\* 6 locuri x 6 lei = 36 - categoria 3\* 42 locuri x 43 lei = 1806 Total 1842 lei  
: 48 locuri = 38,375 lei/loc/zi

2. Fundamentarea în detaliu a prețului de 6 lei/zi/loc, ofertat la serviciul de cazare la categoria 2\*

Elementele de cost care au fost luate în calcul sunt următoarele:

Cheltuieli cu:	Cost loc/zi lei	Cost cameră/sejur -16 zile
Hârtie igienică	0,055	5bucx0,35=1,75 lei
Set săpun, șampon	0,188	10 buc x0,60 =6,0 lei
Saci menajeri	0,025	16 buc x0,05 =0,80 lei
Materiale curățenie	0,7...	2 kgx12=24 lei
Spălat lenjerie	0,900	7,2 kgx4 =28,8 lei
Curent electric	0,980	64 kwx0,49 =31,36 lei
Apă-canal	0,465	3 mcx4,96 =14.88 lei
Combustibil lemne foc personal	0,638	20,43 lei *
Alte consumabile	1,844	59,00 lei **
	0,155	4,98 lei

TOTAL 6,00 lei 192,0 lei

\*consum lemne medie lunară (iarnă - vară) 30 metri steri x 1200 = 3600:94 camere = 38,3 lei/cam/lună;

\*\* personal mediu pentru cazare 8x1300lei:94 camere = 110,64 lei/cameră/lună.

Precizăm că prețurile de mai sus sunt extrase din facturile emise de furnizori.

De asemenea, prin adresa de răspuns înregistrată la ... cu nr. L1...6/12.03.2014, ..... precizează următoarele:

„CA URMARE A ADRESEI DUMNEAVOASTRA NR. L1437/10.03.2014, REFERITOR LA ANALIZA OFERTEI NOASTRE DE CĂTRE DUNEAVOASTRA CU PRIVIRE LA TARIFUL DE CAZARE 9 LEI/ZI, VA PREZENTAM URMATOARELE:

1. FACTURA EMISA DE ENEL ENERGIE SA NR. 3 F 08524435 DIN 13.11.2013 IN VALOARE DE 1.362,22 LEI

2. FACTURA EMISA DE SC COMPANIA DE APA SA ... - NR. 381740 IN VALOARE DE 242,84 LEI

3. NOTA DE INTRARE RECEPTIE

ANAND IN VEDERE CELE PREZENTATE MAI SUS, MENȚIONAM CA FACURILE PREZENTATE SUNT PENTRU PERIOADA 7.10.2013 - 7.11.2013, PERIOADA IN CARE IN UNITATEA NOASTRA AU FOST PREZENȚI APROXIMATIV 45 DE BENEFICIARI AI BILETELOR DE TRATAMENT ELIBERATE DE C.N.P.P, PERIOADA CUPRINZÂND DOUA SERII.

IN FUNDAMENTAREA SI JUSTIFICAREA TARIFULUI DE 9 LEI/ZI VA PREZENTAM URMATOARELE CALCULE:

1. FACTURA ENEL DIN DATA DE 13.11.2013 - 1.362,22 LEI
  2. FACTURA APA DIN 27.11.2013 - 242,84 LEI
  3. CHELTUIELI CU CONSUMABILE( HÂRTIE IGENICA, PRODUSE DE IGIENIZARE SI CURATARE) - 800 LEI/ LUNA OCTOMBRIE
  4. CHELTUIELI CU PERSONALUL( 1 CAMERISTA) - 1.076 LEI/LUNA
- TOTAL CHELTUIELI PE LUNĂ – 3.481,06 lei,  
CHELTUIELI PE CAMERA/ LUNA - 193,4 LEI,  
TOTAL CHELTUIELI/CAMERA/ ZI - 6,45 LEI ,  
TOTAL CHELTUIELI/PERSOANA/ZI - 3, 23 LEI

TARIF OFERTAT 9 LEI - 3, 23 LEI CHELTUIELI - 5,77 LEI, PROFIT/ZI/PERS.

$5,77 \times 45(\text{PERS/LUNA NOIEMBRIE}) \times 30(\text{ZILE/LUNA}) = 7.789,5 \text{ LEI PROFIT/ LUNA}$

CA URMARE A CERINȚEI DUMNEAVOASTRA, CONSIDERAM CA, CALCULUL MEDIU AL PROFITULUI PE LUNA, LA CAZARE, JUSTIFICA FUNDAMENTAL PREȚUL OFERTEI NOASTRE.

MENȚIONAM CA, CHELTUIELILE CONSUMABILE SE GĂSESC PE FACTURILE DE LA MARILE CENTRE COMERCIALE DE UNDE NE APROVIZIONAM(SELGROS, METRO), ANEXAM IN ACEST SENS COPIE CONFORMA CU ORIGINALUL A NOTEI DE RECEPȚIE.

DEASEMENA, MENȚIONAM CA AM ATAȘAT FACTURI DE PE LUNA OCTOMBRIE A ANULUI 2013, DEOARECE IN ACEA PERIOADA A ANULUI PARTEA DE CAZARE A VILEI TANAMERA FUNCȚIONA LA CAPACITATE MAXIMA.

VALOAREA ACESTORA ESTE CALCULATA DE NOI CA MEDIE MAXIMA LUNARA”.

În susținere ofertantul a anexat o factură de la ENEL emisă la 13.11.2013 din care nu rezultă perioada de facturare, respectiv numărul de kw facturați, o factură de la Compania de apă ... pentru apă potabilă și canal menajer aferentă perioadei 19.10.2013 – 19.11.2013 și o notă de recepție din 28.11.2013 pentru diferite produse cumpărate.

Dispozițiile art. 36<sup>1</sup> alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006 impun în sarcina autorității organizatoare a procedurii: (2) *În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.*

(3) *În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.*

Din analiza documentelor prezentate, Consiliul constată că deși cei doi ofertanți au prezentat justificări globale ale tarifelor ofertate ... nu a făcut o analiză a calculației prezentate de aceștia, mulțumindu-se doar să ia act de faptul că ofertanții au prezentat documentele solicitate.

Ofertanții aveau obligația de a prezenta toate costurile care concură la obținerea tarifului ofertat pentru cazare de 6 lei la 2\*, respectiv 9 lei la 3\* (având în vedere cerințele minime obligatorii pentru categoria respectivă), justificarea cantităților incluse de materiale, personal, energie, combustibil, etc (de exemplu de unde au rezultat 7,2 kg de lenjerie/sejur, sau 64 kv energie electrică/sejur, etc), și a prețurilor unitare folosite (oferte de preț de la furnizori, facturi, analize de preț, etc).

De asemenea, justificările prezentate de ..... sunt globale din care la prima vedere ar rezulta că în fapt tariful pe zi de cazare este de 3,23 lei restul de 5,77 lei ar fi profitul firmei. În acest context comisia de evaluare

trebuia să solicite ofertantului să detalieze în concret care sunt cheltuielile de cazare incluse în tariful de 3,23 lei/zi pentru o cameră categoria de 3\*.

Și în acest caz autoritatea organizatoare nu și-a îndeplinit obligația de a realiza o evaluare temeinică a ofertelor prezentate.”

Astfel, Consiliul constată că prin decizia sa anterioară a admis, în parte, contestația SC ..... și a decis necesitatea reevaluării ofertei ... și ....

În referire la oferta ... Consiliul constată că autoritatea contractantă, pentru a se conforma deciziei Consiliului, a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. L2732/ 25.04.2014: *clarificări suplimentare, pe lângă cele deja furnizate, pentru justificarea tarifului ofertat pentru categoria 2\*, clarificări care vor fi însoțite în mod obligatoriu de documente justificative, documente care au fost emise în perioade relevante de funcționare a unității de cazare la parametrii comparabili cu perioada de prestare a serviciilor de tratament balnear.*

La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 41/27.04.2014, precizând:

1. referitor la primele 4 elemente de cost (hârtie igienică, săpun, șampon, saci menajeri, materiale de curățenie), distribuitori sunt ..... și ....., aprovizionarea se face săptămânal, iar calculul prezentat anterior reprezintă un consum mediu pe cameră/sejur (5 buc. hârtie igienică, 5 buc săpun, 5 buc. șampon hotelier, 16 buc. saci menajeri și 2 kg materiale de curățenie) cu prețuri medii care rezultă din facturi, sens în care a atașat facturi de la furnizori în perioade diferite;
2. pentru „spălat lenjerie” a luat în considerare că spălatul se face în regie proprie și a stabilit în calcul 4 lei/kg, tarif practicat de firme specializate de profil, sens în care a depus copie de pe factura nr. 36/14.02.2014;
3. pentru „curent electric”, a luat în considerare un consum mediu apropiat de consumul casnic (cca 120kw lună), respectiv 4 kw/zi (la această categorie - 2\* fiind utilizat doar pentru iluminat și televizor), sens în care depune câteva facturi emise de furnizorul de energie electrică, fiindu-i practic imposibilă determinarea consumului doar pentru cazare, factura energiei electrice eliberându-se pentru întreg complexul (inclusiv pentru alimentație publică, centru SPA și spălătorie);
4. pentru „apă-canal”, a luat în considerare consumul unei familii de 2 persoane, care în medie este de 8 mc/lună apă rece când încălzirea apei se face cu sursă proprie, rezultând că un consum de 3 mc/sejur conduce la 5-6mc/lună/cameră, cantitate considerată suficientă având în vedere destinația utilizării ei într-un sejur, din facturile depuse rezultând pentru întreg complexul un consum între 4...-1000mc pentru toate activitățile complexului;



5. pentru combustibil - lemne de foc și personal, calculul prezentat anterior (la 16.03.2014) consideră că este relevant și în plus pentru dovada prețului de achiziție a lemnului de foc depune factura nr. 2011243/30.11.2012.

În baza raportului experților cooptați ..., cu nr. C116/29.04.2014, cu privire la oferta contestatoarei, autoritatea contractantă a reținut în Procesul-verbal nr. 9, cu nr. L3063/12.05.2014, că:

*... în clarificarea înregistrată sub nr. 28/12.03.2014 ... Din analiza efectuată rezultă că ... nu a luat în calcul unele elemente de cost pentru fundamentarea cheltuiilor de cazare, după cum urmează: cheltuielile privind combustibili auto, cheltuieli cu piese de schimb, cheltuieli materiale de natura obiectelor de inventar ... Aceste cheltuieli se regăsesc în contabilitatea agentului economic în anul 2013 ... cheltuieli care ar trebui să se regăsească – chiar și parțial – și în anul 2014.*

*Ulterior, ..., în clarificarea înregistrată sub nr. 32/16.03.2014 ... fundamentează „elementele de cost care au fost luate în calcul ... cheltuieli cu: hârtie igienică, set săpun/șampon, ... alte consumabile” ca fiind cuantificate la 6,00 lei loc/zi, menționând că „în practica hotelieră se uzează de oferirea de promo-uri .. mai ales la serviciul de cazare, astfel că, oferta noastră ... este promoțională la acest serviciu.”*

*Prin clarificare nr. 41 din 27.04.2014 ... societatea explicitează cheltuielile comunicate prin clarificarea nr. 32 din 16.03.2014, însă elementele de cheltuială comunicate nu sunt detaliate în concret și susținute de documente pe fiecare element de cost și nu cuprind toate costurile care concură la obținerea tarifului ofertat pentru cazare de 6 lei loc/zi (ex – cheltuieli privind combustibilii auto, cheltuieli cu piese de schimb, cheltuieli materiale de natura obiectelor de inventar...).*

*Apreciem că elementele descrise de ofertant în justificarea prețurilor nu aduc clarificări suplimentare față de elementele descrise în ofertă și/sau clarificările ... și nu cuprind toate costurile care concură la obținerea tarifului ofertat pentru cazare de 6 lei loc/zi (pentru categoria 2\*).*

Pe baza acestor constatări, comisia de evaluare a hotărât respingerea ofertei contestatoarei ca neconformă deoarece conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu pot fi justificate pentru serviciile de cazare.

Această constatare a fost comunicată și contestatoarei prin adresa nr. L3083/12.05.2014, ca motiv de respingere a ofertei sale.

Analizând aceste documente, Consiliul consideră decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei întemeiată.

Astfel, Consiliul constată, ca prim aspect, că, în fapt, autoarea contestației, în justificare prețului ofertat, respectiv structura tarifului de 6 lei loc/zi pentru categoria 2\*, a redus această justificare a prețului ofertat la prețul consumabilelor utilizate și la utilizarea de promoții oferite la cazare. Acest fapt este confirmat de aceasta atât în clarificările aduse urmare a solicitării autorității contractante, cât și în contestație.

Pe de altă parte, Consiliul constată că în structura cheltuielilor prezentate, autoarea contestației nu face nicio trimitere la ponderea cheltuielilor indirecte ori la cota de profit, costuri care indiferent de valoarea lor în economia realizării unei oferte trebuie prevăzute.

Contrar celor susținute de autoarea contestației, acceptarea de către autoritatea contractantă a justificării prețului ofertat pe baza acordării unor promoții ar fi condus la încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

O ofertă de preț trebuie întocmită cu luarea în considerare a tuturor costurilor de fiecare dintre participanți, astfel că utilizarea de diverse promoții de aceștia și acceptarea lor de către autoritatea contractantă, ar pune-o pe aceasta din urmă în situația de a avea oferte care nu pot fi comparate din punct de vedere a modului de formare a prețului fără încălcarea principiilor amintite, cu consecința eludării scopului legislației în domeniul achizițiilor publice de promovare a concurenței între operatorii economici, de garantare a tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, de asigurare a transparenței și integrității procesului de achiziție publică ori de asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice.

Ori, o astfel de practică precum cea utilizată de contestatoare în formarea prețului nu poate fi admisă, nefiind posibilă acceptarea unor oferte în care prețul conține doar acele elemente pe care doresc ofertanții să le cuprindă, fiecare în felul lui, fără nicio posibilitate de verificare și aplicare a criteriului de atribuire, orice comparație a prețurilor ofertate fiind lipsită de relevanță, fiecare dintre participanți luând în considerare doar acele costuri care dorește și în quantumul dorit.

De altfel, Consiliul consideră relevant în evidențierea rigurozității prețului ofertat și a elementelor luate în calcul la stabilirea prețului ofertat susținerile reclamantei de la pct. 4 din contestație. Astfel, contestatoare face trimitere la prețul stabilit de un alt ofertant la procedura aferentă anului 2013 când pentru categoria 3\* s-a ofertat 7 lei loc/zi, motiv pentru care, pe baza acestui precedent, a ofertat 6 lei loc/zi pentru 2014.

Contrar celor susținute de contestatoare formarea prețului nu este strict lăsată la latitudinea ofertanților, deoarece prețul trebuie

format pe baza aceluiași elemente de fiecare dintre participanți, cu evidențierea, în general, a cheltuielilor directe și indirecte și a cotei de profit, fiind obligați a lua în considerare toate costurile aferente prestării oricărui serviciu. În lipsa unei astfel de structuri în formarea prețului, procesul de evaluare în ceea ce privește prețul ofertat este lipsit de fundament, iar acceptarea lui ar conduce la încălcarea principiilor amintite care stau la baza legislației în materie. Indiferent de prețul ofertat, cel ce întocmește oferta trebuie să fie în măsură să-l justifice, să poată dovedi că la formarea lui a ținut cont de toate aceste categorii de cheltuieli.

Justificarea prețului ofertat nu este o obligație nouă stabilită în sarcina ofertanților de către autoritatea contractantă pe parcursul evaluării ofertelor, ci este rezultatul aplicării principiilor stabilite de legiuitor la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, obligatorii a fi respectate indiferent de faptul că procedura de atribuire este una organizată pentru achiziția de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B sau nu.

De asemenea, Consiliul consideră că este lipsită de relevanță pentru soluționarea contestației susținerea contestatoarei cu privire la lipsa vreunei mențiuni în documentația de atribuire legată de un preț minim acceptabil, atât timp cât tariful ofertat trebuie să acopere toate cheltuielile directe și indirecte și să cuprindă o cotă de profit ca scop al desfășurării oricărei activități economice, iar în situația în care se solicită justificare lui să poată fi prezentată structura acestuia într-un mod verificabil pe baze concurențiale și documente doveditoare. Ori, susținerile contestoarei că oferta sa a fost concepută global pentru cele două categorii (2\* și 3\*), nu poate fi primită drept justificare a prețului ofertat pentru categoria în discuție, fiind o dovadă în plus a faptului că tariful de 6 lei loc/zi a fost stabilit în mod arbitrar lipsit de susținere.

Totodată, chiar dacă formularea autorității contractante din solicitarea sa de clarificare nr. 41/27.04.2014 este una generală, justificările prezentate de contestatoare anterior nu pot fi ignorate, cu atât mai mult cu cât neconcluziunea acestora a fost confirmată și în răspunsul la această din urmă solicitare și prin contestație.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de prețul ofertat de .....(1064 lei) și ... (1000 lei), luând în considerare dispozițiile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006: *În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a*

*principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)..., precum și prevederile art. 37 din Normele procedurale interne pentru achiziția publică de servicii de tratament balnear și odihnă pentru beneficiarii de bilete de tratament și odihnă, eliberate de CNPP legate de semnificația stabilită pentru termenul o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut: mai puțin de 85% din media aritmetică a celorlalte prețuri ofertate, Consiliul constată că media aritmetică a prețurilor ofertate pentru acest lot este de 1074,5 lei, ceea ce face ca în sarcina autorității contractante să fie obligația de a solicita clarificări ofertelor situate sub valoarea de cca 913 lei, valoare sub care se situează doar oferta sa și a ....*

Pe cale de consecință, Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei contestatoarei este întemeiată, motiv pentru care, în baza prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge contestația ... ca nefondată.

În referire la oferta ... Consiliul constată că autoritatea contractantă, pentru a se conforma deciziei Consiliului, a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. L2732/ 25.04.2014: *clarificări suplimentare, pe lângă cele deja furnizate, pentru justificarea tarifului ofertat pentru categoria 3\*, clarificări care vor fi însoțite în mod obligatoriu de documente justificative, documente care au fost emise în perioade relevante de funcționare a unității de cazare la parametrii comparabili cu perioada de prestare a serviciilor de tratament balnear.*

La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 23/28.04.2014, precizând:

„MASA - AM RESPECTAT ÎN TOTALITATE CERINȚELE DUMNEAVOASTRĂ ȘI ANUME TARIFUL MINIM IMPUS DE 30 LEI/ZI/PERSOANĂ.

TRATAMENT - PREȚ 16/RON/ZI/BENEFICIAR, CONFORM CONTRACTULUI DE PRESTARE DE SERVICII CU SC TBRCM SA, NR. 158/19.02.2014.

CAZARE - TARIF 9 LEI/ZI/ BENEFICIAR.

ÎN JUSTIFICAREA TARIFULUI PENTRU CAZARE, PE LÂNGĂ DOCUMENTELE DEPUSE DE CĂTRE UNITATEA NOASTRĂ "... " ÎN URMA SOLICITĂRII DE CLARIFICĂRI L1437/10.03.2014 VENIM ÎN COMPLETARE CU URMĂTOARELE JUSTIFICĂRI ȘI DOCUMENTE:

1. TARIFUL DE 9 LEI/ZI/BENEFICIAR ESTE MAI MARE DECÂT TARIFUL OFERTAT ÎN ANUL 2013 DE 7,63 LEI CU TVA INCLUS, MENȚIONĂM FAPTUL CĂ ÎN ANUL 2013 S-A LUAT ÎN CALCUL TARIFUL OFERTAT CU TVA, ÎN CONCLUZIE TARIFUL OFERTAT DE CĂTRE NOI NU ESTE UNUL NEJUSTIFICAT ....

2. PENTRU A JUSTIFICA TARIFUL NOSTRU DE CAZARE, FACEM O REFERIRE CU ARGUMENTE LA O LUNĂ DIN ANUL 2013 ȘI ANUME LUNA OCTOMBRIE 2013, PERIOADA ÎN CARE AM AVUT ÎN UNITATEA NOASTRĂ APROXIMATIV 45 BENEFICIARI AI BILETELOR DE TRATAMENT, CAZAREE ȘI MASĂ EMISE DE CĂTRE "... ":

- CONTRACT DE PRESTĂRI SERVICII BALNEARE CU SC TBRCM

- FACTURA DE SALUBRIZARE - EMISĂ DE CĂTRE PRIMĂRIA ...

- OFERTA ECONOMICĂ DE PREȚ PENTRU ANUL 2013

VĂ PREZENTĂM ÎN CONTINUARE UN CALCUL ESTIMATIV PENTRU LUNA OCTOMBRIE A ANULUI 2013, LA 45 DE BENEFICIARI ....

.....  
CHELTUIELI ( PENTRU ÎNTREAGA UNITATE DE CAZARE + RESTAURANT)

CURRENT ELECTRIC – 1362,22 RON/LUNĂ

APĂ – 242,84/LUNĂ

CHELTUIELI CONSUMABILE, IGIENIZARE, SALUBRITATE – 800 RON/LUNĂ

CHELTUIELI CU PERSONALUL (SALARII) – 6400 RON/LUNĂ

CHELTUIELI CU PERSONALUL (TAXE) – 3600 RON/LUNĂ

TOTAL CHELTUIELI/LUNĂ = 12.405,06 RON

MENȚIONĂM CĂ UNITATEA NOASTRĂ MAI DEȚINE PE LÂNGĂ RESTAURANTUL DE ... DE LOCURI, O SALĂ DE EVENIMENTE DE 2... LOCURI UNDE SE DESFĂȘOARĂ DIFERITE EVENIMENTE PE ÎNTREAGA PERIOADĂ A ANULUI IAR CHELTUIELILE MAI SUS MENȚIONATE CUPRIND INCLUSIV CHELTUIELILE CU ACESTE EVENIMENTE (CURRENT, APĂ SALUBRITATE).

CA URMARE PROFITUL DE 9455,75 RON/LUNĂ X 8 LUNI (PERIOADA APROXIMATIVĂ DE CONTRACTARE ....) = 75.645,92 RON PROFIT NET, CREDEM CĂ JUSTIFICĂ ÎN MOD CERT OFERTA NOASTRĂ DE PREȚ ... MENȚIONĂM CĂ TARIFUL OFERTAT PENTRU ANUL 2014 ESTE MAI MARE DECÂT CEL DIN 2013.

ÎN FUNDAMENTAREA CATEGORICĂ A OFERTEI NOASTRE AM VREA SĂ VĂ PREZENTĂM ȘI UN CALCUL ESTIMATIV PENTRU ANUL 2014 DEOARECE FAJĂ DE ANUL 2013 SUN MODIFICĂRI CUM AR FI TARFIUL OFERTEI LUAT ÎN CALCUL FĂRĂ TVA, REDUCEREA PERIOADEI DE LA 18 LA 16 ZILE PENTRU CAZARE ȘI MASĂ ȘI DE LA 14 ZILE LA 12 ZILE PENTRU TRATAMENT.

NE RAPORTĂM LA O PERIOADĂ DE 32 DE ZILE CA SĂ CUPRINDEM DOUĂ SERII DE BENEFICIARI ... ȘI LA UN NUMĂR DE 60 DE BENEFICIARI PENTRU CELE DOUĂ SERII.

ÎNCASĂRI

60 X 186 = 48.960 RON – TOTAL ÎNCASĂRI BILETE – FĂRĂ TVA

12 X 16 X 60 = 11.520 RON – TRATAMENT – FĂRĂ TVA

480 X 60 = 28.800 – MASĂ

144 X 45 = 8.640 – CAZARE

28.800/2 = ADAOSUL COMERCIAL

14.400 + 8640 = PROFIT BRUT FĂRĂ TVA

CHELTUIELI

CURRENT ELECTRIC – 1100 RON/LUNĂ

APĂ – 200/LUNĂ

CHELTUIELI CONSUMABILE, IGIENIZARE, SALUBRITATE – 6... RON/LUNĂ

CHELTUIELI CU PERSONALUL (SALARII, TAXE) – 11.000 RON/LUNĂ

TOTAL CHELTUIELI = 12.9... RON

TOTAL PROFIT/LUNĂ 23.040 – 11.9...=10.090 PROFIT NET

... CONSIDERĂM ... TARIFUL OFERTAT PENTRU SERVICIILE DE CAZARE ESTE UNUL JUSTIFICAT.

În baza raportului experților cooptați Liviu Ghiocel, Viorica Tureac și Anca Tănăsescu, cu nr. C116/29.04.2014, cu privire la oferta contestatoarei, autoritatea contractantă a reținut în Procesul-verbal nr. 9, cu nr. L3063/12.05.2014:

*Din analiza ofertei depuse și a clarificării înregistrată la CNPP sub nr. L1...6/12.03.2014 (15 file), în "fundamentarea și justificarea tarifului de 9 lei/zi" ofertantul a prezentat o justificare în care a luat în calcul următoarele elemente: factura furnizor energie electrică,*

*factura apă, cheltuieli cu consumabile (hârtie igienică, produse de igienizare și curățare), cheltuieli cu personalul (1 cameristă), rezultând un "total cheltuieli/persoană/zi - 3,23 lei" și un "profit de 5,77 lei/zi/persoană".*

*... elementele de cheltuială comunicate nu sunt detaliate și susținute de documente pe fiecare element de cost și nu cuprind toate costurile care concură la obținerea tarifului ofertat pentru cazare de 9 lei loc/zi din care cheltuielile efective de 3,23 lei persoană/zi (cheltuielile cu obiecte de inventar, cheltuieli cu primele de asigurare, ... cheltuieli cu amortizarea, ex. 15.871,51 lei în anul 2013, ceea ce reprezintă 1,22 lei/zi/turist etc.).*

*... deși în Formularul nr. 8 "Declarație privind personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului" (pg. 44 din ofertă) ofertantul menționează că va utiliza 20 de salariați (... recepționar, cameristă, personal alimentație publică - 5 persoane și personal medical -12 persoane externalizate/contract comercial), în justificarea cheltuielilor cu personalul este luat în calcul doar 1 salariat (camerista), salariul ...ui și recepționarului nefiind luat în calcul.*

*Ulterior, prin clarificarea înregistrată sub nr. 23 din 28.04.2014 ... sunt prezentate "cheltuielile pentru întreaga unitate cazare + restaurant": curent electric, apă, cheltuieli consumabile, igienizare, salubritate, cheltuieli cu personal (salarii și taxe)" rezultând un total cheltuieli/lună = 12.405,06 lei și un profit net de "9.455,75 lei/lună"... Apreciem că elementele descrise de ofertant în justificarea prețurilor nu aduc clarificări suplimentare față de elementele descrise ... nefiind detaliate în concret și susținute de documente pe fiecare element de cost și nu cuprind toate costurile care concură la obținerea tarifului ofertat de cazare.*

Pe baza acestor constatări, comisia de evaluare a hotărât respingerea ofertei contestatoarei ca neconformă deoarece conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu pot fi justificate pentru serviciile de cazare.

Această constatare a fost comunicată și contestatoarei prin adresa nr. L3083/12.05.2014, ca motiv de respingere a ofertei sale.

Analizând aceste documente, Consiliul consideră decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei întemeiată.

Așa cum a reținut și în decizia sa anterioară, Consiliul constată că răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, înregistrat la această din urmă sub nr. L1...6/12.03.2014 conține informații incomplete, fiind o justificare globală a tarifelor ofertate, fără a putea fi identificată includerea în tariful de 3,23 lei loc/zi a tuturor costurilor pentru o cazare la categoria de 3\*.

Nici ulterior prin răspunsul său nr. 23/28.04.2014, contestatoarea nu aduce dovezi asupra modului de formare a prețului, argumentele sale bazându-se, în principal pe tariful practicat în anul 2013 și nu pe modul de stabilire a tarifului pentru anul 2014 și dovedirea faptului că în cadrul acestora sunt incluse toate costurile care au concurat la stabilirea sa.

Deși, Consiliul, în referire la ofertele celor două contestatoare pentru acest lot 18 - ... și-a exprimat poziția cu privire la obligația ofertanților în a prezenta toate costurile care concură la obținerea tarifului ofertat pentru cazare, nici prin răspunsul din 28.04.2014 nu este prezentată o structură a modului de formare a tarifului de 9 lei zi/loc pentru cazare la categoria 3\*, care să cuprindă toate costurile și să permită verificarea acestora, fiind utilizată aceeași prezentare globală lipsită de relevanță în stabilirea modului de formare a tarifului ofertat, bazat pe documente care nu cuprind informații relevante pentru stabilirea acestor costuri.

Contrar celor susținute în completarea la contestație nr. 45/06.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 18522, legat de necomunicarea deciziei Consiliului nr. ... ..../... de către autoritatea contractantă, se constată că, în adresa nr. 2731/25.04.2014, prin care i s-a comunicat contestatoarei că s-a dispus, printre altele, reevaluarea ofertei sale, acesteia i s-a adus la cunoștință și faptul că decizia în discuție este publică și că poate fi găsită pe site-ul *oficial al CNNP*.

Prin urmare, nu pot fi reținute susținerile sale cu privire la faptul că nu a avut cunoștință despre motivarea deciziei CNSC, precum nici alegațiile sale cu privire la faptul că lipsa detalierei tarifului ofertat nu i s-ar datora ei, ci caracterului general al solicitării autorității contractante, în condițiile în care au fost solicitate 2 clarificări asupra prețului ofertat și a fost emisă o decizie de către Consiliu care privește inclusiv justificările privind tariful ofertat.

Chiar dacă această nouă solicitare de clarificări a autorității contractante a fost una generală, Consiliul consideră că la întocmirea răspunurilor de justificare a tarifului ofertat pentru cazare categoria 3\* contestatoarea avea obligația de a lua în considerare inclusiv cele reținute de Consiliu în decizia sa anterioară, rămasă definitivă prin neatacare ei cu plângere, cu atât mai mult cu cât a avut o solicitare de clarificări anterioară pe aceeași temă.

În situația de față contestatoarea este cea care ar fi trebuit să prezinte modul în care a stabilit tariful ofertat, cheltuielile avute în vedere și să le detalieze pe fiecare element în parte, astfel încât să dovedească sustenabilitatea prețului ofertat, susținerile sale conform cărora costurile sale sunt de 3,23 lei loc/zi nefiind confirmate de răspunsurile date, lipsa unor analize de preț fiind subliniată și de

Consiliu în decizia anterior emisă. Luarea în considerare a tuturor costurilor aferente prestării acestui serviciu (cazare) ar fi trebuit să fie o condiție preliminară a cărei îndeplinire să determine stabilirea prețului ofertat.

De altfel, se constată că analiza de preț prezentată de contestatoare odată cu contestația, drept dovadă a sustenabilității prețului ofertat, prin raportate la luna octombrie 2013, conține un cost pentru cazare (pe elemente considerate relevante de aceasta), fără profit, de 5,... lei persoană/zi cazare fără TVA, superioară celei susținute anterior, prin clarificări, de 3,23 lei loc/zi.

De asemenea, se constată că valoarea unor elemente prezentate anterior prin clarificări, pentru aceeași lună, este diferită de valoarea lor din analiza de preț prezentată odată cu contestația. În acest sens, spre exemplificare, Consiliul constată că, în noua justificare, se prezintă cheltuieli cu salariile de 1585 lei, în timp ce în justificarea prezentată în 28.04.2014 acestea erau indicate ca fiind de 1000 lei/lună (salarii și taxe), în timp ce apar în noua justificare *cheltuieli cu alte materiale consumabile*, în valoare de 129 lei și *cheltuieli cu salubritatea* de 210 lei, fără a se mai face trimitere la *igienizare* cu toate că, în aceeași clarificare din 28.04.2014, se prezenta poziția *cheltuieli consumabile, igienizare, salubritate* în valoare de 800 ron/lună. Lipsa de consecvență a contestatoarei în formularea justificării tarifului ofertat denotă odată în plus neconcludența răspunsurilor date la justificarea prețurilor ofertate.

Astfel, Consiliul consideră că decizia autorității contractante este întemeiată, autoarea contestației nefiind în măsură a face dovada faptul că tariful ofertat pentru cazare categoria 3\* de 9 lei loc/zi este unul sustenabil. Documentele prezentate de contestatoare în scopul justificării prețului ofertat nu confirmă faptul că acest tarif conține toate costurile care concură în realitate la formarea lui, apărând că tariful a fost stabilit în mod arbitrar.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei contestatoarei este întemeiată, motiv pentru care, în baza prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge contestația ... ca nefondată.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**

Redactată în 6 exemplare originale, conține 35 de pagini.