



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /... depusă de ... cu sediul în jud. având cod unic de înregistrare ... reprezentată legal prin ... Director Executiv, împotriva procedurii emis de ... cu sediul în Localitatea județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Execuție șanțuri și podețe în loc. Dumitrana și Pruni, oraș ... jud. ... cod CPV ... s-a solicitat

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15100/... depusă de ... împotriva procedurii emis de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Execuție șanțuri și podețe în loc. Dumitrana și Pruni, oraș ... jud. ... cod CPV ... s-a solicitat

În fapt, contestatorul precizează că autoritatea contractantă declară oferta ca fiind inacceptabilă conform art. 77 alin. (2) lit. b) al HG nr. 925/2006, articol care a fost abrogat ulterior, precum și art. 34, alin. (3) și art. 36, alin. (1) lit. b) al OUG nr. 34/2006, articole care nu există în OUG 34/2006.

Față de motivele invocate de autoritatea contractantă de respingere a ofertei contestatorului, respectiv, nu este prezentat formularul 20 al bilanțului pe anul 2012, contestatorul arată că poate pune la dispoziția autorității contractante formularul de mai sus (cifra de afaceri, profitul, personalul mediu angajat, etc. se poate consulta gratis pe site-ul ministerului de finanțe); față de afirmația autorității contractante că nu prezintă declarație de personal pe ultimii 3 ani ci pe ultimele 12 luni, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția potențialilor ofertanți formularul pentru personal angajat, iar el a avut un alt formular cu personalul pe care l-a depus, acesta fiind pe ultimele 12 luni, dar poate pune la dispoziția autorității contractante formularul cu personalul pe ultimii 3 ani; față de afirmația autorității contractante că nu prezintă dovada proprietății/închirierii/comodatului/leasing pentru utilaje, contestatorul afirmă că în ofertă există contract de închiriere cu SC SUT CARPAȚI SA.

Față de afirmația autorității contractante că procesul verbal de recepție al lor prezentat ca experiență similară nu este completat și nici semnat de beneficiar, contestatorul arată că procesul verbal de recepție al lor prezentat ca experiența similară este semnat și stampilat de beneficiar, beneficiarul prezentate ca experiența similară nu a completat anumite spații ce țineau de calitatea lor, dar a dat recomandare cu „foarte bun”.

Referitor la susținerea autorității contractante că nu ar fi respectat modul de prezentare a ofertei, deoarece a transmis copia documentelor în format electronic și nu pe format de hârtie,

contestatorul arată că societatea pe care o reprezintă poate pune la dispoziția autorității contractante copie pe format de hârtie.

În oferta tehnică a prezentat manualul calității pentru construcții civile și nu pentru lucrarea ce face obiectul prezentei proceduri, în opinia autorității contractante, dar, susține contestatorul, a depus mai mult decât a cerut autoritatea contractantă pentru lucrarea ce face obiectul prezentei proceduri

În drept, contestatorul arată că, își întemeiază contestația pe dispozițiile OUG nr. 34/2006 și art. 78 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 8785/.../.../ transmiterea dosarului achiziției și oferta contestatorului, în copie certificată în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și dovada respectării prevederilor art. 271 alin. (2) din același act normativ.

Prin adresa nr. 6983/20.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestația depusă, în care solicită respingerea contestației.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, la evaluarea ofertelor, a avut în vedere următoarele aspecte:

1. Ofertantul nu a respectat cerințele precizate de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției: oferta nu a avut opis, copia ofertei a fost transmisă sub forma unui CD, fără a fi introdusă într-un plic separat, marcat cu inscripția copie, declarația referitoare la certificatele fiscale și certificatul constatator este semnată de Mazdrac Maria, în calitate de ... al firmei, iar toate celelalte documente sunt semnate de Mazdrac Simona, în calitate de reprezentant împuternicit deși prezintă doar împuternicire pentru a reprezenta societatea comercială la deschiderea ofertelor, în unele declarații nu este menționat numele reprezentantului împuternicit al societății („*Subsemnatul, reprezentant împuternicit al ...*”), iar în josul paginii apare doar semnătură și stampilă, fără numele în clar al reprezentantului;

2. Referitor la documentele de calificare, ofertantul nu a prezentat formularul 20 al bilanțului contabil pe anul 2012, deși era singurul formular solicitat prin fișa de date; nu a prezentat declarația de personal pe ultimii 3 ani, deși în fișa de date la punctul III.2.3 a) Capacitatea tehnică și profesională este menționat expres: „*Declarație care conține informații privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de*

conducere în ultimii 3 ani, precum și informații referitoare la pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere și a persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de "; deși prezintă o lista cu utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice care sunt în proprietatea societății (cu excepția a trei utilaje) nu face dovada acestui lucru conform cerinței din fișa de date, la punctual III.2.3. a), iar pentru utilajele închiriate este prezentat un contract de prestații nr. 280/02.03.2014 care la obiectul contractului face referire la Anexa nr. 1 și 2, anexa nr. 2 nefiind prezentată, iar nr. 1 se referă la livrare de beton la cerere, experiența similară pe este dovedită printr-un contract de prestări servicii nr. 3/22.03.2013 și o recomandare nr. 511/30.09.2013 cu calificativul Foarte bun, dar procesul verbal de recepție la terminarea lor nr. 371/21.09.2013 nu este completat, la punctual 3.1: „*au lipsit sau sunt incomplete piesele cuprinse în lista anexa nr. 1*”, la punctual 3. 2: „*cantitățile de cuprinse în lista anexa nr. 2 nu au fost executate*”, și la 3.3: „*le cuprinse în lista anexa nr. 3 nu respectă prevederile proiectului*”, punctele 4, 5, 6, 7 ale procesului verbal nu sunt completate, deși comisia de recepție este formată din trei persoane, nu există decât o singură semnătură;

3. În ceea ce privește oferta tehnică, care nu are opis, aceasta prezintă, începând cu pagina 38 până la pagina 87 inclusiv, proceduri tehnice pentru construcții civile.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „*cerere de oferte*”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Execuție șanțuri și podețe în loc. Dumitrana și Pruni, oraș ... jud. ... cod CPV ...* elaborând, în acest sens documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de criteriul de atribuire stabilit: „*prețul cel mai scăzut*”, iar valoarea estimată a contractului fiind de între 250 și 806.484,000 lei fără TVA.

Având în vedere criticile cuprinse în contestația formulată, Consiliul reține că ... este nemulțumită de decizia de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă conform art. 77 alin. (2) lit. b) al HG nr. 925/2006, articol care a fost abrogat ulterior, precum și art. 34, alin. (3) și art. 36, alin. (1) lit. b) al OUG nr. 34/2006, articole care nu există în OUG 34/2006, având în vedere că nu a prezentat documentele solicitate în fișa de date a achiziției.

În cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ca și cerințe obligatorii următoarele:

- cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară: *„Informații privind situația economico-financiară - cifra medie de afaceri globală pe ultimii 3 ani (2011-2013) să fie de cel puțin 1.521.670 lei. Se vor prezenta copii ale bilanțurilor contabile pentru ultimii 3 ani (2011- 2013) și dovada înregistrării lor la organele competente în copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul” sau alte documente. În cazul în care ofertantul nu a depus bilanțul pentru anul 2013 se vor accepta orice alte documente edificatoare din care să rezulte cifra de afaceri a anului respectiv. Pentru situațiile financiare întocmite în altă monedă (valută), la echivalarea în RON se va lua în considerare cursul mediu anual lei/valută comunicat de BNR pentru anul respectiv”*

- cap. III.2.3) Capacitatea tehnică și/sau profesională: dotarea tehnică prin *„Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de , lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice specific categoriei de supuse procedurii. Se vor atașa în copie certificată „conform cu originalul” următoarele documente: Acte de deținere legală (inclusiv actele de proprietate în cazul contractelor de închiriere, concesiune, comodat, etc.) și angajamentul de punere la dispoziție”;*

- formular pentru *„Declarație care conține informații privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani, precum și informații referitoare la pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere și a persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de (Formular)”;*

- formular pentru *„Se solicită prezentarea unei declarații (Formular), însoțită de lista lor executate în ultimii 5 ani împreună cu fișe de experiență similară: certificări de buna execuție/ documente (fișe de experiență similară/certIFICATE constatatoare/recomandări/procese verbale de receptivitate/ părți relevante din contract) în care să se precizeze cel puțin denumirea beneficiarului, valoarea, perioada și locul execuției lor, precum și lista principalelor prestări de servicii proiectare prestate în ultimii 3 ani împreună cu fișe de experiență similară: certificări de bună execuție/ documente (fișe de experiență similară/certIFICATE constatatoare/ recomandări/ procese verbale de recepție/părți relevante din contract). Prin informațiile furnizate prin Formular,*

ofertantul trebuie să facă dovada: Pentru proiectare: Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani servicii similare în valoare de cel puțin 38.041 lei, la nivelul a cel puțin un contract; Pentru : Ofertantul trebuie să facă dovada că a finalizat în ultimii 5 ani: de natură și complexitatea similară celor ce fac obiectul contractului în valoare de cel puțin 760.835 lei, la nivelul a cel puțin un contract, se acceptă și recepționate parțial care sunt însoțite de proces verbal de recepție parțială;

Se acceptă îndeplinirea experienței similare atât la nivelul unui contract cuprinzând executarea de și prestarea de servicii similare cu obiectul achiziției având nivelul minim solicitat, cât și la nivel de contracte distincte, în ceea ce privește componentele de și servicii similare cu obiectul achiziției, care să îndeplinească nivelul minim solicitat.

Ofertanții care prezintă praguri mai mici la experiențele similare în condițiile solicitate vor fi respinși”.

- la cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice „Informațiile din propunerea tehnică trebuie să permită identificarea cu ușurință a corespondentei cu specificațiile tehnice minime din Studiul de fezabilitate și cu cerințele din Fișa de date a achiziției. Ofertantul va prezenta o declarație pe propria răspundere prin care se atestă ca la întocmirea ofertei s-a ținut cont de prevederile privind Protecția muncii și Securitatea și sănătatea în muncă. Instituțiile competente să ofere informații sunt Ministerul Muncii, Solidarității Sociale și Familiei, Ministerul Sănătății Publice, Inspekția Muncii. Propunerea tehnică va conține, dar nu se va limita la, următoarele:

Realizarea unui plan general de activitate pentru serviciile de proiectare; Realizarea unui plan de activitate pentru execuția lor; Pentru execuție planul de activitate se va întocmi sub forma de grafic Gant unde vor fi evidențiate categoriile de ; Graficul de execuție va fi detaliat până la minim nivelul 3, unde nivelul zero este titlul proiectului; Se va face o alocare a personalului pentru fiecare activitate în parte;

Se va face alocarea financiara pe activități și pentru fiecare lună, atât pentru execuția lor cât și pentru proiectare; Ofertantul va evidenția resursele necesare pentru îndeplinirea contractului, evidențierea se va face pentru fiecare tip de activitate in parte; Procedurile tehnice pentru fiecare activitate, detaliate. Ofertantul va prezenta planul calității pentru lucrarea supusă achiziției, întocmit în conformitate cu ISO 10005:2005

Oferta care nu va respecta cerințele caietului de sarcini va fi respinsă ca neconformă.

Operatorii economici trebuie să îndeplinească cerința privind respectarea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii (art. 34 alin. (2) din OUG nr. 34/2006"

- cap. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei „Ofertantul va depune oferta într-un exemplar original și o copie.

Ofertantul trebuie să prezinte un plic cu oferta în original, care să cuprindă câte un plic distinct cu Documentele de calificare, Propunerea Financiară și Propunerea tehnică în original și un plic cu oferta în copie simplă, care să cuprindă Documentele de calificare, Propunerea Financiară și Propunerea tehnică. Cele două plicuri vor avea în interior un opis cu documentele aflate în plic, astfel:

- denumirea documentului;

- toate paginile ofertei vor fi numerotate și semnate de către ofertant.

b) Ofertantul trebuie să prezinte oferta și celelalte documente menționate în Fișa de date a achiziției, conform modelelor de formulare prezentate în Secțiunea III.

Sigilarea și marcarea ofertei

Ofertantul trebuie să sigileze originalul și copia în plicuri separate, marcând corespunzător plicurile cu „ORIGINAL” și, respectiv „COPIE”. Cele 2 plicuri menționate mai sus se introduc într-un plic exterior, închis corespunzător și netransparent format A4, care va fi ștampilat și inscripționat cu numele și adresa autorității contractante, numele și adresa ofertantului, telefon, fax și cu inscripția OFERTA: „Execuție șanțuri și podețe în localitățile Dumitrana și Pruni, ... județ ... precum și cu inscripția „A NU SE DESCHIDE ÎNAINTE DE DATA DE ORA _12_”.

Din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să elaboreze anumite documente/înscrisuri, care să respecte toate cerințele mai sus menționate.

Pe parcursul analizării și evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a constatat că oferta depusă de contestator nu cuprinde o serie de documente/informații care fac parte din propunerea tehnică și din cadrul documentelor de calificare și care au fost expres menționate de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției.

Susținerile contestatorului, conform cărora „apreciază a depus mai mult decât a cerut autoritatea contractantă pentru lucrarea ce

face obiectul prezentei proceduri" nu pot fi reținute de Consiliu ca fiind relevante în soluționare din următoarele considerente:

- potrivit prevederilor art. 172 din OUG nr. 34/2006 operatorii economici au obligația de a depune oferta (care conform art. 3 lit. Ț) din OUG nr. 34/2006 propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini) la adresa și până la data și ora limită pentru depunere stabilite în anunțul de participare;

- potrivit fișei de date a achiziției operatorii economici participanți aveau obligația ca propunerea tehnică să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice prevăzute în studiul de fezabilitate și cu cerințele din Fișa de date a achiziției, pct. IV.4.1);

- depunerea unor proceduri tehnice pentru de construcții care cuprinde programul calității – instrucțiuni de lucru și a planului calității nr. 17/2013 la nivel general nu implică existența unei propunerii tehnice corespunzătoare caietului de sarcini, deoarece potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a solicitat prezenta planul calității pentru lucrarea supusă achiziției, întocmit în conformitate cu ISO 10005:2005.

- Analizând oferta contestatorului, Consiliul reține faptul că documentul intitulat Proceduri tehnice pentru de construcții conține instrucțiuni de lucru referitoare la:

- Executarea lor de terasamente la construcții – cod SIM-IL-001;
- Fasonarea armăturilor la construcții – cod SIM-IL-005;
- Executarea sudării armăturilor din oțel beton – cod SIM-IL-004;
- Cofrarea structurilor de beton armat – cod SIM-IL-003;
- Execuția lor din betoane ușoare – cod SIM-IL-007;
- Executarea lor de fundații directe la construcții – cod SIM-IL-002;
- Preparare și utilizare mortare – cod SIM-II-014;

iar documentul intitulat „*Planul calității nr. 17/2013*” conține doar scopul și domeniul de aplicare, documentele de referință, definiții și prescurtări, responsabilități, aprovizionare, controlul proceselor, inspecții și încercări, controlul produsului neconform, acțiuni corective și preventive, înregistrări la care a anexat lista documentelor SMI, planul de control al calității, verificări și

încercări, planul de protecție a mediului și planul de Securitate și Sănătate în Muncă fără a prezenta un plan al calității pentru lucrarea supusă achiziției întocmit în conformitate cu ISO 10005:2005;

- faptul că societatea contestatoare a ales din proprie inițiată să nu prezinte un plan al calității pentru lucrarea supusă achiziției întocmit în conformitate cu ISO 10005:2005, depunând înscrisuri elaborate generic și aplicabile categoriilor de de construcții civile nu poate constitui un motiv legal pentru aplicarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006 astfel încât autoritatea contractantă să îi solicite clarificări;

- mai mult, în soluționare Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a indicat în cadrul fișei de date a achiziției standardul care va sta la baza elaborării planului calității, respectiv SREN ISO 10005 subliniind faptul că ofertarii au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată , astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din studiul de fezabilitate și cu cerințele din fișa de date a achiziției.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține în soluționare prevederile din anexa nr. 2 la HG nr. 766/1997 care dispun la „**art. 23 Planul calității este documentul care precizează practicile, resursele și succesiunea activităților specifice referitoare la calitate, relevante pentru o anumită lucrare sau construcție. Planul calității trebuie să asigure interfețele dintre persoanele juridice și fizice implicate în conceperea, realizarea și, după caz, în exploatarea construcției respective.**

Art. 25 Planul calității are în vedere condițiile referitoare la sistemul calității, precizate la art. 15, aplicabile, forma și nivelul de detaliere fiind adaptate la cerințele privind construcția respectivă, complexitatea lor și persoanele juridice și fizice implicate”.

Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că societatea contestatoare nu a prezentat planul calității în care să precizeze practicile, resursele și succesiunea activităților specifice referitoare la calitate, relevante pentru lucrarea de construire șanțuri și podețe în localitatea Dumitrana și Pruni, condițiile aplicabile cerințelor și complexității acestei ci a depus doar o parte din cele 23 de proceduri tehnice pentru de construcții civile, proceduri aplicabile, la nivelul societății contestatoare, cu caracter general.

Același raționament este aplicabil și în situație nedepunerii:

- formularului 20 al bilanțului pe anul 2012, care deși a fost solicitat de către autoritatea contractantă contestatorul a ales să depună doar pentru anul 2013 și 2011, sau

- declarației de personal pe ultimii 3 ani, care deși a fost solicitată de către autoritatea contractantă, contestatorul a ales să depună o declarație de personal pe ultimele 12 luni; sau

- actelor de deținere legală (inclusiv actele de proprietate în cazul contractelor de închiriere, concesiune, comodat, etc.) și angajamentul de punere la dispoziție a utilajelor

- copiei ofertei pe format de hârtie

Faptul că societatea contestatoare menționează că:

- poate pune oricând la dispoziția autorității contractante formularul 20 al bilanțului pe anul 2012, sau

- a avut un alt formulat de declarație de personal pe ultimele 12 luni însă poate pune la dispoziția autorității contractante formularul cu personalul pe ultimii 3 ani;

- a depus contractul de închiriere cu SC Sut Carpați SA;

- poate pune la dispoziția autoritatea contractantă copia ofertei pe format de hârtie;

- a depus mai mult decât a cerut autoritatea contractantă pentru lucrarea ce face obiectul prezentei proceduri nu au relevanță în soluționarea contestației, atâta vreme cât pe de o parte cerințele în discuție nu sunt îndeplinite întrucât o parte din documente solicitate în mod expres de către autoritatea contractantă nu au fost depuse iar altă parte dintre acestea nu conțin toate informațiile solicitate, iar pe de altă parte nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 72 lit. b) și f) din HG nr. 925/2006 de a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare în cadrul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire și propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

În cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate, contestatorul putea solicita, autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 sau

putea contesta respectivele specificații tehnice în termenul legal potrivit dispozițiilor art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Analizând propunerea tehnică depusă de contestator acestea cuprind informații generale referitoare la principii și obiective, în condițiile în care autoritatea contractantă a specificat în mod expres faptul că „Procedurile tehnice pentru fiecare activitate, detaliate. Ofertantul va prezenta planul calității pentru lucrarea supusă achiziției, întocmit în conformitate cu ISO 10005:2005”.

Procedând la verificarea documentelor de calificare, Consiliul reține faptul că societatea contestatoare a ales, prin propria sa voință să:

- nu prezintă formularul 20 al bilanțului aferent anului 2012, astfel cum a fost solicitat;

- nu depună o declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani astfel cum a fost solicitat;

- nu depună toate actele de deținere legală (inclusiv actele de proprietate în cazul contractelor de închiriere, concesiune, comodat, etc.) și angajamentul de punere la dispoziție, în condițiile în care din cele 15 utilaje indicate în lista aflată la fila 112 din dosarul achiziției pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, 12 sunt bifate de către contestator ca fiind în proprietatea sa, fără însă a demonstra acest aspect prin depunerea vreunui înscris sau alt mijloc de probă astfel cum am fost solicitat în fișa de date a achiziției, iar 3 sunt bifate de contestator ca fiind închiriate, sens în care a depus contractul de închiriere nr. 280;

- nu a depus copia ofertei pe format de hârtie asumându-și implicit toate riscurile aferente.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată faptul că în cadrul ofertei depuse de către contestator, nu există niciun document din care să rezulte modul concret în care acest operator economic a înțeles să respecte cerințele impuse de către autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției și reținute anterior în motivare.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii

cerințelor de calificare și a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) și lit. f) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite completarea ofertei contestatorului, având în vedere că, prin lipsa documentelor reținute mai sus elaborate în conformitate cu solicitările expres menționate, comisia de evaluare nu a putut să își exercite atribuțiile exprese și imperative ale art. 72 alin. (2), în special cele de verificare a îndeplinirii cerințelor de calificare și propunerii tehnice din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor solicitate în documentația de atribuire și implicit la stabilirea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare pe care autoritatea contractantă avea dreptul să le solicite conform prevederilor art. 35 coroborat cu art. 78 din HG nr. 925/2006 deoarece nu a avut la ce să se raporteze.

Consiliul reține că în speță nu puteau fi aplicabile prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006 având în vedere că membrii comisiei au obligația de a stabili doar clarificările și completările formale sau de confirmare necesare evaluării ofertelor ale unor documente care există în cadrul ofertei și nu depunerea unor documente noi, având în vedere prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006 care dispune în mod expres că *„în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta va fi considerată neconformă”* coroborat cu art. 201 alin. (2) care prevede faptul că *„autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din OUG nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Potrivit art. 34 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a

verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Oferta care nu satisface cerințele documentației de atribuire este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 81 din hotărâre).

Modul de elaborare a propunerii tehnice și de îndeplinire a cerințelor de calificare nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Față de această situație, autoritatea contractantă a decis să respingă oferta depusă de către contestator, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b), această apreciere și alegere a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată fiind respectate prevederile documentației de atribuire. În considerarea celor antemenționate, criticile contestatorului sunt neîntemeiate, Consiliul urmând să le respingă.

Indicarea, în mod eronat, în cadrul adresei de comunicare a procedurii și a prevederilor art. 77 din HG nr. 925/2006, prevederi care au fost abrogate prin punctul 46 din HG nr. 834/2009, alături de prevederile art. 34 și 36 din HG nr. 925/2006 nu constituie un motiv de anulare a adresei de comunicare a procedurii, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a adus la cunoștința contestatorului motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere conform art. 207 din OUG nr. 34/2006, contestatorul nefiind prejudiciat cu nimic și nici nu riscă să sufere în viitor vreun prejudiciu, aceasta constituind în fapt o eroare materială de redactare.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini