



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ... /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul social în ... și cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură la ..., situată în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... cu sediul în ... ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii atribuire, prin cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect "Servicii de pază la obiectivele Institutului Geologic al României", se solicită admiterea acesteia și anularea și înlăturarea mențiunilor privind:

- Obligația prevăzută în caietul de sarcini, la litera B, punctul 4 : „Personalul de specialitate (agenți de pază) va fi avizat de organele de poliție, instruit și dotat corespunzător pentru activitatea prestată. Agenții de pază vor avea vârsta de cel mult 50 de ani și aspect fizic corespunzător, cu abilități de comunicare adecvate specificului instituției”;

- Obligația prevăzută în caietul de sarcini, la secțiunea E – Obligații ce revin contractantului – Specificații și cerințe în vederea organizării serviciului de pază și intervenție, Organizare - punctul 1.7: „Cel puțin 3 mijloace auto de intervenție, proprietate a societății de pază ofertante, nu mai vechi de anul

2011 (se vor prezenta copii conform cu originalul după certificatul de înmatriculare)”;

- Obligația prevăzută în caietul de sarcini, la secțiunea E – Obligații ce revin contractantului – Specificații și cerințe în vederea organizării serviciului de pază și intervenție - Dotarea agențiilor de pază și intervenție - punctul 2.2.1 : „Prestatorul asigură mijloacele tehnice și echipamentele pentru agenții de pază și intervenție din serviciu după cum urmează : Cătușe”.

- suspendarea prezentei proceduri de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul în social în ... și cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură la ..., situată în ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ..., ca tardivă.

Respinge capătul de cerere privind suspendarea procedurii ca nefondat.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în cadrul procedurii atribuire, prin cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect “Servicii de pază la obiectivele Institutului Geologic al României”, solicitând admiterea acesteia și anularea și înlăturarea mențiunilor privind :

- Obligația prevăzută în caietul de sarcini, la litera B, punctul 4 : „Personalul de specialitate (agenți de pază) va fi avizat de organele de poliție, instruit și dotat corespunzător pentru

activitatea prestată. Agenții de pază vor avea vârsta de cel mult 50 de ani și aspect fizic corespunzător, cu abilități de comunicare adecvate specificului instituției”;

- Obligația prevăzută în caietul de sarcini, la secțiunea E – Obligații ce revin contractantului – Specificații și cerințe în vederea organizării serviciului de pază și intervenție, Organizare - punctul 1.7 : „Cel puțin 3 mijloace auto de intervenție, proprietate a societății de pază ofertante, nu mai vechi de anul 2011 (se vor prezenta copii conform cu originalul după certificatul de înmatriculare)”;

- Obligația prevăzută în caietul de sarcini, la secțiunea E – Obligații ce revin contractantului – Specificații și cerințe în vederea organizării serviciului de pază și intervenție - Dotarea agenților de pază și intervenție - punctul 2.2.1 : „Prestatorul asigură mijloacele tehnice și echipamentele pentru agenții de pază și intervenție din serviciu după cum urmează : Cătușe”.

- suspendarea prezentei proceduri de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

În vederea soluționării contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) coroborat cu art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat atât contestatorului ... prin adresa nr. 10933/...-... cât și autorității contractante ... prin adresa nr. 10935/...-... să formuleze puncte de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, raportat la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență aplicabilă, până la data de 12.06.2014, ora 14:00.

... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. IGR847/12.06.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19221/12.06.2014, prin care precizează că prezenta contestație nu a fost formulată în termenul legal, stipulat de art. 256<sup>2</sup> alin. (1), lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere faptul că între momentul luării la cunoștință a documentației de atribuire, respectiv 30.05.2014 și cel al depunerii contestației, și anume ... au trecut 9 zile.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că aspectele criticate de către ... au fost remediate prin răspunsurile la clarificări, publicate pe site-ul [www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro) în zilele de 11.06.2014 și 12.06.2014.

Pe cale se consecință, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației formulate de către ...

Până la data pronunțării prezentei decizii, ... nu a formulat un răspuns cu privire la solicitarea adresată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei și analizând criticile aduse de ... în prezenta cauză, Consiliul constată că acestea se referă la documentația de atribuire, acesta constituind „*actul administrativ*” contestat.

Sub acest aspect, verificând respectarea termenului de depunere a contestațiilor la organul administrativ-jurisdicțional, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora: „(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...)

b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că invitația de participare nr. ... împreună cu documentația de atribuire au fost publicate în S.E.A.P. la data de 30.05.2014, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 284.875,2 lei, fără T.V.A.

Conform prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006, în cazul în care documentația de atribuire este publicată în S.E.A.P. în condițiile prevăzute la art. 75 alin.(5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că ... a luat cunoștință de conținutul documentației de atribuire la data de **30.05.2014**, data publicării acesteia în S.E.A.P., termenul legal de 5 zile, avut la dispoziție pentru depunerea contestației, calculat, în conformitate cu dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că : *“zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul*

*exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, împlinindu-se la data de **04.06.2014**.*

Contestația nr. ... a fost transmisă la C.N.S.C., inițial prin fax, la data de ... fiind înregistrată cu nr. .... și, ulterior, prin poștă, la data de ... fiind înregistrată cu nr. 19208/12.06.2014, iar la autoritatea contractantă a fost transmisă copia contestației la aceeași dată, respectiv ....

... cunoștea aspectele contestate din documentația de atribuire încă de la data publicării ei – **30.05.2014** - și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal conținutul acesteia.

Așadar, raportat la normele art. 278 alin. (1) din ordonanță, Consiliul reține incidența tardivității contestării conținutului documentației de atribuire, motiv pentru care, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca tardivă, contestația formulată de către ...

În ceea ce privește capătul de cerere prin care ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, Consiliul îl respinge ca nefondat, pe motiv că nu întrunește condițiile prevăzute la art. 275<sup>1</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv nu a fost prezentată nicio justificare temeinică a necesității unei astfel de măsuri și nu au fost identificate pagubele iminente care s-ar produce în cazul continuării procedurii de atribuire în cauză.

Fără cercetare asupra fondului cauzei, conform art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.