



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări, furnizare echipamente medicale și mobilier specific din cadrul proiectului «Reabilitarea, modernizarea și echiparea ambulatoriului integrat al Spitalului Clinic de copii Dr. Victor Gomoiu»”, cod CPV: 45215140-0 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... cu sediul în municipiul etaj 10, ... și a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în temeiul art. 275¹ și art. 278 din OUG nr. 34/2006 până la soluționarea fondului cauzei, modificarea cerințelor criticate în acord cu prevederile legale, precum și continuarea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... cu sediul în municipiul etaj 10, ..., obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să remedieze documentația de atribuire conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

Respinge, ca nefondate, celelalte critici pentru motivele expuse în motivare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări, furnizare echipamente medicale și mobilier specific din cadrul proiectului «Reabilitarea, modernizarea și echiparea ambulatoriului integrat al Spitalului Clinic de copii Dr. Victor Gomoiu»”, cod CPV: 45215140-0 (Rev.2), s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în temeiul art. 275¹ și art. 278 din OUG nr. 34/2006 până la soluționarea fondului cauzei, modificarea cerințelor criticate în acord cu prevederile legale, precum și continuarea procedurii de atribuire.

Contestatoarea critică cerințele solicitate prin fișa de date a achiziției, referitoare la:

- „Inginer instalații electrice: Autorizare ANRE de tip B. pentru executare de instalații electrice, pentru gradul IIB sau un grad superior, pentru executare de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală mai mică de 1 kv - Ordinul emis de ANRE nr. 11/2013”;

- „Responsabil elaborare situații de lucrări: studii superioare, experiență în calitate de responsabil elaborare situații de lucrări într-un proiect. Pentru persoanele nominalizate se vor prezenta următoarele documente: copii conform cu originalul ale

următoarelor: Autorizații în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertei”;

- „Programul de Execuție completat, semnat și stampilat. Programul de execuție, astfel cum a fost conceput, va trebui să răspundă următoarelor cerințe: a) Utilizarea unei metode computerizate pentru planificare. Prin utilizarea unei metode computerizate pentru planificare se înțelege realizarea într-un program specializat a unui grafic tip Gantt în care să fie prezentate în ordine cronologică activitățile necesare realizării proiectului, duratele acestora, relaționările dintre ele; b) Programul general de execuție va fi prezentat într-un program specializat, cu evidențierea activităților în ordine optimă tehnologică la nivel de obiectiv, obiect, element de construcție, activitate cu resursele alocate (manoperă și utilaje). Prin alocarea resurselor (manoperă și utilaje) se înțelege atât prezentarea resurselor pentru activitatea din grafic pentru obiectele lucrării, cât și prezentarea graficelor generale de resurse pentru întreaga lucrare”;

- „Fișele tehnice ale produselor, completate pe fiecare coloană conform cerinței și asumate de ofertant prin semnătură și ștampilă pe fiecare pagină, însoțite de broșură, manual etc., traduse în limba română”.

Având în vedere cerințele de mai sus, contestatoarea apreciază că se încalcă prevederile art. 2 alin. (2) și cele ale art. 33 din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește cerința referitoare la „Inginer instalații electrice”, contestatoarea învederează că aceasta este formulată neclar, arătând totodată că la cap. „Situția personală a operatorilor economici, inclusiv cerința referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei” nu se impune prezentarea, pentru societate, a Atestatului de tip B, la tensiunea nominală de 0.4 kv, conform Ordinului nr. 23/2013 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice al ANRE, însă se face vorbire de Autorizare ANRE de tip B, pentru executarea de instalații electrice pentru gradul IIB sau un grad superior, rezultând astfel că trebuie prezentat atât atestatul tip B, cât și autorizație grad II B pentru o persoană, însă fără a se cunoaște calitatea acesteia.

În acest sens, contestatoarea solicită reformularea cerinței.

Referitor la cerința cu privire la „Responsabil elaborare situații de lucrări”, contestatoarea susține că în COR nu există această calificare, mai mult, pentru aceasta solicitându-se și Autorizații în

termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertei, prin urmare, solicitând eliminarea cerinței.

Cu privire la cerința privind „/.../ realizarea într-un program specializat a unui grafic tip Gantt /.../”, contestatoarea o consideră excesivă, arătând că metoda diagramei Gantt se aplică de mult în construcții, indiferent cât de complexe ar fi acestea, fiind problema ofertantului în ce modalitate întocmește aceste grafice/programe.

În ceea ce privește Fișele tehnice ale produselor”, contestatoarea învederează că potrivit legislației în vigoare privitoare la achizițiile publice, participarea la proceduri este gratuită, făcând trimitere și la prevederile art. 14 din Codul civil.

Astfel, contestatoarea face precizarea că în condițiile în care contractul în discuție are o componentă de bază, lucrări și una secundară, livrări de bunuri și cunoscându-se realitatea de pe piața acestor contracte, este cât se poate de firesc să se ia în considerare faptul că va fi obligatoriu ca oferta să fie depusă de asocieri, iar societatea din asociere responsabilă de procurarea și montarea de echipamente trebuie să prezente Aviz de comercializare și de distribuție, iar pentru produsele care se regăsesc în proiectul tehnic, să se prezinte fișe tehnice de la producători.

De asemenea, contestatoarea consideră că nu aduce nici un avantaj tehnic autorității contractante, în condițiile în care ofertantul trebuie să posede aviz de comercializare în conformitate cu prevederile Legii nr. 176/2000 și în conformitate cu Ordinul nr. 1636/2004.

În acest sens, contestatoarea solicită eliminarea cerinței.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L nu a depus la dosarul cauzei niciun set de documente.

Prin adresa D.P.A nr. 1441.1/05.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 18473/06.06.2014, autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... a transmis Punctul de vedere nr. 359/03.06.2014 înregistrat la Direcția Procedurii Achiziții sub nr. 1494/03.06.2014, cu privire la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., însoțit de copia dosarului achiziției publice.

În ceea ce privește cerința profesională privind calitatea de Inginer instalații electrice, autoritatea contractantă, invocând prevederile art. 176 din OUG 34/2006, susține că a respectat prevederile art. 22 ale Instrucțiunii ANRMAP în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin.(3) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la afirmațiile contestatoarei, autoritatea contractantă face precizarea că a solicitat „Autorizare ANRE de tip B, pentru executare de instalații electrice, pentru gradul IIB sau un grad

superior” pentru a nu restricționa participarea celor care dețin autorizații de grad superior gradului IIB, nicidecum nu rezultă că trebuie prezentat atât atestatul tip B, cât și autorizație grad IIB pentru o persoană, așa cum, în mod eronat, prezintă contestatoarea.

În ceea ce privește cerința profesională privind calitatea de Responsabil elaborare situații de lucrări, autoritatea contractantă arată că pentru această poziție a solicitat studii superioare și experiență în calitate de responsabil situații de lucrări într-un proiect, nicidecum prezentarea de autorizații.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 5 și art. 6 din Instrucțiunile ANRMAP, autoritatea contractantă susține că a solicitat această poziție, motivat de faptul că în cadrul investiției decontarea se va realiza pe baza situațiilor de lucrări și a devizelor aferente care să fie întocmite de acest specialist și având în vedere anvergura și importanța proiectului, se dorește să se atribuie contractul unor operatori economici cu personal calificat, iar cerința privind deținerea de studii superioare reprezintă o cerință rezonabilă și legitimă.

În ceea ce privește mențiunea contestatoarei conform căreia „în COR nu există această calificare”, autoritatea contractantă menționează că se face o confuzie cu privire la personalul responsabil în cadrul contractelor de achiziție cu titulatura acestor persoane solicitate în raport cu COR, autoritatea contractantă nesolicitând o anumită calificare regăsită în COR ci o persoană responsabilă cu elaborarea situațiilor de lucrări, denumirea acestuia fiind una strict dependentă de derularea proiectului/contractului și nu de încadrarea acestuia în cadrul firmei ofertante.

Referitor la „utilizarea unei metode computerizate pentru planificare”, autoritatea contractantă arată că la întocmirea caietului de sarcini, a considerat că folosirea unei metode computerizate pentru planificarea lucrărilor (și realizarea graficului de tip Gantt) reprezintă o premiză a unui management eficient și modern pentru realizarea unui program general de execuție corect și realist, arătând totodată că există diverse programe specializate, create în acest scop și nu s-a impus ofertanților folosirea unui anumit program, ci doar a indicat, ca exemplu, rezultatul necesar a fi obținut și depus în cadrul ofertei (grafic de tip Gantt), întrucât acest tip de grafic este cel mai cunoscut instrument de planificare și, de asemenea, frecvent utilizat în managementul de proiect, deoarece acesta ajută la planificarea, coordonarea și monitorizarea unor sarcini specifice dintr-un proiect.

În ceea ce privește cerința de a se prezenta „fișele tehnice ale produselor, completate pe fiecare coloană, conform cerinței și asumate de ofertant prin semnătură și ștampilă pe fiecare pagină, însoțite de broșură, manual etc., traduse în limba română”, autoritatea contractantă apreciază că aceasta este în concordanță cu scopul și complexitatea contractului, prin aceasta respectându-se prevederile Ordinului nr. 863/2008 pentru aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că pentru ca membrii comisiei de evaluare să poată determina conformitatea echipamentelor propuse de ofertanți, cerința ca ofertanții să includă în ofertă broșuri, manuale, etc., traduse în limba română este o cerință legitimă și rezonabilă.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că prezentarea acestor documente în limba română se justifică și prin prisma faptului că, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, „Operatorul economic va asigura /.../ și pregătirea/instruirea personalului (atât medici cât și operatori la locul de funcționare) desemnat pentru exploatare în ceea ce privește cel puțin utilizarea și modul în care se va efectua întreținerea și service-ul echipamentelor medicale”.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări, furnizare echipamente medicale și mobilier specific din cadrul proiectului «Reabilitarea, modernizarea și echiparea ambulatoriului integrat al Spitalului Clinic de copii Dr. Victor Gomoiu»”, cod CPV: 45215140-0 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 11.06.2014, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 7.520.246 lei.

Cerere de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată prin decizia nr. 466s/.../05.06.2014, în sensul că aceasta a fost admisă și s-a dispus suspendarea procedurii de atribuire.

Cerințele din fișa de date a achiziției, criticate de contestatoare, au fost introduse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, pct. III.2.3.a) al fișei de date a achiziției în baza notei justificative nr. 293/14.05.2014, întocmită de autoritatea contractantă în baza dispozițiilor art. 8 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește critica privind existența, în cadrul personalului, a unui „inginer instalații electrice: Autorizare ANRE de tip B, pentru executare de instalații electrice, pentru gradul IIB sau un grad superior, pentru executare de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală mai mică de 1 kv - Ordinul emis de ANRE nr. 11/2013”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, după cum rezultă chiar din obiectul procedurii, din conținutul caietului de sarcini și a justificării prezentată în cadrul proiectului, există diverse lucrări de instalații electrice care trebuie executate conform proiectului tehnic, iar apoi instalațiile respective puse în funcțiune, astfel încât, solicitarea unui specialist cu asemenea nivel de calificare, apare ca fiind necesară pentru asigurarea nivelului calitativ. Nu în ultimul rând, trebuie reținut că acest nivel înalt al cerinței se regăsește și pentru instalațiile sanitare, de gaze, termice, ventilații și climatizare și se referă exclusiv la personal și nu la autorizarea operatorului economic ofertant.

Cea de-a doua critică, referitoare la „Responsabil elaborare situații de lucrări: studii superioare, experiență în calitate de responsabil elaborare situații de lucrări într-un proiect. Pentru persoanele nominalizate se vor prezenta următoarele documente: copii conform cu originalul ale următoarelor: Autorizații în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertei”, apare ca fiind parțial întemeiată. Astfel, este evident că această poziție în cadrul personalului, deși nu constituie o profesie în codul C.O.R – Clasificarea Ocupațiilor din România, reprezintă o necesitate față de prevederile pct. 29 din clauzele contractuale publicate în SEAP împreună cu invitația de participare și întreaga documentație de atribuire. Pe de altă parte, însă, nici în nota justificativă nr. 293/14.05.2014 și nici în punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă nu a putut indica necesitatea studiilor superioare, astfel încât sintagma „studii superioare”, poate fi îndeplinită prin nominalizarea unui absolvent de facultate care nu are nici o legătură cu astfel de activitate, ceea ce face dovada că cerința privind nivelul studiilor este formală și nu prezintă relevanță în raport cu natura și obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, cu

atât mai mult cu cât se solicită dovedirea experienței în această calitate într-un proiect.

Critica privind obligativitatea utilizării unei metode computerizate pentru planificare, nu constituie un criteriu de calificare dintre cele limitativ prevăzute de legiuitor la art. 176 din OUG nr. 34/2006, ci este o cerință referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice, însă în mod evident, este excesivă. Astfel, este de reținut că nici măcar argumentul prezentării unitare a ofertelor nu poate fi luat în discuție, având în vedere că, așa cum însăși autoritatea contractantă recunoaște, există diferite astfel de aplicații. Pe de altă parte, formularea este restrictivă pentru operatorii economici care nu au implementat un asemenea sistem, fiind de natură să aducă atingere principiului nediscriminării prevăzut de art. 2 alin. (2), lit. a) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește critica privind fișele tehnice ale produselor, aceasta apare ca neîntemeiată. Astfel, existența oricărei autorizări a operatorilor economici ofertanți, nu este de natură să le permită acestora să își însușească cerințele autorității contractante prezentate în fișele tehnice în mod declarativ ci este normal să facă dovada că produsul oferit îndeplinește specificațiile tehnice solicitate, iar comisia de evaluare are posibilitatea de a verifica acest lucru, atât din documentele însoțitoare, cât și prin documentare/verificare în condițiile art. 11 alin. (3), art. 72 alin. (2) lit. f), art. 73 alin. (3) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În raport de cele reținute și în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul, va admite, în parte contestația formulată de S.C. ... S.R.L., va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să remedieze documentația de atribuire, conform celor cuprinse în motivarea deciziei. Va respinge, ca nefondate, celelalte critici pentru motivele expuse în motivare. Va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor dispuse anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 pagini.