



# **\_CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

I. Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... formulată de către ... cu sediul în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF RO ... reprezentată legal prin ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 2325 din 08.05.2014, emisă de către ... cu sediul în ... .. jud. ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de modernizare/reabilitare pentru proiectul de investiții « Reabilitarea rețelei de străzi urbane, trotuare și iluminat public în ... jud. ... »”, cod CPV 45233140-2 - Lucrari de drumuri (Rev.2), 45233142-6 - Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2), 45233162-2 - Lucrări de construcții de piste de biciclete (Rev.2), 45233260-9 - Lucrări de construcții de căi de acces pentru pietoni (Rev.2), 45316110-9 - Instalare de echipament de iluminare stradală (Rev.2), prin care se solicită următoarele:

1) Să se constate încălcarea prevederilor art. 35 și art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, prin lipsa transmiterii unor solicitări de clarificări care să lămurească aspectele neclare din cuprinsul ofertei sale;

2) Să se dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la anularea comunicării și a raportului procedurii de atribuire, cu reluarea evaluării ofertei depusă de ... constituindu-se dosarul nr. ...

II. Pe rolul Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... din ... contestația nr. 413 din ... formulată de către ... cu sediul în com. ... .. jud. ... înregistrată la Oficiul

Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF RO ... reprezentată legal prin ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 36520/07.05.2014, emisă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire organizată de autoritatea contractantă ... se solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 36520/07.05.2014 și obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei depusă de asocieria ... - ... - ... numai în baza prevederilor legale în vigoare la data depunerii ofertei și în conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției, constituindu-se dosarul nr. ...

III. Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... formulată de către asocieria ... - ... - ... prin liderul asocierii, ... , cu sediul în ... ..., jud. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF RO ... reprezentată legal prin ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 36521 din 07.05.2014, transmisă, prin fax, în data de 08.05.2014, a raportului procedurii și a actelor subsecvente în ceea ce privește evaluarea ofertei sale și a ofertei declarată câștigătoare, acte emise în cadrul aceleiași proceduri de atribuire organizată de autoritatea contractantă ... se solicită următoarele:

1. anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 36521 din 07.05.2014;

2. anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

3. reevaluarea ofertei Asocierii ... - ... - ... de la etapa admisibilității ofertei;

4. reevaluarea ofertei declarată câștigătoare cu analizarea motivelor de neconformitate a acestuia;

5. continuarea procedurii cu luarea în considerare numai a ofertelor admisibile și aplicarea criteriului de atribuire pentru acele oferte care au justificat în mod complet și în acord cu cerințele din documentația de atribuire, numărul de zile de restricționare a circulației, constituindu-se dosarul nr. ...

IV. Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... formulată de către ... cu sediul în ... str..., jud. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF RO ... reprezentată legal prin ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 36518 din 07.05.2014, conform căruia oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. 1 lit. b) și art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, emisă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire organizată de autoritatea contractantă ... se solicită următoarele:

1. anularea adresei nr. 36518 din 07.05.2014;

2. anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia

3. obligarea autorității contractante la reluarea și continuarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor depuse de ofertantii implicați, inclusiv cu verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, reevaluarea documentelor depuse de ... și constatarea admisibilității și conformității acestei oferte, precum și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire, constituindu-se dosarul nr. ...

V. Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... formulată de către ... În calitate de membru al asocierii ... - ... - , cu sediul în ... .. jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF RO ... reprezentată convențional prin ... cu sediul în procesual ales în ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 36517 din 07.05.2014, conform căruia oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. 2 lit. a) și art. 79 alin. 1 și 2 din H.G. nr. 925/2006, emisă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire organizată de autoritatea contractantă ... se solicită următoarele:

în principal:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 36517 din 07.05.2014, a tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii acesteia, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de Asocieria ... - ... - , cu consecința declarării acesteia drept admisibilă;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarată câștigătoare, precum și a tuturor celorlalte oferte declarate admisibile depuse de ceilalți ofertanți participanți la procedura, cu consecința declarării acestora drept inadmisibile.

în subsidiar:

- în măsura în care vor fi respinse în tot sau în parte capetele de cerere formulate în principal, se solicită anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) și lit. c), coroborate cu art. 209 alin. (4) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, constituindu-se dosarul nr. .../2014.

Prin cererile de intervenție nr. 433 din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15877 din ... și nr. 470 din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17171 din 28.05.2014, depuse de către ... cu sediul în ... .. jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF RO ... reprezentată statutar prin director general ... și convențional prin ... cu sediul în procesual ales în ..., se solicită admiterea, în principiu, a acestor cereri de intervenție și respingerea contestațiilor depuse.

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași

proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. ... nr. ... nr. ... nr. ... și nr. .../2014, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... nr. ... din ... nr. ... din ... nr. ... din ... și nr. ... din ... urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge excepția lipsei calității procesuale active, invocată de intervenient, cu privire la contestația formulată de ...

Respinge excepția lipsei de interes a intervenientului vizând criticile referitoare la oferta depusă de asocierea ... - ... - , invocată de ...

Admite contestația formulată de ... cu sediul în ... .. în contradictoriu cu ... cu sediul în ... .. jud. ....

Dispune anularea raportului procedurii în partea ce privește evaluarea ofertei prezentate de ... și a actelor subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile să procedeze la reluarea evaluării acestei oferte cu transmiterea unei noi solicitări de clarificare, conform celor expuse în motivare.

Respinge contestațiile formulate de către ... cu sediul în com. ... .. jud. ... .. , cu sediul în ... .., jud. ..., ... cu sediul în ..., și respectiv ... cu sediul în ... .. jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... .. jud. ..., ca nefondate.

Admite în parte cererile de intervenție formulate de ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

I. Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... .. în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 2325 din 08.05.2014, emisă de către ... în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de modernizare/reabilitare pentru proiectul de investiții « Reabilitarea rețelei de străzi urbane, trotuare și iluminat public în ... jud. ... »”, solicitând următoarele:

1) Să se constate încălcarea prevederilor art. 35 și art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, prin lipsa transmiterii unor solicitări de clarificări care să lămurească aspectele neclare din cuprinsul ofertei sale;

2) Să se dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la anularea comunicării și a raportului procedurii de atribuire, cu reluarea evaluării ofertei depusă de ...

În fapt, contestatorul arată că prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 2325 din 07.05.2014, autoritatea contractantă la încunoștințat că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, pe motiv că nu a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 30836 din 19.02.2014, prin care i s-a solicitat prezentarea certificatelor de atestare fiscală privind plata obligațiilor la bugetul general consolidat și lista cu personalul nominalizat pentru îndeplinirea contractului.

Contestatorul menționează că, anterior primirii acestui document, în data de 27.02.2014 a primit documentul „Notă justificativă privind prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor”, iar în urma discuției telefonice cu reprezentanții autorității contractante din data de 14.03.2014, i s-a comunicat că i-a fost transmisă o solicitare de clarificări în data de 19.02.2014, despre care susține că nu a primit-o.

Față de această situație, se menționează în contestație, ... a transmis autorității contractante adresa nr. 611/14.03.2014, prin care a semnalat faptul că nu a primit nicio solicitare de clarificări, motiv pentru care a cerut să-i fie comunicate eventualele solicitări de clarificări, în conformitate cu prevederile art. 59 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, atașând în susținere, centralizatorul apelurilor fax recepționate în data de 19.02.2014, față de care nu am primit vreun răspuns din partea autorității contractante.

Invocând prevederile art. 271 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul susține că nu a primit din partea autorității contractante nicio solicitare de clarificări și că aceasta trebuie să probeze că a transmis solicitările de clarificări.

În opinia contestatorului, raportul de transmisie fax al autorității contractante nu poate fi reținut ca reprezentând dovada înaintării adresei respective, deoarece respectivul raport poate face doar dovada transmiterii și nu a primirii unui document.

În același sens se invocă decizia nr. 52/CA/2008 din 07.02.2008 pronunțată de Curtea de Apel Oradea, Secția Comercială și de Contencios Administrativ, decizia civilă nr. 2707/08.12.2008 pronunțată de Curtea de Apel ... Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, Decizia C.N.S.C. nr. 3756/414 C9/4333 din 19.10.2012.

Contestatorul menționează că oferta sa a fost respinsă pentru neîndeplinirea unor cerințe minime de calificare, respectiv lipsa prezentării certificatelor de atestare fiscală privind plata obligațiilor la bugetul general consolidat, deși în cadrul ofertei au fost depuse următoarele documente:

- Declarație pe propria răspundere privind achitarea datoriilor scadente față de bugetul general consolidat și bugetul local din partea ...

- Declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare, respectiv a cerinței privind plata obligațiilor la bugetul general consolidat din partea ...;

- Certificatul de atestare fiscală nr. 711/15.01.2014 care atestă lipsa obligațiilor fiscale la bugetul de stat ale ... la data de 31.12.2013;

- Certificatul de atestare fiscală nr. 2307/12.02.2014 care atestă lipsa obligațiilor fiscale la bugetul de stat ale ... la data de 31.01.2014;

- Declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare, respectiv a cerinței privind plata obligațiilor la bugetul general consolidat din partea ...;

- Certificatul de atestare fiscală nr. 324727/05.03.2014 care atestă lipsa obligațiilor fiscale la bugetul de stat ale ... la data de 31.01.2014.

Contestatorul susține că a îndeplinit cerința minimă privind demonstrarea lipsei obligațiilor de plată la bugetul general consolidat, respectiv a obligațiilor scadente în luna anterioară datei limită de depunere a ofertelor, adică scadente la 25.12.2013, pentru membrii asocierii, cu excepția asociatului ... pentru care s-a depus, conform legii, o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea cerinței, urmând ca, la solicitarea autorității contractante acest document să fie prezentat în forma solicitată.

De asemenea, contestatorul susține că declararea ofertei sale ca inacceptabilă, motivat de lipsa transmiterii listei cu personalul nominalizat pentru îndeplinirea contractului, reprezintă un artificiu formal invocat de autoritatea contractantă pentru eliminarea ofertei sale, deși în ofertă au fost prezentate informațiile cu privire la personalul responsabil pentru execuția lucrării din partea asocierii împreună cu documentele suport pentru demonstrarea conformității cu cerințele documentației de atribuire.

... concluzionează că motivele invocate de comisia de evaluare sunt nefondate, conducând la respingerea abuzivă a ofertei sale, cu încălcarea legislației în vigoare privind achizițiile publice, inclusiv a principiului utilizării eficiente a fondurilor, statuat la art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006.

În subsidiar, contestatorul critică faptul că în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 36514/07.05.2014, s-a

menționat că termenul de depunerea contestațiilor este cel prevăzut la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv 5 zile, deși, raportat la valoarea contractului, de 40.358.083,58 lei, echivalentul a 8.888.858,35 euro, sunt incidente dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv 10 zile.

În opinia contestatorului, o atare situație impune anularea tuturor comunicărilor privind rezultatul procedurii împreună cu raportul procedurii de atribuire, operatorii economici interesați de depunerea unei contestații fiind induși în eroare de autoritatea contractantă.

În drept, se invocă dispozițiile art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

II. ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... a formulat contestația nr. 413/... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 36520/07.05.2014, emisă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată de autoritatea contractantă ... ( ... solicitând anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 36520/07.05.2014 și obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei depusă de asocieria ... - ... - ... numai în baza prevederilor legale în vigoare la data depunerii ofertei și în conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției.

În susținerea contestației, ... a invocat următoarele motive :

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 14.12.2013, în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ...

În vederea participării la procedura în cauză, ... în asocierie cu ... și ... a depus la data de 07.02.2014, ora 08:00 oferta, înregistrată la sediul ... cu nr. 29826. La aceeași dată s-a încheiat procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 29895.

După depunerea ofertelor, prin adresa nr. 30839/19.02.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului clarificări, la care acest a răspuns prin adresa nr. 175 din data 25.02.2014, ora 13:52, înregistrată la ... cu nr. 31286/25.02.2014, anexând documentele solicitate, respectiv certificate de atestare fiscală privind plata obligațiilor la bugetul general consolidat, din care sa reiasă situația obligațiilor scadente în luna anterioară datei limită de depunere a ofertelor, respectiv 31.01.2014, pentru fiecare asociat și lista cuprinzând personalul nominalizat pentru îndeplinirea contractului, conform capitolului III.2.3. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din cuprinsul fișei de date a achiziției.

Ulterior, la data de 27.02.2014, prin nota justificativă nr. 31455, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ... faptul că prelungește perioada de evaluare a ofertelor.

La data de 28.02.2014, prin adresa nr. 31615, ... ( ...) i-a solicitat contestatorului, din nou, clarificări, la care acesta a răspuns prin adresa nr. 195/04.03.2014, după cum urmează :

**Solicitarea autorității contractante 1 :**

"Pentru domnul ... desemnat de ... pentru postul de șef de șantier vă rugăm să ne comunicați cum faceți dovada îndeplinirii cerinței privind experiența generală de minim 5 ani în domeniul ingineriei construcții drumuri și experiența specifică dovedită prin participarea la cel puțin un proiect similar, conform solicitărilor din fișa de date, secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința 3 - Personalul de care dispune operatorul economic în vederea derulării contractului".

**Răspuns ... :**

"În ceea ce privește șeful de șantier desemnat de către ... în persoana d-nului. ing. ... facem precizarea că așa cum reiese și din documentele atașate în cadrul documentelor de calificare acesta îndeplinește cerința din cadrul fișei de date, secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv experiența generală de minim 5 ani în domeniul ingineriei construcții drumuri și experiența specifică dovedită prin participarea la cel puțin un proiect similar.

Șeful de șantier, ing. ... este angajat al operatorului economic ... cu contract de muncă nr. 98/01.02.2010, pe perioadă nedeterminată, pentru funcția de inginer CFDP (activitatea desfășurându-se la sediul societății și la punctele de lucru), contractul de muncă regăsindu-se în cadrul documentelor de calificare la pag. 293-295. Așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției pentru personalul de specialitate solicitat trebuie prezentate următoarele documente pentru a face dovada experienței în domeniu: <<CV-urile personalului de specialitate solicitate în vederea realizării contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire, datate și semnate în original; declarații de disponibilitate pentru întreg personalul de specialitate solicitat în vederea realizării contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire, semnate în original; diplome de studiu pentru personalul de specialitate solicitat în vederea realizării contractului (cu excepția responsabilului tehnic cu execuția, personalului atestat ANRE, ANCPI/OCPI); certificate de atestare tehnico-profesională și legitimație, în termen de valabilitate, pentru persoanele cu calitatea de responsabil tehnic cu execuția; decizii interne de numire din partea angajatorului pentru a desfășura activitatea de responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții; autorizații ANCPI/OCPI pentru expertul specializat în măsurători terestre și cadastru, conform Ordinului nr. 538/2001 pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea persoanelor fizice și juridice care pot să realizeze și să verifice lucrări de specialitate în domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României>>.



Revenind la d-nul. ing. ... și la solicitarea privind experiența generală de minim 5 ani în domeniul ingineriei construcții drumuri facem precizarea că acesta este inginer în profilul construcții, specializarea căi ferate, drumuri și poduri din anul 1985, conform diplomă de studiu atașată în cadrul documentelor de calificare la pag. 296. Din CV-ul d-nului. ing. .. reiese că din 1985-2006 acesta a fost angajat al ..., ca Șef district drumuri naționale, unde răspundea de: <<îndrumarea și coordonarea întregii activități a personalului din subordine; monitorizarea lucrărilor în curs de execuție; administrarea resurselor financiare, materiale și umane; reprezintă instituția în relațiile cu unitățile centrale sau locale ale administrației publice ori cu instituțiile sau firmele private, etc.....>>.

Din anul 2008 până în 2009, și apoi din 2010 și până în prezent d-nul. ing. ... este angajat al ... pe perioadă nedeterminată. Conform aceluiași CV la ... d-nul. ing. ... <<conduce, administrează, supervizează, evaluează și motivează angajații echipei; monitorizează lucrările în curs .... etc >>. Un exemplu în acest sens este lucrarea prezentată ca și experiență specifică, respectiv: <<Modernizare drum comunal DC180 Tupilați-Valeni și rețea de drumuri sătești, Comuna Tupilati, județul ... (una dintre lucrările menționate și în CV ca și experiență specifică). Pentru a întări cele expuse mai sus atașăm alăturat decizia de numire în funcția de șef de șantier pentru lucrarea <<Modernizare drum comunal DC180 Tupilați-Valeni și rețea de drumuri sătești, Comuna Tupilati, Județul .... De asemenea, facem precizarea că tot în fișa de date a achiziției se specifică următoarele: <<În evaluarea ofertelor, în vederea îndeplinirii criteriului de calificare solicitat, documentele suport relevante care atestă experiența solicitată și care vor fi acceptate de către autoritatea contractantă pot fi copie după contractul de muncă, copie după contractul de colaborare/prestări servicii, copie de pe Revisal, recomandare sau orice alte documente relevante prin care se face dovada îndeplinirii experienței/cerinței solicitate>>. În cadrul documentelor de calificare se regăsește pentru d-nul. ing. ... CV-UL datat, semnat și ștampilat în original, declarație de disponibilitate datată și semnată în original, copie conformă cu originalul după contractul de muncă, copie conformă cu originalul după diploma de absolvire a facultății. Din documentele prezentate reiese atât experiența generală de minim 5 ani în domeniul ingineriei construcții drumuri (vechimea de la locul de muncă avut la Direcția de Drumuri și Poduri Iași și cea de la ...), și experiența specifică dovedită prin participarea la cel puțin un proiect similar (conform lucrărilor specificate în cadrul CV-ului). Mai mult, dacă confirmările noastre nu sunt suficiente pentru dovedirea experienței și participarea la proiecte similare, deși se respectă cerințele din fișa de date și s-au atașat documentele solicitate, așa cum legea prevede autoritatea

contractantă poate solicita informații direct de la autoritățile competente".

### **Solicitarea autorității contractante 2:**

"Pentru domnul ... desemnat de ... pentru postul de șef de punct de lucru vă rugăm să ne comunicați cum faceți dovada îndeplinirii cerinței privind experiența profesională în domeniul infrastructurii rutiere, construcții drumuri de minim 3 ani conform solicitărilor din fișa de date, secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința 3 - Personalul de care dispune operatorul economic în vederea derulării contractului."

### **Răspuns ...:**

"În ceea ce privește șeful de punct de lucru desemnat de către ... în persoana d-nului. ing. ... facem precizarea că așa cum reiese și din documentele atașate în cadrul documentelor de calificare acesta îndeplinește cerința din cadrul fișei de date, secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv experiența profesională în domeniul infrastructurii rutiere, construcții drumuri de minim 3 ani.

Șeful de punct de lucru, ing. ... este angajat al operatorului economic ... cu contract de muncă nr. 173/01.07.2012, pe perioadă nedeterminată, pentru funcția de inginer CFDP (activitatea desfășurându-se la sediul societății și la punctele de lucru), contractul de muncă regăsindu-se în cadrul documentelor de calificare la pag. 340-344. Așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției pentru personalul de specialitate solicitat trebuie prezentate următoarele documente pentru a face dovada experienței în domeniu : << CV-urile personalului de specialitate solicitat în vederea realizării contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire, datate și semnate în original; declarații de disponibilitate pentru întreg personalul de specialitate solicitat în vederea realizării contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire, semnate în original; diplome de studiu pentru personalul de specialitate solicitat în vederea realizării contractului (cu excepția responsabilului tehnic cu execuția, personalului atestat ANRE, ANCPI/OCPI); certificate de atestare tehnico-profesională și legitimație, în termen de valabilitate, pentru persoanele cu calitatea de responsabil tehnic cu execuția; decizii interne de numire din partea angajatorului pentru a desfășura activitatea de responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții; autorizații ANCPI/OCPI pentru experul specializat în măsurători terestre și cadastru, conform Ordinului nr. 538/2001 pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea persoanelor fizice și juridice care pot să realizeze și să verifice lucrări de specialitate în domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României>>. Revenind la d-nul. ing. ... și la solicitarea privind experiența profesională în domeniul infrastructurii rutiere, construcții drumuri, de minim 3 ani facem precizarea că acesta este inginer în

domeniul inginerie civilă, specializarea căi ferate, drumuri și poduri din anul 2010, conform diplomă de studiu atașată în cadrul documentelor de calificare la pag. 345. De asemenea, acesta deține și diploma de meșter în programul de studii infrastructuri moderne pentru transporturi, conform diplomă nr. 0205124, informație menționată și în CV-ul atașat în cadrul documentelor de calificare. Din CV-ul d-nului. ing. ...reiese că începând cu anul 2011 s-a angajat la ..., unde s-a ocupat cu: producerea grinzilor pretensionate pentru poduri și podețe, elemente prefabricate folosite în execuția de poduri și podețe, coordonarea producției în secție, etc. Din 2012 și până în prezent d-nul. ing. ... este angajat al ... Conform CV-ului atașat aici acesta are următoarele responsabilități: <<controlează calitatea lucrărilor executate, conform proiectelor și a legislației existente; controlează tehnic execuția lucrărilor; întocmește recepțiile calitative a lucrărilor executate, etc...>>. În cadrul CV-ului sunt enumerate și o parte din lucrările la care d-nul. ing. ... a ocupat funcția de șef de punct de lucru. De asemenea, facem precizarea că tot în fișa de date a achiziției se specifică următoarele: <<În evaluarea ofertelor, în vederea îndeplinirii criteriului de calificare solicitat, documentele suport relevante care atestă experiența solicitată și care vor fi acceptate de către autoritatea contractantă pot fi copie după contractul de muncă, copie după contractul de colaborare/prestări servicii, copie de pe Revisal, recomandare sau orice alte documente relevante prin care se face dovada îndeplinirii experienței/cerinței solicitate>>. În cadrul documentelor de calificare se regăsește pentru d-nul. ing. ... CV-UL datat, semnat și stampilat în original, declarație de disponibilitate datată și semnată în original, copie conformă cu originalul după contractul de muncă, copie conformă cu originalul după diploma de absolvire a facultății. Din documentele prezentate reiese experiența profesională în domeniul infrastructurii rutiere, construcții drumuri, de minim 3 ani (acesta are 4 ani de la absolvirea facultății și 3 ani de experiență profesională, cu evidențierea în cadrul CV-ului a lucrărilor la care acesta a ocupat funcția de șef de punct de lucru). Mai mult, dacă confirmările noastre nu sunt suficiente pentru dovedirea experienței profesionale, deși se respectă cerințele din fișa de date și s-au atașat documentele solicitate, așa cum legea prevede autoritatea contractantă poate solicita informații direct de la autoritățile competente".

### **Solicitarea autorității contractante 3:**

"Pentru domnul desemnat de ... pentru postul de șef punct de lucru vă rugăm să ne comunicați cum faceți dovada îndeplinirii cerinței privind experiența profesională în domeniul infrastructurii rutiere, construcții drumuri, de minim 3 ani conform solicitărilor din fișa de date, secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința 3 - Personalul de care dispune operatorul economic în vederea derulării contractului."

## **Răspuns ...:**

"În ceea ce privește șeful de punct de lucru desemnat de către asociatul ... în persoana d-nului. ing. facem precizarea că, așa cum reiese și din documentele atașate în cadrul documentelor de calificare acesta îndeplinește cerința din cadrul fișei de date, secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv experiența profesională în domeniul infrastructurii rutiere, construcții drumuri de minim 3 ani.

Șeful de punct de lucru, ing. este angajat al operatorului economic ..., cu contract de muncă nr. 307/25.02.2013, pe perioadă nedeterminată, pentru coordonare activități construcții drumuri și poduri (activitatea desfășurându-se atât la sediul social din str. Ogoarelor, cât și la punctele de lucru organizate temporar), contractul de muncă regăsindu-se în cadrul documentelor de calificare la pag. 145-148. Așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției pentru personalul de specialitate solicitat trebuie prezentate următoarele documente pentru a face dovada experienței în domeniu: <<CV-urile personalului de specialitate solicitate în vederea realizării contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire, datate și semnate în original; declarații de disponibilitate pentru întreg personalul de specialitate solicitat în vederea realizării contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire, semnate în original; diplome de studiu pentru personalul de specialitate solicitat în vederea realizării contractului (cu excepția responsabilului tehnic cu execuția, personalului atestat ANRE, ANCPI/OCPI); certificate de atestare tehnico-profesională și legitimație, în termen de valabilitate, pentru persoanele cu calitatea de responsabil tehnic cu execuția; decizii interne de numire din partea angajatorului pentru a desfășura activitatea de responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții; autorizații ANCPI/OCPI pentru experul specializat în măsurători terestre și cadastru, conform Ordinului nr. 538/2001 pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea persoanelor fizice și juridice care pot să realizeze și să verifice lucrări de specialitate în domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României>>.

Revenind la d-nul. ing. și la solicitarea privind experiența profesională în domeniul infrastructurii rutiere, construcții drumuri, de minim 3 ani facem precizarea că acesta este inginer, specializarea căi ferate, drumuri și poduri din anul 1957, conform diplomă de studiu atașată în cadrul documentelor de calificare la pag. 149. Din CV-ul d-nului. ing. reiese că începând cu anul 1957 s-a angajat ... unde a ocupat funcția de inginer principal/inginer drumuri și poduri activitatea desfășurată constând în lucrări de reabilitare drumuri, proiectare drumuri și poduri, consolidare pante, organizare de șantier, lucrări de terasamente și asfaltare. Din 2013 și până în prezent d-nul. ing. este angajat al ... Conform CV-ului atașat aici

acesta are următoarele responsabilități: <<supervizează execuția lucrărilor, urmărirea execuției lucrărilor conform programului de execuție, etc...>>. În CV-ul atașat documentelor de calificare ale ofertantului asociat ... se regăsesc trecute detaliat locurile de muncă avute de către d-nul. ing. , cu evidențierea activităților derulate și a experienței specifice. De asemenea, facem precizarea că tot în fișa de date a achiziției se specifică următoarele: <<În evaluarea ofertelor, în vederea îndeplinirii criteriului de calificare solicitat, documentele suport relevante care atestă experiența solicitată și care vor fi acceptate de către autoritatea contractantă pot fi copie după contractul de muncă, copie după contractul de colaborare/prestari servicii, copie de pe Revisal, recomandare sau orice alte documente relevante prin care se face dovada îndeplinirii experienței/cerinței solicitate >>. În cadrul documentelor de calificare se regăsește pentru d-nul. ing. CV-UL datat, semnat și stampilat în original, declarație de disponibilitate datată și semnată în original, copie conformă cu originalul după contractul de muncă, copie conformă cu originalul după diploma de absolvire a facultății. Din documentele prezentate reiese experiența profesională în domeniul infrastructurii rutiere, construcții drumuri, de minim 3 ani (acesta a absolvit facultatea în 1957, și 52 de ani de experiență profesională, cu evidențierea în cadrul CV-ului a lucrărilor și activităților derulate). Mai mult, dacă confirmările noastre nu sunt suficiente pentru dovedirea experienței profesionale, deși se respectă cerințele din fișa de date și s-au atașat documentele solicitate, așa cum legea prevede autoritatea contractantă poate solicita informații direct de la autoritățile competente."

#### **Solicitarea autorității contractante 4:**

"Formularul nr. 10 - CV - refăcut, datat, semnat și ștampilat în original, pentru domnul , desemnat de ... pentru postul de specialist atestat ANRE pentru funcția de responsabil tehnic cu execuția, documentul atașat în ofertă nefiind semnat de persoana desemnată pentru acest post."

#### **Răspuns ...:**

"Atașăm alăturat Formular nr. 10 - CV refăcut, datat, semnat și stampilat în original pentru d-nul. , nominalizat de către ... pentru postul de specialist atestat ANRE, pentru funcția de responsabil tehnic cu execuția".

Concluzionând, contestatorul precizează că răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 31615/28.02.2014 a stat la baza adresei privind rezultatul procedurii nr. 36520/07.05.2014, potrivit căreia oferta ... este inacceptabilă și neconformă, pentru următoarele motive : nu s-a îndeplinit cerința 3 (Personal de care dispune operatorul economic în vederea derulării contractului), deoarece din înscrisurile prezentate în cadrul documentelor de calificare nu reiese faptul că domnul ..., propus pentru funcția de șef de șantier are o

experiență generală de 5 ani în domeniul studiilor și întrucât din înscrisurile depuse în cadrul documentelor de calificare nu rezultă faptul că domnul , propus pentru funcția de șef punct de lucru, are o experiență specifică în domeniul infrastructurii rutiere, construcții drumuri de minimum 3 ani.

În acest context, contestatorul critică decizia autorității contractante, deoarece, atât în cadrul documentelor de calificare, cât și prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-a demonstrat îndeplinirea cerințelor din fișa de date a achiziției și s-au atașat documentele solicitate.

În același sens, contestatorul menționează că vechimea de 5 ani a domnului inginer ... reiese din cadrul CV-ului anexat documentelor de calificare la paginile 289-291.

Pe cale de consecință, ... solicită Consiliului reanalizarea înscrisurilor depuse în cadrul documentelor de calificare, cât și în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 31615/28.02.2014.

De asemenea, contestatorul afirmă că și pentru domnul inginer s-a menționat în cuprinsul CV-ului din cadrul documentelor de calificare, paginile 337-338, experiența profesională pe care acesta o are.

Prin urmare, ... solicită reanalizarea înscrisurilor depuse în cadrul documentelor de calificare, cât și în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 31615/28.02.2014.

Având în vedere aspectele expuse mai sus, contestatorul consideră motivul invocat de către ... ( ...) în adresa privind rezultatul procedurii de atribuire ca neconcludent.

Totodată, ... aduce la cunoștința Consiliului faptul că, la data de 06.05.2014, prin adresa nr. 36333, autoritatea contractantă i-a solicitat să transmită, în termen de 48 de ore de la primirea acesteia, documentele care să ateste că este de acord cu prelungirea duratei de valabilitate a ofertei și a garanției de participare depusă la procedură, prin polița nr. 0104243/04.02.2014 valabilă de la 07.02.2014 până la 07.06.2014, cu încă 90 de zile de la data expirării acesteia.

Contestatorul a răspuns la solicitarea autorității contractante, anexând declarațiile, prin care a acceptat, atât prelungirea perioadei de valabilitate a ofertelor, cât și a garanției de participare cu 90 de zile de la data expirării, respectiv până la 07.09.2014.

Mai mult decât atât, ... susține că a prelungit polița privind garanția de participare, conform act adițional nr. 1 la polița nr. 0104243/04.02.2014, transmisă la sediul autorității contractante, împreună cu declarațiile fiecărui asociat, cu adresa de înaintare nr. 404/08.05.2014, înregistrată la ... cu nr. 36569/08.05.2014, în termenul solicitat.

La data de 08.05.2014, după transmiterea răspunsului la solicitarea de prelungire a duratei de valabilitate a ofertei și a

garanției de participare, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului adresa privind rezultatul procedurii de atribuire, având data de 07.05.2014.

Față de cele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor reluarea prezentei proceduri de achiziție publică și reevaluarea ofertei sale, în concordanță cu dispozițiile legale în materie și cu respectarea cerințelor din fișa de date a achiziției.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 255 alin. (1) și art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

III. Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... asocierea ... - ... - ... prin liderul asocierii, ... , critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 36521 din 07.05.2014, transmisă, prin fax, în data de 08.05.2014, raportul procedurii și actele subsecvente în ceea ce privește evaluarea ofertei sale și a ofertei declarată câștigătoare, acte emise în cadrul aceleiași proceduri de atribuire organizată de autoritatea contractantă ... solicitând următoarele:

1. anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 36521 din 07.05.2014;

2. anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

3. reevaluarea ofertei Asocierii ... - ... - ... de la etapa admisibilității ofertei;

4. reevaluarea ofertei declarată câștigătoare cu analizarea motivelor de neconformitate a acestuia;

5. continuarea procedurii cu luarea în considerare numai a ofertelor admisibile și aplicarea criteriului de atribuire pentru acele oferte care au justificat în mod complet și în acord cu cerințele din documentația de atribuire, numărul de zile de restricționare a circulației.

În fapt, acest contestator arată că în perioada de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat 4 clarificări cu privire la ofertă, la care a răspuns, în termen, iar prin comunicarea privind rezultatul procedurii, a fost încunoștiințat că oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. 2 lit. a) și art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, pentru următoarele motive:

a. nu a fost prezentată fundamentarea numărului de zile cu restricționări de circulație la nivelul întregului contract de lucrări prezentat în cadrul propunerii tehnice, care să fie corelat cu graficul de execuție prezentat;

b. nu a fost indicat unde se regăsesc, în cadrul propunerii tehnice, schemele de semnalizare a zonei de drum în lucru, adaptate la situația concretă din teren, având în vedere prevederile secțiunii

IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, punctul 4.2 din documentația de atribuire;

c. nu au fost respectate cantitățile de la nivelul caietului de sarcini, în cadrul propunerii financiare prezentate fiind identificate următoarele neconcordanțe:

- a fost prezentată greșit cantitatea pentru art. „DA06A2 - Strat agregate nat. (nisip) cilindrate cu funct. rezist, filtrant izol. aerisire anticap cu așternere manuală nisip”, respectiv cantitatea de 1609 mc, față de cantitatea de 258 mc din listele de cantități;

- a fost prezentată greșit cantitatea pentru art. „DA06A1(1) - Strat de agregate naturale cilindrate, având funcția de rezidență filtrantă, izolatoare antigelivă și anticapilară, cu așternere manuală”, respectiv cantitatea de 258 mc, față de cantitatea din listele de cantități de 1609 mc;

- a fost prezentată greșit cantitatea pentru art. „DA06A2 - Strat agregate nat. (nisip) cilindrate cu funct. rezist, filtrant izol. aerisire anticap cu așternere manuală nisip, respectiv cantitatea de 83 mc, față de cantitatea din listele de cantități de 35 mc;

d. a înlocuit art. „DB16H1 - îmbrăcăminte de beton asfaltic cu agregat mărunt executată la cald, în grosime de 4 cm, cu așternere mecanică” din listele de cantități cu articolul „DB16C1 - îmbrăcăminte de beton asfaltic cu agregate naturale executată la cald, în grosime de 3,5 cm, cu așternere manuală”, nerespectând prevederile caietului de sarcini;

e. a înlocuit art. „TSD02D1 - împrăștiere pământ afânat provenit din teren categ. 1 sau 2 cu buld. de 65-80 CP în strat cu gros. de 51- 100 cm.” din listele de cantități cu „art. TSC02D1 - Săpătură mecanică cu excavator pe pneuri de 0,12-0,39 mc, cu comandă hidraulică, în pamant cu umiditate naturală descărcare auto în teren categ. 2”, nerespectând prevederile caietului de sarcini;

f. răspunsul nr. 34202/01.04.2014 transmis în urma solicitării de clarificări nr. 34031/28.03.2014 pentru justificarea celor 200879 ore de funcționare a frezei, înscrise în formularul de ofertă C8, poziția 13 nu este concludent, prezentând un tabel, conform căruia numărul total al orelor de funcționare este de 974 ore.

1. Contestatorul susține că declararea ca neconformă a ofertei sale pe motiv că nu a prezentată fundamentarea numărului de zile cu restricționări de circulație corelat cu graficul de execuție prezentat este nefondat.

În acest sens, se invocă faptul că criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, că unul dintre factorii de evaluare este: „Numărul de zile cu restricționari de circulație - P(3)”, iar în algoritmul de calcul se specifică: „Numărul de zile cu restricționări de circulație maxim acceptat (peste care oferta va fi considerată neconformă) este de 120 de zile, iar numărul de zile minim/realist acceptat este de 5 zile”.



Contestatorul precizează că, referitor la acest factor de evaluare a solicitat clarificări, prin adresa nr. 363/29.01.2014, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 29441/03.02.2014, iar ținând seama de acest răspuns și de capacitatea sa tehnico-organizatorică a oferit 5 zile de restricționare a circulației pentru fiecare stradă, pe un anumit sens de mers sau pe un anumit tronson de stradă, prezentând în cadrul propunerii tehnice (pag. 336 - 434) „Planul de lucru corelat cu Graficul de execuție și numărul de zile cu restricționări de circulație”, în care a fundamentat și justificat modul de realizarea a lucrărilor ținând seama de tehnologia de execuție, utilajele și echipamentele necesare, forța de muncă necesară, cu încadrarea în perioada de execuție, de 9 luni calendaristice. De asemenea, contestatorul arată că a prezentat și „Graficul fizic și valoric de execuție pe luni și categorii de lucrări”, în care a planificat execuția fiecărei categorii de lucrări din cadrul investiției cu încadrarea în maxim 5 zile de restricționare a circulației și 9 luni de execuție a lucrărilor.

Contestatorul subliniază că față de solicitarea de clarificări nr. 34031/28.03.2014, prin care autoritatea contractantă i-a solicitat să justifice „numărul de zile cu restricționare de circulație prezentat în cadrul ofertei, corelat cu graficul de execuție prezentat în cadrul propunerii tehnice, având în vedere că numărul de zile cu restricționări de circulație se referă la perioada de restricționare oferită de fiecare operator economic în parte la nivelul contractului, conform răspunsurilor la solicitările de clarificări”, ... , a răspuns prin adresa nr. 1291/01.04.2014, explicitând la pct. 1 din răspuns că a respectat întru totul această cerință, încadrându-se în numărul de zile minim/realist acceptat, respectiv 5 zile de restricționare a circulației și ca am ținut seama de răspunsurile la clarificări cu privire la acest aspect.

Contestatorul susține că, prin documentele depuse în cadrul ofertei cu privire la fundamentarea și justificarea ofertării a 5 zile de restricționare a circulației pentru fiecare categorie de lucrări și pentru fiecare stradă, la nivelul întregului contract de lucrări îndeplinește cerința autorității contractante. În contestație se precizează soluția sa are la bază posibilitatea execuției lucrărilor, în perioada de restricționare, concomitent pe mai multe străzi, executând diferite categorii de lucrări, urmând ca după ridicarea restricției de circulație să se poată circula în condiții optime. În acest sens se invocă Decizia C.N.S.C. nr. 1324/146C4/... din 07.04.2011.

În opinia contestatorului autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 199 alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006 întrucât nu a verificat numărul de zile cu restricționări de circulație, element stabilit ca factor de punctaj, ci numărul de zile cu restricționări de circulație la nivelul întregului contract de lucrări, încercând astfel să modifice

factorul de evaluare prevăzut în documentația de atribuire, precum și dispozițiile art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

2. În ceea ce privește al doilea motiv de respingere, ca neconformă a ofertei sale, respectiv că nu a indicat unde se regăsesc, în cadrul propunerii tehnice, schemele de semnalizare a zonei de drum în lucru, adaptate la situația concretă din teren, contestatorul arată că a depus în cadrul propunerii „Planul de Management al traficului”, în cadrul căruia, la pag. 714 - 740 a prezentat schemele de semnalizare a zonei de drum în lucru, ținând seama de categoria drumurilor supuse reabilitării/modernizării, precum și de prevederile Ordinului 1112-411/2000 al M.A.I. și M.T. de aprobare a Normelor metodologice privind condițiile de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului.

De asemenea, contestatorul precizează că în Planul de lucru corelat cu Graficul de execuție și numărul de zile cu restricționări de circulație de la pag. 336 - 434 din propunerea tehnică, se regăsesc măsuri concrete de asigurare a siguranței circulației pe perioada desfășurării lucrărilor, sena în care, a prezentat în cadrul propunerii financiare, devizele privind stadiul fizic - Siguranța circulației în care au fost prevăzute toate activitățile în condiții concrete de lucru privind siguranța circulației pe perioada de desfășurare a lucrărilor.

Invocând răspunsul la clarificări nr. 29441/03.02.2014, conform căruia: „Poliția rutieră eliberează avizul pentru restricționarea/închiderea circulației, în urma analizării documentației elaborate de solicitant care trebuie să conțină: memoriu de prezentare a categoriei de lucrări și a tehnologiei de execuție, planșe cu schemele de semnalizare rutieră, schița cu rutele ocolitoare propuse (în cazul devierii circulației), certificat de urbanism, document din partea administrației locale sau ...ul drumului, procesul-verbal de constatare la fața locului (încheiat între solicitant, ...ul drumului și poliția rutieră), fotocopie a certificatului de înregistrare al societății comerciale, dovada achitării taxei prevăzute de O.G. nr. 128/2000. Cererea în original a executantului lucrărilor și documentația aferentă se depun spre avizare cu cel puțin 20 de zile înainte de începerea lucrărilor. Prin avizul eliberat se vor prevedea condițiile și obligațiile ce cad în sarcina constructorului pentru desfășurarea traficului în general, modul de etapizare al lucrărilor, semnalizarea rutieră care trebuie utilizată”, contestatorul învederează că în documentația de atribuire nu s-a prevăzut o prioritizare a lucrărilor, nefiind posibilă restricționarea circulației în tot orașul pe toată perioada de 9 luni de derulare a lucrărilor, astfel că în oferta sa a prezentat modul de organizare a traficului, inclusiv schemele de semnalizare pentru toate categoriile de drum și pentru toate categoriile de lucrări, urmând ca să obțină, înainte de începerea lucrărilor, avizului poliției rutiere care prevede condițiile de

restricționare a circulației pe perioada de execuție a lucrărilor, în condițiile acceptate de ...ul drumului și de poliția rutieră, aviz care se eliberează în baza unei documentații care se depune cu 20 de zile înainte de eliberarea acestuia și care conține o serie de documente care se vor încheia ulterior finalizării procedurii de atribuire. În opinia contestatorului, prin aceasta a fost îndeplinită cerința de la secțiunea IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, punctul 4.2 din documentația de atribuire.

Contestatorul precizează că la pct. 3 din adresa nr. 1291 din 01.04.2014, a indicat în mod expres unde se regăsesc schemele de semnalizare ale zonelor de drum în lucru adaptate la condițiile din teren.

3. Cu privire la cel de-al treilea motiv pentru care oferta sa a fost declarată neconformă, respectiv pentru nerespectarea cantităților din caietul de sarcini, în contestație se susține că aceasta este o măsură excesivă a autorității contractante, deoarece din documentele prezentate în propunerea tehnică rezultă că operațiunile și categoriile de lucrări care conțin erori sau vicii de formă în propunerea financiară, sunt conforme cu prevederile caietului de sarcini.

Astfel, contestatorul menționează că, în cadrul propunerii sale tehnice a prezentat modalitatea de respectare a cerințelor caietului de sarcini prin următoarele documente: Graficul fizic și valoric de execuție pe luni și categorii de lucrări, Descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor corelat cu graficul de execuție, Programul de asigurare a calității, inclusiv procedurile tehnice de execuție pentru fiecare categorie de lucrări, Planul de control al calității, verificări și încercări, Planul cu măsurile privind protecția mediului, prezentând pentru fiecare activitate și subactivitate metodele de lucru, metodologia de execuție, planul de lucru corelat cu graficul de execuție, inclusiv asigurarea condițiilor de calitate, protecția mediului și de sănătate și securitate în muncă pentru fiecare operațiune în parte.

Se învederează că listele cantităților de lucrări reprezintă o estimare cantitativă a lucrărilor necesare a fi executate în cadrul contractului, însă procesul de decontare se realizează în urma măsurătorilor reale executate în teren, cu respectarea cerințelor de calitate, a normativelor și a standardelor specifice categoriei de lucrări.

Contestatorul arată că, dintr-o eroare, la întocmirea propunerii financiare, la transcrierea articolelor de deviz s-au emis câteva erori minore: la 5 articole de deviz aferente a 4 devize din cele 210 în total, a fost estimată eronat o valoare de 41.460,78 lei fără TVA, respectiv 0,115% din valoarea ofertei, mai mare față de operațiunile declarate în propunerea tehnică, pe care ... și le-a asumat ca le va

executa la prețurile unitare ofertate și conform măsurătorilor reale executate în teren.

În opinia contestatorului, aceste erori fac parte din categoria erorilor aritmetice și/sau a viciilor de formă, întrucât în propunerea tehnică a demonstrat că tehnologia de execuție aferentă celor 5 articole de deviz respectă cerințele caietului de sarcini.

Contestatorul susține că erorile din cadrul propunerii financiare nu influențează calitatea lucrărilor, acestea putând fi corectate pe parcursul execuției lucrărilor, deoarece aceste vicii de formă sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul metodologiei de execuție descrisă în propunerea tehnică.

Astfel, contestatorul arată că, la pct. 4 și 5 din adresa nr. 1291 din 01.04.2014, prin care a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 34031 din 28.03.2014 a autorității contractante, a recunoscut că a în cadrul devizului - F3 - Cartier Centru - Str. Pieței - Stadiu fizic - Parcări, la art. 4 - DA06A1 și art. 5 - DA06A2 a inversat două articole de deviz, ceea ce a dus la o estimare valorică cu 36.128,05 lei fără TVA mai mare decât valoarea corectă, însă lucrările se vor executa conform caietului de sarcini, asumându-și ca decontarea lucrărilor să se facă la prețurile unitare ofertate și conform lucrărilor real executate. În opinia contestatorului, această eroare se încadrează în categoria viciilor de formă, conform prevederilor art. 80 din H.G. nr. 925/2006.

În ceea ce privește devizul F3 - Cartier Leorda - Str. Fundătură Poienii - Stadiu fizic - Scurgerea apelor, la art. 1 - DA06A2, contestatorul menționează că, la pct. 6 din adresa nr. 1291 din 01.04.2014 a recunoscut că, din eroare, a luat în calcul 83 mc în loc de 35 mc, iar estimarea valorică este cu 5.340,72 lei fără TVA mai mare decât valoarea corectă, reiterează cele cu privire la devizul anterior.

De asemenea, contestatorul precizează că și în ceea ce privește devizele F3 - Cartier Centru - Str. Ciobănuș - Stadiu fizic - Suprastructura, la art. 17 - DB16H1 și F3 - Cartier Podei - Str. Bradului - Stadiu fizic - Scurgerea apelor, la art. 13 - TSD02D1 a recunoscut, la punctele 7 și 8 din adresa nr. 1291 din 01.04.2014 a recunoscut că, din eroare, a estimat valoarea acestor operațiuni cu 204,55 lei fara TVA mai puțin, respectiv cu cu 196,54 lei fără TVA mai mult decât valoarea corectă.

Invocând prevederile art 80 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, contestatorul susține că a răspuns concludent la întrebarea formulată de autoritatea contractantă, care nu a respectat prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă trebuia să aplice dispozițiile art. 79 și 80 din H.G. nr. 925/2006, fiind cea care are dreptul de a corecta erorile aritmetice, viciile de formă, abaterile

tehnice minore cu acceptul ofertantului și nu să ia o măsură ecesivă, respectiv să declare neconformă această ofertă.

În contestație se prezintă un tabel cu erorile din cele 4 devize, a căror diferență totală este de 41.460,76 lei fără TVA.

4. În ceea ce privește cel de-al 4-lea motiv de neconformitate, respectiv nejustificarea celor 200879 ore de funcționare a frezei, înscrise în formularul de ofertă C8, poziția 13, contestatorul arată că, prin răspunsul nr. 34202/01.04.2014, a prezentat un tabel cu numărul de ore de funcționare a frezei rezultat din anemăsuratorile date prin caietul de sarcini, totalul orelor de funcționare fiind de 974 ore.

Invocând răspunsul autorității contractante nr. 27286 din 14.01.2014 la o solicitare de clarificări, respectiv „art. YB02 - Diferența preț utilaj freză se va oferta valoric în lei de fiecare ofertant în funcție de numărul de ore din anemăsuratoare înmulțit cu prețul unitar de funcționare al frezei”, contestatorul precizează că în toate devizele care au conținut articolul YB02 a oferit numărul de ore de funcționare al utilajului tip freză, rezultat din anemasuratoare, care s-a înmulțit cu prețul unitar pe ora de funcționare a utilajului, rezultând valoarea în lei a articolului de deviz, iar în formularul C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, la poziția 13 și poziția 14 se găsește oferta în lei a utilajului tip freză, valorile de 200.879 de la poziția 13, coloana 2, și respectiv 6.603 de la poziția 14, coloana 2 din formularul C8 nereprezentând numărul orelor de funcționare utilaj tip freză, valoarea în lei, care înmulțită cu factorul de corecție de 0,85 dă valoarea totală oferită a orelor de funcționare utilaj tip freză, de 176.359,70 lei de la coloana 4 din FC8.

Față de cele de mai sus, ... susține că motivele pentru care oferta sa fost declarată neconform sunt netemeinice și nefondate.

De asemenea, contestatorul critică faptul că în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 36521/07.05.2014, s-a menționat că termenul de depunerea contestațiilor este cel prevăzut la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv 5 zile, deși, raportat la valoarea contractului, de 40.358.083,58 lei, echivalentul a 8.888.858,35 euro, sunt incidente dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv termenul este de 10 zile.

În vederea respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 4/2006, ... solicită Consiliului să constate că oferta declarată câștigătoare este neconformă, pentru următoarele considerente:

a) În ceea ce privește numărul de zile de restricționare a circulației, ofertantul declarat castigator nu a luat în calcul numărul de zile pentru restricționarea circulației pentru toate activitățile și subactivitățile solicitate prin caietul de sarcini, respectiv perioada de

restricționare a circulației pentru activitățile: accese proprietăți, scurgerea apelor, parcări, lucrări care se realizează pe carosabilul străzii și presupun folosirea de utilaje care restricționează circulația. În acest sens, se subliniază că raportul procedurii a fost aprobat cu observații de către observatorii C.V.A.P., care au apreciat ca neconform numărul de zile de restricționare a circulației oferit

b) Costurile oferite cu manopera rezultate din Graficul de execuție fizic și valoric nu acoperă resursele prezentate de ofertantul declarat câștigător în cadrul cerințelor de calificare în ceea ce privește numărul personalului direct productiv și a numărului de utilaje disponibile în vederea acoperirii perioadei de execuție în programul normal de lucru, conform legii.

Pentru considerentele de mai sus, contestatorul susține că se impune reevaluarea ofertei câștigătoare.

În drept, se susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În sprijinul contestației, au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

IV. ... a formulat contestația nr. .../... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 36518/07.05.2014, emisă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată de autoritatea contractantă ... ( ... solicitând admiterea acesteia, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 36518/07.05.2014, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reluarea și continuarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor depuse, inclusiv cu verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, reevaluarea documentelor depuse de către ... și constatarea admisibilității și conformității acesteia, precum și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

În susținerea contestației, ... a invocat următoarele motive :

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 14.12.2013, în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ...

În vederea participării la procedura în cauză, ... a depus oferta cu adresa nr. 27/07.02.2014, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 29830/07.02.2014.

Pe parcursul etapei de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a transmis ... două solicitări de clarificări, la care s-a răspuns clar și în termenul precizat.

Astfel, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului două clarificări cu privire la documentele de clarificare depuse, a căror răspunsuri au fost considerate de către comisia de evaluare ca fiind „neconcludente”, fără a se argumenta în detaliu, stabilindu-se și faptul că nu a fost îndeplinită una sau mai multe cerințe de calificare.

În susținerea capătului de cerere privind admiterea prezentei contestații, ... aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

Referitor la cerințele autorității contractante privind personalul de care dispune operatorul economic în vederea derulării contractului, contestatorul precizează că, în cadrul anunțului de participare și al fișei de date a achiziției, la capitolul III.2.3) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, cerința nr. 3 – „Personal de care dispune operatorul economic în vederea derulării contractului” s-a prevăzut prezentarea următoarelor documente :

- dovada asigurării personalului de specialitate pentru lucrările de construcție: manager de proiect cu studii superioare, cu experiență generală în domeniul studiilor de cel puțin 5 ani și experiența specifică dovedită prin participarea la cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare cu cele care fac obiectul procedurii - 1 persoană;

- șef de șantier, inginer cu studii superioare, specializarea CFDP cu experiență generală de minimum 5 ani în domeniul ingineriei construcții drumuri, experiență specifică dovedită prin participarea la cel puțin un proiect similar - 1 persoană;

- responsabil tehnic cu execuția (RTE), atestat în domeniul II (construcții rutiere, drumuri, poduri, tunele și piste de aviație), atestare dovedită cu un Certificat de atestare tehnico-profesională, însoțit de legitimația valabilă la data limită a depunerii ofertelor - 1 persoană;

- expert autorizat ANCPI/OCPI sau echivalent cu autorizația valabilă la data limită de depunere a ofertelor - 1 persoană;

- responsabil cu controlul calității, domeniul construcții rutiere, inginer cu studii superioare, specializarea CFDP, desemnat prin decizie internă valabilă la data limită a depunerii ofertelor - 1 persoană;

- responsabil Protecția Mediului - absolvent studii superioare de profil inginerie sanitară și protecția mediului finalizate prin diplomă de licență sau echivalent/absolvent studii superioare cu certificat de absolvire cursuri în domeniul protecției mediului, eliberat de instituții abilitate, cu experiență specifică de minimum 3 ani în domeniul protecției mediului;

- responsabil în materie de sănătate și securitate în muncă - prezentarea unei diplome de studiu sau a unui certificat de absolvire a cursurilor în domeniul securității și sănătății în muncă, conform H.G. nr. 1425/2006, cu modificările și completările ulterioare -1 persoană;

- șefi punct de lucru, diplomă de inginer cu studii superioare, specializarea CFDP, cu experiență profesională în domeniul infrastructurii rutiere, construcții drumuri, de minimum 3 ani - 3 persoane;

- specialist atestat ANRE pentru funcția responsabil tehnic cu execuția, abilitat să execute lucrări în instalații electrice de joasă

tensiune și medie tensiune (conform prevederilor Regulamentului pentru atestarea operatorilor care proiectează, execută, verifică și exploatează instalațiile electrice din sisteme electroenergetice - Revizia 4 - Ordinului nr. 24/2007)- 1 persoană.

Pentru personalul de specialitate s-au solicitat următoarele documente pentru a face dovada experienței în domeniu :

- CV-urile personalului de specialitate solicitat în vederea realizării contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire, datate și semnate în original;

- declarații de disponibilitate pentru întreg personalul de specialitate solicitat în vederea realizării contractului ce face obiectul procedurii de atribuire, semnate în original;

- diplome de studiu pentru personalul de specialitate solicitat în vederea realizării contractului (cu excepția responsabilului tehnic cu execuția, personalului atestat ANRE, ANCPI/OCPI);

- certificate de atestare tehnico - profesională și legitimație, în termen de valabilitate, pentru persoanele cu calitatea de responsabil tehnic cu execuția;

- decizii interne de numire din partea angajatorului pentru desfășurarea activității de responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții;

- autorizații ANCPI/OCPI pentru expertul specializat în măsurători terestre și cadastru, conform Ordinului nr. 538/2001 pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea persoanelor fizice și juridice care pot să realizeze și să verifice lucrări de specialitate în domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României.

Pentru RTE, specialiști ANRE, ANCPI, OCPI s-a solicitat doar prezentarea atestatului/autorizației și declarației de disponibilitate.

De asemenea, autoritatea contractantă a menționat că, la evaluarea ofertelor, în vederea îndeplinirii criteriului de calificare solicitat, se acceptă ca și documente suport relevante care să ateste experiența solicitată : copie de pe contract de muncă, copie de pe contract de colaborare/prestări servicii, copie de pe Revisal, recomandare sau orice alte documente relevante, prin care se face dovada îndeplinirii experienței/cerinței solicitate, inclusiv prezentarea "angajamentului de participare", conform art. 183 alin. 3, lit. (b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la informațiile privind asigurarea personalului de specialitate, ... susține că, prin documentele de calificare depuse, s-a urmărit respectarea întocmai a cerințelor autorității contractante, în acest sens fiind cooptate în echipa nominalizată persoane corespunzătoare din punct de vedere a studiilor, pregătirii și experienței profesionale.

Totodată, contestatorul arată că, în cadrul etapei de evaluare a ofertelor, ... ( ...) i-a transmis adresa de clarificări nr.



30840/19.02.2014, prin care i-a solicitat, cu privire la personal, lista cu nominalizările, conform cerințelor din fișa de date a achiziției, la care s-a răspuns cu adresa nr. 166/24.02.2014, specificându-se unde se regăsește lista în cadrul documentelor de calificare, fiind retransmis și documentul.

După analizarea răspunsurilor transmise și a constatărilor efectuate privind personalul nominalizat pentru îndeplinirea contractului, autoritatea contractantă a solicitat ... prin adresa nr. 31621/28.02.2014, noi clarificări, având ca obiect refacerea CV-urilor după formularul publicat în S.E.A.P., justificarea îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire pentru managerul de proiect, șeful de șantier și responsabilul cu protecția mediului și nominalizarea persoanelor pentru postul de șef punct de lucru.

Prin adresa de răspuns nr. 195/4.03.2014, conform solicitărilor autorității contractante, contestatorul a transmis documentele cerute, iar pentru nominalizarea șefilor punct de lucru s-a subliniat că neexistând o prevedere expresă care să interzică ocuparea a 2 funcții în cadrul proiectului, societatea a propus pentru aceste poziții, 3 dintre persoanele nominalizate pentru postul manager proiect, șef de șantier și responsabil controlul calității, care dețin experiența în domeniul infrastructurii rutiere, conform CV, au specializarea CFDP și care au în plus și alte specializări (RTE și diriginte de șantier) în domeniul infrastructurii rutiere.

La data 07.05.2014, prin adresa nr. 36518/07.05.2014, ... ( ...) i-a comunicat ... că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 36 alin. (1), lit. b) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de decizia autorității contractante expusă anterior, contestatorul o apreciază ca fiind „eonată și părtinitoare”, având în vedere documentele ofertei care demonstrează, în mod vădit, îndeplinirea, în totalitate, a cerințelor privind personalul.

Astfel, cu privire la criticile invocate de către autoritatea contractantă în cuprinsul adresei privind rezultatul procedurii de atribuire, ... aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

Referitor la respingerea ofertei pentru neîndeplinirea cerințelor de calificare, autoritatea contractantă precizează : „comisia a constatat că nu au fost respectate cerințele din cadrul fișei de date referitoare la personal”, fără a explica sensul în care apreciază modul de nominalizare a șefilor de punct de lucru de către ... dintre experții care ocupă și alt post în cadrul echipei.

Contestatorul mai consideră că, în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă avea obligația detalierei argumentelor în temeiul cărora oferta sa a fost calificată ca fiind inacceptabilă și/sau neconformă, potrivit art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, acesta susține că termenul de contestare indicat în adresa privind rezultatul procedurii de atribuire este raportat la dispozițiile art. 2562 alin. (1), lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și nu cele ale art. 2562 alin. (1), lit. a), așa cum ar fi fost corect, inducând în eroare ofertanții.

Prin nerespectarea prevederilor art. 207 alin. (2), lit. b) și d) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ... concluzionează că faptele autorității contractante constituie contravenții și se sancționează conform legii.

În opinia contestatorului, singura interpretare a autorității contractante, în lipsa unei motivări detaliate, care ar conduce la respingere ofertei sale, pe motivul propunerii unei echipe de 8 persoane în loc de 11 persoane, ar fi neacceptarea densemnării unei persoane pe două poziții.

În sensul celor expuse anterior, ... susține că, prin răspunsul la clarificare din data de 28.02.2014, a certificat faptul că 3 dintre persoanele nominalizate în cadrul echipei (care ocupa funcțiile de manager proiect, șef de șantier și responsabil controlul calității) sunt nominalizate și ca șefi de punct de lucru.

Totodată, contestatorul afirmă că, prin documentele de calificare depuse, s-a demonstrat că aceste 3 persoane au toate certificările solicitate și pentru posturile de șefi punct de lucru respectiv: studii superioare, specializarea CFDP, cu experiență profesională în domeniul infrastructurii rutiere, construcții drumuri, de minimum 3 ani, conform specificațiilor din fișa de date a achiziției.

Cu privire la susținerea autorității contractante, referitoare la neîndeplinirea cerinței 3, potrivit căreia "deoarece ofertantul a propus și a reconfirmat un număr de 8 persoane, la nivelul documentației de atribuire fiind solicitate 11 persoane", ... o apreciază ca fiind „nesustenabilă”, deoarece:

- personalul solicitat în cuprinsul fișei de date achiziției, la capitolul III.2.3.a) - „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, Cerința 3 („Personal de care dispune operatorul economic în vederea derulării contractului”), are la fiecare poziție mențiunea "1 persoană", cu excepția responsabilului cu protecția mediului;

- art. 32 din Instrucțiunile emise în aplicarea prevederilor art. 188, alin.(2) lit.d) și art. 188, alin.(3) lit.c) din O.U.G. 34/2006, ale președintelui A.N.R.M.A.P., publicate în Monitorul Oficial al României, nr.371/2013, stipulează: „În funcție de complexitatea contractului autoritatea contractantă poate interzice îndeplinirea mai multor poziții de către același expert, cu condiția justificării și asumării motivului pentru care se solicită prezența în același timp și loc, simultan, respectiv de ce o persoană nu poate fi desemnată pentru una sau mai multe dintre anumite categorii de activități.”

Prin urmare, ținând cont de faptul că nicăieri în conținutul documentației de atribuire și nici în clarificările postate de autoritatea

contractantă înainte de deschiderea ofertelor, nu s-a interzis desemnarea pe mai multe categorii de activități (ocuparea mai multor poziții) a aceluiași expert, contestatorul concluzionează că, per a contrario, devine valabilă desemnarea unui expert pentru una sau mai multe poziții distincte, cu condiția îndeplinirii cerințelor minime din fișa de date a achiziției pentru fiecare din pozițiile unde este desemnat.

În ceea ce privește respingerea ofertei ... pentru neîndeplinirea cerințelor de calificare, autoritatea contractantă a menționat: „din documentele prezentate.... nu reiese că domnul propus pentru funcția de manager de proiect are o experiență generală în domeniul studiilor de 5 ani”, invocând că, prin răspunsul contestatorului din data 04.03.2014 la solicitarea de clarificări „nu au fost transmise documente care să dovedească îndeplinirea cerinței nr. 3...”

Potrivit susținerilor contestatorului, documentele solicitate prin fișa de date a achiziției pentru managerul de proiect sunt următoarele: CV-ul, declarația de disponibilitate, diploma de studiu, copie de pe contract de muncă/copie de pe contract de colaborare/prestari servicii/copie de pe Revisal/recomandare sau orice alte documente relevante prin care se face dovada îndeplinirii experienței/cerinței solicitate.

Din documentele de calificare care au însoțit oferta și din răspunsurile la clarificări, rezultă prezentarea de către ... a tuturor documentelor solicitate (CV, declarație de disponibilitate, diplomă de studiu, copie contract de muncă, recomandare), în forma solicitată, din care rezultă, în mod neechivoc, experiența generală în domeniul studiilor, având în vedere că de la terminarea facultății în anul 1979 și până în prezent, domnul a lucrat numai în domeniul studiilor, cumulând o experiență generală în domeniul studiilor de peste 30 de ani, profesând în domeniul infrastructurii rutiere (modernizări și reparații drumuri), construcții drumuri și poduri.

Astfel, în perioada 1979-1990, a fost angajatul... fiind implicat în execuția de lucrări de drumuri și poduri, în perioada 1990-1998, a fost Șef Secție drumuri .., ca angajat la... răspunzând de lucrări de construcții de drumuri și poduri. Ulterior, în perioada 1998-2004, a ocupat funcția de Director al Antreprizei Drumuri, controlând execuția lucrărilor de construcții de drumuri și poduri.

În perioada 2004-2006, ca Director executiv a ....., a supravegheat și verificat lucrări de modernizare drumuri și de reparații străzi. În intervalul 2008-2009-2014, de asemenea, a răspuns de lucrări de modernizare drumuri locale și reparații străzi.

Concluzionând, cu privire la experiența solicitată pentru managerul de proiect, contestatorul arată că s-a demonstrat cu documente că domnul are studii superioare, are experiență generală în domeniul studiilor de cel puțin 5 ani și are experiență specifică dovedită prin participarea la cel puțin un proiect/contract la nivelul

căruia să fi desfășurat activități similare cu cele care fac obiectul procedurii, conform specificațiilor din fișa de date a achiziției, pentru postul de manager de proiect.

Mai mult decât atât, ... susține că o oferta sa respectă prevederile legale în domeniul achizițiilor publice și a fost întocmită cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire, privind capacitatea profesională.

Totodată, contestatorul consideră că motivele respingerii ofertei sale sunt „complet nefondate” și că autoritatea contractantă a încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Pe cale de consecință, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor următoarele : admiterea prezentei contestații, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 36518/07.05.2014, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reluarea și continuarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor depuse, inclusiv cu verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, reevaluarea documentelor depuse de către ... și constatarea admisibilității și conformității acesteia, precum și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

În baza art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În drept, ... invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

V.Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... în calitate de membru al asocierii ... - ... - , critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 36517 din 07.05.2014, conform căreia oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. 2 lit. a) și art. 79 alin. 1 și 2 din H.G. nr. 925/2006, emisă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire organizată de autoritatea contractantă ... solicitând următoarele:

în principal:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 36517 din 07.05.2014, a tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii acesteia, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de Asocieria ... - ... - , cu consecința declarării acesteia drept admisibilă;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarată câștigătoare, precum și a tuturor celorlalte oferte declarate admisibile depuse de ceilalți ofertanți participanți la procedura, cu consecința declarării acestora drept inadmisibile.

În subsidiar:

- în măsura în care vor fi respinse în tot sau în parte capetele de cerere formulate în principal, se solicită anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) și lit. c), coroborate cu art. 209 alin. (4) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul arată că în perioada de evaluare a ofertelor a primit 2 solicitări de clarificări, respectiv cele transmise cu adresele nr. 34033/28.03.2014 și nr. 34617/07.04.2014, la care, deși a răspuns, în termen, prin adresele nr. 472 din 31.03.2014 și, respectiv nr. 404/10.04.2014, totuși oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006, așa cum a fost încunoștințat, prin comunicarea nr. 36517/07.05.2014.

1. Într-o primă critică, contestatorul susține că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu respectă prevederile art. 207 alin. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, necomunicând motivele concrete pentru care oferta sa a fost declarată inadmisibilă și indicând un termen de contestare eronat.

1. Autoritatea Contractanta nu a comunicat motivul concret care a determinat decizia de excludere a ofertei subscrisei

Contestatorul menționează că în actul de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a comunicat dopar că oferta sa a fost declarată neconformă în acord cu prevederile art. 79 alin. (1) și alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, pentru următoarele motive:

- „nu a fost justificat numărul de zile cu restricționari de circulație ofertat, existând neconcordanțe între informațiile transmise de operatorul economic prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 34860 din data de 10.04.2014 și cele existente în cadrul ofertei inițiale;

- ca urmare a neconcordanțelor identificate de autoritatea contractanta la nivelul zilelor de restricționare, rezultă că operatorul economic nu poate executa lucrările de construcții în timpul declarat în cadrul ofertei depuse”,

fără a detalia și a prezenta în mod clar:

- care sunt „neconcordanțele” identificate în procesul de evaluare a ofertelor;

- care sunt motivele pentru care Asocieria ... - ... - nu poate executa lucrările de construcții, așa cum am declarat în cadrul ofertei;

- care sunt modificările aduse propunerii tehnice prin clarificările transmise.

Invocând prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul susține că autoritatea Contractanta avea obligația de a demonstra care este motivul concret pentru care sunt incidente prevederile art. 79 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006., sens în care se invocă decizia C.N.S.C. publicată în B02013\_2960

Referitor la termenul de contestare indicat, contestatorul învederează că, raportat la valoarea contractului de achiziție publică, de 40.358.083,58 lei - aproximativ 8.888.858,35 euro, sunt incidente prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. 1 lit. a) și nu art. 256<sup>2</sup> alin. 1 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, așa cum a indicat autoritatea contractantă, respectiv de 10 zile, data limită fiind ...

2. ... susține că decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei sale este netemeinică și nelegală, întrucât această ofertă este admisibilă, prevederile legale invocate de autoritatea contractantă negăsindu-și aplicabilitate în speță, deoarece Asocieria ... - ... - a respectat prevederile caietului de sarcini, a răspuns concludent și la timp solicitării de clarificări (art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006) și nu am modificat prin răspunsurile pe care le-a prezentat conținutul propunerii tehnice (art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006).

În acest sens, se susține că sancțiunea aplicată este excesivă și nelegală, iar măsura dispusă este disproporționată.

Referitor la prevederile caietului de sarcini nerespectate de contestator, menționate în comunicarea rezultatului procedurii, respectiv menționarea greșită, în mod repetat, a articolului "W2K15A1 - Racord de derivație paralel R.D.P. montat" în locul art. "ZW2K15A1 - Montare conector pentru fixarea dispozitivului mobil de legare la pământ și în scurtcircuit", prevăzut listele de cantități, contestatorul susține că aceste „neconcordanțe” se încadrează în categoria viciilor de formă.

Invocând prevederile art. 79 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 și art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, contestatorul critică faptul că inițial răspunsul său la clarificare a fost considerat concludent, din moment ce i-a fost transmisă o altă solicitare de clarificări cu privire la alte aspecte ale ofertei prezentate.

... arată că diferența dintre articolul ofertat "W2K15A1" și articolul din listele de cantități "ZW2K15A1" este dată de omiterea literei "Z" din articolul ofertat, cauzată de inexistenței articolului "ZW2K15A1" în cadrul indicatoarelor de norme de deviz 1981, fiind un articol de deviz compus regăsit numai în anumite programe/software de întocmire devize, neutilizate la întocmirea acestei oferte.

Contestatorul subliniază că articolul ZW2K15A1 - montare conector pentru fixarea dispozitivului mobil de legare la pământ și în scurt circuit este specific Normelor Specifice de Protecția Muncii, iar faptul că se încadrează în categoria unui viciu de formă este susținut și de prezentarea în cadrul propunerii tehnice a declarației pe proprie

răspundere referitoare la respectarea Legislației de Securitate și Sănătate în Muncă (pag. 549-553).

În acest sens, se invocă Nota de fundamentare a H.G. nr. 834/22.07.2009 privind modificarea și completarea H.G. nr. 925/2006.

În opinii contestatorului, sunt îndeplinite condițiile cumulative prevăzute de lege cu privire la viciile de formă, respectiv:

- eroarea/omisiunea este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant;

- corectarea/completarea are rol de clarificare sau de confirmare;

- corectarea viciilor de formă nu este susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Contestatorul susține a răspuns concludent și la timp solicitării de clarificări, astfel că nu pot fi reținute incidența prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

În ceea ce privește tabelul prezentat de autoritatea contractantă, contestatorul susține următoarele:

- din tabelul prezentat nu rezultă depășirea numărului de zile cu restricționări de circulație declarat la ofertare, respectiv 107 zile;

- în tabelul prezentat, în rubrica "zile cu restricții", autoritatea contractantă nu a ținut seama de faptul că la activitatea de asfaltare, realizare straturi de fundare din balast și piatră sparsă, activitatea repartizatoarelor, respectiv a autogrederelor se suprapune cu activitatea rulourilor compactoare;

- unitatea de măsură corespunzătoare pentru terasamente, fundație din balast și piatră spartă este în m.c., și nu în tone, astfel cum sunt prezentate în tabel.

Cu privire la dimensionarea utilajelor se invocă documentației de atribuire, respectiv capitolul cu instrucțiunile privind folosirea indicatorului de norme de deviz pentru lucrări de drumuri "D", și a ținut seama de productivitățile utilajelor disponibile, acolo unde a fost posibil și necesar.

În ceea ce privește interpretarea rezultatelor calculelor matematice din tabel, în contestație se susține că aceasta este eronată pentru următoarele motive:

- pentru obiectele "Strat de binder sau strat de baza" în Cartier Vermești (BAD25), Cartier Zăvoi și Cartier Centru și "Strat de uzura" în cartierele Podei și Zăvoi, fiecare utilaj va lucra în plus 10-30 de minute peste programul de lucru de 10 ore luat în calcul, nemaifiind necesară crearea unei noi formații de lucru care să lucreze 10-30 minute; în acest sens se tehnologia din SR174, AND605/2013.

- pentru obiectul "Terasamente la drum" în cartierul Leorda, contestatorul arată că deține excavatoare cu cupă de capacitate de

până la 1.5 m.c., cu o productivitate sporita față de utilajele din articolul de deviz, astfel că sunt suficiente cele 2 excavatoare din ofertată;

- în ceea ce privește activitatea de încărcare, articolul de deviz „TSC35B1”, contestatorul arată că deține încărcătoare frontale cu cupa de capacitate mai mare decât cea prevăzută, astfel că cele 2 încărcătoare frontale din ofertă sunt suficiente;

- în ceea ce privește activitatea de transport, contestatorul arată că dispunem de mai multe autobasculante pentru transportul pământului decât cele solicitate, care vor fi folosite dacă ritmul de încărcare va fi mai mare decât ritmul de transport pământ rezultat din săpătură;

- în ceea ce privește obiectul "Fundație din balast", pentru Cartierele Vermești și Leorda, în loc de 9 și respectiv 10 cilindri compactori cu o putere de 65 CP, se vor folosi 6 cilindri compactori cu vibrație, cu o putere de 120 - 170 CP, și o productivitate de cel puțin 3 ori mai mare;

- pentru obiectul "Fundație din piatră spartă" pentru Cartierul Podei contestatorul susține că numărul de 27 utilaje indicat de norma de deviz nu poate fi folosit pe o lungime de 3443 m de drum, întrucât ar conduce la blocarea totală a acestuia, motiv pentru carer a ofertat 6 compactoare de 8-14 tone, cu vibrare continuă.

3. Contestatorul susține că, prin solicitarea de clarificări nu a modificat propunerea tehnică, respectiv prevederile secțiunii IV.4.1. "Modul de prezentare a propunerii tehnice", în ceea ce privește "dimensionarea utilajelor în funcție de natura și complexitatea lucrărilor, neconcordanțele identificate având repercursiuni asupra numărului de zile de restricționare a circulației și a duratei efective a contractului de lucrări, care nu mai pot fi respectate de asocieria ... - ... - din cauza lipsei capacității logistice", așa cum s-a specificat în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, fără a se preciza modificările operate în propunerea tehnică prin clarificările transmise.

În opinia contestatorului, în acord cu dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a adopta o atitudine proactivă, diligentă, în sensul solicitării de clarificări și de informații suplimentare cu privire la toate aspectele invocate în Comunicarea rezultatului procedurii.

4. O altă critică vizează încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, sens în care se invocă decizia C.N.S.C nr. B02010\_0413, Decizia nr. 3917/C4/4412 din 31.10.2012, Hotărârea Tribunalului de Primă Instanță din 27 septembrie 2001, în cauza T-211/02, Tideland Signal/Comisia Europeană2.

5. Contestatorul susține că autoritatea contractantă restricționează în mod nejustificat accesul la procedură, manifestă un



exces de putere, contrar principiului proportionalității și încalcă principiul eficienței utilizării fondurilor.

Asocierea - ... - formulează critici cu privire la inadmisibilitatea ofertelor depuse de ceilalți ofertanți, respectiv asocierile ... - ... - ...  
... - .... - ..., ... - ... - ... și ofertanții individuali ... și ... față de care prezintă argumentele de ordin tehnic și organizatoric prin care susține că numărul de zile de restricții de circulație declarat este nerealist, precum și critici privind dimensionarea numărului minim de zile cu restricții de circulație

În subsidiar, în situația în care Consiliu va respinge capetele de cerere principale, ... solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să constate că toate ofertele sunt inadmisibile, fiind, prin urmare, incidente prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, în situația în care Consiliul va considera că procedura de atribuire este atât de grav viciată, încât nu se mai pot lua măsurile de remediere necesare, ... solicită anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 209 alin. (4) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Prin cerera de intervenție nr. 433 din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15877 din ... formulată de ... față de contestațiile depuse de către ... și ... în calitate de câștigător al procedurii, se solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, în temeiul dispozițiilor art. 61 alin. 3 din Noul Cod de Procedură Civilă, și, pe fond, respingerea contestațiilor depuse de ... și ... ca nefondate.

... susține că în mod legal, autoritatea contractantă a evaluat ofertele Asocierilor ... - ... - ... și ... - ... - ... aceși ofertanți nefăcând dovada îndeplinirii cerințelor de calificare privind lipsa obligațiilor de plată la bugetul general consolidat și privind experiența similară, ofertele tehnice depuse de aceștea fiind inacceptabile și neconforme.

Intervenientul solicită respingerea contestației depusă de ... întrucât această asociere nu a răspuns la solicitarea de clarificări din data de 19.02.2014, transmisă prin fax de autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 60 din O.U.G. nr.34/2006, în speță fiind aplicabile dispozițiile art. 79 din H.G. nr. 925/2006.

Referitor la contestația ... intervenientul solicită respingere acesteia, întrucât Asocierea ... - ... - ... nu a îndeplinit cerința de calificare privind experiența similară în ceea ce privește persoanele desemnate ca șef de șantier, în persoana domnului ..., și șef de punct de lucru, în persoana domnului .

Intervenientul subliniază că CV-urile respectivelor persoane nu sunt susținute cu documentele doveditoare relevante solicitate de

autoritatea contractantă, nefiind îndeplinită astfel cerința de calificare prevăzută la Secțiunea III.2.3. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința 3 - Personalul de care dispune operatorul economic în vederea derulării contractului”.

Față de cele de mai sus, se solicită respingerea contestațiilor formulate de ... și ... ca nefondate și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006 și art. 61 alin. (3) din Noul Cod de Procedură Civilă.

Prin cerera de intervenție nr. 470 din 28.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17171 din 28.05.2014, formulată de ... față de contestațiile depuse de către ... , ... și respectiv ... se solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, în temeiul dispozițiilor art. 61 alin. 3 din Noul Cod de Procedură Civilă, și, pe fond, respingerea contestațiilor depuse de ... , ... și respectiv ... ca nefondate și menținerea tuturor actelor emise de către ....

Intervenientul susține că autoritatea contractantă a evaluat în mod corect ofertele celor 3 contestatori.

În ceea ce privește contestația depusă de ... , intervenientul susține că autoritatea contractantă a constatat în mod corect că acest ofertant nu a justificat numărul de zile de restricționare a circulației la nivelul întregului contract, care trebuia să fie corelat cu graficul de execuție prezentat în cadrul ofertei tehnice. De asemenea, se menționează în cererea de intervenție, contestatorul recunoaște implicit faptul că nu a respectat cerința privind schemele de semnalizare, acestea nefiind, în realitate, adaptate la situația concretă din teren și corelate cu Planul de lucru, Graficul de execuție și numărul de zile cu restricționări de circulație.

Intervenientul susține că declararea ca neconformă a acestei oferte a fost făcută cu respectarea prevederilor legale, în temeiul art.36 alin. 2 și art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006.

Referitor la criticile aduse de ... ofertei depusă de ... intervenientul susține că sunt neîntemeiate, reprezentând simple supoziții nedovedite, în realitate, la ofertarea numărului de zile cu restricționare a circulației, ... a ținut seama de toate activitățile și subactivitățile din caietul de sarcini, costurile cu manopera rezultate din Graficul de execuție fizic și valoric acoperind întrutotul resursele prezentate în cadrul cerințelor de calificare privind numărul de personal direct productiv și numărul de utilaje alocate execuției contractului.

În ceea ce privește aceste critici, ... solicită Consiliului să nu procedeze la analizarea lor decât în situația în care contestatorul reușește să facă dovada admisibilității acesteia.

În opinia intervenientului, contestatorului ... îi lipsește interesul în a critica oferta depusă de ... neîndeplinind condițiile prevăzute de

art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât o eventuală admitere a contestației nu îi profită ...

În ceea ce privește contestația depusă de ... intervenientul arată că în mod corect oferta acestui contestator a fost declarată inacceptabilă și neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. 1 lit. b) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, decizie care a fost motivată conform prevederilor art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, intervenientul precizează că ... respectat cerința nr. 3 privind personalul de care dispune, prevăzută la Cap. III.2.3) „Capacitatea tehnică și profesională” din fișa de date a achiziției, nominalizând aceleași persoane pentru postul de manager de proiect, șef de șantier și responsabil cu controlul calității, ofertând și confirmând 8 persoane, deși a fost solicitat un număr de 11 persoane.

Referitor la contestația depusă de ... intervenientul arată că se impune clarificarea unor aspecte ce țin de calitatea procesuală activă, respectiv dacă ... a formulat contestație în calitate de mandatar al asocierii, sens în care trebuie să facă dovada împuternicirii exprese și prealabile în acest sens, sau în mume proprii, conform prevederilor art. 36 din NCPC.

În opinia intervenientului, în cazul în care contestație este formulată în numele asocierii și nu se face dovada mandatului expres dat în acest sens de ceilalți membri ai acesteia, contestația ar trebui respinsă, ca formulată de o persoană lipsită de calitate procesuală activă.

Pe fondul cauzei, intervenientul susține că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 36517/07.05.2014 respectă pe deplin dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, din conținutul contestației rezultând existența acestei detalieri.

Se învederează că indicarea greșită a termenului de contestare nu reprezintă un motiv de nelegalitate a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 36517/07.05.2014, în condițiile în care orice ofertant are obligația cunoașterii dispozițiilor legii în materia achizițiilor publice și nimeni nu își poate ignora propria culpă în vederea exonerării sale de la această obligație ("nemo ouditur propriom turpitudine allegans").

Intervenientul susține că decizia autorității contractante de a respinge ca neconformă oferta Asocierii ... - ... - este una temeinică și legală, având în vedere următoarele:

- Asocierea ... - ... - nu a respectat prevederile caietului de sarcini privind articolele indicate de autoritatea contractantă, neconcordanțele semnalate neîncadrându-se în categoria viciilor de formă prevăzute de art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, care ar fi putut fi corectate de autoritatea contractantă, întrucât ar fi condus la

favorizarea acestui ofertant în defavoarea celorlalți participanți la procedură și la încălcarea principiilor în materia achizițiilor publice.

- Asocieria ... - ... - nu a furnizat autorității contractante un răspuns concludent la solicitările acesteia.

În acest sens, se arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, acest ofertant a depășit numărul de 107 zile cu restricționări de circulație ofertat, iar calculele prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2 nu au ținut cont de normele de deviz din documentația de atribuire..

De asemenea, se afirmă că pentru a se lua în considerare productivitatea utilajelor susținută de către contestator prin clarificările sale, aceasta ar fi trebuit să depună în cadrul ofertei documente relevante emise de producătorii utilajelor, care să demonstreze randamentul afirmat.

- Asocieria ... - ... - și-a modificat propunerea tehnică prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

- autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, transmițând două rânduri de solicitări de clarificare, iar răspunsurile furnizate fiind neconcludente și/sau conducând la modificarea propunerii tehnice, autoritatea contractantă a declarat oferta neconformă.

5. Afirmarea contestatoarei privind restricționarea de către Autoritatea contractantă a accesului la procedură și încălcarea principului proporționalității este lipsită de orice temei, întrucât evaluarea ofertei Asocierii ... - ... - a fost făcută cu respectarea condițiilor legale, motivele de netemeinicie ale acesteia fiind unele substanțiale.

În ceea ce privește oferta sa, intervenientul susține că afirmația privind netemeinicia acesteia este o simplă supoziție, nefiind dovedită.

În ceea ce privește argumente de ordin tehnic, intervenientul precizează că pentru podețele transversale, care se vor executa din tuburi prefabricate poziționate pe un beton de clasă inferioară, există posibilitatea accesului utilajelor în zonele respective și nu sunt necesare 28 de zile pentru întărirea betonului.

Se susține că argumente de ordin organizatoric sunt neîntemeiate, din Graficul de Execuție detaliat pentru determinarea numărului de zile cu restricționări de circulație reieșind că programul de lucru va fi de 8-10 ore în zilele cu restricții și nu de 13 ore cum susține contestatorul.

Intervenientul subliniază că la dimensionarea numărului minim de zile de restricții de circulație a ținut seama de categoriile de lucrări care necesită restricții de circulație pe fiecare stradă aflată în lucru și de numărul de ore de funcționare a utilajelor aferente lucrărilor care implică restricții de circulație.

Se învederează că din Graficul de Execuție detaliat pentru determinarea numărului de zile cu restricționări de circulație reiese că lucrările se atacă simultan pe străzi situate în cartiere diferite, așa încât să fie permis accesul utilajelor proprii în zona lucrărilor și a mijloacelor de intervenții (salvare, pompieri, poliție, etc.).

Susținând că a dimensionat numărul optim de utilaje și echipamente necesar realizării lucrărilor ținând cont de volumul, natura și complexitatea acestora, intervenientul precizează că în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 34616/07.04.2014 a prezentat un tabel centralizator de resurse necesare realizării obiectivului de investiții rezultat din Graficul de execuție Gantt, în care a confirmat că resursele alocate pentru execuția lucrărilor depășesc resursele necesare calculate pentru fiecare zi de execuție.

În ceea ce privește aceste critici, ... solicită Consiliului să nu le analizeze decât în situația în care contestatorul face dovada interesului în a critica ofertele celorlalți ofertanți, intervenientul prezumând că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006.

În opinia intervenientului, capătul de cerere privind anularea procedurii este nemotivat și trebuie respins, întrucât nu au fost evidențiate afectările grave ale modului de aplicare a procedurii care ar avea ca efect încălcarea principiilor achiziției publice și care ar face imposibilă aplicarea de măsuri corective.

Se învederează că Asocieria ... - ... - a avut cel mai mare preț din cadrul procedurii.

În drept, se invocă invocăm dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, art. 61 alin. (3) din Noul Cod de Procedură Civilă.

I.Cu adresa nr. 37922 din 27.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17188 din 28.05.2014, ... a transmis, în temeiul prevederilor art. 274 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, punctul de vedere nr. 37900 din 27.05.2014 referitor la contestația formulată de ...

Autoritatea contractantă susține că a respectat prevederile legale, implicit principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, și că argumentele invocate de contestator sunt neavenite și nefondate pe dispozițiile legale în vigoare.

Autoritatea contractantă aduce ca probă desfășurătorul cu numerele de telefon apelate în luna februarie, în care se și numărul de fax 0234 374 278, de la în data de 19.02.2014, a fost efectuat 1 apel cu durata de 53 de secunde, la orele 14:27:36, către numărul de fax al ...

Invocând art. 60 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă susține că a comunicat în mod adecvat solicitările de clarificări, transmițând toate solicitările de clarificări prin fax, un instrument agreat pentru comunicările oficiale.

Autoritatea contractantă menționează, urmare a depășirii termenului de răspuns la solicitarea de clarificări, respectiv

25.02.2014, comisia de evaluare a încheiat în data de 06.03.2014 procesul-verbal intermediar nr. 3, prin care a constatat lipsa răspunsului în termenul stabilit din partea acestei asocieri și, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, această ofertă a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

Autoritatea contractantă susține că nu putea retransmite această solicitare de clarificare, întrucât ar fi încălcat prevederile art. 2 alin. (2) lit. a) și b) și art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Învederând că în cuprinsul O.U.G. nr. 34/2006 nu se specifică faptul că „validarea unei adrese transmise prin fax se face prin înregistrarea la momentul primirii faxului”, ... susține că a îndeplinit prevederile art. 59 și 60 din acest act normativ, înregistrând documentul la momentul expedierii, iar înregistrarea documentului la momentul primirii fiind, în opinia sa, responsabilitatea destinatarului, reprezentând o acțiune internă și independentă de acțiunea expeditorului, deci și această condiție a fost îndeplinită de autoritatea contractantă.

În punctul de vedere se subliniază că în momentul în care un ofertant se angajează să participe în cadrul unei proceduri de achiziție publică, este obligat să asigure buna funcționare a dispozitivelor de comunicare pe care le pune la dispoziția autorității contractante, cu atât mai mult cu cât s-a folosit modalitatea de contact indicată chiar de către ofertant, iar raportul de transmitere a faxului indică în mod clar că acesta s-a transmis cu bine.

Referitor la invocarea de către contestator a prevederilor art. 271 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă învederează că acest articol vizează procedura de soluționare a contestațiilor și nu de transmiterea solicitării de clarificări.

Făcând analogii cu transmiterea prin poștă și e-mail, autoritatea contractantă opinează că expresia „confirmare de primire” în cazul transmiterii pe fax nu poate să fie definită într-un mod constrângător și fără bază legală, așa cum s-a întâmplat în precedentele legale invocate de contestator, vicii de procedură existând în orice modalitate de verificare.

Autoritatea contractantă consideră că și contestatorul ar trebui să transmită, ca probă, un desfășurător oficial al apelurilor fax din data de 19.02.2014, emis și înregistrat de operatorul de telefonie, întocmai cum a procedat autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă face o analiză între jurnalul de recepție/raport emis de faxul ofertantului și desfășurătorul apelurilor de fax efectuate de ... de la numărul 0234 374 27, conform căreia în jurnalul de recepție/raport emis de faxul contestatorului se constată că la ora 14:23:17, a primit un apel de fax cu durata de 53 de secunde, conținând un document de 1 pagină și care s-a primit cu mențiunea „ok”; autoritatea contractantă susține că în dreptul acelu

apel nu apare numărul de la care s-a expediat faxul, întrucât aparatul de fax al autorității contractante nu are setată în această funcție, iar decalajul de aproximativ 05':30" apare și în cazul recipiselor de la solicitările de clarificări transmise celorlalți ofertanți.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă susține că și-a îndeplinit sarcina de a transmite solicitarea de clarificări către contestator, iar criticile acestuia sunt nefondate și se cuvine a fi respinse. Autoritatea contractantă arată că are rezerve cu privire la interesul real al contestatorului față de solicitările autorității contractante și consideră că din exprimarea calomnioasă și instigatoare la adresa autorității contractante reiese atitudinea de rea-credință a contestatorului.

Cu privire la susținerile contestatorului conform cărora oferta sa este acceptabilă, autoritatea contractantă învederează că, în conformitate cu art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006 și art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, i-a transmis acestuia solicitarea de clarificări nr. 30838/19.02.2014, prin care a i-a solicitat depunerea, până la data de 25.02.2014 ora 16, a următoarelor documente: certificat de atestare fiscală privind plata obligațiilor la bugetul general consolidat din care să reiasă situația obligațiilor scadente în luna anterioară datei limită de depunere a ofertelor, respectiv 31.01.2014, precum și lista care să conțină personalul nominalizat pentru îndeplinirea contractului, conform prevederilor cap. III. 2.3. a. Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 3 din fișa de date a achiziției, iar, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, oferta asociației contestatoare a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

Autoritatea contractantă subliniază că este irelevantă depunerea unor certificate care să constate lipsa obligațiilor la bugetul general consolidat aferente datei de 31.01.2014, eliberate ulterior datei limită de transmitere a răspunsului, întrucât s-ar încălca principiile nediscriminării și tratamentului, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu privire la solicitarea listei cu persoanele nominalizate în proiect, autoritatea contractantă precizează că ... a propus în oferta sa un număr mai mare decât numărul de 11 persoane prevăzut în documentația de atribuire, motiv pentru care comisia de evaluare a solicitat prezentarea unei liste clare cu personalul propus pentru îndeplinirea contractului, astfel încât susținerile contestatorului cu privire la acceptabilitatea ofertei sale sunt irelevante în contextul în care nu a furnizat documentele solicitate în termenul stabilit de comisia de evaluare.

Autoritatea contractantă susține că a respectat prevederile art. 35 din H.G. nr. 925/2006, transmițând, în timpul etapei de evaluare a ofertelor, solicitarea de clarificări nr. 30838/19.02.2014, în care reiese în mod clar, precis, explicit și suficient de detaliat ceea ce

solicită autoritatea contractantă, precum și termenul limită de transmitere a răspunsului.

De asemenea, se solicită respingerea capătului de cerere de a se dispune măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la anularea comunicării și a raportului procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertei contestatorului, întrucât autoritatea contractantă a respectat prevederile legale în domeniul achizițiilor publice.

Referitor la menționarea datei limită de depunere a contestațiilor din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă arată că această eroare de formă nu a adus în niciun fel de prejudicii asocierii contestatoare, prin faptul că autoritatea contractantă nu a tratat ca tardivă nici o contestație înaintată după termenul indicat, în mod eronat, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de anulare a raportul procedurii și a actelor subsecvente acestuia pe motivul indicării în mod eronat a termenului de contestare în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă arată că acesta este lipsit de relevanță, având în vedere dispoziția imperativă a legii privind termenul în care actele autorității contractante pot fi atacate, precum și a principiului de drept, conform căruia nimeni nu poate invoca necunoașterea legii, cu atât mai mult cu cât în fișa de date a achiziției se ofereau precizări referitoare la termenele de exercitare a căilor de atac.

Cu privire la caracterul irelevant al acestei criticii, autoritatea contractantă subliniază că retransmiterea comunicărilor prin corectarea literei indicate din legislație nu ar aduce nicio schimbare în mesajul transmis prin comunicările privind rezultatul procedurii, motivele de descalificare și dreptul de depunere a contestației fiind constante și imuabile.

Pentru motivele expuse în punctul de vedere, ... solicită Consiliului să respingă criticile și solicitările formulate de ... în principal, ca irelevante, și, în subsidiar, ca nefondate.

În drept, punctul de vedere se fundamentează pe prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de documente.

II. La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 37933/27.05.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 17190/28.05.2014, referitor la contestația formulată de către ... prin care se precizează următoarele :



Astfel, autoritatea contractantă prezintă, în detaliu, modul în care a fost inițiată și s-a desfășurat prezenta procedură de achiziție publică.

Referitor la contestația formulată de către ... .. ( ...) aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

Urmare a finalizării procesului de evaluare a ofertelor și răspunsurilor la solicitările de clarificări primite de la ofertanți, comisia de evaluare a transmis operatorilor economici participanți la procedură comunicările privind rezultatul procedurii, care au fost elaborate în conformitate cu dispozițiile art. 207 alin. (2), lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că cele două motive care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare, de respingere a ofertei ... și declararea acesteia ca fiind inacceptabilă sunt cele menționată în cadrul adresei nr. 36520/07.05.2014, și anume :

- " nu s-a îndeplinit cerința 3 (Personal de care dispune operatorul economic în vederea derulării contractului) de la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, deoarece din documentele prezentate în cadrul documentelor de calificare nu reiese faptul că domnul ..., propus pentru funcția de șef de șantier, are o experiență generală de 5 ani în domeniul studiilor. Prin solicitarea de clarificări nr. 31615 din data de 28.02.2014 comisia de evaluare a solicitat să se facă dovada îndeplinirii cerințelor privind experiența similară și experiența specifică solicitată la nivelul documentației de atribuire pentru funcția de șef de șantier, respectiv <<experiență generală de minim 5 ani în domeniul ingineriei construcții drumuri și experiență specifică dovedită prin participarea la cel puțin un proiect similar>>. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul a dovedit îndeplinirea experienței similare însă nu a prezentat documente care să certifice experiența generală de 5 ani în domeniul studiilor, fiind prezentat contractul de muncă nr. 98/05.02.2010 pe durată nedeterminată, diplomă inginer CFDP și Decizia nr. 298 din data de 03.05.2011 de numire în funcția de șef de șantier a domnului .... Astfel, din documentele suport prezentate nu reiese experiența generală de 5 ani în domeniul studiilor solicitată de autoritatea contractantă;
- nu s-a îndeplinit cerința 3 (Personal de care dispune operatorul economic în vederea derulării contractului) de la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, deoarece din documentele prezentate în cadrul documentelor de calificare nu reiese

faptul că domnul , propus pentru funcția de șef punct de lucru, are o experiență specifică în domeniul infrastructurii rutiere, construcții drumuri de minim 3 ani. Prin solicitarea de clarificări nr. 31615 din data de 28.02.2014 comisia de evaluare a solicitat să se facă dovada îndeplinirii cerințelor privind experiența specifică solicitată la nivelul documentației de atribuire pentru funcția de șef punct de lucru, respectiv <<experiență profesională în domeniul infrastructurii rutiere, construcții drumuri, de minim 3 ani>>. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul a retransmis contractul nr. 173/01.07.2012 cu o perioadă de valabilitate până în data de 31.12.2012, actul adițional F.N. la contractul de muncă anterior menționat prin care se prelungește perioada de valabilitate a contractului pe perioadă nedeterminată începând cu data de 01.01.2013, diploma de inginer CFDP și diploma de master. Astfel, din documentele suport prezentate nu reiese experiența specifică de 3 ani în domeniul infrastructurii rutiere, construcții drumuri.”

Cu privire la primul motiv de descalificare, care vizează experiența generală de 5 ani în domeniul studiilor, solicitată de autoritatea contractantă pentru funcția de șef de șantier, ... a nominalizat ca persoană responsabilă pentru acest post pe domnul Romică .

În cuprinsul fișei date a achiziție, s-au prevăzut, “în mod clar și fără ambiguități” documentele necesare a fi prezentate pentru personalul de specialitate oferat, inclusiv documentele care stau la baza justificării experienței solicitate, după cum urmează :

”Pentru personalul de specialitate solicitat trebuie prezentate următoarele documente pentru a face dovada experienței în domeniu :

- CV-urile personalului de specialitate solicitat în vederea realizării contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire, datate și semnate în original;
- declarații de disponibilitate pentru întreg personalul de specialitate solicitat în vederea realizării contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire, semnate în original;
- diplome de studiu pentru personalul de specialitate solicitat în vederea realizării contractului (cu excepția responsabilului tehnic cu execuția, personalului atestat ANRE, ANCPI/OCPI);
- certificate de atestare tehnico- profesională și legitimație, în termen de valabilitate, pentru persoanele cu calitatea de responsabil tehnic cu execuția;
- decizii interne de numire din partea angajatorului pentru a desfășura activitatea de responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții;

- autorizații ANCPI/OCPI pentru expertul specializat în măsurători terestre și cadastru, conform Ordinului nr. 538/2001 pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea persoanelor fizice și juridice care pot să realizeze și să verifice lucrări de specialitate în domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României.

Pentru RTE, specialiști ANRE, ANCPI, OCPI se solicită doar prezentarea atestatului/autorizației și a declarației de disponibilitate.

În evaluarea ofertelor, în vederea îndeplinirii criteriului de calificare solicitat, documentele suport relevante care atestă experiența solicitată și care vor fi acceptate de autoritatea contractantă pot fi copie de pe contract de muncă, copie de pe contract de colaborare/prestări servicii, copie de pe Revisal, recomandare sau orice alte documente relevante prin care se face dovada îndeplinirii experienței/cerinței solicitate.

De asemenea, menționăm faptul că, în vederea îndeplinirii criteriului de calificare solicitat se acceptă și prezentarea <<angajamentului de participare>>, conform art. 183 alin. (3) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prezentarea acestor documente reprezintă o cerință minimă obligatorie, iar lipsa lor va duce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă.”

În concordanță cu prevederile fișei de date a achiziției, contestatorul a prezentat pentru domnul ..., desemnat pentru funcția de șef de șantier, următoarele înscrisuri :

- CV-ul – paginile 289-291 din documentele de calificare;
- Declarația de disponibilitate – pagina 292 din documentele de calificare;
- Diploma de studiu – pagina 296 din documentele de calificare;
- Contract de muncă nr. 98 din 05.02.2010 - paginile 293-295 din documentele de calificare.

Analizând documentele expuse anterior, reiese o experiență generală în domeniu de 4 ani și 2 zile, sub nivelul experienței solicitate de autoritatea contractantă, respectiv 5 ani.

Astfel, în cuprinsul CV-ului prezentat pentru domnul ... este menționat faptul că, în perioada 1985-2006, a fost angajat al Direcției Regionale de Drumuri și Poduri, iar în perioada 2008-2009 a fost angajat al ...

Pentru demonstrarea experienței specifice în domeniu, de cel puțin 5 ani pentru domnul ..., contestatorul invocă CV-ul, însă acest document nu a fost indicat de autoritatea contractantă ca fiind probatoriu pentru experiența în domeniu.

Prin urmare, experiența specifică în domeniu nu rezultă din documentele justificative prezentate, așa cum acestea au fost solicitate prin fișa de date a achiziției.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că CV-ul este un document pe propria răspundere, experiența menționată neputând fi demonstrată decât prin atașarea documentelor legale, care atestă experiența profesională a unei persoane.

Având în vedere prevederile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale art. 35, alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, ... ( ...) a transmis contestatorului, la data de 28.02.2014, prin adresa nr. 31615, o solicitare de clarificări, prin care i-a solicitat să facă dovada experienței în domeniu pentru domnul Romică "Pentru domnul ... desemnat de ... pentru postul de șef de șantier vă rugăm să ne comunicați cum faceți dovada îndeplinirii cerinței privind experiența generală de minim 5 ani în domeniul ingineriei construcției drumuri și experiență specifică dovedită prin participarea la cel puțin un proiect similar, conform solicitărilor din fișa de date, secțiunea III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința 3 – personalul de care dispune operatorul economic în vederea derulării contractului".

Potrivit susținerilor autorității contractante, solicitarea de clarificări invocată anterior este fundamentată și de prevederile art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În urma răspunsului la solicitarea de clarificări, înaintat autorității contractante la data de 04.03.2014, prin adresa nr. 195, înregistrată la ... cu nr. 31815/04.03.2014, ... a invocat din nou informațiile menționate în CV-ul domnului ..., conform căruia în perioada 1985-2006 a fost angajat al Direcției Regionale de Drumuri și Poduri și în perioada 2008-2009 angajat al ..., fără însă a atașa documente justificative care să confirme datele menționate în cadrul CV-ului și implicit experiența în domeniu.

Singurul document, în afara celor deja existente în cadrul documentelor de calificare, prezentat de către ... în urma solicitării de clarificări a fost decizia de numire în funcția de șef de șantier pentru lucrarea "Modernizare drum comunal DC 180 Tupilați-Văleni și rețea de drumuri sătești, Comuna Tupilați, județul ... document analizat și luat în considerare de membrii comisiei de evaluare ca fiind relevant pentru îndeplinirea cerinței privind participarea la cel puțin un proiect similar.

Practic, lipsa prezentării de documente justificative care să facă dovada experienței generale a domnului a făcut imposibilă demonstrarea îndeplinirii cerinței privind numărul de ani solicitat pentru funcția de șef de șantier, deși autoritatea contractantă a solicitat clarificări în acest sens.

În ceea ce privește cel de al doilea motiv de descalificare, care vizează experiența profesională în domeniul infrastructurii rutiere, construcției drumuri de minim 3 ani pentru șef punct de lucru, în mod analog cu informațiile și cerințele autorității contractante precizate în

cadrul primului motiv de descalificare, în cele ce urmează va fi prezentată justificarea pentru care domnul desemnat de ... nu îndeplinește experiența de minimum 3 ani, prevăzută în fișa de date a achiziției pentru postul de șef punct de lucru.

Astfel, în cadrul documentelor de calificare prezentate de către contestator pentru domnul se regăsesc următoarele :

- CV-ul – paginile 337-338 din documentele de calificare;
- Declarația de disponibilitate – pagina 339 din documentele de calificare;
- Diploma de studiu – pagina 345 din documentele de calificare;
- Contract de muncă nr. 173 din 01.07.2012 - paginile 340-344 din documentele de calificare.

Analizând documentele depuse, rezultă faptul că domnul deține o experiență profesională de 1 an și 7 luni, sub nivelul celei solicitate, respectiv 3 ani.

Pentru a clarifica situația referitoare la numărul de ani de experiență pentru domnul , autoritatea contractantă, uzând de prevederile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare precum și de cele ale art. 35, alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare a solicitat clarificări în acest sens, prin intermediul aceleiași adrese menționate mai sus :

“Pentru domnul desemnat de ... pentru postul de șef punct de lucru vă rugăm să ne comunicați cum faceți dovada îndeplinirii cerinței privind experiența profesională în domeniul infrastructurii rutiere, construcții drumuri, de minim 3 ani, conform solicitărilor din fișa de date, secțiunea III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința 3 – personalul de care dispune operatorul economic în vederea derulării contractului”.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul a retransmis contractul nr. 173/01.07.2012 cu o perioadă de valabilitate până în data de 31.12.2012, actul adițional F.N. la contractul de muncă anterior menționat, prin care se prelungește perioada de valabilitate a contractului pe perioadă nedeterminată, începând cu data de 01.01.2013, diploma de inginer CFDP și diploma de master. Astfel, din documentele suport prezentate nu reiese experiența specifică de 3 ani în domeniul infrastructurii rutiere, construcții drumuri.

Deși în cadrul CV-ului, domnul apărea ca fiind angajat în perioada 2011-2012 la... în urma solicitării de clarificări nu a fost prezentat vreun document care să facă dovada informațiilor menționate în CV, în conformitate cu solicitarea din fișa de date a achiziției.

Referitor la afirmația contestatorului din răspunsul la solicitarea de clarificări, cu privire la posibilitatea autorității contractante de a solicita informații direct de la autoritățile competente, în conformitate cu prevederile legale în domeniul achizițiilor publice, respectiv art. 11, alin. 3 din HG 925/2006 modificată și completată, ... ( ...) arată că acest drept nu presupune însă completarea ofertelor operatorilor economici participanți la procedură cu documente solicitate, în mod clar, prin fișa de date a achiziției, prin transmiterea de solicitări direct la autoritățile competente.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă consideră că, ... ar fi trebuit să prezinte întocmai documentele probatorii ale experienței în domeniu, așa cum au fost menționate în fișa de date a achiziției, iar în cazul în care ar fi existat neconcordanțe sau suspiciuni legate de datele consemnate în CV și documentele justificative, autoritatea contractantă ar fi putut transmite solicitări în vederea clarificării respectivelor neconcordanțe la autoritățile direct implicate.

Pe cale de consecință, obligația prezentării documentelor privind experiența similară, așa cum au fost solicitate, este o datorie a ofertantului și nu cade în sarcini autorității contractante.

Raportat la cerințele prevăzute în cuprinsul fișei de date a achiziției rezultă faptul că experiența în domeniu atât pentru șeful de șantier, cât și pentru șeful de punct de lucru a fost solicitată, în mod clar, de către autoritatea contractantă, dar nu a fost dovedită prin documente justificative care să confirme informațiile menționate în CV-urile personalului prezentat, deși ... a solicitat clarificări în acest sens.

În ceea ce privește critica contestatorului privind prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei depuse, autoritatea contractantă precizează că, la data de 06.05.2014, prin adresa nr. 36333, în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (2) a solicitat asocierii formate din ... și ... și celorlalți ofertanți prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare.

Potrivit susținerilor autorității contractante, scopul solicitării a fost de a exista o continuitate a valabilității ofertei și a celorlalte documente aferente participării la procedură, în condițiile în care exista posibilitatea ca ulterior transmiterii comunicărilor privind rezultatul procedurii să fie înaintate contestații.

Astfel, deși la data de 08.05.2014 au fost transmise comunicările privind rezultatul procedurii, la o zi după trimiterea adresei de prelungire a valabilității ofertei, autoritatea contractantă subliniază faptul că, indiferent de rezultatul procedurii, oferta trebuie să fie valabilă până la momentul încheierii contractului de achiziție.

Prin urmare, afirmațiile contestatorului sunt "erone și fără fundament" prin insinuarea faptului că autoritatea contractantă l-a suspus unor costuri suplimentare prin solicitarea de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare, în condițiile în care

prevederile legale din domeniul achizițiilor obligă autoritatea contractantă de a solicita prelungirea valabilității conform articolului legislativ anterior invocat.

Concluzionând, ... ( ...) arată că prezenta procedură de achiziție publică este în concordanță cu dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și nu este cazul de a admite contestația, de a anula adresa nr. 36520/07.05.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire și actele subsecvente și de a se reanaliza oferta ....

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

III. Cu adresa nr. 37922 din 27.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17188 din 28.05.2014, ... a transmis, în temeiul prevederilor art. 274 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, punctul de vedere nr. 37900 din 27.05.2014 referitor la contestația formulată de ...

1. Referitor la prima critică din această contestație, referitoare la nefundamentarea numărului de zile cu restricționări de circulație la nivelul întregului contract de lucrări, care să fie corelat cu graficul de execuție a lucrărilor prezentat, autoritatea contractantă susține acest motiv de neconformitate este bine fundamentat și relevant.

Astfel, autoritatea contractantă arată că asocierea contestatoare a oferat în cadrul formularului de ofertă o perioadă de restricționare a lucrărilor de construcții de 5 zile calendaristice, fără a specifica dacă acestea se referă la o stradă, un tronson de stradă, un sens de mers, așa cum precizează în cadrul contestației și cum reiese și din documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice.

Invocând răspunsul de clarificări nr. 29441/03.02.2014, respectiv „...prin restricționări de circulație se înțelege și închiderea circulației pe acele tronsoane de drum care permit devierea circulației pe rute ocolitoare. Menționăm faptul că numărul de 5 zile minim/realist stabilit pentru factorul de evaluare « numărul de zile cu restricționări de circulație » se referă la perioada de restricționare oferată de fiecare operator economic în parte la nivelul contractului de lucrări, indiferent dacă aceste zile sunt pentru o singură stradă, un anumit sens de mers, un tronson de străzi sau mai multe”, autoritatea contractantă învederează că asocierea contestatoare și-a raportat perioada de restricționare a circulației la lucrările executate pe o stradă, un sens de mers, un tronson de drum, nefiind respectată solicitarea autorității contractante de raportare a zilelor cu restricționare a circulației la întregul contract de lucrări.

Autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu Planul de lucru corelat cu graficul de execuție și numărul de zile cu restricționări de circulație, contestatorul a propus execuția activităților principale aferente contractului prin impunerea unor măsuri de restricționare a circulației ce depășesc termenul de 5 zile calendaristice oferat, din

graficul de execuție a lucrărilor de construcții prezentat în oferta sa tehnică, reieșind zilele de execuție a lucrărilor de construcții oferite, doar pentru strada Dorobanți, fiind prevăzute un număr de 25 de zile cu restricționare a circulației.

Autoritatea contractantă susține că invocarea de către contestator a respectării clarificărilor nr. 29441/03.02.2014, este netemeinică, deoarece numărul de zile cu restricționare oferit trebuia să se raporteze la întregul contract de lucrări și nu la o anumită stradă sau tronson de mers.

În punctul de vedere se menționează că, pentru clarificarea acestor neconcordanțe, ... a transmis solicitarea de clarificări nr. 34031/28.03.2014, prin care a cerut justificarea numărului de zile cu restricționare de circulație prezentat în cadrul ofertei corelat cu graficul de execuție prezentat în cadrul propunerii tehnice, față de care, contestatorul a reconfirmat, prin adresa nr. 1291 din 01.04.2014, că termenul de 5 zile calendaristice este raportat la lucrările de construcții ce urmau să se realizeze pe o stradă, un tronson de mers.

Autoritatea contractantă precizează că nejustificarea numărului de 5 zile calendaristice oferit în cadrul formularului de ofertă pentru zilele cu restricționare a circulației la nivelul contractului de lucrări din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 1291/01.04.2014, a dus la respingerea, ca neconformă a acestei oferte, în temeiul prevederilor art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă susține că a evaluat oferta contestatorului în conformitate cu prevederile legale în vigoare, aducând la cunoștința acestuia toate neregulile identificate în ofertă prin următoarele solicitări de clarificări: nr. 30834 din 19.02.2014 – și nr. 31618 din 28.02.2014 – referitoare la documentele de calificare, nr. 34031 din 28.03.2014 referitor la propunerea tehnică și financiară, respectând inclusiv prevederile art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă susține că este tardivă, raportat la prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. 1 lit. a) și alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 și la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și a clarificării din data de 03.02.2013, a criticii referitoare la detalierea în documentația de atribuire a factorilor de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora sau algoritmul de calcul, precum și metodologia concretă de punctare a avantajelor care rezultă din propunerile tehnice sau financiare prezentate de ofertant. De asemenea, se susține că este nefondată afirmația referitoare la modificarea factorului de evaluare a ofertelor prevăzut în documentația de atribuire, autoritatea contractantă precizând că la secțiunea IV.2) „Criterii de atribuire” din documentația de atribuire și în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 29441 din 03.02.2014, sa



precizat în mod clar că numărul de zile cu restricționări de circulație se referă la contractul de lucrări și nu la fiecare stradă, tronson de stradă, sens de mers.

Menționând că nu a încălcat dispozițiile art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, transmițând solicitări de clarificări tuturor ofertanților iar răspunsurile transmise au fost evaluate în concordanță cu prevederile documentației de atribuire, ... arată că își menține motivul de respingerea a ofertei depusă de Asocieria ... - ... - ...

2. În ceea ce privește al doilea motiv de neconformitate criticat, respectiv neprezentarea schemelor de semnalizare a zonei de drum în lucru, autoritatea contractantă susține că schemele de semnalizare prezentate la paginile 714 - 740 din ofertă sunt preluate din Ordinul 1112-411/2000 al M.A.I și M.T., nefiind adaptate la situația concretă din teren, în Planul de lucru corelat cu Graficul de execuție și numărul de zile cu restricționare de circulație au fost prezentate reguli general valabile pentru lucrările de semnalizare rutieră a unui drum în lucru, nefiind personalizate. Lucrările de marcaje și semnalizare rutieră pe fiecare stradă, după cum s-a solicitat în documentația de atribuire, iar la paginile 336 - 434 din oferta tehnică, contestatorul precizează că nu a întocmit documentația de instituire a restricțiilor pentru fiecare stradă în acord cu normele metodologice în vigoare, pe care o va întocmi în situația în care va fi desemnat câștigător.

Referitor la critica privind imposibilitatea determinării restricțiilor de circulație, autoritatea contractantă învederează că, în cazul în care ar fi avut neclarități ar fi putut solicita clarificări, conform prevederilor art. 78 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006.

Invocând prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 34 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, precum și nota de la subcapitolul IV.4.1 - „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției”, autoritatea contractantă susține că asocieria contestatoare a întocmit oferta cu nerespectarea cerințelor documentației de atribuire, respectiv a prezentat în cadrul ofertei tehnice schemele de semnalizare a zonei de drum în lucru fără a le adapta la situația reală din teren și nu a răspuns concludent și solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă privind indicarea în cadrul propunerii tehnice a schemelor de semnalizare a zonei de drum în lucru, adaptate la situația reală din teren.

3. Referitor la punctul faptul că asocieria contestatoare nu a respectat prevederile caietului de sarcini, arată că își menține punctul de vedere cu privire la declararea neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. (a) și art. 34 alin. 2 și 3 din H.G. 925/2006, a acestei oferte, ca fiind legal și temeinic fundamentat.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că modificarea cantității articolelor de la nivelul propunerii financiare reprezintă o abatere majoră, fiind modificată, implicit, valoarea

materialului pus în operă și a valorii finale a ofertei, iar invocarea decontării lucrărilor la prețurile unitare ofertate și conform lucrărilor reale executate, este neîntemeiată, întrucât oferta tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime ale caietului de sarcini, iar în eventualitatea unor neconcordanțe/omisiuni, respectiva ofertă este declarată neconformă, în temeiul prevederilor de la art. 36 alin. (2) lit. (a) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, iar acceptarea situației evocată de contestator ar conduce la încălcarea principiilor transparenței și nediscriminării, prevăzut la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește invocarea prevederilor art. 80 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă invocă și prevederile alin. 3 ale acestui articol și învederează că eroarea identificată la nivelul acestei oferte nu se referă la o discrepanță între prețul unitar și prețul total și nici între litere și cifre, ci s-a modificat efectiv cantitatea a două articole și valoarea acestora, neputând fi considerat a fi viciu de formă/eroare aritmetică.

De asemenea, se subliniază că ofertarea altor articole, cu semnificații diferite, cauzează modificarea listelor de cantități publicate în SEAP, modificând chiar soluția tehnică prevăzută în caietul de sarcini pentru aceste categorii de lucrări.

În punctul de vedere se notează că pentru clarificarea neconcordanțelor din propunerea tehnică, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, s-a transmis solicitarea de clarificări nr. 34031 din 28.03.2014, la care contestatorul a răspuns prin adresa nr. 1291/01.04.2014, în urma căruia au fost aplicate prevederile art. 79 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În opinia autorității contractante, faptul că modificarea propunerii financiare nu ar conduce la modificarea clasamentului este irelevant, deoarece oferta acestui contestator a fost declarată neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. (a) și art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

4. Referitor la nejustificarea numărului de ore de funcționare a frezei din cadrul formularului C8 poziția 13, autoritatea contractantă invocă prevederilor art. 34 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006, arată că a constatat că numărul orelor de funcționare aferente frezei este nejustificat de mare, motiv pentru care, prin solicitarea de clarificări nr. 34031/28.03.2014, solicitat justificarea „numărului de ore de funcționare a frezei din cadrul formularului C8, poziția 13”, la care contestatorul a răspuns, prin adresa nr. 1291 din 01.04.2014, prezentând numărul de ore de funcționare a frezei conform

formularului C8, de unde rezultă că acest utilaj va fi folosit pe parcursul execuției lucrărilor de construcții timp de 974 ore.

Față de afirmația contestatorului, conform căreia valoarea în lei a articolului din deviz se determină prin înmulțirea prețului unitar pe oră de funcționare a utilajului cu numărul de ore de funcționare a utilajului, autoritatea contractantă învederează că există o neconcordanță între prețul unitar menționat în cadrul articolului YB02, de 213 lei, și prețul de la Secțiunea Financiară, de 0,85 lei.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că în cadrul formularului C8 ofertantul era obligat să prezinte numărul orelor de funcționare a utilajelor și nu contravaloarea în lei a orelor de funcționare.

Având în vedere neconcordanțele între prețul unitar din listele de cantități și din formularul C8 și faptul că ofertantul a prezentat în cadrul răspunsului la clarificări nr. 1291/01.04.2014 un alt număr de ore de funcționare față de cel ofertat, autoritatea contractantă arată că își menține punctul de vedere cu privire la declararea ofertei neconforme în baza articolului 79 alin. 1.

Autoritatea contractantă precizează că nu ar fi putut considera oferta acestui contestator ca fiind conformă atâta timp cât aceasta nu a respectat prevederile caietului de sarcini și a modificat listele de cantități, întrucât ar fi condus la nerespectarea tratamentului egal reglementat de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă susține că la evaluarea ofertei contestatorului a respectat prevederile art. 34 alin. 2 și 3 din H.G. nr. 925/2006, urmărind corespondența propunerii tehnice și financiare cu prevederile caietului de sarcini, și uzând în mod corect de prevederile art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, declarând neconformă această oferta neconformă.

Referitor la criticile privind termenul de contestare prevăzut în în comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă reiterează susținerile din punctul de vedere la contestația depusă de ...

6. Autoritatea contractantă arată că motivele invocate cu privire la oferta declarată câștigătoare sunt lipsite de fundamentare și temei.

În punctul de vedere se subliniază că Asocieria ... - ... - ... contestă prevederi din propunerea tehnică depusă de ... în condițiile în care numele ofertantului desemnat câștigător nu i-a fost comunicat, nepunându-i-se la dispoziție informații din propunerea tehnică a ofertantului ... Autoritatea contractantă menționează că Asocieria ... - ... - ... a avut acces în perioada 08.05.2014 - ... la informații care vizează oferta câștigătoare a ofertantului ... informații care au fost furnizate de persoane care au participat la procesul de evaluare a ofertelor, respectiv membrii comisiei de evaluare și observatorii desemnați de CVAP, sens, în care se invocă faptul că criticile din contestație sunt cuprinse și în observațiile experților

CVAP: „Ofertantul ... .. realizează obiectivele Acces proprietăți și scurgerea apelor fără să impună restricții de circulație, deși la realizarea acestora se folosesc utilaje agabaritice”. În opinia autorității contractante, informațiile obținute nu au fost complete, fiind simple supoziții ale unei anumite persoane care deținea informații despre procedură.

Referitor la criticile privind numărul de zile de restricționare a circulației, autoritatea contractantă menționează că a transmis, prin adresa nr. 34616/07.04.2014, solicitări de clarificări către ... privind justificarea numărului de zile cu restricționare de circulație declarat în anexa la Formularul de ofertă, prin menționarea lucrărilor care necesită restricții de circulație, a numărului de utilaje și a orelor de funcționare a utilajelor, ținând cont și de lucrările care se execută în paralel, la nivelul contractului de lucrări, precum și transmiterea formularul C8, a extrasului orelor de funcționare a utilajelor, pe fiecare stradă în parte și categorie de lucrări pentru confirmarea orelor de funcționare a utilajelor, față de care ... a transmis răspunsul nr. 2007/10.04.2014, în care a specificat următoarele aspecte:

- lucrările de execuție se vor desfășura simultan pe mai multe cartiere/străzi;

- lucrările de execuție se vor realiza pe tronsoane și pe pachete de activități, astfel încât după finalizarea orelor de program circulația să nu fie restricționată;

- categoriile de lucrări care implică restricționări de circulație sunt următoarele: lucrări de refacere canale, lucrări de fundații la carosabil, lucrări de suprastructură la carosabil, lucrări de execuție podețe transversale, semnalizare rutieră - marcaje rutiere finale.

- numărul de ore cu restricții de circulație s-a determinat ținând cont de durata efectivă a programului de lucru de 8-10 ore, în care se efectuează lucrări la carosabil. După finalizarea programului de lucru operatorul economic va adopta toate măsurile necesare astfel încât circulația să nu fie restricționată.

Autoritatea contractantă precizează că pentru activitățile Accese proprietăți, Scurgerea apelor și Parcări nu se impune restricționarea circulației, întrucât utilajele declarate de operatorul economic că vor fi utilizate pentru aceste categorii de lucrări sunt în mișcare în timpul procesului de execuție, putând fi ocolite de ceilalți participanți la trafic, aspecte prezentate la paginile 1054 și 1056 din oferta tehnică, iar la paginile ... - 1070 a prezentat schemele de semnalizare a zonelor de drum în lucru adaptate la situația reală din teren, din care rezultă că nu sunt instituite restricții de circulație pentru aceste categorii de lucrări. Se menționează că activitățile Accese proprietăți, Scurgerea apelor și Parcări implică lucrări ce se desfășoară în afara părții carosabile, neimplicând decât semnalizarea punctului de lucru, conform prevederilor Ordinului 1112-411/2000 al MAI și MT de aprobare a Normelor metodologice privind condițiile de închidere a

circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului.

Referitor la mențiunea din contestație conform căreia „raportul procedurii a fost aprobat cu observații de către observatorii CVAP, aceștia apreciind ca neconforme numărul de zile de restricționare a circulației ofertate”, autoritatea contractantă susține că a respectat prevederile prevederilor art. 59 alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, informațiile sustrase și furnizate contestatorului nefiind complete și actuale.

În ceea ce privește criticile referitoare la numărul personalului direct productiv și la numărului de utilaje disponibile în vederea acoperirii perioadei de execuție în programul normal de lucru, autoritatea contractantă precizează că în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2007 din 10.04.2014, ... a prezentat Anexa 1 - Tabel centralizator resurse necesare realizării obiectivului de investiții rezultat din graficul de execuție „GANTT” prezentat în propunerea tehnică, din care rezultă cu exactitate numărul de muncitori și de utilaje folosite în execuție, demonstrându-se că ... are o capacitate logistică mai mare decât cea necesară pentru executarea lucrărilor aferente contractului, respectiv: personal disponibil - 530 muncitori, personal necesar - 526 muncitori, nr. buldozere disponibile - 12, nr. buldozere necesare - 9; nr. buldoexcavator disponibile - 14, nr. buldoexcavator necesar - 12, astfel încât s-a concluzionat că dimensionarea personalului direct productiv și a numărului de utilaje folosite în execuție este corectă, capacitatea de producție deținută de ... fiind suficientă pentru a asigura implementarea în condiții optime a contractului de lucrări.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că din Formularul ... - Lista consumurilor cu mâna de lucru reiese că personalul implicat în execuția contractului de lucrări va fi plătit cu un tarif mediu/oră de 12 lei, peste salariul minim de 5,059 lei, spre deosebire de asocierea contestatoare care practică un salariu minim de 5,04 lei/oră.

De asemenea se subliniază că oferta depusă de ... nu prezintă un preț neobișnuit de scăzut nefiind suspiciuni cu privire la capacitatea de execuție a contractului în termenul prevăzut în documentația de atribuire.

În opinia autorității contractante, susținerea contestatorului conform căreia oferta depusă de ... nu a fost evaluată în mod corect este nefondată și calomnioasă, motiv pentru solicită respingerea acesteia, ca atare, întrucât afirmațiile din contestație sunt ambigue, lipsite de temei și nefondate.

În drept, punctul de vedere se întemeiază pe dispozițiile O.U.G. 34/2006, H.G. nr. 925/2006 și Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011.

IV. La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 37907/27.05.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 17858/03.06.2014, referitor la contestația formulată de către ... prin care se precizează următoarele :

Referitor la afirmațiile contestatorului, potrivit cărora „autoritatea contractantă, deși ne-a informat cu privire la respingerea ofertei și asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, avea totodată obligația detalierii argumentelor în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, în sensul respectării art. 207, alin. (2), lit. B din OUG 34/2006”, autoritatea contractantă menționează că, în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii, are obligația de a informa ofertanții care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, conform dispozițiilor art. 207 alin. (2), lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului faptul că, în cuprinsul adresei privind rezultatul procedurii de atribuire, a expus motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei ... detaliind argumentele în temeiul cărora aceasta a fost considerată inacceptabilă și neconformă.

În acest context, ... ( ...) apreciază că susținerea ... conform căreia autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 207 alin. (2), lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare este “tendențioasă, eronată și nefondată”.

În același timp, autoritatea contractantă susține că mențiunea contestatorului, potrivit căreia “faptele autorității contractante constituie contravenții și se sancționează conform legii” este nefondată.

Pe cale de consecință, ... ( ...) solicită Consiliului să respingă critica prezentată mai sus, ca fiind „neavenită și nefondată”.

Cu privire la susținerea contestatorului, conform căreia „ ... termenul de contestare, invocat în comunicare, de către autoritatea contractantă, face referire la art. 2562, alin. (1), lit. b) din O.U.G. 34/2006, în loc de invocarea lit. a), inducând în eroare ofertanții prin scurtarea termenului de depunere a contestației de la 10 zile la 5 zile”, autoritatea contractantă o apreciază ca fiind „lipsită de relevanță”, pentru următoarele motive :

- dispoziția legii privind termenul în care actele autorității pot fi atacate este imperativă;
- potrivit principiului de drept, nimeni nu poate invoca necunoașterea legii, cu atât mai mult cu cât, inclusiv în fișa de date achiziției, sunt prevăzute precizări referitoare la termenele de exercitare a căilor de atac.

Drept urmare, deși prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea contractantă a informat ofertantul în mod eronat, din cauza unei erori de formă, cu privire la termenul în care acesta poate ataca respectivul document, contestatorului îi incumbă obligația de a cunoaște dispozițiile legale, precum și limitele impuse prin acestea.

Totodată, autoritatea contractantă susține că eroarea de formă din cuprinsul adresei privind rezultatul procedurii de atribuire nu a adus niciun fel de prejudicii ...

Pe cale de consecință, ... ( ...) solicită Consiliului să respingă critica expusă mai sus, ca fiind „irelevantă”.

În ceea ce privește critica contestatorului, conform căreia : “Singura interpretare a autorității pe care o intuim, în lipsa unei motivări detaliate, că ar conduce la respingerea pe motivul propunerii unei echipe de 8 persoane în loc de 11 persoane, ar fi neacceptarea de către autoritate a desemnării unei persoane pe 2 poziții [...] Prin răspunsul la clarificarea din 28.02.2014, am certificat că 3 dintre persoanele nominalizate în cadrul echipei (care ocupă funcțiile de manager proiect, șef de șantier și responsabil controlul calității) sunt nominalizate și ca șefi de punct de lucru”, autoritatea contractantă menționează următoarele : fișa de date a achiziției prevede, în mod clar, numărul de persoane solicitat pentru îndeplinirea contractului, defalcat pe funcțiile în proiect : „manager de proiect - 1 persoană; șef de șantier - 1 persoană; responsabil tehnic cu execuția (RTE) - 1 persoană; expert autorizat ANCP/OCPI sau echivalent - 1 persoană; responsabil cu controlul calității - 1 persoană; responsabil Protecția Mediului - 1 persoană; responsabil în materie de sănătate și securitate în muncă - 1 persoană; șefi punct de lucru - 3 persoane; responsabil tehnic cu execuția - 1 persoană.” (1+1+1+1+1 + 1+1+3+1 = 11 persoane)

În cazul în care ofertantul nu înțelegea caracterul explicit al documentației de atribuire și avea îndoeli asupra posibilității de cumulare a funcțiilor în proiect, în conformitate cu art. 78, alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, acesta putea înainta o solicitare de clarificări autorității contractante, la care ar fi primit un răspuns oficial, conform legislației în domeniul achizițiilor publice.

În realitate, așa cum reiese din argumentele ce vor fi prezentate mai jos, ... a omis să nominalizeze personalul pentru 3 funcții solicitate în proiect: 3 șefi punct de lucru - nominalizarea nu s-a realizat în niciun document prezentat de contestator în oferta inițială.

Așadar, din oferta depusă de către ... nu reiese nominalizarea șefilor punct de lucru :

- nici în lista de centralizare a persoanelor cu funcțiile ocupate în proiect;

- nici prin prezentarea unor declarații de disponibilitate pentru funcțiile de șef punct de lucru;

- nici prin completarea în dreptul câmpului „Poziția propusă în proiect” din modelul de CV-uri.

În fapt, în urma analizării documentelor de calificare depuse de ... comisia de evaluare a constatat că în lista solicitată cu centralizarea personalului nominalizat în contract apăreau doar 8 persoane nominalizate pentru 8 funcții, erau prezentate doar 8 declarații de disponibilitate pentru 8 funcții, iar în CV-uri nu apăreau nominalizări pentru pozițiile de șefi punct de lucru.

Consultând documentația din oferta inițială la pagina 273, se poate constata că ofertantul a nominalizat persoanele responsabile pentru îndeplinirea contractului în număr de 8, fără a menționa cele 3 persoane aferente funcției de șef punct de lucru, nici prin cumul de funcții, nici în mod separat.

Având în vedere că prin fișa de date a achiziției se solicită, în mod expres, 11 persoane pentru cele 11 funcții impuse pentru execuția lucrărilor, autoritatea contractantă a procedat conform normelor legale în vigoare, respectiv art. 35 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, s-a solicitat contestatorului, spre reconfirmare, în cadrul adresei nr. 30840/19.02.2014, lista care să conțină personalul nominalizat pentru îndeplinirea contractului de achiziție a lucrărilor de modernizare/reabilitare aferente procedurii în cauză, conform cap. III2.3.a. – “Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 3 din fișa de date a achiziției.

Prin răspunsul formulat nr. 166/24.02.2014, ... a confirmat lista inițială ce conținea personalul propus pentru 8 din cele 11 funcții solicitate prin documentația de atribuire, reatașând lista depusă inițial, în care nu apăreau menționate nicăieri cele 3 persoane desemnate pentru funcția de șef punct de lucru.

Drept urmare, autoritatea contractantă a revenit cu a doua solicitare de clarificări, prin adresa nr. 31621/28.02.2014, prin care s-a solicitat indicarea, în cadrul ofertei depuse, a locului unde erau nominalizate/desemnate persoane pentru postul de șef punct de lucru.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 31841/04.03.2014, contestatorul nu a indicat unde erau nominalizați în cadrul ofertei cei 3 șefi punct de lucru, evitând astfel să răspundă întrebării clar formulate de autoritatea contractantă, care solicita fără echivoc indicarea locului unde se regăseau nominalizați în ofertă cei 3 șefi punct de lucru. Prin această omisiune care încălca cerințele obligatorii din documentația de atribuire, ... a înțeles să modifice oferta inițială referitoare la personal, nominalizând pentru cele 3 funcții 3 dintre persoanele deja nominalizate în contract.



În același timp, prin fișa de date a achiziției se solicită prezentarea unei declarații de disponibilitate semnate în original de fiecare membru al personalului impus, pentru funcția pentru care era propus, așa cum reiese și din modelul de formular publicat în S.E.A.P. de autoritatea contractantă și din cerința 3 de la cap. III. 2.3. a) – "Capacitatea tehnică și/sau profesională" din fișa de date a achiziției : „declarații de disponibilitate pentru întreg personalul de specialitate solicitat în vederea realizării contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire, semnate în original".

Având în vedere că ... nu a transmis decât declarațiile de disponibilitate pentru 8 din cele 11 funcții/persoane solicitate prin documentația de atribuire, și coroborat cu faptul că lista persoanelor nominalizate cuprindea doar persoanele aferente a 8 funcții, reiese în mod clar că, contestatorul nu a nominalizat nicio persoană în oferta sa pentru ocuparea celor 3 posturi necompletate de șefi ai punctelor de lucru.

În această situație, afirmația contestatorului, conform căreia „Prin răspunsul la clarificarea din 28.02.2014, am certificat că 3 dintre persoanele nominalizate în cadrul echipei (care ocupă funcțiile de manager proiect, șef de șantier și responsabil controlul calității) sunt nominalizate și ca șefi de punct de lucru" este eronată, în sensul în care „a certifica" înseamnă a confirma o stare, în timp ce nominalizarea celor 3 experți nu putea fi confirmată, întrucât nu a fost realizată în oferta depusă de către ...: nici la nivelul listei cu personalul nominalizat pentru ocuparea funcțiilor solicitate, nici prin prezentarea declarațiilor de disponibilitate pentru ocuparea funcțiilor de șefi punct de lucru, nici prin completarea poziției de șef punct de lucru în modelul de CV.

Persoanele nominalizate ulterior de contestator, ca urmare a solicitării de clarificări din partea autorității contractante nu sunt susținute de declarațiile de disponibilitate ale celor 3 persoane (d - nul. , d-nul. ..., d-na. ...), în care apare în mod clar funcția pentru care au semnat disponibilitatea, respectiv: d-nul. și-a exprimat disponibilitatea pentru funcția de manager de proiect, d-nul. ... pentru funcția de șef de șantier, iar d-na.... pentru funcția de responsabil controlul calității, așa cum se poate constata din copiile declarațiilor de disponibilitate extrase din ofertă (pag. 277, pag. 290 și pag. 315) atașate, în copie, prezentului punct de vedere.

În condițiile în care ... nu a răspuns, în mod concludent, solicitării de clarificări în sensul indicării locului unde au fost nominalizate/desemnate cele 3 persoane pentru funcția de șef punct de lucru, ci a procedat la modificarea ofertei inițiale, oferta acestuia a fost declarată ca inacceptabilă și neconformă, în baza art. 79, alin. (1) coroborat cu art. 81 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele prezentate mai sus, ... ( ...) solicită Consiliului să respingă critica în cauză ca nefondată.

Referitor la critica contestatorului, potrivit căreia „Din documentele de calificare care au însoțit oferta și din răspunsurile la clarificări, rezultă prezentarea tuturor documentelor solicitate (CV, declarație de disponibilitate, diplomă de studiu, copie contract de muncă, recomandare), în forma solicitată, din care rezultă în mod neechivoc experiența generală în domeniul studiilor [...] Autoritatea nu numai că nu a luat în calcul conținutul CV-ului, dar nici nu a verificat informațiile conținute în acesta, la autoritățile competente, așa cum prevede legea”, autoritatea contractantă că pentru funcția de manager de proiect, prin documentația de atribuire, capitolul III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, cerința 3 a solicitat ca cerință minimă obligatorie îndeplinirea următoarelor condiții : : „manager de proiect cu studii superioare. Se solicită o experiență generală în domeniul studiilor de cel puțin 5 ani și experiență specifică dovedită prin participarea la cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare cu cele care fac obiectul procedurii - 1 persoană”.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 11 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și precizează că, raportat la acestea, pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, a solicitat următoarele : „În evaluarea ofertelor, în vederea îndeplinirii criteriului de calificare solicitat, documentele suport relevante care atestă experiența solicitată și care vor fi acceptate de autoritatea contractantă pot fi copie de pe contract de muncă, copie de pe contract de colaborare/prestări servicii, copie de pe Revisal, recomandare sau orice alte documente relevante prin care se face dovada îndeplinirii experienței/cerinței solicitate. [...] Prezentarea acestor documente reprezintă o cerință minimă obligatorie, iar lipsa lor va duce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă.”

În acest context, ... a transmis documentația pentru managerul de proiect, cuprinzând următoarele documente :

- CV;
- declarație de disponibilitate pentru funcția de manager de proiect;
- copie după diploma de subinginer CFDP;
- contract de muncă nr. 204/18.03.2013;
- certificat de absolvire manager de proiect din anul 2011.

Analizând documentele depuse de către contestator, comisia de evaluare a constatat că nu sunt dovedite prin documente specifice cerințele privind experiența generală de minimum 5 ani în domeniul studiilor, respectiv experiența specifică, prin participarea la cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare cu cele care fac obiectul procedurii.

Drept urmare, prin solicitarea de clarificări nr. 31621/28.02.2014, comisia de evaluare a solicitat să se facă dovada îndeplinirii cerinței privind experiența generală de minimum 5 ani în domeniul studiilor și experiența specifică dovedită prin participarea la cel puțin un proiect similar, conform solicitărilor din fișa de date a achiziției.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 31841/04.03.2014, contestatorul a transmis o recomandare, eliberată de comuna Tamași, în care se atestă experiența specifică dovedită prin participarea la cel puțin un proiect similar, a managerului de proiect propus.

Cu privire la cealaltă solicitare a autorității contractante, de dovedire a experienței generale de 5 ani în domeniul studiilor, ... nu a trimis comisiei de evaluare, cu toate că i-a fost solicitat în mod expres, nicio dovadă a îndeplinirii cerințelor privind experiența generală de 5 ani în domeniul studiilor, ci a prezentat doar nivelul și durata studiilor : universitare + studii postuniversitare absolvite de managerul de proiect propus.

Față de răspunsul formulat, ... ( ...) a înțeles că nu există o dovadă a îndeplinirii criteriului referitor la experiența generală de 5 ani în domeniul studiilor de către managerul de proiect propus.

În ceea ce privește critica contestatorului, conform căreia autoritatea contractantă nu a verificat informațiile conținute în CV la autoritățile competente, așa cum prevede legea, ... o apreciază ca nefondată, în acest sens invocând dispozițiile art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la critica contestatorului, conform căreia autoritatea contractantă nu a reținut corectitudinea răspunsului dorind să demonstreze neconformitatea ofertei ... ( ...) solicită Consiliului să o respingă ca „nefondată și calomnioasă”.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale Ordinului nr. 509/2011 al președintelui A.N.R.M.A.P.

V. Cu adresa nr. 38194/30.05.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 17482 din 30.05.2014, ... a transmis punctul său de vedere nr. 38180 din 30.05.2014 la contestația depusă de ... în care arată că, în urma analizării documentelor de calificare a transmis acestei asocieri două solicitări de clarificări referitoare la articolele ofertate în listele de cantități, justificarea numărului de zile cu restricționare de circulație și confirmarea orelor de funcționare a utilajelor, iar în urma acestora s-a întocmit raportul procedurii.

1. Autoritatea contractantă susține că adresele de comunicare a rezultatului procedurii au fost întocmite cu respectarea dispozițiilor art. 207 alin. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, specificându-se motivul concret pentru care

această ofertă a fost declarată neconformă, în temeiul art. 36, alin. 2, lit. (a) din H.G. nr. 925/2006 respectiv: „nu au fost respectate prevederile caietului de sarcini, deoarece a fost menționat greșit, în mod repetat, articolul W2K15A1 – Racord de derivație paralel R.D.P montat, față de articolul menționat în listele de cantități publicate în SEAP, respectiv ZW2K15A1 – Montare conector pentru fixarea dispozitivului mobil de legare la pământ și în scurtcircuit”, fiind detaliată și corespondența între ofertant și autoritatea contractantă referitoare la acest aspect.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că a prezentat și motivul pentru care oferta contestatorului a fost declarată neconformă și în baza prevederilor articolului 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

„- nu a fost justificat numărul de zile cu restricționări de circulație ofertat, existând neconcordanțe între informațiile transmise de operatorul economic prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 34860 din data de 10.04.2014 și cele existente în cadrul ofertei inițiale;

- ca urmare a neconcordanțelor identificate de autoritatea contractantă la nivelul zilelor de restricționare, rezultă că operatorul economic nu poate executa lucrările de construcții în timpul declarat în cadrul ofertei depuse;

- operatorul economic nu a dimensionat utilajele pe care le are la dispoziție în funcție de natura și complexitatea lucrărilor, conform solicitărilor din cadrul fișei de date, secțiunea IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice.”

Autoritatea contractantă învederează că în actul de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire a prezentat modalitatea de dimensionare a utilajelor care nu justifică numărul de zile cu restricționări ofertate în cadrul ofertei, fiind necesare un număr de zile mai mare decât cel de 107 zile din ofertă.

În ceea ce privește critica referitoare la indicarea în comunicarea rezultatului procedurii a unui termen de contestare eronat, autoritatea contractantă reiterează susținerile din punctele de vedere la celelalte contestații.

În ceea ce privește susținerea contestatorului, conform căreia oferta sa a respectat prevederile caietului de sarcini, autoritatea contractantă precizează că oferta acestei asocieri a fost declarată neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. (a) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, întrucât listele de cantități din cadrul propunerii financiare nu corespund în totalitate cu cele din caietul de sarcini.

În opinia autorității contractante nu este justificată și nu poate fi primită susținerea contestatorului conform căreia ofertarea eronată a articolului “W2K15A1” în loc de articolul “ZW2K15A1” este un viciu de

formă, conform prevederilor art. 80 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006. Întrucât între cele două articole există diferențe, autoritatea contractantă susține că articolul oferit de asocierea contestatoare nu oferă certitudinea îndeplinirii rolului de protecție și siguranță la electrocutare a personalului muncitor în cazul punerii sub tensiune accidentală, conform articolului existent în listele de cantități publicate în SEAP, nefiind respectate astfel prevederile caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă învederează că declarația pe propria răspundere referitoare la respectarea legislației privind securitatea și sănătatea în muncă nu susține ofertarea eronată de contestator a articolului ZW2K15A1 – Montare conector pentru fixarea dispozitivului mobil de legare la pământ și în scurtcircuit solicitat de autoritatea contractantă.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că dacă ar fi considerat aceasta un viciu de ar fi rîncălcăt principiul tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, din moment ce toți ceilalți ofertanți au respectat cerințele caietului de sarcini.

Se subliniază că generarea sau nu a respectivului articol de programul/softul utilizat de contestator este integral responsabilitatea acestuia, neputând fi imputat autorității contractante.

În punctul de vedere se menționează că solicitarea de noi clarificări în etapa de evaluare a propunerii tehnice nu înseamnă că răspunsul oferit anterior a fost concludent și acceptat de autoritatea contractantă.

În opinia autorității contractante, argumentele contestatorului privind respectarea cerințelor caietului de sarcini reprezintă simple speculații și afirmații nefundamentate care nu pot fi justificate în baza prevederilor legale din domeniul achizițiilor publice și a documentelor prezentate în cadrul ofertei depuse.

Autoritatea contractantă susține că afirmația contestatorului conform căreia a răspuns concludent și la timp solicitării de clarificări nu este susținută decât parțial, respectiv din punct de vedere al transmiterii, în termen, a răspunsurilor la solicitările de clarificări, însă concludența răspunsurilor nu poate fi primită.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că, față de solicitarea de clarificări nr. 34617 din 07.04.2014, respectiv:

„- vă rugăm să justificați numărul de zile cu restricționări de circulație declarat în anexa la Formularul de ofertă, prin menționarea lucrărilor care necesită restricții de circulație, a numărului de utilaje și a orelor de funcționare a utilajelor, ținând cont și de lucrările care se execută în paralel, la nivelul contractului de lucrări;

- În confirmarea orelor de funcționare a utilajelor, vă rugăm să ne transmiteți formularul C8, extrasul orelor de funcționare a utilajelor, pe fiecare stradă în parte și categoria de lucrări.”,

la care contestatorul a răspuns confirmând același program de lucru de 10 ore pe zi cum a fost declarat și în oferta tehnică la pagina 547, autoritatea contractantă constatând că dimensionarea utilajelor raportată la zilele de restricții este insuficientă, fiind necesar un număr mai mare de zile cu restricții, întocmindu-se un tabel în acest sens, din reiese imposibilitatea din punct de vedere logistic a contestatorului de a executa lucrarea cu respectarea zilelor de restricții, iar o eventuală corecție a acestuia era supusă sancțiunii prevăzută la articolul 79 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006.

În opinia autorității contractante este lipsit de relevanță faptul că unitatea de măsură prezentată în respectivul tabel pentru terasmante, fundație de balasat și piatră spartă este mc și nu tonă.

Referitor la invocarea normelor de deviz care datează din anul 1981, autoritatea contractantă precizează că productivitatea utilajelor s-a considerat cea declarată de contestator pentru fiecare utilaj în parte în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 471 din 31.03.2014.

Referitor la interpretarea rezultatelor calculului matematice, autoritatea contractantă învederează că utilajele de mare productivitate nu au fost prezentate în răspunsul la solicitarea de justificarea a numărului de restricții de circulație în raport cu utilajele implicate în execuția lucrărilor, iar acceptarea acestei situații ar încălca principiile prevăzute la art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Față de susținerea contestatorului conform căreia acesta nu a modificat oferta tehnică, autoritatea contractantă arată că lipsa justificării capacității logistice la numărul de zile cu restricționări ofertate în propunerea tehnică determină modificări ale termenului de execuție a contractului de lucrări supus procedurii de achiziție publică.

Invocând prevederile art. 201 alin. 1 și 2 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 78 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă învederează că are dreptul și nu obligația de a solicita clarificări operatorilor economici participanți la procedură.

Referitor la încălcarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă susține că a făcut aplicabilitatea acestor prevederi legale prin cele două solicitări de clarificări, nefiind îndreptățită să solicite ofertanților clarificări ce nu își găsesc corespondent în cerințele documentației de atribuire, iar ofertarea unui alt articol de deviz decât cel prevăzut în listele de cantități și lipsa capacității logistice care să fundamentez numărul de zile cu restricții de circulație nu pot fi considerate aspecte care să intre sub incidența prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006.

În ceea ce privește restricționarea acceasului la procedură, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 34 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare și conținutul notei de la subcapitolul IV.4.1 – "Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fișa de date a achiziției autoritatea contractantă susține că ofertantul contestator a întocmit

oferta cu nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, respectiv a oferat un articol de deviz diferit de cel solicitat de autoritatea contractantă și nu a răspuns în mod concludent la solicitarea de clarificări privind justificarea numărului de zile indicând o dimensionare a utilajelor sub capacitatea logistică necesară încadrării în cele 107 zile cu restricționări de circulație oferate.

Față de critica privind încălcarea principiului eficienței utilizării fondurilor, autoritatea contractantă arată că abaterea de la respectarea acestui principiu ar însemna admiterea unei oferte fără respectarea de către comisia de evaluare a prevederilor art. 43 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006, existând posibilitatea de a nu putea fi susținută execuția lucrărilor de un ofertant care nu deține capacitatea logistică necesară sau care nu prezintă oferta cu respectarea în totalitatea a solicitărilor din fișa de date a achiziției.

În opinia autorității contractante, climatul concurențial nu este reflectat de un număr cât mai mare de operatori admisibili, ci de capacitatea fiecăruia de a întocmi oferta.

Autoritatea contractantă subliniază că ofertantul contestator nu a probat încălcarea principiului proporționalității și excesul de putere, nejustificând modul în care pretinsa încălcare s-a realizat de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă arată, în ceea ce privește critica referitoare la inadmisibilitatea ofertelor depuse de ceilalți participanți la procedură că acesta nu poate fi susținută prin argumente logice și legale, fiind fundamentă și nejustificată.

Autoritatea contractantă învederează că fiecare ofertant a avut posibilitatea să-și stabilească în funcție de procedurile de lucru, tehnicile folosite, echipamentele/utilajele utilizate în execuție, numărul de personal implicat în executarea lucrărilor, care va fi termenul de restricționare a circulației oferat.

Față de faptul că algoritmul de calcul al factorului de evaluare „Numărul de zile cu restricționări de circulație” a fost prezentat în documentația de atribuire publicată în SEAP în data de 14.12.2013, autoritatea contractantă susține că aceste critici sunt tardive, raportat la prevederile 256<sup>2</sup> alin lit. a) și alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă susține că pe întreg parcursul derulării procedurii de achiziție publică a respectat prevederilor legale din domeniu fără a crea avantaje nelocale între operatorii participanți la procedura de achiziție publică, conform prevederilor art. 109 și art. 198 alin. (2) și 3 din O.U.G. nr. 34/2006

Pentru aceste motive se solicită respingerea contestației depusă de ...

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Cu adresa nr. 1218 din 28.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17300 din 29.05.2014, ... a formulat, în temeiul art. 275 alin. (6)

din O.U.G. nr. 34/2006, „concluzii scrise” față de punctul de vedere al autoritatii contractante.

Din investigarea transmisiunii fax a punctului de vedere al autoritatii contractante, contestatorul arată că viteza de transmitere a faxului deținut de autoritatea contractantă este mult mai mică decât celelalte faxuri primite de ...

Contestatorul prezumă că eroarea ce face obiectul contestației a fost cauzată de echipamentul tehnic utilizat de autoritatea contractantă.

În opinia contestatorului în cele 53 de secunde cât a durat transmiterea faxului, autoritatea contractanta nu putea transmite decât un document fără conținut, respectiv o pagină albă.

Contestatorul învederează că mijlocul de probă este tocmai corespondența prin care, pe parcursul evaluării ofertei, a atenționat autoritatea contractantă că nu am primit nicio clarificare și/sau comunicare de la data depunerii ofertei și până la momentul respectiv.

Contestatorul susține că refuzul retransmiterii solicitării de clarificări și respingerea ofertei sale este un act imputabil în totalitate autorității contractante, motivat de reaua credință a acesteia și favorizarea altor operatori economici.

Menționând că motivele de respingere a contestației sunt exclusiv de natura formală, ... susține că are în această procedură un interes legitim.

Contestatorul susține că în procesul de evaluare, autoritatea contractantă nu a respectat principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu referire la oferta financiară a ofertantului declarat câștigător, procedura fiind profund viciată, motiv pentru care se reiterează solicitările din contestație.

Cu adresa nr. 38420/03.06.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17819 din 03.06.2014, ... a transmis punctul de vedere nr. 38386 din 02.06.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17821 din 03.06.2014, la concluziile scrise depuse de ... în care susține că erorile constatate în luna mai 2014 sunt irelevante pentru performanța faxului din data de 19.02.2014, data transmiterii solicitării de clarificări, și nu orice dată ulterioară. Autoritatea contractantă arată că în data de 19.02.2014 a transmis solicitări de clarificări tuturor celorlalți ofertanți, însă numai ... a declarat că nu a primit solicitarea de clarificări.

Autoritatea contractantă susține că ... a rătăcit acest document sau a uitat să răspundă la solicitarea de clarificări, amintindu-și de aceasta în momentul primirii notei justificative din data de 14.03.2014.

... învederează că din desfășurătorul ROMTELECOM reiese că solicitările de clarificări transmise celorlalți ofertanți au durat între 47 și 53 secunde, nicuna dintre aceste pagini nefiind lipsită de conținut.



Autoritatea contractantă menționează că invocă în mod eronat/distorsionat prevederi legale care nu se aplică în cazul solicitării de clarificări transmise, susținerea contestatorului conform căreia legislația achizițiilor publice ar permite transmiterea unui număr nelimitat de clarificări, fiind abuzivă și absurdă.

În opinia autorității contractante, ... fie se află într-o eroare gravă de interpretare a legii, fie încearcă, în mod conștient și rău intenționat, să deturneze justa interpretare a dispozițiilor legale.

Referitor la afirmația evazivă a contestatarului cu privire la oferta financiară a câștigătorului, autoritatea contractantă arată că aceasta este lipsită de argumente concrete și se bazează pe supoziții necunoscute, fapt care nu poate fi catalogat decât ca o încercare de a lansa acuzații nejustificate împotriva celorlalți ofertanți, în condițiile în care oferta sa a fost respinsă.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă arată că își menține punctul de vedere, conform căruia criticile formulate de ... sunt nefondate, irelevante și de rea-credință și solicită respingerea ca atare.

Cu adresa nr. 458 din 29.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 173361 din 29.05.2014, ... a formulat, în temeiul art. 275 alin. 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, „concluzii scrise”, prin care solicită admiterea, ca fondată, a contestației sale.

Față de cele menționate în comunicarea rezultatului procedurii, contestatorul arată că, în cadrul documenteleo rde calificare, pentru d-l ing. ... s-a atașat următoarele: CV-ul datat și semnat în original (pag. 209-291), declarație de disponibilitate semnată în original (pag 292), diploma dc studiu (pag. 296), contract de muncă nr. 98/05.02.2010 (pag. 293-295), iar pentru d-l ing. s-a atașat următoarele: CV-ul datat și semnat în original (pag. 337-338), declarație de disponibilitate semnată în original (pag 339), diploma de studii nr. 3192 cu facultatea absolvită în iunie 2010, contractul de muncă nr. 173/01.07.2012 (pag. 340-344).

Contestatorul susține că CV-urile ing. ... și ing. reflectă întreaga experiență a acestora de la absolvirea facultății și până în prezent, nefiind de acord cu afirmația autorității contractante conform căreia un inginer constructor, specializarea căi ferate, drumuri și poduri cu diploma din 24.10.1985 ca are experiență similară, deși a lucrat la ... în perioada 1985-2006 și la ... în perioadele 2008-2009 și 2010-prezent) sau despre un șef de punct de lucru, inginer constructor, specializarea căi ferate, drumuri și poduri, absolvent în iunie 2010, care au lucrat in domeniul studiilor de la absolvirea facultății nu are experiență. Contestatorul susține că a respectat întocmai cerințele fișei de date a achiziției și a depus toate documentele solicitate pentru întreg personalul tehnic de specialitate. În opinia contestatorului, dacă autoritatea contractantă dorea prezentarea de

documente suplimentare, care sa susțină experiența din cadrul CV-ului ar fi trebuit să le solicite și nu să menționeze în comunicarea privind rezultatul procedurii că CV-ul nu reprezintă un document probatoriu pentru experiența în domeniu.

În acest sens, contestatorul învederează că în solicitarea de clarificare nr. 31615/28.02.2014, autoritatea contractantă nu i-a cerut să prezinte documente justificative pentru a face dovada informațiilor din cadrul CV-ului, ci să comunice cum face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența generală de minimum 5 ani în domeniul ingineriei construcții drumuri și experiența specifică dovedita prin participarea la cel puțin un proiect similar, respectiv cum facem dovada îndeplinirii cerinței privind experiența profesională în domeniul infrastructurii rutiere, construcții drumuri de minimum 3 ani, conform cerințelor din fișa de date a achiziției, iar dovedirea îndeplinirii cerințelor din fișa de date se face prin prezentarea următoarelor documente: CV-uri, declarații de disponibilitate, diplome de studii, certificate de atestare, decizii interne, autorizații, fără a i se solicita contracte de muncă, cărți de munca, sau orice documente justificative, pe care le ar fi putut prezenta.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de către ... solicită respingerea acesteia, ca inadmisibilă, îmotivat de faptul ca părțile între care se judeca o contestație sunt, potrivit prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul și autoritatea contractantă. Se precizează că din cele 8 oferte depuse în cadrul acestei proceduri numai oferta câștigătoare a fost declarată admisibilă.

În opinia acestui contestator cererea de intervenție formulaă de ... nu reprezintă decât o solicitare de apărare și susținere în vederea acoperirii, ca legale, a unor acte nelegale emise de către autoritatea contractantă în procesul de evaluare.

Contestatorul subliniază că raportul procedurii nr. 36326/06.05.2014 a fost semnat de către observatorii MFP-UCVAP/DGFP-CAP desemnați prin Decizia de verificare nr. 1596/... cu observațiile prezentate într-o anexă, solicitând Consiliului să verifice aceste observații și să ia măsurile care se impun.

Cu adresa nr. 449 din 26.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16793 din 26.05.2014, a formulat, în temeiul dispozițiilor art. 255 alin. 1 și art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, „punct de vedere” față de cererea de intervenție depusă de ...

Contestatorul susține că dispune de personalul prevăzut în documentația de atribuire, pebntru care a prezentat documentele solicitate.

Se precizează că în cadrul documentelor de calificare și atașate răspunsului la solicitarea de clarificari se regăsesc CV-urile, contractele de muncă și diplomele personalului solicitat.

Contestatorul învederează că intervenientul nu putea concluziona că oferta sa tehnică este inacceptabilă și neconformă, întrucât evaluarea sa făcut numai în ceea ce privește documentele de calificare.

Cu adresa nr. 2364 din 29.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17425 din 30.05.2014, ... a formulat, în temeiul prevederilor art. 274 alin. 4 și art. 275 alin. 6 din O.U.G. nr. 34/2006, „concluzii scrise”.

În ceea ce privește declararea neconformă a ofertei sale, în baza art. 36 alin. 2 lit. a) și art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, contestatorul reiterează susținerile din contestație.

În ceea ce privește declararea câștigătoare a ofertei depusă de ... contestatorul susține că justificarea numărului de 22 de zile cu restricționare a circulației ofertate de ... este netemeinică și nefondată: În opinia acestui contestator nu este posibil ca circulația să fie restricționată doar în timpul programului de lucru și să se ridice restricția la sfârșitul zilei de lucru, deoarece procesul tehnologic al categoriilor de lucrări: lucrări podețe transversale, scurgerea apelor, accese proprietati, parcuri, fundații terasamente, lucrări la suprastructura carosabilului nu permite ridicarea restricției de circulație la sfârșitul fiecărei zile de lucru intrucat nu pot fi asigurate condițiile optime de circulație, afectandu-se lucrările deja începute și nefinalizate.

În opinia acestui contestator, autoritatea contractantă a făcut o evaluare discriminatorie între oferta depusă de ... și oferta sa, când a aplica factorul de evaluare „numărul de zile cu restricționare a circulației”, luând în considerare pentru oferta depusă de ... un număr de 22 de zile de restricționare a circulației, când doar pentru strada Dorobanți numărul acestora este de 25 de zile

Contestatorul susține că argumentele prezentate în punctul de vedere al autorității contractante sunt netemeinice și nefondate și critică măsura excesivă în procesul de evaluare care a făcut ca doar o singură ofertă să fie declarată admisibilă, decizia care a fost în contradictoriu cu opinia observatorilor C.V.A.P.

... susține că cerera de intervenție formulată de ... este nefondată și solicită respingerea acesteia ca atare. Se subliniază că cererea de intervenție nu conține decât o preluare a motivelor din raportul procedurii, neaducând nimic concret în argumentările sale.

Cu adresa nr. 405 din 28.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17271 din 29.05.2014, ... a formulat „concluzii scrise”, prin care reiterează solicitarea de admitere a contestației.

Cu privire la neîndeplinirea cerinței 3, privind șefii de punct de lucru, contestatorul susține că în documentația de atribuire și în în clarificările la aceasta nu s-a interzis ocuparea mai multor poziții de către o singură persoană și nu s-a menționat numărul total al persoanelor din care să fie compusa echipa, respectiv 11 persoane,

permițându-se astfel ca un expert să dețină mai multe poziții, cu condiția îndeplinirii cerințelor minime din fișa de date pentru fiecare din pozițiile.

Contestatorul învederează că nici în documentația de atribuire nici în notele justificative de alegere a criteriilor de selecție nr. 52109/15.11.2014 și nr. 54562/12.12.2014 nu este interzisă îndeplinirea mai multor poziții de către același expert, cu fundamentarea împrejurărilor prin care acesta nu poate fi în același timp și loc simultan sau ca o persoană nu poate fi desemnată să desfășoare mai multe activități.

Cu privire la faptul că în cadrul ofertei inițiale nu au fost nominalizați șefii de punct de lucru, ... menționează că și în cadrul altor oferte nu au fost nominalizați de la început toți șefii de punct de lucru.

Contestatorul arată că își menține susținerea că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu privire la susținerea autorității contractante conform căreia ... a modificat oferta inițială referitoare la personal, contestatorul susține că este abuzivă, întrucât prin clarificări, în cazul altor ofertanți, au fost cerute liste privind personalul care au fost modificate pe parcurs sau au fost permise completări cu documente suplimentare, de care comisia de evaluare a ținut cont.

Contestatorul susține că, deși solicitarea de clarificări cu privire la șefii de punct de lucru nu a fost explicită, a răspuns clar, că sunt 3 persoane dintre cele care ocupă alte poziții, îndeplinind întru totul cerințele minime solicitate pentru șefii de punct de lucru și nu consideră că răspunsul a fost nconsiderat neconcludent prin faptul că s-au cumulat niște funcții.

Cu privire la neîndeplinirea cerinței 3, privind managerul de proiect, contestatorul reieterează aspecte din contestație și învederează că în procesul-verbal nr. 1, nr. 30667 din 18.02.2014, s-a consemnat că deși un alt ofertant a transmis pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor pentru managerul de proiect, aceleași documente pe care le-a prezentat și ... pentru d-l , totuși comisia de evaluare a concluzionat că pentru acel ofertant a fost îndeplinită această cerință de de calificare, încălcându-se principiul tratamentului egal.

Față de aserțiunile autorității contractante cu privire la termenele de exercitare a căilor de atac, contestatorul învederează că neînscrierea datei de ... ca dată limita de contestare constituie contravenție, conform art. 293, lit.r) și se sancționează cu amendă, conform prevederilor art. 294 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu adresa nr. 38420 din 03.06.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17819 din 03.06.2014, ... a transmis punctul său de vedere la concluziile scise formulate de ...

Referitor la respingerea ofertei pentru neîndeplinirea cerinței 3, privind șefii de punct de lucru, autoritatea contractantă arată că în dreptul funcțiilor menționate s-a precizat numărul de persoane, ceea ce, în opinia sa, atrage după sine, simpla adunare a numărului de persoane, așa cum au înțeles toți ceilalți ofertanți.

Autoritatea contractantă consideră că acest contract nu poate fi realizat în mod corespunzător dacă șefii de șantier nu și-au manifestat disponibilitatea pentru executarea acestei sarcini și dacă persoanele nominalizate nu pot îndeplini simultan ambele funcții fără a aduce prejudicii sau riscuri de execuție în cadrul proiectului de investiții.

Se subliniază că procesul-intermediar nr. 1 punctează aspectele semnalate de comisia de evaluare în primă instanță și în baza cărora s-au redactat solicitările de clarificări ce au fost transmise ofertanților. Autoritatea contractantă menționează un alt grup de ofertanți a prezentat 27 de persoane propuse pentru funcțiile din proiect, toate acestea prezentând declarații de disponibilitate și ale căror competențe și experiență le-au permis interoperabilitatea.

În cealaltă situație care a făcut obiectul criticilor acestui contestator, referitor la funcția de șef punct de lucru, autoritatea contractantă precizează că a fost vorba despre un viciu de formă în cazul unei persoane și, conform art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, asocierea în cauză și-a manifestat acordul pentru înlocuirea sintagmei „Șef de șantier” cu „Șef punct de lucru” în cadrul CV-ului și al declarației de disponibilitate.

Prin faptul că atât ... cât și asocierea respectivă au primit solicitări de clarificări în același sens, autoritatea contractantă susține că a respectat principiul nediscriminării și al tratamentului egal, precum și art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la neîndeplinirea cerinței 3, privind managerul de proiect, autoritatea contractantă arată că la cap. III.2.3.a) “Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a prevăzut pentru cerința 3 „o experiență generală în domeniul studiilor de cel puțin 5 ani”, iar pentru dovedirea acestei cerințe, ... nu s-a prezentat nicio dovadă, deși autoritatea contractantă i-a solicitat în mod expres aceasta. Se menționează că prezentarea în documentele de calificare a unui contract de muncă datat 18.03.2013 nu dovedește 5 ani de experiență generală în domeniul studiilor.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă arată că își susține punctul de vedere conform căruia criticile acestui contestator sunt neavenite și nefondate și se cuvine a fi respinse de către Consiliu.

Cu adresa nr. 1084/28.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17229 din 29.05.2014, ... a formulat „concluzii scrise”, prin care reiterează solicitările din contestație.

... susține că oferta sa îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire.

Astfel, cu referire la oferta sa tehnică, contestatorul detaliază susțineri din contestație cu privire la faptul că răspunsul la solicitările de clarificări nr. 34617/07.04.2014 a fost concludent și transmis, în termen, autorității contractante, propunerea tehnică nu a fost modificată.

Cu privire la propunerea financiară, contestatorul reiterează susținerile din contestație cu privire la vicul de formă în ceea ce privește ofertarea articolului W2K15A1 în locul articolului ZW W2K15A1.

În ceea ce privește inadmisibilitatea ofertei declarate câștigătoare, cu privire la numărul de 22 de zile de restricții de circulație ofertat de câștigătorul procedurii, contestatorul invocă notajustificativă privind alegerea procedurii, raportul procedurii și anexa la acesta conținând observațiile UCVAP și susține că modul în care autoritatea contractantă a calculat zilele de restricții prin însumarea fracțiilor de zi favorizează ofertantul declarat câștigător și încalcă prevederile art. 33 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și principiile transparenței și tratamentului egal.

Cu privire la caracterul nerealist al Graficului de execuție prezentat de ofertantul declarat câștigător, contestatorul invocă observațiile UCVAP din anexa la raportul procedurii și punctele de vedere nr. 36304/05.05.2014 și nr. 36303/05.05.2014 la observațiile UCVAP, formulând critic cu privire la termenul de 28 de zile de la turnarea betonului, lucrările de accese proprietăți și de scurgere a apelor

Contestatorul invocă observațiile UCVAP și punctul de vedere nr. 36304/05.05.2014 la observațiile UCVAP și susține că o mare parte din personalul de specialitate declarat pentru acest contract a fost declarat și este angajat și în derularea altor contracte, astfel că, oferta declarată câștigătoare trebuia declarată inadmisibilă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu respecta cerințele caietului de sarcini, precum și în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, întrucât nu îndeplinește cerințele de calificare, furnizând informații false cu privire la disponibilitatea personalului propus.

Contestatorul susține că din raportul procedurii reiese că autoritatea contractanta a efectuat o evaluare superficială și nelegală a ofertei financiare a câștigătorului procedurii, nerespectând prevederile art. 34 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, neverificând nici dacă propunerile financiare se încadrează în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului, precum dacă

propunerea financiara conține/nu conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a evaluat ofertele în mod subiectiv, fiind foarte permisivă în ceea ce privește oferta depusă de ... și excesiv de formalistă în ceea ce privește oferta depusă de Asocieria ... - ... - , creând premise artificiale pentru respingerea acesteia din urmă și pentru declararea câștigătoare a ofertei depusă de ... încălcând principiile transparenței, tratamentului egal și nediscriminării, încălcare sancționată de art. 293 lit. v) coroborat cu art. 294 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu amendă de la 20.000 lei la 40.000 lei.

În drept, „concluziile scrise” se întemeiază pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006. I

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 489 din 17697, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17697 din 02.06.2014, ... a formulat, în temeiul art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006 “concluzii scrise” la cererile de intervenție, prin care reiterează solicitările din acestea.

În ceea ce privește contestația depusă de ... intervenientul susține că acest ofertant nu a răspuns la solicitarea de clarificări din data de 19.02.2014, transmisă prin fax de autoritatea contractantă conform prevederilor art. 60 din O.U.G. nr. 34/2006 și, în consecință, autoritatea contractantă a făcut, în mod corect, aplicarea dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, declarând neconformă această ofertă.

În opinia intervenientului, desfășurătorul furnizat de operatorul ROMTELECOM, din care rezultă efectuarea, la ora 14:27:36, a unui apel la numărul ofertantului, cu o durată de 53 de secunde, coroborat cu recipisa faxului, dovedesc transmiterea în bune condiții a solicitării de clarificări către contestator.

Se susține că recepția de către contestator a transmisiei fax rezultă din coroborarea dovezilor furnizate de autoritatea contractantă cu Jurnalul de recepție/raport emis de ... care, la poziția 853, evidențiază primirea, la ora 14:23:17, a unui apel de 53 de secunde, decalajul orar fiind justificabil prin compararea cu celelalte recipise de transmitere a solicitărilor de clarificări.

În ceea ce privește contestația ... intervenientul arată că își menține solicitarea de respingere a acesteia, întrucât acest ofertant nu a îndeplinit cerința de calificare privind experiența similară în ceea ce privește persoanele desemnate ca: șef de șantier, în persoana domnului ... și șef de punct de lucru, în persoana domnului .

Intervenientul precizează că, pentru domnul ... nu se face dovada experienței generale de 5 ani în domeniul CFDP, din contractul de muncă atașat nr. 98 din 01.02.2010 rezultând o vechime de doar 4 ani la data limită de depunere a ofertelor.

De asemenea, intervenientul arată că pentru domnul nu este dovedită experiența profesională în domeniul infrastructurii rutiere, construcții de drumuri, de minimum 3 ani, deoarece din contractul de muncă atașat nr. 173/01.07.2012 rezultă o vechime de doar 1 an și 7 luni la data limită de depunere a ofertelor.

Se învederează că cerința din fișa de date a achiziției este de prezentare a unor documente suport relevante care să ateste experiența solicitată, respectiv: copie după contract de muncă, copie după contract de colaborare/prestări servicii, copie după Revisal, recomandare sau orice alte documente relevante prin care se face dovada îndeplinirii experienței/ cerinței solicitate.

Intervenientul susține că lipsa acestor documente a condus la respingerea ofertei Asocierii ... - ,, - ... ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) și neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr.925/2006.

Intervenientul susține că, în mod corect oferta depusă de ... fost declarată neconformă, în baza art. 36 alin. 2 și art. 79 alin. 1 din H.G. nr.925/2006, deoarece acest ofertant nu a justificat numărul de zile de restricționare a circulației la nivelul întregului contract, care trebuia să fie corelat cu graficul de execuție prezentat în cadrul ofertei tehnice.

În ceea ce privește criticile aduse ofertei sale de către ... , intervenientul învederează că planificarea etapelor de lucru pe fiecare stradă a fost realizată astfel încât la sfârșitul programului de lucru, zona pe care s-a lucrat să fie redată circulației în condiții optime de siguranță.

Intervenientul prezintă în detaliu execuția pe zile și ore de restricție de circulație a podețelor, explicitată în „Graficul de execuție detaliat pentru determinarea numărului de zile cu restricționări de circulație” care este corelat cu „Graficul de execuție Gantt”. În care sunt prezentate toate resursele necesare pentru executarea podețelor în termenele propuse, explicându-se faptul că avizele pot fi obținute pe o anumită durată, ori de câte ori este necesar.

În ceea ce privește contestația ... intervenientul arată că, în mod corect autoritatea contractantă a declarat inacceptabilă această ofertă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. 1 lit. b) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, și a motivat această decizie în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât acest contestator nu a respectat cerința nr. 3 privind personalul de care dispune operatorul economic în vederea derulării contractului care prevede pentru fiecare poziție solicitată o persoană distinctă, iar nominalizarea celor 3 persoane în calitate de șefi de punct de lucru a fost făcută prin răspunsul la solicitarea de clarificări din 28.02.2014, deci ulterior depunerii ofertei.

În ceea ce privește contestația formulată de ... intervenientul subliniază că oferta acestei asocieri a fost declarată neconformă, în



temeiul art. 79 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006, pentru nejustificarea numărului de zile cu restricționări de circulație ofertat, existând neconcordanțe între informațiile transmise prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 34860 din 10.04.2014 și cele din cadrul ofertei inițiale din care rezultă că această asocieră nu poate executa lucrările de construcții în timpul declarat în cadrul ofertei.

Intervenientul susține că neconcordanțele semnalate de comisia de evaluare nu se încadrează în categoria viciilor de formă prevăzute la art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, neputând fi corectate de autoritatea contractantă întrucât ar fi condus la favorizarea acestui ofertant și la încălcarea principiilor în materia achizițiilor publice.

De asemenea, susține că, prin răspunsul la clarificări, această asocieră și-a modificat propunerea tehnică.

În opinia intervenientului, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 36517/07.05.2014 respectă pe deplin dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, iar criticile acestui contestator la adresa ofertei depusă de ... sunt neîntemeiate, motiv pentru care solicită respingerea acestora.

Invocând prevederile pct. 4.1, pct. 3.2.2, pct. 4.4.2.1, tabelul 4.4 din normativului NE012, intervenientul susține că autoritatea contractantă a evaluat toate ofertele, inclusiv oferta sa, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Cu adresa nr. 1091/03.06.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18104 din 04.06.2014, ... a formulat "răspuns la cererea de intervenție", prin care solicită următoarele:

- respingerea cererii de intervenție, ca lipsită de interes în ceea ce privește criticile referitoare la oferta asocierii ... - ... - ;
- respingerea cererii de intervenție, ca netemeinică și nefondată;
- admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În opinia acestui contestator, intervenientul reia, în formă negativă, susținerile ... din cadrul contestației, exercițiu, care în opinia contestatorului este lipsit de orice valoare juridică și demonstrează lipsa oricăror contraargumente pertinente pe fondul cauzei.

Cu privire la excepția lipsei de interes, ... susține că intervenientul nu se află în situația de a i se înlătura o vătămare deoarece, ... nu poate fi desemnat în mod legal câștigător întrucât oferta acestuia este inadmisibilă, astfel că admiterea/respingerea ofertei asocierii ... - ... - nu îi profită și nici nu îi aduce vreo vătămare, iar dacă oferta depusă de ... ar fi declarată admisibilă, ar situa-o pe un loc superior asocierii contestatoare, deci admiterea/respingerea ofertei nici nu îi profită și nici nu îi aduce vreo vătămare.

Se invocă prevederile art. 15 din Codul civil și art. 12 alin. (2) din Codul de procedura civilă.

Invocând prevederile art. 36 din Codul de Procedura Civilă și art. 255 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, ... arată că asocierea, în numele căreia a fost depusă oferta și în numele careia a fost formulată contestația, este titularul dreptului dedus judecății, astfel că nu se poate pune problema unei lipse a calitatii procesuale active.

Se învederează că odată cu contestația a fost depusă și împuternicirea nr. 694/... prin care ... a fost împuternicit să reprezinte asocierea în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau a Curții de Apel ... și să formuleze, în numele asocierii, contestație împotriva procedurii de achiziție publică, precum și să formuleze toate căile de atac împotriva deciziei C.N.S.C., dacă va fi cazul.

Contestatorul reiterează susținerea conform căreia adresa de comunicarea rezultatului procedurii nu respecta condițiile prevăzute de art. 207 alin. (2) lit. b) în O.U.G. nr. 34/2006.

... reiterează că decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, ca neconformă, este netemeinică și nelegală, întrucât această ofertă este admisibilă.

În acest sens, contestatorul reiterează susțineri cu privire la faptul că a respectat cerințele caietului de sarcini, a răspuns concludent și la timp solicitării de clarificări, neputând fi demonstrată depășirea numărului de 107 zile și nici nu s-a indicat cu câte zile s-a depășit acest număr.

Se invocă adresa de internet: [www.....pdf](#), unde la pozițiile 30, 31, 32, 33 sunt menționate productivități pentru cilindrii compactori de 26 - 42 de ori mai mari decât productivitatea din indicatoarele de norme de deviz 1981 pentru un compactor static convențional R 8 - 14.

Se reiterează susțineri conform cărora asocierea contestatoare nu și-a modificat propunerea tehnică prin răspunsul la solicitarea de clarificări, cu privire la încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006 și la restricționarea de către autoritatea contractantă a accesului la procedură, manifestând un exces de putere, contrar principiilor proportionalității și eficienței utilizării fondurilor.

În ceea ce privește susținerea conform căreia oferta depusă de ... este inadmisibilă, ... reiterează argumente privind: termenul de 28 de zile de la turnarea betonului, argumente de ordin organizatoric, precum și cu privire la faptul că numărul de 22 de zile de restricții de circulație prezentat de intervenient în ofertă ar trebui să reprezinte un număr maxim, și nu un număr minim de zile, așa cum s-a specificat în ofertă.

În ceea ce privește lipsa de interes a ... invocată de intervenient, contestatorul arată că este vătămată prin actul autorității contractante de a-i respinge oferta și de a declara câștigătoare o ofertă care prezintă elemente clare de inadmisibilitate.

Referitor la criticile interveninetului față de solicitarea de anulare a procedurii de atribuire, ... invocă prevederile art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În drept se invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Cu adresa nr. 1092/03.06.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18103 din 04.06.2014, ... a formulat "răspuns la punctul de vedere", în care reieterează solicitările din contestație.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu poate indica prin punctul de vedere noi motive pentru a justifica decizia de respingere a ofertei sale, sens în care se solicită înlăturarea de la analiză a tuturor acelor motive aduse în susținerea deciziei de excludere ulterior momentului adoptării deciziei și a actului de comunicare a rezultatului procedurii.

Contestatorul susține că noile motive de respingere prezentate de în punctul de vedere nu justifică respingerea ofertei salesubscrisei.

Referitor la susținerea autorității contractante conform căreia numărul de 107 zile de restricționări de circulație ar fi insuficient față de utilajele prezentate, contestatorul precizează că a ofertat 181 auto - utilaje, mai mult sau cel puțin egal cu oferta declarată câștigătoare, care a prevăzut doar un număr de 22 de zile cu restricții de circulație. . Astfel, incalcarea principiului tratamentului egal si al proportionalitatii este regula prin care s-a făcut analiza ofertelor din aceasta procedura.

Contestatorul arată că prevederile legale obligația autorității contractante de a indica data limită până la care pot fi depuse contestațiile, iar nerespectarea acestei dispoziții constituie contravenție și este sancționată cu amenda de la 80.000 lei la 100.000 lei, conform prevederilor art. 293 lit. r) din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 294 alin. (4) din același act normativ.

c) Cu privire la viciul de forma referitor la lipsa literei „Z” din cadrul articolului ZW W2K15A1, contestatorul susține că incidența instituției viciilor de formă este evidentă, întrucât:

- eroarea/omisiunea este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, respectiv declarația privind respectarea condițiilor de protecția muncii prevăzute de lege și de caietul de sarcini;

- corectarea/completarea are rol de clarificare sau de confirmare;

- corectarea viciilor de forma nu este susceptibilă de a produce un avantaj incorect in raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Se învederează că în cadrul aceleiași proceduri autoritatea contractantă a admis îndreptarea unui viciu de formă chiar din listele de cantități, respectiv art. 6600000 reprezentând Conductor aluminiu

T2XIR 50 OI 3x 16 mmp a fost acceptat in baza viciului de formă, iar articolul Z W2K15A1 nu a fost acceptat, deși era o situație similară.

Contestatorul reiterează susținerea că a răspuns concludent și la timp solicitării de clarificări, fără ca prin acest răspuns să să modifice termenul de 107 zile cu restricții de circulație ofertat inițial, pentru a deveni incidente prevederile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, astfel cum susține autoritatea contractantă.

Invocând standardele SR174 și AND 605/2013, contestatorul critică incapacitatea autorității contractante de a-i evalua în mod corect oferta tehnică.

Cu privire la interpretarea rezultatelor calculelor matematice, contestatorul formulează critici cu privire la susținerile autorității contractante referitoare la obiectele "Strat de binder sau strat de bază" în Cartier Vermești (BAD25), Cartier Zăvoi și Cartier Centru, "Strat de uzură" în cartierele Podei și Zăvoi, "Terasamente la drum" în cartierul Leorda, "Fundație din balast" și "Fundație din piatră spartă" și concluzionează că autoritatea contractantă nu a înțeles modul de calcul al numărului de zile cu restricționări de circulație prezentat în propunerea tehnică și dezvoltat în răspunsurile la clarificări prin care a demonstrat că nu a modifica numărul de zile cu restricționări de circulație declarat în ofertă.

În opinia acestui contestator, că ofertarea unui alt articol de deviz decât cel prevăzut în listele de cantități și lipsa capacității logistice care să fundamenteze numărul de zile cu restricții de circulație nu pot fi considerate aspecte care să intre sub incidența prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul reiterează susțineri privind restricționarea de către autoritatea contractantă a accesului la procedură, excesul de putere manifestat de aceasta, încălcarea principiilor proporționalității, eficienței utilizării fondurilor și cu privire la inadmisibilitatea celorlate oferte și mai ales a ofertei declarată câștigătoare.

... solicită Consiliului să analizeze criticile cu privire la caracterul nereal al numărului de zile de restricții de circulație prezentat în celelalte oferte, pentru a constata temeinicia acestora.

Referitor la susținerile autorității contractante cu privire la anularea procedurii, contestatorul învederează că autoritatea contractantă a invocat prevederile art. 109 din O.U.G. nr. 34/2006, aplicabile exclusiv procedurii de dialog competitiv, deși procedura de față este de licitație deschisă.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Cu adresa nr. 1094/04.06.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18243 din 05.06.2014, ... a transmis "răspuns la concluzii scrise" formulate de ... în casre solicită următoarele:

- respingerea, ca lipsită de interes, a cererii de intervenție în ceea ce privește criticile la adresa ofertei depusă de Asocieria - ... - ;

- respingerea, ca nefondată, și netemeinică, a cererii de intervenție.

Pe lângă argumentele invocate în cadrul contestației, nr. .../... a concluziilor scrise și a răspunsului la cererea de intervenție privind inadmisibilitatea ofertei depusă de ... contestatorul învederează că utilizarea unor aditivi pentru beton care nu au fost prevăzuți în proiectul tehnic reprezintă o ofertă alternativă, situație în care autoritatea contractantă avea obligația de a respinge această ofertă, în temeiul

prevederilor art. 36 alin. (1) lit. a) și c) din H.G. nr. 925/2006, întrucât nu satisface în mod corespunzător prevederile caietului de sarcini și constituie o alternativă la, care nu poate fi luată în considerare în raport de prevederile pct. II.1.9 din anunțul de participare și art. 173 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, ... susține că soluția alternativă propusă de ... nu este fezabilă, sens în care contestatorul invocă unele precizări ale Laboratorului grad II ..., conform cărora accelerarea de priză accelerează priza betonului (întărirea lui), însă nu are rol în obținerea rezistențelor finale înainte de termen, iar pentru realizarea rezistenței cerute într-un termen mai mic de 28 de zile, este recomandată utilizarea unei clase superioare de beton.

2. În ceea ce privește excepția lipsei de interes a intervenientului, contestatorul reieterează susțineri din răspunsul la cererea de intervenție, susținând că ... nu prezintă un interes în formularea de critici cu privire la oferta sa, neîndeplinind următoarele condiții:

- nu prezintă un interes legitim;
- nu prezintă un interes născut și actual;
- nu prezintă un interes personal și direct.

În ceea ce privește lipsa de interes a ... invocată de intervenient, contestatorul arată că este vătămat prin actul autorității contractante de a-i respinge oferta și de a declara câștigătoare o ofertă care prezintă elemente clare de inadmisibilitate. Se subliniază că, mai mult de atât, contestatorul este cel care stabilește cadrul procesual și limitele contestației în virtutea principiului disponibilității, Consiliul fiind ținut să procedeze la analiza deopotrivă a criticilor cu privire la respingerea ofertei sale, cât și a criticilor cu privire la oferta intervenientului și nu doar în situația în care contestatorul face dovada admisibilității ofertei sale.

În, răspunsul la concluziile scrise se întemeiază pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Cu adresa nr. 38488 din 03.06.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18159 din 04.06.2014, ... a formulat punct de vedere nr. 38475

din 03.06.2014 la cererea de intervenție, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 18160 din 04.06.2014 și punct de vedere nr. 38476 din 03.06.2014 la concluziile scise ale intervenientului, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 18161 din 04.06.2014, prin care solicită Consiliului să admită cererea de intervenției formulată de ...

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de modernizare/reabilitare pentru proiectul de investiții « Reabilitarea rețelei de străzi urbane, trotuare și iluminat public în ... jud. ... »”, cod CPV 45233140-2 - Lucrari de drumuri (Rev.2), 45233142-6 - Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2), 45233162-2 - Lucrări de construcții de piste de biciclete (Rev.2), 45233260-9 - Lucrări de construcții de căi de acces pentru pietoni (Rev.2), 45316110-9 - Instalare de echipament de iluminare stradală (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu următorii factori de evaluare: prețul ofertei – 60%, perioada de garanție acordată lucrărilor – 20% și numărul de zile cu restricționări de circulație – 20%, iar valoarea estimată a contractului este de 40.358.083,58 lei fără TVA.

Au fost depuse un număr de 8 oferte, printre care și cele ale contestatorilor și intervenientului, care au fost deschise în data de 07.02.2014, ocazie cu care a fost întocmit procesul-verbal nr. 29895.

Conform raportului procedurii nr. 36326 din 06.05.2014, a fost declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de ... singura declarată admisibilă, având un preț de 39.660.260 lei fără TVA, o perioadă de garanție de 60 de luni și un număr de 22 de zile cu restricții de circulație.

În ceea ce privește cererile de intervenție formulate de ... având în vedere prevederile art. 61 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul le va admite în principiu întrucât acesta și-a dovedit interesul în procedură, având oferta declarată admisibilă și câștigătoare de către autoritatea contractantă.

Consiliul va respinge excepția lipsei calității procesuale active, invocată de intervenient, cu privire la contestația formulată de ... întrucât, din verificarea documentelor existente la dosarul cauzei, constată că acesta a depus mandatul de împuternicire nr. 694/... potrivit căruia, acesta, în calitate de lider al asocierii ... - ... - , este împuternicit să reprezinte Asocieria în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, și să formuleze în numele acesteia, contestație împotriva procedurii în cauză.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a intervenientului vizând criticile acestuia referitoare la oferta depusă de asocierea ... - ... - , invocată de ... în adresa nr. 1091/03.06.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 18104/04.06.2014, Consiliul o va respinge ca nefondată, întrucât, ... fiind desemnat câștigător al procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă, prin raportul procedurii nr. 36326/06.05.2014, a formulat cererile de intervenție înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 15877 din ... și nr. 17171 din 28.05.2014, în interes propriu și în interesul autorității contractante, aducând, evident, critici cu privire la oferta depusă de către contestator.

Analizând pe fond contestațiile formulate de ... .. , ... și ... Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivele de respingere ale ofertelor prezentate de acești ofertanți.

I. În ceea ce privește contestația formulată de asocierea formată din ... - ... - ....., Consiliul constată că prin aceasta este contestat motivul de respingere a ofertei prezentate de asociere, așa cum a fost comunicat prin adresa nr. 36514/07.05.2014.

Astfel, Consiliul reține că prin adresa nr. 36514/07.05.2014, autoritatea contractantă a precizat că „(...) oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 *«Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:*

(...)

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens» și neconformă în concordanță cu prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 *«În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă»*, având la bază următoarele motive:

- operatorul economic nu a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 30836/19.02.2014 transmisă de autoritatea contractantă, prin care s-a solicitat prezentarea certificatelor de atestare fiscală privind plata obligațiilor la bugetul general consolidate, din care să reiasă situația obligațiilor scadente în luna anterioară datei limită de depunere a ofertelor și lista cu personalul nominalizat pentru îndeplinirea contractului”.

Consiliul reține că împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 346/01.02.2013, asocierea formată din ... - ... - .... a formulat prezenta contestație prin care solicită următoarele:

1. constatarea încălcării de către comisia de evaluare a prevederilor art. 35 și 78 din H.G. nr. 925/2006 prin lipsa transmiterii

unor solicitări de clarificări care să lămurească aspectele neclare din cuprinsul ofertei;

2. obligarea autorității contractantela anularea comunicării și a raportului procedurii de atribuire, și reluarea evaluării acestei oferte.

Raportat la motivul de respingere a ofertei prezentate de contestator, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 30838/19.02.2014, a solicitat ... ca până la data de 25.02.2014, orele 16.00 să prezinte următoarele documente:

- certificat de atestare fiscală privind plata obligațiilor la bugetul general consolidat din care să reiasă situația obligațiilor scadente în luna anterioară datei limită de depunere a ofertelor, respectiv 31.01.2014;

- o listă care să conțină personalul nominalizat pentru îndeplinirea contractului de achiziție a lucrărilor de modernizare/reabilitare aferente prezentei proceduri, conform cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 3, din fișa de date a achiziției.

Consiliul reține că ... susține că nu a primit nicio solicitare de clarificări din partea comisiei de evaluare.

În analiza motivului pentru care contestatorul îl invocă pentru anularea raportului procedurii și a comunicării privind rezultatul procedurii, Consiliul se va raporta la prevederile din documentația de atribuire și cele ale art. 60 și 271 alin. (3) din O.U.G. nr 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul reține că art. 60 din O.U.G. nr. 34/2006 prevede că *„(1) Documentele scrise pot fi transmise prin oricare dintre următoarele modalități:*

*a) prin poștă;*

*b) prin fax;*

*c) prin mijloace electronice;*

*d) prin orice combinație a celor prevăzute la lit. a)-c).*

*(2) Autoritatea contractantă are dreptul de a impune, în documentația de atribuire, modalitățile de comunicare pe care intenționează să le utilizeze pe parcursul aplicării procedurii”, iar art. 271 alin. (3) din același act normativ prevede că „toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire. Dispozițiile art. 60 alin. (1) se aplică în mod corespunzător”.*

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a impus prin documentația de atribuire modalitățile de comunicare care să fie utilizate pe parcursul desfășurării procedurii de achiziție publică, însă pe parcursul procedurii a utilizat comunicarea prin fax, la numărul 0212420690, precizat de contestator.

Analizând documentele depuse de autoritatea contractantă, respectiv raportul de activitate al faxului, Consiliul nu poate reține că acesta reprezintă dovada comunicării adresei de solicitare de



clarificări nr. 30838/19.02.2014, deoarece acesta face cel mult dovada unei transmiteri, și nu a primirii certe a respectivului înscris, cauzele posibilei nerecepționări a documentului prin fax putând fi multiple (lipsa hârtiei în aparatul fax care recepționează, lipsa tonerului, lipsa alimentării cu energie a aparatului), fără a fi semnalate, în mod obligatoriu, în raportul transmiterii.

Având în vedere dispozițiile art.271 alin.(3) din ordonanța de urgență, conform căroră „*Toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire. Dispozițiile art.60 alin.1 se aplică în mod corespunzător*”, Consiliul reține că art. 60 din actul normativ menționat, permite transmiterea documentelor prin fax, însă este obligatoriu ca expeditorul să se asigure cu privire la primirea acestora de către destinatar. Cum obligația dovedirii faptului primirii de contestator a adresei de solicitare de clarificări revine autorității contractante, nu se poate considera că aceasta și-a îndeplinit obligația legală, dovada unei transmiteri prin fax, în speță raportul emis de aparatul fax în data de 19.02.2014, ora 14.27.36, neputând constitui confirmarea de primire la care face referire articolul susmenționat.

Consiliul reține că raportul fax prezentat de contestator nu face dovada că s-a transmis, dar mai ales că destinatarul ar fi primit vreun document și care a fost acela.

În acest sens, Consiliul are în vedere și practica judiciară, de exemplu Decizia nr.52/CA/2008 din 07.02.2008, pronunțată de Curtea de Apel Oradea, în care s-a reținut că „dovada expedierii, prin fax, nu este o dovadă suficientă” pentru a se aprecia că s-a adus la cunoștință conținutul documentului, dar și Decizia nr.929 din 12.04.2010, pronunțată de Curtea de Apel ... a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, Decizia nr.278/CA din 10.03.2008, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, precum și Decizia nr.2455 din 03.11.2008, pronunțată de Curtea de Apel Cluj – Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, în care s-a decis că raportul fax nu are forță probantă în condițiile în care se contestă primirea documentului.

Așadar, în lipsa unei confirmări de primire a adresei de solicitare de clarificări transmisă prin adresa nr. 30838/19.02.2014, Consiliul nu poate reține că autoritatea contractantă a depus toate diligențele în a se asigura de primirea documentelor de către asocierea formată din ... - ... - ..., aceasta având obligația de a se asigura că ofertantul a primit înscrisul în discuție, prin solicitarea, spre exemplu, a retransmiterii lui purtând numărul de înregistrare la sediul contestatorului, sau prin transmiterea documentului printr-o altă modalitate precizată la art. 60 alin. (1) din O.U.G. nr 34/2006, solicitându-se confirmare de primire.

Raportându-se la dispozițiile legale enunțate, Consiliul nu va reține raportul fax ca fiind o dovadă de primire, de către asocierea ...

- ... - ..., a adresei nr. 30838/19.02.2014, motiv pentru care admite contestația formulată de acest contestator și având în vedere că se impune clarificarea aspectelor legate de admisibilitatea ofertei acestei oferte, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune anularea raportului procedurii în partea ce privește evaluarea ofertei prezentate de această asocierie și a actelor subsecvente acestuia ce privesc această ofertă și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile să procedeze la reluarea evaluării acestei oferte cu transmiterea unei noi solicitări de clarificare.

II. În ceea ce privește contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii formate din ... - ... - ..., Consiliul constată că prin aceasta sunt criticate motivele care au stat la baza respingerii ofertei prezentate de această asocierie.

Astfel, Consiliul reține că prin adresa nr. 36520/07.05.2014, de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a precizat că „(...) oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 «Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

(...)

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens» și neconformă în concordanță cu prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 «În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă», având la bază următoarele motive:

- nu s-a îndeplinit cerința 3 (personal de care dispune operatorul economic în vederea derulării contractului) de la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, deoarece din documentele prezentate în cadrul documentelor de calificare nu reiese faptul că domnul ..., propus pentru funcția de șef de șantier, are o experiență generală de 5 ani în domeniul studiilor. (...);

- nu s-a îndeplinit cerința 3 (personal de care dispune operatorul economic în vederea derulării contractului) de la punctul III.2.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, deoarece din documentele prezentate în cadrul documentelor de calificare nu reiese faptul că domnul , propus pentru funcția de șef punct de lucru, are o experiență specifică în domeniul infrastructurii rutiere, construcții drumuri de minim 3 ani. (...).”.

Raportat la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de asocieria formată din ... - ... - ....., Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) Capacitatea

tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, este prevăzut că „Cerința 3 (Personal de care dispune operatorul economic în vederea derulării contractului).

*Se va face dovada asigurării personalului de specialitate pentru lucrările de construcție:*

*(...)*

*șef de șantier, inginer cu studii superioare, specializarea CFDP cu experiență generală de minim 5 ani în domeniul ingineriei construcții drumuri, experiență specifică dovedită prin participarea la cel puțin un proiect similar – 1 persoană;*

*(...)*

*șefi punct de lucru, diplomă de inginer cu studii superioare, specializarea CFDP, cu experiență profesională în domeniul infrastructurii rutiere, construcții drumuri, de minim 3 ani – 3 persoane;*

*(...)*

*Pentru personalul de specialitate solicitat trebuie prezentate următoarele documente pentru a face dovada experienței în domeniu:*

*- CV-urile personalului de specialitate solicitat în vederea realizării contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire, datate și semnate în original;*

*- declarații de disponibilitate pentru întreg personalul de specialitate solicitat în vederea realizării contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire, semnate în original;*

*- diplome de studiu pentru personalul de specialitate solicitat în vederea realizării contractului (cu excepția responsabilului tehnic cu execuția, personalului atestat ANRE, ANCPI/OCPI);*

*- certificate de atestare tehnico – profesională și legitimație, în termen de valabilitate, pentru persoanele cu calitatea de responsabil tehnic cu execuția;*

*- decizii interne de numire din partea angajatorului pentru a desfășura activitatea de responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții;*

*- autorizații ANCPI/OCPI pentru expertul specializat în măsurători terestre și cadastru conform Ordinului nr. 538/2001 pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea persoanelor fizice și juridice care pot să realizeze și să verifice lucrări de specialitate în domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României.*

*Pentru RTE, specialiști ANRE, ANCPI, OCPI se solicită doar prezentarea atestatului/autorizației și a declarației de disponibilitate.*

*În evaluarea ofertelor, în vederea îndeplinirii criteriului de calificare solicitat, documentele suport relevante care atestă experiența solicitată și care vor fi acceptate de autoritatea contractantă pot fi copie de pe contract de muncă, copie de pe contract de colaborare/prestări servicii, copie de pe Revisal, recomandare sau orice alte documente relevante prin care se face dovada îndeplinirii*

*experienței/cerinței solicitate. De asemenea, menționez faptul că în vederea îndeplinirii criteriului de calificare solicitat se acceptă și prezentarea "angajamentului de participare" conform art. 183, alin. 3 lit. b din OUG 34/2006.*

*Prezentarea acestor documente reprezintă o cerință minimă obligatorie, iar lipsa lor va duce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă".*

De asemenea, Consiliul reține că în vederea îndeplinirii acestei cerințe de calificare, asocierea formată din ... - ... - .... a prezentat, în cadrul documentelor de calificare (pag. 289 - 299 și 337 - 345) următoarele documente:

- cv-ul domnului ..., din care rezultă că în perioada 1985 - 2006 acesta a deținut funcția de șef district drumuri naționale în cadrul ..., iar în perioada 2008 - 2009, 2010 - prezent, a ocupat și ocupă funcția de inginer CFDP în cadrul ...;
- declarație de disponibilitate semnată de dl. ...;
- contract individual de muncă nr. 98/01.02.2010 încheiat între ... și dl. ...;
- diplomă de inginer în profilul construcției, specializarea căi ferate, drumuri și poduri, eliberată pe numele d-lui. ...;
- certificat de absolvire a programului de specializare pentru responsabil de mediu, eliberat pe numele d-lui. ...;
- cv-ul domnului , din care rezultă că în perioada 05.2011 - 05.04.2012 a deținut funcția de inginer constructor, șef de secție în cadrul .... iar în perioada 2012 - până în prezent deține funcția de inginer CFDP în cadrul ...;
- declarație de disponibilitate semnată de dl. ;
- contract individual de muncă nr. 173/01.07.2012 încheiat între ... și dl. ;
- act adițional la contractul individual de muncă nr. 173/01.07.2012;
- diplomă de licență în domeniul inginerie civilă, specializarea căi ferate, drumuri și poduri, eliberată pe numele d-lui. .

Consiliul reține că prin adresa nr. 31615/28.02.2014, comisia de evaluare a solicitat clarificări asocierii formate din ... - ... - ..., respectiv să comunice, între altele, cum face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența generală de minim 5 ani în domeniul ingineriei construcției drumuri pentru domnul ..., propus pentru funcția de șef de șantier și a îndeplinirii cerinței privind experiența profesională în domeniul infrastructurii rutiere, construcției drumuri, de minim 3 ani pentru domnul , propus pentru funcția de șef punct de lucru.

Se reține că ... a răspuns prin adresa nr. 195/04.03.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 31815/04.03.2014, în care, în ceea ce privește persoana propusă pentru funcția de șef de șantier, a precizat că „ing. ... este angajat al operatorului economic

... cu contract de muncă nr. 98/01.02.2010, pe perioadă nedeterminată, pentru funcția de inginer CFDP (activitatea desfășurându-se la sediul societății și la punctele de lucru), contractul de muncă regăsindu-se în cadrul documentelor de calificare la pag. 293-295. (...) facem precizarea că acesta este inginer în profilul construcției, specializarea căi ferate, drumuri și poduri din anul 1985, conform diplomă de studiu atașată în cadrul documentelor de calificare la pag. 296. Din CV-ul d-nului. ing. ... reiese că din 1985-2006 acesta a fost angajat al ..., ca Șef district drumuri naționale, unde răspundea de: «îndrumarea și coordonarea întregii activități a personalului din subordine; monitorizarea lucrărilor în curs de execuție; administrarea resurselor financiare, materiale și umane; reprezintă instituția în relațiile cu unitățile centrale sau locale ale administrației publice ori cu instituțiile sau firmele private, etc.....».

Din anul 2008 până în 2009, și apoi din 2010 și până în prezent d-nul. ing. ... este angajat al ... pe perioadă nedeterminată. Conform aceluiași CV la ... d-nul. ing. ... «conduce, administrează, supervizează, evaluează și motivează angajații echipei; monitorizează lucrările în curs .... etc ». Un exemplu în acest sens este lucrarea prezentată ca și experiență specifică, respectiv: «Modernizare drum comunal DC180 Tupilați-Valeni și rețea de drumuri sătești, Comuna Tupilati, județul ... (una dintre lucrările menționate și în CV ca și experiență specifică). Pentru a întări cele expuse mai sus atașăm alăturat decizia de numire în funcția de șef de șantier pentru lucrarea «Modernizare drum comunal DC180 Tupilați-Valeni și rețea de drumuri sătești, Comuna Tupilati, Județul .... De asemenea, facem precizarea că tot în fișa de date a achiziției se specifică următoarele: «În evaluarea ofertelor, în vederea îndeplinirii criteriului de calificare solicitat, documentele suport relevante care atestă experiența solicitată și care vor fi acceptate de către autoritatea contractantă pot fi copie după contractul de muncă, copie după contractul de colaborare/prestări servicii, copie de pe Revisal, recomandare sau orice alte documente relevante prin care se face dovada îndeplinirii experienței/cerinței solicitate». În cadrul documentelor de calificare se regăsește pentru d-nul. ing. ... CV-UL datat, semnat și ștampilat în original, declarație de disponibilitate datată și semnată în original, copie conformă cu originalul după contractul de muncă, copie conformă cu originalul după diploma de absolvire a facultății. Din documentele prezentate reiese atât experiența generală de minim 5 ani în domeniul ingineriei construcției drumuri (vechimea de la locul de muncă avut la ... și cea de la ...), și experiența specifică dovedită prin participarea la cel puțin un proiect similar (conform lucrărilor specificate în cadrul CV-ului). Mai mult, dacă confirmările noastre nu sunt suficiente pentru dovedirea experienței și participarea la proiecte similare, deși se respectă cerințele din fișa de date și s-au atașat documentele solicitate, așa cum legea prevede autoritatea

*contractantă poate solicita informații direct de la autoritățile competente".*

*De asemenea, Consiliul reține că în ceea ce privește persoana propusă pentru funcția de șef punct de lucru, ... a precizat că „ing. este angajat al operatorului economic ... cu contract de muncă nr. 173/01.07.2012, pe perioadă nedeterminată, pentru funcția de inginer CFDP (activitatea desfășurându-se la sediul societății și la punctele de lucru), contractul de muncă regăsindu-se în cadrul documentelor de calificare la pag. 340-344. (...) facem precizarea că acesta este inginer în domeniul inginerie civilă, specializarea căi ferate, drumuri și poduri din anul 2010, conform diplomă de studiu atașată în cadrul documentelor de calificare la pag. 345. De asemenea, acesta deține și diploma de meșter în programul de studii infrastructuri moderne pentru transporturi, conform diplomă nr. 0205124, informație menționată și în CV-ul atașat în cadrul documentelor de calificare. Din CV-ul d-nului. ing. reiese că începând cu anul 2011 s-a angajat la ..., unde s-a ocupat cu: producerea grinzilor pretensionate pentru poduri și podețe, elemente prefabricate folosite în execuția de poduri și podețe, coordonarea producției în secție, etc. Din 2012 și până în prezent d-nul. ing. este angajat al ... Conform CV-ului atașat aici acesta are următoarele responsabilități: <<controlează calitatea lucrărilor executate, conform proiectelor și a legislației existente; controlează tehnic execuția lucrărilor; întocmește recepțiile calitative a lucrărilor executate, etc...>>. În cadrul CV-ului sunt enumerate și o parte din lucrările la care d-nul. ing. a ocupat funcția de șef de punct de lucru. De asemenea, facem precizarea că tot în fișa de date a achiziției se specifică următoarele: <<În evaluarea ofertelor, în vederea îndeplinirii criteriului de calificare solicitat, documentele suport relevante care atestă experiența solicitată și care vor fi acceptate de către autoritatea contractantă pot fi copie după contractul de muncă, copie după contractul de colaborare/prestări servicii, copie de pe Revisal, recomandare sau orice alte documente relevante prin care se face dovada îndeplinirii experienței/cerinței solicitate>>. În cadrul documentelor de calificare se regăsește pentru d-nul. ing. CV-UL datat, semnat și stampilat în original, declarație de disponibilitate datată și semnată în original, copie conformă cu originalul după contractul de muncă, copie conformă cu originalul după diploma de absolvire a facultății. Din documentele prezentate reiese experiența profesională în domeniul infrastructurii rutiere, construcții drumuri, de minim 3 ani (acesta are 4 ani de la absolvirea facultății și 3 ani de experiență profesională, cu evidențierea în cadrul CV-ului a lucrărilor la care acesta a ocupat funcția de șef de punct de lucru). Mai mult, dacă confirmările noastre nu sunt suficiente pentru dovedirea experienței profesionale, deși se respectă cerințele din fișa de date și s-au atașat documentele solicitate, așa cum legea prevede*

*autoritatea contractantă poate solicita informații direct de la autoritățile competente".*

Consiliul reține că răspunsul formulat de această asocieră a fost analizat de comisia de evaluare în cadrul sesiunii de evaluare din data de 06.03.2014, sens în care s-a întocmit procesul verbal intermediar privind evaluarea ofertelor nr. 3, înregistrat cu nr. 31979/06.03.2014 în care s-a precizat că „din documentele suport relevante depuse rezultă că pentru domnul ... nu se face dovada experienței generale de 5 ani în domeniul CFDP, din contractul de muncă atașat nr. 98 din 01.02.2010 rezultând o vechime de doar 4 ani la data limită de depunere a ofertelor”, respectiv „din documentele suport relevante depuse rezultă că pentru domnul nu se face dovada experienței de 3 ani în domeniul infrastructurii rutiere, construcții drumuri, din contractul de muncă atașat nr. 173 din 01.07.2012 rezultând o vechime de doar 1 an și 7 luni la data limită de depunere a ofertelor”.

Astfel, Consiliul constată că în conformitate cu prevederile din fișa de date a achiziției, pentru persoanele propuse pentru funcția de șef de șantier și pentru funcția de șef de punct de lucru trebuiau prezentate CV-urile acestor persoane, declarații de disponibilitate semnate de acestea, diplomele de studiu precum și documentele suport relevante care atestă experiența solicitată.

În ceea ce privește documentele suport relevante, autoritatea contractantă a precizat în cadrul fișei de date faptul că acestea „pot fi copie de pe contract de muncă, copie de pe contract de colaborare/prestări servicii, copie de pe Revisal, recomandare sau orice alte documente relevante prin care se face dovada îndeplinirii experienței/cerinței solicitate”.

Consiliul constată că deși în cv-urile prezentate contestatorul a prevăzut că persoanele propuse au desfășurat activități ce le conferă experiența solicitată de autoritatea contractantă, se impunea ca acestea să fie însoțite de documente relevante, respectiv contracte de muncă, contracte de colaborare/prestări servicii, recomandări, etc.

Prin urmare, având în vedere că asocieră contestatoare a prezentat ca documente relevante doar contractele individuale de muncă nr. 98/01.02.2010 pentru dl. ... și nr. 173 din 01.07.2012 pentru dl. , Consiliul constată că din documentele prezentate nu se face dovada experienței generale de 5 ani în domeniul CFDP solicitată pentru dl. ... - persoana propusă pentru funcția de șef de șantier, respectiv nu se face dovada experienței de 3 ani în domeniul infrastructurii rutiere, construcții drumuri pentru dl. - persoană propusă pentru funcția de șef de punct de lucru, motiv pentru care Consiliul respinge, ca nefondate, criticile formulate de asocieră formată din ... - ... - ....

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și

completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii formate din ... - ... - ..., în contradictoriu cu ....

III. Referitor la contestația formulată de ... , în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... Consiliul reține următoarele:

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 36521/07.05.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 924/2006, din următoarele motive:

a. nu a fost prezentată fundamentarea numărului de zile cu restricționări de circulație la nivelul întregului contract de lucrări prezentat în cadrul propunerii tehnice, care să fie corelat cu graficul de execuție prezentat;

b. nu a fost indicat unde se regăsesc, în cadrul propunerii tehnice, schemele de semnalizare a zonei de drum în lucru, adaptate la situația concretă din teren, având în vedere prevederile secțiunii IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, punctul 4.2 din documentația de atribuire;

c. nu au fost respectate cantitățile de la nivelul caietului de sarcini, în cadrul propunerii financiare prezentate fiind identificate următoarele neconcordanțe:

- a fost prezentată greșit cantitatea pentru art. „DA06A2 - Strat agregate nat. (nisip) cilindrate cu funct. rezist, filtrant izol. aerisire anticap cu așternere manuală nisip”, respectiv cantitatea de 1609 mc, față de cantitatea de 258 mc din listele de cantități;

- a fost prezentată greșit cantitatea pentru art. „DA06A1(1) - Strat de agregate naturale cilindrate, având funcția de rezidență filtrantă, izolatoare antigelivă și anticapilară, cu așternere manuală”, respectiv cantitatea de 258 mc, față de cantitatea din listele de cantități de 1609 mc;

- a fost prezentată greșit cantitatea pentru art. „DA06A2 - Strat agregate nat. (nisip) cilindrate cu funct. rezist, filtrant izol. aerisire anticap cu așternere manuală nisip, respectiv cantitatea de 83 mc, față de cantitatea din listele de cantități de 35 mc;

d.a înlocuit art. „DB16H1 - îmbrăcăminte de beton asfaltic cu agregat mărunt executată la cald, în grosime de 4 cm, cu așternere mecanică” din listele de cantități cu articolul „DB16C1 - îmbrăcăminte de beton asfaltic cu agregate naturale executată la cald, în grosime de 3,5 cm, cu așternere manuală”, nerespectând prevederile caietului de sarcini;

e. a înlocuit art. „TSD02D1 - împrăștiere pământ afânat provenit din teren categ. 1 sau 2 cu buld. de 65-80 CP în strat cu gros. de 51- 100 cm.” din listele de cantități cu „art. TSC02D1 - Săpătură mecanică cu excavator pe pneuri de 0,12-0,39 mc, cu



comandă hidraulică, în pamant cu umiditate naturală descărcare auto în teren categ. 2", nerespectând prevederile caietului de sarcini;

f. răspunsul nr. 34202/01.04.2014 transmis în urma solicitării de clarificări nr. 34031/28.03.2014 pentru justificarea celor 200879 ore de funcționare a frezei, înscrise în formularul de ofertă C8, poziția 13 nu este concludent, prezentând un tabel, conform căruia numărul total al orelor de funcționare este de 974 ore.

Împotriva adresei sus menționate, ... - ... - ... a depus contestația dedusă judecății, solicitând următoarele: anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 36521 din 07.05.2014; anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia; reevaluarea ofertei Asocierii ... - ... - ... de la etapa admisibilității ofertei; reevaluarea ofertei declarată câștigătoare cu analizarea motivelor de neconformitate a acestuia; continuarea procedurii cu luarea în considerare numai a ofertelor admisibile și aplicarea criteriului de atribuire pentru acele oferte care au justificat în mod complet și în acord cu cerințele din documentația de atribuire, numărul de zile de restricționare a circulației.

În soluționare, Consiliul urmează a analiza în mod aleatoriu motivele de respingere ca neconformă a ofertei depusă de Asocierii ... - ... - ... în cadrul procedurii de atribuire în cauză, urmând ca, în măsura în care cel puțin două dintre acestea se dovedesc întemeiate, să nu mai procedeze și la analiza celorlalte motive, neputând fi înlăturat caracterul neconform al ofertei contestatorului.

Analizând criticile formulate de contestator, prin raportare la documentele depuse de părți la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul reține, referitor la respingerea ca neconformă a ofertei, pe motiv că nu au fost respectate cantitățile din caietul de sarcini că, prin adresa de solicitare de clarificări nr. 34031/28.03.2014, autoritatea contractantă a cerut acesteia să lămurească următoarele neconcordanțe: în Formularul F3, deviz ofertă, prezentat în cadrul propunerii financiare depuse la sediul autorității contractante, obiect – Cartier Centru, str. Pieței Parcări art. 4, simbol DA06A2 – Strat agregate naturale (nisip) cilindrate cu funcț. Rezist filtrant izol. Aerisire anticarp cu așternere manuală nisip, a înscris cantitatea de 1609 mc. Având în vedere că în listele publicate de autoritatea contractantă pe SEAP era înscrisă la art. DA06A2 cantitatea de 258, solicită să se clarifice acest aspect.

De asemenea, la obiect – Cartier Centru, str. Pieței Parcări, art. 5, art. 5 simbol DA06A1 (1) – Strat de agregate naturale cilindrate, având funcția de rezidență filtrantă, izolatoare antigelivă și anticapilară, cu așternere manuală, ofertantul a înscris cantitatea de 258 mc. Având în vedere că în listele publicate de autoritatea contractantă pe SEAP era înscrisă la art. DA06A1 cantitatea de 1609 mc, solicită să se clarifice acest aspect.

În ce privește obiect Cartier Leorda, str. Fundătura Poienii, Scurgerea apelor, art. 1, simbol DA06A2 – Strat agregate naturale (nisip) cilindrate cu funcț. Rezist filtrant izol. Aerisire anticap cu așternere manuală nisip, ofertantul a înscris cantitatea de 83 mc. Având în vedere că în listele publicate de autoritatea contractantă pe SEAP era înscris la art. DA06A2, cantitatea de 35 mc, solicită să se clarifice acest aspect.

Ofertantul a răspuns la solicitarea autorității contractante cu adresa nr. 34202/01.04.2014, prin care a precizat, cu privire la aspectele menționate că, în formularul F3, Obiectiv 4, Cartier centru, categoria de lucrări str. Pieței Parcări art. 4 are încadrarea DA061, Strat de agregate naturale (balast) cilindrat, cu funcție rezistentă, filtrant, izolator, aerisire, anticapilar, cu așternere manuală – 1 609 mc, iar art. 5, DA06A2 Strat de agregate naturale (nisip) cilindat, cu funcție rezistentă, filtrant, izolator, aerisire, anticapilar, cu așternere manuală – 258 mc, precizând că, deoarece în programul de întocmire a devizelor cu care a elaborat oferta, încadrarea DA06A1 poate fi folosită atât pentru stratul de balast cât și pentru stratul de nisip, încadrarea respectivă impunând adăugarea unui articol de procurare balast sau nisip, iar încadrarea DA06A2 nu există, pentru a respecta numărul de articole din listă, a fost nevoie să introducă în rețeta articolului agregatul din care se realizează stratul de agregate, balast sau nisip, respectând totodată forma de încadrare.

Astfel, pentru încadrarea din lista de cantități DA06A1 – Strat de agregate (balast), în devizul ofertă a folosit încadrarea DA06A1(1), iar pentru încadrarea din lista de cantități DA06A2 – Strat de agregate (nisip), a trebuit să utilizeze DA06.A2. Prin folosirea încadrărilor respective, s-a ofertat cu încadrarea DA06.A2 Strat de agregate nisip, cantitatea de 1609 mc, la un preț unitar de 106,37 lei/mc, în loc de 258 mc, și cu încadrarea DA06A1 [1] strat de agregate balast, cantitatea de 258 mc la un preț unitar de 80,42 lei/mc, în loc de 1609 mc. În aceste condiții, devizul prezentat în propunerea financiară al categoriei de lucrări str. Pieței Parcări, este de 609.918,64 lei în loc de 568.790,74 lei, rezultând că devizul ofertă prezentat este cu 36.128 lei mai mare decât valoarea care trebuia ofertată.

În continuare, în cuprinsul adresei de răspuns, ofertantul declară că își menține prețurile unitare ofertate precum și oferta prezentată și că, având în vedere că decontarea lucrărilor se face numai pentru lucrări real executate, va executa lucrările conform caietului de sarcini, autoritatea contractantă nesuferind niciun prejudiciu, cantitățile clarificate prin aresa de răspuns, nu au influență negativă asupra calității lucrării în cauză, deoarece cantitatea ofertată este în plus și nu în minus.

În ce privește devizul ofertă aferent obiectului Cartier Leorda, str. Fundătura Poieni, Scurgerea apelor art. 1 DA06.A2 Strat de

agregate naturale (nisip) cilindrate cu funcțiuni rezistență. Filtrant, izol., aerisire anticapilară cu așternere manuală nisip s-a înscris valoarea de 83 mc în loc de 35 mc, cât este înscris în lista de cantități de lucrări din documentația de atribuire, cu 48 mc mai mult. În aceste condiții, oferta prezentată are o valoare mai mare cu 5.340,72 lei, decât în cazul în care se oferta cantitatea din lista de cantități de lucrări.

Rezultă din documentul sus menționat, că ofertantul în cauză a operat o serie de modificări în ce privește propunerea sa financiară, față de forma prezentată inițial, în ofertă, modificări pe care de altfel, le recunoaște, invocând structura programului de devize utilizat la elaborarea ofertei și o serie de erori în cadrul cantităților de materiale din articolele de deviz.

În acest sens, Consiliul nu va reține în soluționare alegația contestatorului vizând faptul că „autoritatea contractantă nu va suferi niciun prejudiciu, cantitățile clarificate prin adresa de răspuns neavând influență negativă asupra calității lucrării în cauză, deoarece cantitatea ofertată este în plus și nu în minus”, deoarece simpla afirmație a acestuia nu echivalează cu depunerea propunerii financiare astfel cum s-a solicitat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, fiind necesară potrivit dispozițiilor legale, depunerea ofertei în conformitate cu cerințele formulate de autoritatea contractantă, fiind aplicabile în acest sens, dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, care prevede: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”*.

Or, în situația de față, listele de cantități din cadrul propunerii financiare depusă de către ofertant, nu corespund în totalitate cu cele din caietul de sarcini, motiv pentru care Consiliul apreciază că în mod întemeiat autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta sa pe motiv că aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, cum de altfel, se prevede la art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Totodată, astfel cum rezultă din conținutul răspunsului formulat la adresa de solicitare de clarificări nr. 34031/28.03.2014, privind neconcordanțele sesizate de autoritatea contractantă, vizând respectarea cantităților din caietul de sarcini, Consiliul constată că asocierea contestatoare a modificat, practic, cantitățile de lucrări ofertate inițial, în ce privește devizele menționate, aspect ce intră sub incidența dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care stipulează: *„În cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”*.

Mai mult decât atât, chiar în cadrul contestației, Asocierea ... - ... - ... susține că „dintr-o eroare, la întocmirea propunerii financiare, la transcrierea articolelor de deviz, s-au emis câteva erori minore (...) la cinci articole de deviz”.

În contextul dat, Consiliul apreciază că ofertarea greșită a cantităților cu privire la articolele de deviz menționate nu pot fi considerate doar niște „abateri minore”, cum în mod greșit susține contestatorul, deoarece este evident faptul că au fost modificate valorile depuse inițial pentru aceste materiale, fiind modificată implicit și valoarea materialului pus în operă și a valorii finale a ofertei.

Totodată, în ce privește programul de devize utilizat de către ofertant, Consiliul apreciază că revine acestuia responsabilitatea elaborării propunerii sale financiare, astfel încât aceasta să fie în concordanță cu cerințele documentației de atribuire.

În ceea ce privește invocarea prevederilor art. 80 alin. (1), (2) și (3) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare de către contestator, Consiliul consideră că aceasta nu este întemeiată, deoarece erorile identificate la nivelul ofertei nu se referă la o discrepanță între prețul unitar și prețul total și nici între litere și cifre, astfel cum prevede articolul invocat, ci s-a modificat efectiv cantitatea unor articole și valoarea acestora, neputând fi considerat a fi viciu de formă sau o eroare aritmetică, susținerile din contestație sub acest aspect fiind neîntemeiate.

Aceleași considerente, menționate anterior, sunt reținute de Consiliu și cu privire la respingerea ofertei contestatorului pe motiv că acesta a înlocuit, în cadrul propunerii financiare, art. „DB16H1 - îmbrăcăminte de beton asfaltic cu agregat mărunț executată la cald, în grosime de 4 cm cu așternere mecanică” din listele de cantități cu articolul „DB16C1 - îmbrăcăminte de beton asfaltic cu agregate naturale executată la cald, în grosime de 3,5 cm, cu așternere manuală”, nerespectând prevederile caietului de sarcini, deoarece ofertarea altor articole, cu semnificații diferite, duc la modificarea listelor de cantități publicate în SEAP, modificând chiar soluția tehnică prevăzută în caietul de sarcini pentru aceste categorii de lucrări.

În opinia Consiliului, în situația în care autoritatea contractantă ar fi procedat altfel, acceptând oferta contestatorului, ar fi încălcat principiile transparenței și nediscriminării, prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, Consiliul reține că, în sensul celor menționate anterior, sunt și afirmațiile din raportul de specialitate nr. 34281/02.04.2014, potrivit căruia, ... - ... - ... nu a corelat datele prezentate în oferta inițială cu cele prezentate în răspunsul la clarificări.

Având în vedere că decizia de respingere a ofertei prezentate de ofertantul ... - ... - ... este întemeiată pentru cel puțin două dintre motivele de respingere, expuse anterior în motivare, Consiliul nu va mai analiza și celelalte motive, întrucât caracterul neconform al acestei oferte nu poate fi înlăturat.

În aceste condiții, menținându-se decizia autorității contractante în ceea ce privește oferta depusă de către ... - ... - ... aspectele

legate de oferta desemnată câștigătoare, depusă de către ... nu vor mai fi analizate de către Consiliu, contestatorul nemaivând un interes legitim în ceea ce privește verificarea ofertei desemnată câștigătoare, raportat la condițiile impuse de legislația în materia achizițiilor publice, respectiv art. 255 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere argumentele expuse anterior în motivare, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect a respins ca neconformă oferta depusă de Asocieria ... - ... - ... pentru motivele arătate, în baza dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare îndeplinindu-și obligațiile prevăzute la art. 72 alin. (2) lit. h) din HG nr. 925/2006, care dispune: *„Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...) stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie”* și ale art. 34 alin. (2) din același act normativ, care dispune: *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (3) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. (4) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în limita fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv”,* ținând cont totodată, și de faptul că, la cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției, se prevede: *„Nu se va permite nicio modificare a valorii ofertei sau a conținutului acesteia după expirarea termenului limită de depunere”*.

Astfel, analiza demersurilor autorității contractante (care, în virtutea principiului asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006) a stabilit câștigătoare oferta depusă de ... în ceea ce privește conformitatea ofertei depusă de către ... - ... - ... ar fi putut avea loc doar în cazul în care contestatorul ar fi dovedit caracterul admisibil al propriei oferte, relevantă în acest sens fiind și practica instanțelor judecătorești. În acest sens, Consiliul reține, în soluționare, considerentele Deciziei civile nr. 6243/2012, pronunțată de Curtea de Apel Cluj într-o speță similară, în care instanța a menționat că *„interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiției ca interesul să fie “născut și actual”), numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care acesta l-ar obține în cazul admiterii contestației sale.*

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... - ... - ... în contradictoriu cu ....

IV. Referitor la contestația formulată de ... , în calitate de lider al asocierii ... Consiliul constată că, prin aceasta este contestat motivul de respingere a ofertei sale, așa cum a fost comunicat prin adresa nr. 36518/07.05.2014.

Astfel, Consiliul reține că prin adresa nr. 36518/07.05.2014, autoritatea contractantă a precizat că „(...) oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 «Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

(...)

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens» și neconformă în concordanță cu prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 «În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă», având la bază următoarele motive:

- nu s-a îndeplinit cerința 3 (personal de care dispune operatorul economic în vederea derulării contractului) de la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, deoarece din documentele prezentate în cadrul documentelor de calificare nu reiese faptul că domnul , propus pentru funcția de șef de șantier, are o experiență generală în domeniul studiilor de 5 ani (...).

Consiliul reține că împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, menționată anterior, ... a formulat prezenta contestație prin care solicită următoarele: anularea adresei nr. 36518 din 07.05.2014; anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante la reluarea și continuarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor depuse de ofertantii implicați, inclusiv cu verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, reevaluarea documentelor depuse de ... și constatarea admisibilității și conformității acestei oferte, precum și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire.

Ca un aspect premergător, Consiliul nu va reține în soluționare criticile contestatorului vizând nerespectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu privire la adresa de comunicare a rezultatului procedurii ce i-a fost transmisă, întrucât, din analiza actului menționat, constată că acesta cuprinde motivele concrete ce au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de ... ca inacceptabilă, fiind detaliate acele elemente ce nu au corespuns cerințelor documentației de atribuire, astfel cum se prevede la lit. b) a articolului mai sus invocat.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că sunt nefondate criticile formulate în acest sens.

De asemenea, Consiliul respinge ca nefondate și criticile contestatorului privind indicarea eronată, de către autoritatea contractantă, a temeiului legal vizând depunerea contestațiilor din cuprinsul adresei menționate, întrucât contestația este depusă în termenul legal, o eventuală eroare în acest sens neafectând în vreun fel drepturile părților.

Raportat la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de către contestator, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, este prevăzut că „Cerința 3 (Personal de care dispune operatorul economic în vederea derulării contractului). Se va face dovada asigurării personalului de specialitate pentru lucrările de construcție:

(...)

*(...)manager de proiect cu studii superioare. Se solicită o experiență generală în domeniul studiilor de cel puțin 5 ani și experiența specifică dovedită prin participarea la cel puțin un proiect/contract la nivelul caruia să fi desfășurat activități similare cu cele care fac obiectul procedurii – 1 persoană;*

*Pentru personalul de specialitate solicitat trebuie prezentate următoarele documente pentru a face dovada experienței în domeniu:*

*- CV-urile personalului de specialitate solicitat în vederea realizării contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire, datate și semnate în original;*

*- declarații de disponibilitate pentru întreg personalul de specialitate solicitat în vederea realizării contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire, semnate în original;*

*- diplome de studiu pentru personalul de specialitate solicitat în vederea realizării contractului (cu excepția responsabilului tehnic cu execuția, personalului atestat ANRE, ANCPI/OCPI);*

*- certificate de atestare tehnico – profesională și legitimație, în termen de valabilitate, pentru persoanele cu calitatea de responsabil tehnic cu execuția;*

*- decizii interne de numire din partea angajatorului pentru a desfășura activitatea de responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții;*

*- autorizații ANCPI/OCPI pentru expertul specializat în măsurători terestre și cadastru conform Ordinului nr. 538/2001 pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea persoanelor fizice și juridice care pot să realizeze și să verifice lucrări de specialitate în domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României.*

*Pentru RTE, specialiști ANRE, ANCPI, OCPI se solicită doar prezentarea atestatului/autorizației și a declarației de disponibilitate.*

*În evaluarea ofertelor, în vederea îndeplinirii criteriului de calificare solicitat, documentele suport relevante care atestă experiența solicitată și care vor fi acceptate de autoritatea contractantă pot fi copie de pe contract de muncă, copie de pe contract de colaborare/prestări servicii, copie de pe Revisal, recomandare sau orice alte documente relevante prin care se face dovada îndeplinirii experienței/cerinței solicitate. De asemenea, menționăm faptul că în vederea îndeplinirii criteriului de calificare solicitat se acceptă și prezentarea "angajamentului de participare" conform art. 183, alin. 3 lit. b din OUG 34/2006.*

*Prezentarea acestor documente reprezintă o cerință minimă obligatorie, iar lipsa lor va duce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă".*

De asemenea, Consiliul reține că, în vederea demonstrării îndeplinirii acestei cerințe de calificare, ... a prezentat, în cadrul documentelor de calificare, următoarele documente: CV; declarație de disponibilitate pentru funcția de manager de proiect; copie după diploma de subinginer CFDP; contract de muncă nr. 204/18.03.2013, certificat de absolvire manager de proiect din anul 2011.

Analizând documentele depuse de către contestator, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a dovedit prin documente specifice, cerințele privind experiența generală de minimum 5 ani în domeniul studiilor, respectiv experiența specifică, prin participarea la cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare cu cele care fac obiectul procedurii.

Drept urmare, prin solicitarea de clarificări nr. 31621/28.02.2014, comisia de evaluare a solicitat să se facă dovada îndeplinirii cerinței privind experiența generală de minimum 5 ani în domeniul studiilor și experiența specifică dovedită prin participarea la cel puțin un proiect similar, conform solicitărilor din fișa de date a achiziției, solicitându-se, de asemenea, transmiterea Formularului nr. 10, CV, refăcut.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 31841/04.03.2014, contestatorul a retransmis cv -ul, diplomă de studii post-universitare, diplomă de absolvire a Facultății de Economie și Administrarea Afacerilor de la Universitatea din Iași și o recomandare, cu nr. 1582/03.03.2014, eliberată de Comuna Tamași, în care se arată că acesta a îndeplinit funcția de manager de proiect în cadrul proiectului: „Modernizare drumuri de interes local în satele Chetriș, Tamași și Furnicari, jud. ...”.

Astfel, Consiliul constată că, în conformitate cu prevederile din fișa de date a achiziției, pentru persoanele propuse pentru funcția de manager de proiect trebuiau prezentate CV-urile acestor persoane, declarații de disponibilitate semnate de acestea, diplomele de studiu precum și documentele suport relevante care atestă experiența solicitată. În acest sens, în ceea ce privește documentele suport



relevante, autoritatea contractantă a precizat în cadrul fișei de date faptul că acestea „*pot fi copie de pe contract de muncă, copie de pe contract de colaborare/prestări servicii, copie de pe Revisal, recomandare sau orice alte documente relevante prin care se face dovada îndeplinirii experienței/cerinței solicitate*”.

Astfel, Consiliul constată că ofertantul în cauză nu a transmis comisiei de evaluare, cu toate că i-a fost solicitat în mod expres, nicio dovadă a îndeplinirii cerințelor privind experiența generală de 5 ani în domeniul studiilor, ci a prezentat doar nivelul și durata studiilor.

Consiliul constată că, raportat la cerința de calificare din fișa de date a achiziției, se impunea ca acestea să fie însoțite de documente relevante, respectiv contracte de muncă, contracte de colaborare/prestări servicii, recomandări, care să ateste experiența indicată în cv, astfel cum s-a solicitat în cadrul cerinței de calificare din fișa de date a achiziției.

Or, ofertantul a prezentat, pentru dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare, numai recomandarea nr. 1582/03.03.2014 și contractul de muncă nr. 204/18.03.2013 încheiat cu ... documente ce nu sunt suficiente pentru a demonstra că acesta are experiența solicitată în fișa de date, de 5 ani și nu acoperă perioadele prezentate în cv de .

Prin urmare, având în vedere că ... nu a prezentat documente relevante pentru dl. , Consiliul constată că, în ce privește dovada experienței generale de 5 ani în domeniul studiilor, motiv pentru care Consiliul respinge, ca nefondate, criticile formulate de ...

Având în vedere că decizia de respingere a ofertei prezentate de către contestator este întemeiată, Consiliul nu va mai analiza și celelalte motive, întrucât caracterul inacceptabil al acestei oferte nu mai poate fi înlăturat.

Având în vedere argumentele expuse anterior în motivare, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect a respins ca neconformă oferta depusă de ... pentru motivele arătate, în baza dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare îndeplinindu-și obligațiile prevăzute la art. 72 alin. (2) din același act normativ: „*Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...) b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire.*”

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

V. În ceea ce privește contestația formulată de ... în calitate de membru al asocierii formate din ... - ... - , Consiliul constată că prin aceasta sunt formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de această asocierie, cu privire la modul în care adresa de comunicare a rezultatului

procedurii a respectat prevederile art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și critici cu privire la ofertele prezentate de asocierea formată din ... - ... - ..., asocierea formată din ... - ... - ..., ... asocierea formată din ... - ... - ... și ...

Consiliul reține că în adresa nr. 36517/07.05.2014, de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă a precizat că „(...) Oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă în concordanță cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) (...) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, având la bază următoarele motive:

- nu au fost respectate prevederile caietului de sarcini, deoarece a fost menționat greșit, în mod repetat, articolul W2K15A1 – Racord de derivație paralel R.D.P. montat, față de articolul menționat în listele de cantități publicate în SEAP, respectiv ZW2K15A1 – Montare conector pentru fixarea dispozitivului mobil de legare la pământ și în scurtcircuit.

Ca urmare a listelor de cantități ofertate de asocierea ... - ... - , comisia de evaluare a identificat existența unor neconcordanțe între articolele ofertate și cele existente în cadrul listelor de cantități postate în SEAP, fiind transmisă solicitarea de clarificări nr. 34033/28.03.2014 în vederea clarificării acestor neconcordanțe.

Ulterior analizării răspunsului primit de la operatorul economic participant la procedură, comisia de evaluare a stabilit, în unanimitate, că înlocuirea art. ZW2K15A1 – Montare conector pentru fixarea dispozitivului mobil de legare la pământ și în scurtcircuit cu art. W2K15A1 – Racord de derivație paralel R.D.P. montat, nu se încadrează în prevederile art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 așa cum afirmă ofertantul, deoarece cele două articole au semnificații diferite. Articolul ZW2K15A1 – Montare conector pentru fixarea dispozitivului mobil de legare la pământ și în scurtcircuit menționat în cadrul listelor de cantități de la nivelul caietului de sarcini, se referă la protecția împotriva electrocutării personalului muncitor în cazul punerii sub tensiune accidentală, în conformitate cu prevederile art. 65 alin. (1) din Normele specifice de securitate a muncii pentru transportul și distribuția energiei electrice MMSS, NP 65/2002, „Legarea la pământ și în scurtcircuit se aplică pe toate fazele instalației sau părțile din instalație, precum și pe conductorul de nul al liniile electrice aeriene de joasă tensiune, prin montarea dispozitivelor mobile de scurtcircuitare și legare la pământ (scurtcircuitoare) sau prin închiderea cuțitelor de legare la pământ”, iar art. W2K15A1 – Racord de derivație paralel R.D.P. montat, după cum afirmă și operatorul economic, vizează scurtcircuitarea celor trei faze prin intermediul clemelor și legarea acestora la pământ. Având în vedere că articolul ofertat de asocierea ... - ... - nu oferă certitudinea îndeplinirii rolului de protecție și siguranță la electrocutare a personalului muncitor în cazul punerii sub tensiune accidentală,

conform articolului existent în listele de cantități publicate de autoritatea contractantă, rezultă că între cele două articole există diferențe, nefiind respectate astfel prevederile caietului de sarcini.

(...)

De asemenea, oferta a fost declarată neconformă în acord cu prevederile art. 79 alin. (1) și alin. (2) (...) din H.G. nr. 925/2006, din următoarele considerente:

- nu a fost justificat numărul de zile cu restricționări de circulație ofertat, existând neconcordanțe între informațiile transmise de operatorul economic prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 34860 din 10.04.2014 și cele existente în cadrul ofertei inițiale;

- ca urmare a neconcordanțelor identificate de autoritatea contractantă la nivelul zilelor de restricționare, rezultă că operatorul economic nu poate executa lucrările de construcții în timpul declarat în cadrul ofertei depuse;

- operatorul economic nu a dimensionat utilajele pe care le are la dispoziție în funcție de natura și complexitatea lucrărilor, conform solicitărilor din cadrul fișei de date, secțiunea IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice. (...).

Astfel, Consiliul nu reține în soluționare criticile contestatorului vizând nerespectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu privire la adresa de comunicare a rezultatului procedurii ce i-a fost transmisă, întrucât, din analiza actului menționat, constată că acesta cuprinde motivele concrete ce au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de asocierea formată din ... - ... - , fiind detaliate argumentele în baza cărora oferta a fost considerată neconformă, motiv pentru care respinge criticile formulate sub acest aspect.

De asemenea, în ceea ce privește indicarea eronată a temeiului legal vizând depunerea contestațiilor din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul are în vedere că indiferent ce indică autoritatea contractantă, la depunerea contestațiilor este obligatorie respectarea prevederilor art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, motiv pentru care respinge ca nefondate aceste critici.

Analizând motivele de respingere a ofertei prezentate de asocierea formată din ... - ... - , Consiliul reține că în ceea ce privește primul motiv de respingere prezentat în adresa nr. 36517/07.05.2014, de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv *„nu au fost respectate prevederile caietului de sarcini, deoarece a fost menționat greșit, în mod repetat, articolul W2K15A1 – Racord de derivație paralel R.D.P. montat, față de articolul menționat în listele de cantități publicate în SEAP, respectiv ZW2K15A1 – Montare conector pentru fixarea dispozitivului mobil de legare la pământ și în scurtcircuit”*, în formularul F3 prezentat în cadrul propunerii financiare, la obiectul „Iluminat public”, la poziția 19, asocierea

contestatoare a prevăzut articolul W2K15A1 – Racord de derivație paralel R.D.P. montat în loc de articolul ZW2K15A1 – Montare conector pentru fixarea dispozitivului mobil de legare la pământ și în scurtcircuit.

Consiliul reține că prin adresa nr. 34033/28.03.2014, autoritatea contractantă a solicitat clarificarea acestor aspecte de către asocierea ... - ... - , fiind precizat că „În formularul F3 – deviz ofertă, prezentat în cadrul propunerii financiare depuse la sediul autorității contractante, ... – obiect Iluminat public, devize ofertă Instalații iluminat public, ați înscris la art. W2K15A1 – Racord de derivație paralel R.D.P. montat. Având în vedere că în listele publicate de autoritatea contractantă în SEAP era înscris art. ZW2K15A1 – Montare conector pentru fixarea dispozitivului mobil de legare la pământ și în scurtcircuit, vă rugăm să clarificați”.

De asemenea, Consiliul reține că asocierea ... - ... - a răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 471/31.03.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 34203/01.04.2014, în care a precizat că “Norma de deviz W2K15A1 introdusă de noi în ofertă în locul normei ZW2K15A1 considerăm că întrunește elementele constitutive ale viciului de formă conform art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 datoită următoarelor considerente:

*Articolul ZW2K15A1 este o normă de deviz aferentă unei operațiuni necesară strict din punct de vedere al legislației referitoare la Normele de Sănătate și Securitate în muncă și se referă la protecția împotriva electrocutării personalului muncitor în cazul în care există o punere sub tensiune accidentală.*

*Din acest motiv norma respectivă nu conține nicio resursă, tehnologic aceasta presupune scurtcircuitarea celor trei faze prin intermediul clemelor și legarea acestora la pământ.*

*Prin urmare, existența sau inexistența acestui articol nu afectează calitatea realizării lucrării.*

*Articolul W2K15A1 reprezintă o normă de deviz cu o operațiune echivalentă din punct de vedere al manoperei, prin care cele trei faze se leagă la un circuit, putând îndeplini același rol de protecție și siguranță, diferența majoră dintre ele fiind existența resurselor.*

*Pe cale de consecință, omiterea literei Z din articolul de deviz respective este un viciu de formă care întărit de faptul că ofertantul a declarat la pag. 549-552 din Propunerea Tehnică prein declarația privind respectarea legislației, că îndeplinește și va îndeplini Normele de securitate și sănătate în muncă”.*

Consiliul reține că răspunsul la solicitarea de clarificări a fost analizat de experții cooptați ..., ... și ..., sens în care a fost întocmit raportul de specialitate înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 33870/27.03.2014, completat cu documentul intitulat “Completare raport de specialitate”, înregistrat cu nr. 34281/02.04.2014, în care s-a precizat că “justificarea prezentată nu este concludentă și

relevantă, deoarece a fost menționat un alt articol decât cel solicitat în cadrul listelor de cantități. Înlocuirea articolului conduce la modificarea prețului ofertei. (...) Modificarea sau acceptarea simbolurilor articolelor prezentate în răspunsul asocierii ... - ... - contravin prevederilor legale respective art. 79 alin. (2) lit a) și b) din H.G. nr. 925/2006 deoarece acestea nu pot fi considerate vicii de formă, abateri aritmetice sau abateri tehnice minore(...). Modificarea simbolurilor articolelor prezentate de asocierea ... - ... - nu este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, acceptarea acestora fiind susceptibile de a produce un avantaj incorrect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

De asemenea, se reține că în raportul procedurii nr. 36326/06.05.2014, autoritatea contractantă a prevăzut că „oferta asocierii ... - ... - a fost declarată neconformă în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 deoarece a fost menționat greșit, în mod repetat, articolul W2K15A1 – Racord de derivație paralel R.D.P. montat, față de listele de cantități ZW2K15A1 – Montare conector pentru fixarea dispozitivului mobil de legare la pământ și în scurtcircuit.

Înlocuirea articolului conduce la nerespectarea caietului de sarcini, neputând fi considerat un viciu de formă(...).”.

Având în vedere invocarea de către asocierea contestatoare a faptului că menționarea altui articol de deviz reprezintă un viciu de formă, Consiliul constată că relevante în soluționare sunt prevederile art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora „Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Astfel, Consiliul constată că nu poate fi reținută în soluționare susținerea asocierii contestatoare potrivit căreia omisiunea articolului de deviz este susținută în mod neechivoc de conținutul declarației pe propria răspundere referitoare la respectarea legislației privind sănătatea și securitatea în muncă întrucât acest document nu suplinește obligația ofertanților de a respecta documentația de atribuire, respectiv de a respecta listele de cantități solicitate de autoritatea contractantă.

De asemenea, în ceea ce privește corectarea/completarea erorilor sau omisiunilor, având în vedere că această menționare a articolului W2K15A1 – Racord de derivație paralel R.D.P. montat, în loc de ZW2K15A1 – Montare conector pentru fixarea dispozitivului

mobil de legare la pământ și în scurtcircuit, reprezintă o încălcare a prevederilor din caietul de sarcini referitoare la respectarea normelor privind sănătatea și securitatea în muncă, Consiliul constată că acceptarea unei modificări a acestui articol de deviz ar crea un avantaj față de operatorii economici care au întocmit oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și ar duce la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin urmare, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire*”, motiv pentru care constată că primul motiv de respingere reținut de autoritatea contractantă în adresa nr. 36517/07.05.2014, de comunicare a rezultatului procedurii, este întemeiat și, pe cale de consecință, respinge, ca nefondate, criticile formulate de asocieria formată din ... - ... -

Având în vedere că primul motiv de respingere reținut de autoritatea contractantă în adresa nr. 36517/07.05.2014, de comunicare a rezultatului procedurii, este întemeiat, Consiliul nu va proceda la analizarea celui de-al doilea motiv de respingere întrucât aceasta nu ar schimba caracterul neconform al ofertei prezentate de asocieria formată din ... - ... -

Aspectele legate de oferta prezentate de asocieria formată din ... - ... - ....., asocieria formată din .... - ... - ....., ... asocieria formată din ... - ... - ... .. și ... nu vor mai fi analizate de către Consiliu, în condițiile în care se menține decizia de respingere a ofertei asocieria formată din ... - ... - , ca neconformă, pentru considerente anterioare din motivare, acesta nemaivând un interes legitim în ceea ce privește verificarea ofertelor, raportat la condițiile impuse de legislația în materia achizițiilor publice, respectiv art. 255 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, analiza demersurilor autorității contractante în ceea ce privește conformitatea ofertelor depusă de asocieria formată din ... - ... - ....., asocieria formată din .... - .... - ....., ... asocieria formată din ... - ... - ... .. și ... ar fi putut avea loc doar în cazul în care contestatorul ar fi dovedit caracterul admisibil al propriei oferte, relevantă în acest sens fiind și practica instanțelor judecătorești. În acest sens, Consiliul reține, în soluționare, considerentele Deciziei civile nr. 6243/2012, pronunțată de Curtea de Apel Cluj într-o speță similară, în care instanța a menționat că “interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiției ca interesul să fie “născut și actual”), numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care acesta l-ar obține în cazul admiterii contestației sale.

În consecință, intervenienta arată corect că dacă oferta unui participant la procedură a fost respinsă de către autoritatea contractantă și dacă această măsură a fost confirmată, de asemenea, de către Consiliu atunci, același ofertant nu mai poate justifica "interesul", în sens procesual civil, pentru a învesti același Consiliu cu o cerere având ca obiect critici privind neconformitatea ofertei declarate câștigătoare (...).

După cum s-a arătat în doctrină, interesul este o condiție de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia achizițiilor publice, interesul în promovarea unei contestații este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică.

(...)

Așa fiind, este exclusă condiția existenței unui interes legitim, actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce, chiar urmare a reevaluării dispuse de către CNSC, nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că intimata-contestatoare justifică existența unui folos practice ce ar fi urmărit prin promovarea demersului".

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de asocieria formată din ... - ... - , în contradictoriu cu ....

Având în vedere că, potrivit motivării anterioare, contestația formulată de ... a fost admisă, celelalte patru contestații fiind respinse ca nefondate, Consiliul va admite în parte cererile de intervenție nr. 433 din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15877 din ... și nr. 470 din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17171 din 28.05.2014, depuse de către ...

Conform prevederilor art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU**

...

Redactată în 9 (nouă) exemplare originale, conține 109 (unasutănouă) pagini.