



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... atacă adresa nr. 5381 din 26.05.2014 conținând rezultatul procedurii emis de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în cererea de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect, „Furnizare metal – bare, tije, sârmă și profile utilizate în construcții”, pe loturi cod CPV 44330000-2 – *Bare, tije, sârmă și profile utilizate în construcții (Rev.2)*, se solicită Consiliului anularea rezultatului atacat (pentru lotul 1).

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția de tardivitate a contestației, invocată din oficiu, respinge contestația formulată de ... ca tardivă și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... atacă adresa nr. 5381 din 26.05.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emis de ... în procedura amintită, solicitând anularea rezultatului acesteia.

Contestatoarea atacă modul de desfășurare a ședinței de deschidere a ofertelor, ce a avut loc la data de 20.05.2014, precum și condițiile de întocmire a procesului-verbal ocazionat de această ședință. Contestatoarea preciză că, pe lângă faptul că nu a respectat componența proprie (fiind incompletă), comisia de evaluare nu a respectat procedura de derulare a ședinței, respectiv, anunțarea componenței comisiei de evaluare, indicarea actelor normative privind organizarea procedurii, dar și lipsa declarațiilor de confidențialitate, imparțialitate și disponibilitate a membrilor comisiei. De asemenea, arată că, în timpul ședinței, nu s-a consemnat lista documentelor depuse de fiecare ofertant, fiind citite doar prețurile ofertelor primite.

În referire la oferta sa, contestatoarea precizează că a fost prezentată în format electronic și tipărit, fiind înregistrată la ora 9.30 din data de 20.05.2014 și depusă, ulterior, la biroul achiziții al autorității contractante, în plicuri separate, respectiv, un plic ce conținea un CD și un plic pentru ofertă. Ori, la momentul deschiderii ofertelor, plicul care conținea CD-ul era desfăcut și introdus în plicul cu oferta tipărită, susține contestatoarea.

În ceea ce privește valoarea ofertei pentru lotul 1, contestatoarea apreciază că, având în vedere numărul mare de poziții ofertate, posibilitatea de a se înregistra o diferență de preț de 56,80 lei, între oferta sa și cea depusă de ..., este imposibilă, motiv pentru care consideră că cineva a transmis informații către acest competitor (...), astfel încât să-și poată modifica prețul ofertei.

Contestatoarea mai precizează că, la sfârșitul ședinței, nu s-a întocmit procesul-verbal de deschidere a ofertelor, reprezentantul său fiind rugat să semneze *in alb*, pe motiv că ceilalți membri ai comisiei nu au putut fi prezenți și, totodată, că ofertele trebuie analizate în amănunt.

Având în vedere motivele de fapt precizate, ... solicită admiterea contestației sale și anularea rezultatului procedurii pentru lotul 1.

Văzând obiectul criticilor, autoritatea contractantă a emis un punct de vedere la contestație, după solicitarea Consiliului, apreciind că aceasta este tardivă. Astfel, în adresa nr. 5746/04.06.2014 și înregistrată la CNSC sub nr. 18848/10.06.2014, autoritatea contractantă precizează că data luării la cunoștință de către contestatoare a procesului-verbal de deschidere a ofertelor este data întocmirii lui (20.05.2014), confirmată prin semnarea acestuia

act. Ori, aceasta a formulat contestație în data de ... cu încălcarea termenului impus de OUG nr. 34/2006, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca tardivă.

De asemenea, prin adresa nr. 446/04.06.2014 transmisă prin fax și înregistrată la CNSC sub nr. 18883/10.06.2014, ... precizează că se contestă comunicarea rezultatului procedurii, cu respectarea termenului de atac menționat în aceasta.

Totodată, amintește că în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, ce i-a fost comunicat prin e-mail în data de 23.05.2014, nu a fost menționată data limită de depunere a eventualelor contestații, iar în data de 20.05.2014 reprezentantul său la ședința de deschidere a ofertelor a primit asigurări că ofertele vor fi analizate în amănunt.

Față de susținerile contestatoarei și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... (în calitate de autoritate contractantă) a organizat procedura cerere de oferte în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare metal – bare, tije, sârmă și profile utilizate în construcții”, pe loturi cod CPV 44330000-2 – *Bare, tije, sârmă și profile utilizate în construcții (Rev.2)*, publicând în SEAP invitația de participare nr. ... din 06.05.2014 și documentația de atribuire aferentă.

Nemulțumită rezultatul procedurii de atribuire ce i-a fost comunicat cu adresa nr. 5381/26.06.2014, ... a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații.

Văzând data înaintării contestației, raportat la obiectul ei, analizate cu întâietate, în temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată tardivitatea demersului contestatoarei.

Privitor la acest aspect, prin adresele nr. 10313 și 10314/... ... Consiliul a solicitat părților opinia față de tardivitatea criticilor formulate împotriva modului de desfășurare a ședinței de deschidere a ofertelor (din data de 20.05.2014) și a procesului-verbal încheiat la acea dată (pretins a fi fost comunicat prin e-mail în data de 23.05.2014), ținându-se cont de termenul de la art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 și de modalitatea de calcul al acestuia, stabilită la art. 3 lit. z) din același act normativ.

Astfel, Consiliul are în vedere că autoarea contestației atacă, în fapt, modalitatea de derulare a ședinței de deschidere și conținutul procesului-verbal de deschidere a ofertelor, act ce a fost luat la cunoștință de aceasta încă din data de 20.05.2014.

Contrar susținerilor contestatoarei, ce pretinde a ataca rezultatul procedurii de atribuire, criticile acesteia sunt îndreptate doar

împotriva etapei de deschidere a ofertelor și nu împotriva desemnării necâștigătoare a ofertei sale.

În acest sens, Consiliul constată incidența dispozițiilor de la art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: *Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: [...] a) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) [...], coroborate cu cele de la alin. (2) al aceluiași art. 256²: În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (10), [...], data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.*

Astfel, față de momentul luării la cunoștință de procesul-verbal de deschidere a ofertelor, respectiv 20.05.2014, pentru respectarea termenului de 5 zile prevăzut de norma legală menționată anterior, contestația trebuia înaintată, cel mai târziu, la data de 26.05.2014 și nu la ... cum a procedat contestatoarea.

În cauză sunt lipsite de relevanță susținerile contestatoarei că, în fapt, ar fi primit procesul-verbal la o dată ulterioară, acceptând semnarea lui în alb.

În concordanță cu dispozițiile de la art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006, procesul-verbal este întocmit și semnat, la data ținerii ședinței de deschidere a ofertelor, inclusiv de reprezentanții ofertanților, prezenți în ședință.

Prin urmare, fiind depășit termenul în care ar fi putut să se conteste modalitatea de întocmire a procesului-verbal în cauză, precum și a modalității de derulare efectivă a ședinței, Consiliul constată că nu mai poate face analiza pe fond a criticilor din contestație.

Faptul că în acest document nu s-ar fi menționat o dată limită a contestării lui, invocat de contestatoare, nu prezintă relevanță în calcularea termenului, întrucât o astfel de informație nu este obligatoriu de menționat, conform dispozițiilor amintite ale HG nr. 925/2006, iar semnarea actului presupune luarea la cunoștință și asumarea conținutului său.

Astfel că nu se poate pretinde o eventuală întrerupere ori suspendare a termenului de formulare a contestației, ce curge de la momentul luării la cunoștință a actului atacat.

Pentru toate aceste motive, în temeiul dispozițiilor de la alin. (1), (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, fără cercetarea fondului cauzei, Consiliul admite excepția tardivității, invocată din oficiu, respinge contestația formulată de ... ca tardivă, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...