



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din 27.06.2014, depusă de către S.C. ... cu sediul în ... Str. ... jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin ... având sediul procesual ales în ... împotriva adresei nr. 1281/22.05.2014, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... cu sediul în ... jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare piatră spartă (0-63) 9.360 to”, cod CPV 14212300-3 – Piatră de carieră și concasată (Rev.2), se solicită:

- anularea adresei susmenționată, „a tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii acesteia, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia”,

- „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse deS.R.L., S.C. S.R.L. și S.R.L., cu consecința declarării acestora drept inadmisibile”, precum și

- „obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, de la etapa licitației electronice” „și determinarea în mod legal a ofertei câștigătoare”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către S.C. ... cu sediul în ... Str. ... jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în jud. ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din 27.06.2014, S.C. ... critică adresa nr. 1281 din 22.05.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare piatră spartă (0-63) 9360 to”, cod CPV 14212300-3 – Piatră de carieră și concasată (Rev.2), și solicită:

- anularea adresei susmenționată, „a tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii acesteia, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia”,

- „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse deS.R.L., S.C. S.R.L. și S.R.L., cu consecința declarării acestora drept inadmisibile”, precum și

- „obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, de la etapa licitației electronice” „și determinarea în mod legal a ofertei câștigătoare”.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. 1281 din 22.05.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa este admisibilă, dar necâștigătoare.

În opinia contestatorului, ofertele depuse de cătreS.R.L., S.C. S.R.L. precum și S.R.L., sunt inadmisibile, declararea uneia dintre aceste oferte drept câștigătoare contravenind prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, cât și H.G. nr. 925/2006, astfel, impunându-se „obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte, cu consecința declarării acesteia drept inadmisibilă”.

I. Comunicarea rezultatului procedurii, susține contestatorul, nu respectă condițiile prevăzute de lege, susține contestatorul.

Astfel, după cum arată S.C. ... autoritatea contractantă nu i-a comunicat caracteristicile și avantajele relative ale ofertei declarată câștigătoare în raport cu oferta sa, și nici numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică, conform art. 207 alin. 2 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, rezumându-se la a afirma că oferta

a fost „acceptată, fiind considerată necâștigătoare, cu prețul de 504.972 lei fără TVA”, fără a se preciza „măcar” numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică.

De asemenea, arată contestatorul, autoritatea contractantă a indicat, în cadrul comunicării, un termen de contestare eronat, raportat la valoarea contractului (505.440 lei) coroborată cu prevederile art. 256² alin. 1 lit. b) și art. 207 alin. 2 lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, data limită până la care operatorii economici puteau sesiza Consiliul fiind ... iar nu 29.05.2014, operatorii economici riscând, astfel, să formuleze o contestație tardivă. Mai mult, gravitatea încălcării prevederilor art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, în opinia sa, este dovedită și de sancțiunea severă prevăzută de ordonanță, respectiv amenda de la 80.000 lei la 100.000 lei, art. 293 lit. r) coroborat cu art. 294 alin. 4 din ordonanță.

II. Referitor la inadmisibilitatea ofertelor depuse de cătreS.R.L. și S.R.L., contestatorul învederează următoarele:

Invocând dispozițiile art. 66 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu art. 2 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006, contestatorul apreciază că importanța prevederilor legale în ceea ce privește concurența neloială, respectiv conflictul de interese, este susținută și de către jurisprudența instanțelor de judecată, astfel cum s-a reținut prin Deciziile nr. 843 și nr. 844 din 4 decembrie 2008 ale Curții de Apel Galați, citate în D.D.Serban, „Jurisprudența comentată în materia achizițiilor publice”, Vol. II, Ed. Wolters Kluwer Romania, pag. 629-630.

În speța în cauză, susține contestatorul, este de notorietate conexiunea dintre societățileAG S.R.L. șiS.R.L., în sprijinul acestei afirmații menționându-se următoarele:

- Potrivit Certificatului constatator nr. 868718 privind societateaS.R.L., emis de către Oficiul Național al Registrului Comerțului, domnul Dragomir Rica este asociatul unic al societății;

- Potrivit Certificatului constatator nr. 868712 privind societatea S.R.L., emis de către Oficiul Național al Registrului Comerțului, domnul Dragomir Corneliu este asociatul unic al societății;

- domnii Dragomir Rica și Dragomir Corneliu sunt rude de gradul al doilea, respectiv frați;

- mai mult, potrivit informațiilor publicate pe site-ul societățiiS.R.L., respectiv <http://www.....company.ro/>: are „(...) ca acționari pe: ... în calitate de ... și ... - asociat. [...] întreaga activitate a societății este coordonată de un Consiliu de Administrație al cărui președinte este dl. ..., secondat de cel de-al doilea asociat dl. ...”;

- nu în ultimul rând, legătură de rudenie dintre asociații societățilorS.R.L., respectiv S.R.L, și implicit, legătură dintre cele două societăți antemenționate, este susținută și de către numeroase articole de presă, invocând, cu titlu exemplificativ, un articol publicat în ziarul ADEVĂRUL, anexat.

Aspectele menționate anterior, apreciază contestatorul, sunt de natură a crea suspiciuni serioase în ceea ce privește comunicarea între

oferanți în timpul desfășurării procedurii, și, pe cale de consecință, incidența prevederilor ce interzic concurența neloyală în procedurile de achiziții publice. În acest sens, se invocă doctrina de specialitate, cauza Albert Sanches Graells, Public Procurement and the EU Competition Rules, Hart Publishing, 2011, p. 332, în care s-a arătat că, un aspect particular al obligației autorității contractante de a adopta o atitudine obiectivă față de atribuirea contractelor de achiziție publică, și, în principal, ca o obligație ce decurge din principiul nediscriminării și al încurajării concurenței, este obligația ca acestea să evite situațiile în care consolidarea relațiilor comerciale curente sau trecute ar avantaja/dezavantaja cocontractanții deja existenți. Or, în speța de față, după cum se arată, autoritatea contractantă a atribuit în mod constant contracte similare atât ofertanțilorS.R.L., cât și ofertantului S.R.L., astfel cum rezultă din anunțurile de atribuire, pe care contestatorul le atașează ca probă.

....S.R.L. și S.R.L., susține contestatorul, au prezentat informații false în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție.

Invocând prevederile art. 1 din Ordinul Președintelui A.N.R.M.A.P. nr. 314/2010 privind punerea în aplicare a certificatului de participare la licitații cu oferta independentă, raportat la cerințele fișei de date, secțiunea III.2.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, potrivit căreia ofertanții vor prezenta certificatul de participare la licitație cu oferta independentă, contestatorul arată că, prin completarea Formularului nr. 4, se certifică următoarele aspecte:

- „oferta prezentată a fost concepută și formulată în mod independent față de oricare concurent, fără a exista consultări, comunicări, înțelegeri sau aranjamente cu aceștia;

- oferta prezentată nu conține elemente care derivă din înțelegeri între concurenți în ceea ce privește prețurile/tarifele, metodele/formulele de calcul al acestora, intenția de a oferi sau nu la respectiva procedură sau intenția de a include în respectiva ofertă elemente care, prin natura lor, nu au legătură cu obiectul respectivei proceduri;

- oferta prezentată nu conține elemente care derivă din înțelegeri între concurenți în ceea ce privește calitatea, cantitatea, specificații particulare ale produselor sau serviciilor oferite;

- detaliile prezentate în ofertă nu au fost comunicate, direct sau indirect, niciunui concurent înainte de momentul oficial al deschiderii publice, anunțată de contractor”.

Mai mult, se arată că, potrivit Formularului, ofertanții au declarat că cele consemnate în certificat sunt adevărate și întrutotul conforme cu realitatea, sub rezerva sancțiunilor prevăzute de legislația în vigoare, respectiv dispozițiile art. 181 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, și art. 36 alin. 2 lit. c) din H.G. nr. 925/2006. Astfel, în opinia sa, este indubitabil că, în vederea promovării unei concurențe reale între operatorii economici, autoritatea contractantă avea obligația de a declara ofertele

depuse de cătreS.R.L. și S.R.L. ca fiind inadmisibile, în temeiul legal anterior invocat. Astfel, se invocă jurisprudența europeană, Cazul C-538/07, Assitur v Camera di Commercio, Industria, Artigianato e Agricoltura di Milano [2009] ECR I-4219, în care s-a statuat că este permisă excluderea ofertanților participanți la aceeași procedură, între care există o conexiune, precum o afiliere a acestora, atunci când legătură dintre ofertanți este de natură să creeze un risc în ceea ce privește transparența și tratamentul egal în cadrul procedurii.

Dat fiind faptul că prevederile din legislația achizițiilor publice, ce interzic practicile de concurență neloială, trebuie coroborate și completate în mod corespunzător, cu legislația concurenței, susține contestatorul, speța în cauză este „susceptibilă de a se încadra în prevederile art. 5 alin. 1 lit. f) din Legea concurenței nr. 21/1996”.

În continuare, contestatorul prezintă cele trei condiții pe care trebuie să le îndeplinească o practică anticoncurențială, astfel cum acestea sunt prevăzute de textul de lege susindicat, respectiv existența a cel puțin două întreprinderi sau a unei asociații de întreprinderi”, existența unei înțelegeri, a unei decizii a unei asociații de întreprinderi sau a unei practici concertate, înțelegerea să aibă ca obiect sau ca efect împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței pe piața românească sau pe o parte a acesteia, invocând, în acest sens, practica Consiliului Concurenței, a cărei interpretare este constantă, în sensul în care astfel de înțelegeri conțin restricții grave ale concurenței și pot afecta concurența, prin însăși natura lor.

În mod similar, precizează contestatorul, inadmisibilitatea ofertei depusă de S.R.L. rezultă și din faptul că acesta nu îndeplinește criteriul de calificare privind „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”. Astfel, în vederea desfășurării contractului ce face obiectul procedurii în cauză, este necesară autorizarea următoarelor activități: Cod CAEN 4673 - Comerț cu ridicata al materialului lemnos și al materialelor de construcții și echipamentelor, Cod CAEN 4941 - Transporturi rutiere de mărfuri, întrucât, contractul presupunând furnizarea de piatră spartă beneficiarului, iar ofertanții trebuie să asigure, deopotrivă, și transportul pietrei, în vederea îndeplinirii corespunzătoare a contractului fiind necesară autorizarea ambelor activități.

Cu toate că, potrivit Certificatului constatator nr. 868712, S.R.L. are ca activitate principală CAEN 4211 - Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor, precum și o serie de activități secundare, care includ și activitățile ce fac obiectul contractului, arată contestatorul, din cuprinsul acestuia, printre activitățile autorizate conform art. 15 din Legea nr. 359/2004, la sediul social și/sau sediile secundare, nu se regăsesc și cele ce vor face obiectul contractului de achiziție publică în cauză, sens în care, în opinia sa, trebuie menționate și prevederile art. 5 alin. 1 din Legea nr. 359/2004, potrivit cărora numai prin autorizarea

funcționării, solicitantul își asumă responsabilitatea cu privire la legalitatea desfășurării activităților declarate.

Așadar, în opinia sa, este „fără putință de tăgadă” că S.R.L. nu îndeplinește condițiile de funcționare prevăzute de legislația specifică pentru activitățile care fac obiectul viitorului contract.

Redând dispozițiile art. 7 din H.G. nr. 925/2006, contestatorul apreciază că ofertantul S.R.L. nu demonstrează posibilitatea concretă de a îndeplini contractul, impunându-se declararea ofertei acestuia drept inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. 1 lit. b) din același act normativ.

Și oferta depusă de S.R.L. este inadmisibilă, susține contestatorul, întrucât nici acesta nu îndeplinește criteriul de calificare privind „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”.

Reluând critica prezentată anterior cu privire la același criteriu de calificare, pentru ofertantul S.R.L., contestatorul arată că, potrivit Certificatului constatator nr. 868702, ofertantul S.R.L. are ca activitate principală CAEN 4941 - Transporturi rutiere de mărfuri, precum și o serie de activități secundare, care includ și activitățile ce fac obiectul contractului, din cuprinsul certificatului, printre activitățile autorizate conform art. 15 din Legea nr. 359/2004, la sediul social și/sau sediile secundare, nu se regăsesc și cele ce vor face obiectul prezentului contract, respectiv nu se regăsește activitatea de CAEN 4673 - Comerț cu ridicata al materialului lemnos și al materialelor de construcții.

Așadar, în opinia sa, nici ofertantul S.R.L. nu îndeplinește condițiile de funcționare prevăzute de legislația specifică pentru activitățile care fac obiectul viitorului contract.

Mai mult, susține contestatorul, ofertantul S.R.L. nu îndeplinește nici cerința privind experiența similară, întrucât, potrivit secțiunii III.2.3.a), din cadrul fișei de date a achiziției, modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară prevede prezentarea unei declarații privind lista principalelor livrări de produse similare în ultimii 3 ani, drept pentru care arată că nu înțelege cum respectivul ofertant o poate demonstra, în contextul în care acesta nu are autorizațiile impuse de lege pentru aceste activități.

Invocând dispozițiile art. 202 alin. 1¹ din O.U.G. nr. 34/2006, raportat la valoarea estimată a contractului, prevăzută în invitația de participare nr. ... de 505.440 lei, contestatorul apreciază că S.C. S.R.L. a oferit un preț aparent neobișnuit de scăzut. Astfel, în cazul în care autoritatea contractantă nu i-a solicitat acestuia clarificări, apreciază contestatorul, aceasta a încălcat prevederile art. 202 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, prețul oferit neputând fi justificat ținând cont de prețurile practicate pe piața de profil, precum și de estimările făcute.

Totodată, arată contestatorul, chiar în eventualitatea solicitării acestor clarificări, potrivit art. 36¹ alin. 2 din H.G. nr. 925/2006 coroborat cu art. 202 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea

contractantă avea obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu fundamentarea economică a modului de formare a prețului. Într-o atare ipoteză, de imposibilitate a operatorului economic de a executa contractul, după cum se arată, autoritatea contractantă este ținută să facă aplicarea prevederilor art. 36 alin. 1 lit. f) din H.G. nr. 925/2006 și să declare oferta acestuia drept inacceptabilă.

În concluzie, având în vedere că:

- Comunicarea rezultatului procedurii nu prevede nici caracteristicile și avantajele relative ale ofertei declarate câștigătoare, nici numele ofertantului declarat câștigător și, mai mult, prevede un termen de contestare eronat;

- ofertanțiiS.R.L. și S.R.L. au prezentat informații false în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție;

- legătură întreS.R.L și S.R.L. este susceptibilă de a atrage incidența legislației privind concurența neloială;

- ofertantul S.R.L nu îndeplinește criteriul de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale;

- ofertantul S.R.L. a depus o ofertă inadmisibilă,

Contestatorul apreciază că se impune admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente.

Cu adresa nr. 1366 din 29.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 17403 din 29.05.2014, ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de către S.C. ... solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată și nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă a arătat următoarele:

Referitor la critica contestatorului privind inadmisibilitatea ofertelor depuse de către S.C.S.R.L. și S.C. S.R.L. prin prisma existenței unui conflict de interese cauzat de legătura de rudenie dintre asociații celor două societăți, autoritatea contractantă apreciază că această susținere este „tendențioasă”, întrucât O.U.G. nr. 34/2006 statuează clar situațiile existenței conflictului de interese, „ceea ce nu este cazul” în prezenta speță.

Mai mult, se arată că cele două societăți au personalitate juridică distinctă, simpla legătură de rudenie nefiind, în opinia sa, un motiv „concret”, pentru a demonstra existența unui caz de concurență neloială.

În ceea ce privește critica contestatorului privind neîndeplinirea criteriului de calificare privind „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, atât de către ofertantul S.C. S.R.L., cât și de către S.C. S.R.L., autoritatea contractantă precizează că, din cuprinsul documentelor emise de O.N.RC. nr. 868702/23.05.2014 și nr. 868712/23.05.2014, denumite „Furnizare informații extinse”, rezultă,

fară îndoială, că cei doi ofertanți au în obiectul lor de activitate codul CAEN 4673 - Comerț cu ridicata al materialului lemnos și al materialelor de construcții și echipamentelor și Codul CAEN 4941 - Transporturi rutiere de mărfuri.

De asemenea, susține autoritatea contractantă, prezenta contestație este lipsită de interes având în vedere faptul că ofertantul S.C.....S.A. nu a dorit reoferțarea prețului în cadrul etapei de licitație electronică. Astfel, întrucât, nu a participat la licitația electronică, contestatorul nu a luat la cunoștință despre prețurile noi oferite de către ceilalți participanți la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică.

Având în vedere că valoarea estimată a contractului este de 505.440 lei, iar S.C. S.R.L. a oferit, în cadrul licitației electronice, valoarea de 427.000 lei, autoritatea contractantă susține că nu poate fi reținută nici afirmația potrivit căreia aceasta a oferit un preț aparent neobișnuit de scăzut, deoarece, acesta nu reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului.

Concluzionând, autoritatea contractantă arată că S.C. ... poate contesta doar rezultatul evaluării în ceea ce privește oferta proprie și nu oferta altor participanți la procedură. Mai mult, solicitările și comentariile la adresa altor ofertanți, în opinia sa, contravin legislației în domeniul achizițiilor „și nu fac decât să dovedească rea intenție a contestatorului și lipsa de etică”, apreciind că „astfel de comentarii la adresa altor ofertanți nu își au sensul în cadrul unei contestații”.

În drept, se invocă dispozițiile art. 274 alin. 1, art. 274¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

Ca mijloc de probă, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 1094/05.06.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.18462/06.06.2014, S.C. S.C.S.A., ca urmare a studierii dosarului cauzei, a transmis „Concluzii scrise”, în care, a reiterat susținerile din contestație, în plus, învederând următoarele:

În ceea ce privește „excepția” lipsei de interes, contestatorul solicită respingerea acesteia, apreciind că îndeplinește condițiile prevăzute de art. 255 alin. 1 și alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, pe care le argumentează, invocând în susținere, jurisprudența anterioară a Consiliului, Decizia C.N.S.C. nr. B02014_0576, precum și Decizia nr. 5456 din 17 septembrie 2012 a Curții de Apel Alba Iulia, Decizia nr. 3482/R din 25 iulie 2012 a Curții de Apel Brașov, Decizia nr. 2262 din 24 mai 2013 a Curții de Apel București.

Referitor la „alegația” autorității contractante potrivit căreia nu s-ar fi dorit reoferțarea prețului în cadrul etapei de licitație electronică, contestatorul apreciază că este „menită în mod evident să inducă în eroare Consiliul”, fiind fără putință de tăgadă că a dorit să participe la etapa de licitație electronică, dar a fost împiedicat de modul nelegal în care autoritatea contractantă a înțeles să evalueze și să declare

admisibile celelalte oferte din cadrul procedurii de atribuire. De altfel, arată contestatorul, prin contestație a solicitat „obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire tocmai de la această etapă”.

În continuare, contestatorul reiterează criticile prezentate în contestație cu privire la inacceptabilitatea ofertelor depuse de S.C. S.R.L., cât și de către S.C. S.R.L., pentru neîndeplinirea criteriului de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Invocând încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. 2 lit. b) și lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv cel al tratamentului egal și cel al eficienței utilizării a fondurilor, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a evaluat „în mod superficial” ofertele depuse în cadrul procedurii. Astfel, din analiza documentelor dosarului achiziției publice, rezultă, în opinia sa, „în mod indubitabil superficialitatea cu care a analizat autoritatea contractantă ofertele depuse”, după cum urmează:

- S.C.S.R.L. a depus un certificat de atestare fiscală expirat, în cadrul documentelor de calificare, Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local depus fiind valabil până la data de 30.04.2014, respectiv cu două săptămâni înainte de data depunerii ofertelor, 14.05.2014, iar, potrivit art. 113 alin. 3 din Codul de procedură fiscală, certificatul de atestare fiscală poate fi utilizat de contribuabil pe toată perioada lunii în care se emite, prin urmare, autoritatea contractantă a luat în considerare, în mod eronat, un certificat de atestare fiscală expirat, în opinia contestaorului S.C.S.R.L. nefăcând dovada îndeplinirii criteriului de calificare privind situația personală;

- documentele de calificare ale S.C.S.R.L. cuprind informații ambigue, deoarece, în cadrul Declarației privind neîncadrarea în prevederile art. 180 din O.U.G. nr. 24/2006, acesta a declarat următoarea adresă: Mun. ... Șos. Amara nr. 10, jud. ... în timp ce, în cadrul Declarației privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din O.U.G. nr. 24/2006, a declarat adresa: Mun. ... Șos. Amara nr. 14, jud. ...

Pentru toate motivele expuse în contestație și în concluziile scrise, contestatorul solicită admiterea contestației.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabilește următoarea situație de fapt:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare piatră spartă (0-63) 9360 to”, cod CPV 14212300-3 – Piatră de carieră și concasată (Rev.2), sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului fiind de 505.440 lei, fără T.V.A.

În cadrul procedurii, au fost depuse 4 oferte, care au fost deschise în data de 14.05.2014, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 1222.

Potrivit raportul procedurii nr. 1277/22.05.2014, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către S.C.S.R.L.

Împotriva deciziei de declararea a ofertei sale drept necâștigătoare, S.C. ... a depus, în termen legal, contestația care face obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Cu privire la lipsa de interes în formularea contestației, despre care face vorbire autoritatea contractantă în punctul de vedere exprimat, Consiliul constată că nu are natura invocării unei excepții, ci a unei apărări, pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicitând respingerea contestației ca "neîntemeiată și nefondată", iar nu pe calea excepției.

Susținerile autorității contractante cu privire la lipsa interesului în formularea contestației constată Consiliul că sunt nefondate, faptul că S.C. ... nu a participat la etapa finală de licitație electronică neputând fi reținut ca lipsă de interes, ci ca o decizie determinată de opinia acesteia referitoare la neîndeplinirea, de către ceilalți operatori economici participanți la respectiva etapă a anumitor criterii de calificare și selecție, situație în care ofertele acestora trebuiau respinse, ca inadmisibile, ceea ce invocă prin contestația prezentă.

Într-un prim aspect, S.C. ... critică adresa nr. 1281 din 22.05.2014, prin care ... i-a comunicat faptul că oferta sa a fost admisibilă, dar necâștigătoare, învederând lipsa unor elemente pe care comunicarea privind rezultatul procedurii trebuie să le cuprindă.

Analizând documentul, Consiliul constată că, într-adevăr, acesta nu cuprinde "numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică" și nici "caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare", obligație stabilită în sarcina autorității contractante prin dispozițiile art. 207 alin. 1 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, Consiliul constată că, prin comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a indicat drept dată limită pentru depunerea contestațiilor, 29.05.2014, dar și dispozițiile art. 256² alin. 1 lit. b) din ordonanța de urgență.

Făcând aplicarea dispozițiilor precitate, dar și a prevederilor art. 3 lit. z) din același act normativ, Consiliul determină că data limită de depunere a contestațiilor este ... dacă se consideră că data luării la cunoștință despre actul atacat este 22.05.2014, când autoritatea contractantă a transmis prin fax comunicarea în cauză.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că sunt întemeiate criticile contestatorului, dar, are în vedere că nu se dovedește faptul că omisiunile și erorile susmenționate au adus prejudicii S.C. ... în sensul

reglementat de dispozițiile art. 255 alin. 2 din ordonanța de urgență, de vreme ce acesta, pe de-o parte, a depus contestația în termen, și, pe de altă parte, a cunoscut care este oferta declarată câștigătoare, și orice alte acte puteau fi văzute în dosarul achiziției publice care, potrivit dispozițiilor art. 215 din ordonanță are caracter public. Prin urmare, nu va dispune remedierea actului în cauză, măsura apărând ca excesiv de formalistă.

Aplicarea dispozițiilor art. 293 lit. r) și art. 294 alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, invocate de către contestator, se face, potrivit dispozițiilor art. 295 alin. 1 din același act normativ, de către Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, iar nu de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

S.C. ... critică și faptul că ofertele depuse de către S.C.S.R.L. și, respectiv, S.C. S.R.L., se află într-o situație de incompatibilitate generată de faptul că ., asociat unic în S.C.S.R.L. este fratele lui ., asociat unic în S.C. S.R.L., contestatorul considerându-le, din acest motiv, inadmisibile.

Consiliul constată, cu privire la cele de mai sus, că situația dedusă judecății nu se circumscrie cazurilor enumerate expres și explicit la capitolul "Reguli de evitare a conflictului de interese" din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Deciziile Curții de Apel Galați referitoare la situații de incompatibilitate, pe care contestatorul le invocă, în susținere, stabilește Consiliul că tratează spețe total diferite față de cea în cauză, prin urmare nu prezintă relevanță în soluționarea contestației.

De asemenea, se constată că nu sunt incidente, în cauză, dispozițiile art. 5 alin. 1 lit. f) din Legea concurenței nr. 21/1996, pe care le invocă contestatorul, deoarece acesta nu face dovada existenței unei înțelegeri între cei doi ofertanți cu privire la ofertele depuse, de natură a restrânge, împiedica sau denatura concurența și nici a depunerii, de către aceștia a unor oferte trucate, împrejurarea adusă în discuție că asociații unici din cele două societăți ar fi frați nefiind de natură să demonstreze cele de mai sus. Mai mult decât atât, constată Consiliul că, la dosarul cauzei, nu au fost depuse înscrisuri doveditoare din care să reiasă legătura de rudenie despre care face vorbire contestatorul.

Consiliul nu va reține, în soluționare, ca probă a celor afirmate de către contestator, articolul apărut în ziarul "Adevărul" pe care S.C. ... l-a depus, atașat contestației, deoarece astfel de înscrisuri nu au forță probantă în cadrul procedurii de soluționare a contestațiilor.

Nu vor fi reținute nici susținerile contestatorului potrivit cărora pe site-ul S.C.S.R.L. apare că aceasta are "ca acționari pe Dragomir Rică în calitate de ... și . - asociat (...) întreaga activitate a societății este coordonată de un Consiliu de Administrație al cărui președinte este dl. Dragomir Rică, secondat de cel de-al doilea asociat dl.", deoarece, în

certificatul constatator al S.C.S.R.L., singurul act cu relevanță sub aspectul analizat, este menționat un singur asociat, respectiv Dragomir Lică, acesta fiind și persoana împuternicită.

Pentru cele arătate, criticile contestatorului referitoare la aspectul analizat apar ca fiind nefondate.

În cele ce urmează, Consiliul va analiza susținerile contestatorului potrivit cărora "Ofertantul S.R.L. nu îndeplinește criteriul de calificare privind Capacitatea de exercitare a activității profesionale", motivate de faptul că ofertantul în cauză nu are autorizate activitățile care fac obiectul contractului, respectiv "comerț cu ridicata al materialului lemons și al materialelor de construcții și echipamentelor" – cod CAEN 4673 și "transporturi rutiere de mărfuri" – cod CAEN 4941.

Similar critică S.C.S.R.L. cu referire la ofertantul S.C. S.R.L.

Analizând criticile, Consiliul constată că nu există în fișa de date, la capitolul III.2.1 b) "Capacitatea de exercitare a activității profesionale", cerința pe care o prezumă contestatorul, drept pentru care nu se poate face verificarea îndeplinirii, de către ofertanți, a unor criterii de calificare nesolicitate. Verificarea se face numai prin raportare la prevederile documentației de atribuire, care, nefiind contestată în termenul prevăzut de lege, a căpătat caracter obligatoriu pentru părți. De altfel, în acest sens, Consiliul reține că, printre atribuțiile comisiei de evaluare stabilite prin dispozițiile art. 72 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, este aceea de "verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, **în cazul în care au fost solicitate prin documentația de atribuire**".

Prin urmare, având în vedere faptul că legiuitorul a circumstanțiat expres în ce condiții se face verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare, respectiv dacă acestea au fost cuprinse în documentația de atribuire, Consiliul constată că în lipsa unei astfel de cerințe, în fișa de date, criticile contestatorului apar ca fiind nefondate, în condițiile în care Consiliul face un control de legalitate al actelor autorității contractante prin raportare la dispozițiile legale și la documentația de atribuire, iar nu la alte rațiuni, invocate de către contestatori.

Susținerile din contestație prin care se invocă dispozițiile art. 7 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, referitoare la scopul criteriilor de calificare și selecție, determină Consiliul că s-ar fi justificat în cadrul unei contestații depusă împotriva documentației de atribuire, prin care s-ar fi solicitat introducerea unei condiții privind activitățile autorizate, dar, în actualul context, respectiv în cadrul unei contestații împotriva rezultatului procedurii de atribuire, criticile vor fi reținute ca fiind tardiv formulate, raportat la prevederile art. 256² alin. 1 lit. b) din ordonanța de urgență.

S.C.S.R.L. susține, prin contestație, neîndeplinirea, de către S.C. S.R.L. a criteriului de calificare referitor la experiența similară.

Reține Consiliul că, în motivarea criticilor, contestatorul se limitează la a formula o întrebare retorică: "Ne întrebăm astfel, în mod

firesc, cum demnostaază ofertantul S.R.L. experiența similară în contextul în care acesta nu are autorizațiile impuse de lege pentru activitățile ce vor face obiectul contractului?!".

Având în vedere faptul că, potrivit prevederilor art. 270 alin. 1 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, contestația trebuie să cuprindă motivarea în fapt și în drept, Consiliul va reține criticile susmenționate ca fiind nefondate.

Cu privire la oferta depusă de către S.C. S.R.L., S.C.S.R.L. susține că aceasta cuprinde un preț "aparent neobișnuit de scăzut", fără a-l preciza, iar, în motivarea criticilor, și în acest caz, formulează o întrebare: „Ne întrebăm, așadar, dacă Autoritatea Contractantă a ales să atribuie contractul ofertantului S.R.L. fără a-i solicita acesteia niciun fel de clarificări cu privire la pețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei sale?”. Mai arată, în susținere, că "prețul ofertat de către acesta nu poate fi justificat ținând cont de prețurile practicate pe piața de profil, precum și de estimările autorității contractante".

Consiliul nu va reține ca fiind motivări în fapt și în drept, o întrebare, fie ea și retorică, a contestatorului, o ipoteză și o apreciere generală, nedovedită cu înscrisuri cu privire la prețurile practicate pe piață, astfel că va stabili că sunt nefondate criticile susmenționate.

În ceea ce privește încălcarea, de către autoritatea contractantă, a principiilor care guvernează materia achizițiilor publice, despre care contestatorul face vorbire în "concluzii scrise", dincolo de faptul că susținerea sunt tardiv formulate raportat la dispozițiile art. 256² alin. 1 lit. b) din ordonanța de urgență, nefiind critici cuprinse în contestație, Consiliul constată și caracterul nefondat, raportat la considerentele reținute în cele ce preced.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de către S.C.S.R.L., procedura urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 1 și 3 din ordoanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

