



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... , ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ..., reprezentată legal prin ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. .../22.05.2014, emis de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Dotarea cu aparatură și echipamente de specialitate și cu mobilier specific serviciilor de sănătate în cadrul proiectului Reabilitare, modernizarea și dotarea ambulatoriului la Spitalul Orășenesc ... cod CPV 33100000-1, 33192000-2, 51400000-6, 51411000-6, 51416000-1, sursa de finanțare prin Programul Operațional Regional – POR, a solicitat Consiliului:

- obligarea autorității contractante la acceptarea răspunsurilor la solicitările de clarificări cu nr. .../05.07.2014 și nr. .../14.05.2014, transmise în urma solicitărilor cu nr. .../06.05.2014 respectiv nr. .../14.05.2014;

- anularea raportului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare....

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. .../22.05.2014, emis de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Dotarea cu aparatură și echipamente de specialitate și cu mobilier specific serviciilor de sănătate în cadrul proiectului Reabilitare, modernizarea și dotarea ambulatoriului la Spitalul Orășenesc ... cod CPV 33100000-1, 33192000-2, 51400000-6, 51411000-6, 51416000-1, sursa de finanțare prin Programul Operațional Regional – POR, a solicitat Consiliului:

- obligarea autorității contractante la acceptarea răspunsurilor la solicitările de clarificări cu nr. .../05.07.2014 și nr. .../14.05.2014 transmise în urma solicitărilor cu nr. .../06.05.2014 respectiv nr. .../14.05.2014;

- anularea raportului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006.

În fapt, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a publicat în SEAP, anunțul de participare nr. ... privind procedura în cauză.

Autoritatea contractantă a comunicat adresa nr. .../22.05.2014, respectiv rezultatul procedurii, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă ca neconformă din următoarele motive:

„1. Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. .../14.05.2014 transmis de dvs. este neconcludent și din aceasta reiese că nu ați îndeplinit cerințele privind Avizului de funcționare emis de Ministerul Sănătății (al ofertantului sau operatorului economic ce va îndeplini aceste activități) privind activitățile de reparare, verificare și punere în funcțiune pentru fiecare dintre echipamentele oferite și resurse umane;

2. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. .../06.05.2014 ați modificat conținutul propunerii financiare, oferta fiind declarată neconformă”.

Contestatorul precizează că, în fișa de date a achiziției la cap. III.2.1 b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale a fost solicitată ca cerință minimă de calificare prezentarea Avizului de funcționare emis de Ministerul Sănătății (al ofertantului sau operatorului economic ce va îndeplini aceste activități) din care să reiasă că este avizat pentru activitățile de reparare, verificare și punere în funcțiune pentru fiecare dintre echipamentele oferite, fapt pentru care acesta arată că a prezentat un contract cadru privind serviciile de service aparatură medicală, încheiat cu prestatorul Centrul Județul de Aparatura Medicală Olt însoțit de Avizul de funcționare emis, de Ministerul Sănătății, din care reiese faptul că este avizat pentru activitățile de reparare, verificare și punere în funcțiune al acestuia.

În data de 14.05.2014, arată contestatorul autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificare cu nr. 7661, prin care a solicitat să se explice care este calitatea Centrului Județul de Aparatura Medicală Olt în procedura în cauză; acesta transmițând adresa nr. .../14.05.2014 prin care a explicat faptul că din motive economice, administrative și legale, acesta a externalizat serviciile privind service-ul echipamentelor medicale, astfel a încheiat un contract cadru de prestări în data de 11.02.2014 cu Centrul Județean de Aparatura Medicală Olt pentru serviciile de service ale echipamentelor medicale furnizate în urma contractelor cu diferiți terți; astfel Centrului Județean de Aparatura Medicală Olt având calitatea de prestator de servicii privind service-ul echipamentelor medicale furnizate de către contestator.

În susținerea sa, acesta face referire la prevederile art. 190 alin. 1) din O.U.G. nr. 34/2006.

În concluzie, contestatorul consideră că a îndeplinit cerința minimă de calificare privind prezentarea Avizului de funcționare emis de Ministerul Sănătății din care să reiasă că este avizat pentru activitățile de reparare, verificare și punere în funcțiune pentru fiecare dintre echipamentele oferțate, întrucât serviciile de service pentru echipamentele medicale oferțate sunt realizate de către Centrul Județean de Aparatura Medicală Olt conform contractului cadru prezentat în ofertă. Așa cum se precizează și în fișa de date, acest document va fi prezentat de către ofertant sau de operatorul economic care va îndeplini această cerință.

În continuare, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 7200/06.05.2014, prin care a solicitat clarificări privind diferența apărută în cadrul Centralizatorului de prețuri – poziția 5 „Foarfece drepte și curbe”, unde s-a ofertat o cantitate de 10 buc. față de cantitatea de 5 buc; sens în care prin adresa nr. 295/05.07.2014 acesta a răspuns explicând faptul că dintr-o eroare de tehnoredactare, în cadrul cabinetului Chirurgie generală – poziția 5 „Foarfece drepte și curbe” s-a ofertat o cantitate de 10 buc. față de cantitatea solicitată în caietul de sarcini de 5 buc.; aceste erori se încadrează în vicii de procedură conform art. 80 alin. 3) din H.G. nr. 925/2006.

Astfel, contestatorul susține că a retransmis Formularul de ofertă și Centralizatorul de prețuri corectate.

În concluzie, contestatorul consideră că a îndeplinit cerința prin prezentarea contractului cadru privind serviciile de service pentru aparatura medicală furnizate de acesta, încheiat cu prestatorul Centrul Județean de Aparatura Medicală Olt și care deține Avizul de funcționare emis de Ministerul Sănătății din care reiese faptul că este avizat pentru activitățile de reparare, verificare și punere în funcțiune.

Prin adresa nr. .../03.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr..../04.06.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, precizând următoarele:

Autoritatea contractantă susține că a comunicat contestatorului adresa nr. .../22.05.2014, reprezentând rezultatul procedurii, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă ca neconformă, deoarece:

„1. Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. .../14.05.2014 transmis de dvs. este neconcludent și din aceasta reiese că nu ați îndeplinit cerințele privind Avizului de funcționare emis de Ministerul Sănătății (al ofertantului sau operatorului economic ce

va îndeplini aceste activități) privind activitățile de reparare, verificare și punere în funcțiune pentru fiecare dintre echipamentele oferite și resurse umane;

2. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 7200/06.05.2014 ați modificat conținutul propunerii financiare, oferta fiind declarată neconformă”.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că conform fișei de date a achiziției, la cap. III.2.1 b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale a fost solicitată ca cerință minimă de clasificare prezentarea Avizului de funcționare emis de Ministerul Sănătății (al ofertantului sau operatorului economic ce va îndeplini aceste activități) din care să reiasă că este avizat pentru activitățile de reparare, verificare și punere în funcțiune pentru fiecare dintre echipamentele oferite.

Contestatorul a prezentat un contract cadru privind serviciile de service aparatură medicală încheiat cu prestatorul Centrul Județean de Aparatură Medicală Olt însoțit de Avizului de funcționare emis de Ministerul Sănătății din care reiese faptul că Centrul Județean de Aparatură Medicală Olt este avizat pentru activitățile de reparare, verificare și punere în funcțiune a echipamentelor medicale, considerând că astfel a îndeplinit cerința mai sus menționată.

Având în vedere cele menționate anterior, autoritatea contractantă arată că a solicitat ofertantului următoarele explicații:

„1. Care este calitatea Centrului Județean de Aparatură Medicală Olt în această procedură de achiziție publică, având în vedere faptul că ați prezentat un contract – cadru de prestări servicii încheiat cu acest operator;

2. Care este calitatea domnului Popescu Marcel, menționat în Formularul nr. 13 – Declarația privind personalul tehnic de specialitate responsabil pentru îndeplinirea contractului, menționat în Formularul nr. 13 – Declarația privind personalul tehnic de specialitate responsabil pentru îndeplinirea contractului, având în vedere faptul că acesta este propus din partea operatorului Centrul Județean de Aparatură Medicală Olt”, sens în care, contestatorul a prezentat din nou contractul cadru amintit mai sus împreună cu oferta tehnică anexă la contract și cu Avizul de funcționare emis de Ministerul Sănătății.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră răspunsul contestatorului ca fiind neconcludent.

Referitor la oferta financiară, aceasta susține că a solicitat clarificări privind discrepanța apărută între cantitățile înscrise în

centralizatorul de prețuri și caietul de sarcini pentru „foarfece drepte și curbe”, deoarece au fost ofertate 10 buc. iar în caietul de sarcini erau solicitate 5 buc.

Ulterior, contestatorul explicând faptul că dintr-o eroare de tehnoredactare au fost ofertate 10 buc. în loc de 5 buc., această eroare încadrându-se în viciile de formă conform art. 80 alin. 3) din H.G. nr. 925/2006 și a transmis Formularul de ofertă și Centralizatorul de prețuri corecte.

În opinia autorității contractante, prezentarea ofertei modificate împreună cu centralizatorul de prețuri modificat nu este însă în conformitate cu alin. 1) al aceluiași articol din actul normativ anterior menționat.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind nefondată.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. .../12.06.2014, emisă de ... înregistrată la CNSC sub nr. .../16.06.2014.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Dotarea cu aparatură și echipamente de specialitate și cu mobilier specific serviciilor de sănătate” în cadrul proiectului Reabilitare, modernizarea și dotarea ambulatoriului la Spitalul Orășenesc ... cod CPV 33100000-1, 33192000-2, 51400000-6, 51411000-6, 51416000-1, sursa de finanțare: Programul Operațional Regional – POR. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ... (conform căruia valoarea estimată de 2.769.362 lei, fără TVA), odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Anterior, pe rolul Consiliului s-au aflat dosarele nr.... și 588, care au fost soluționate prin Decizia nr. ... din ... prin care Consiliul a respins contestațiile formulate S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., ca nefondate.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../22.04.2014, al ședinței de deschidere a ofertelor, a depus ofertă doar societatea contestatoare. În urma analizării și evaluării ofertei depuse, comisia de evaluare a respins oferta depusă de ... ca fiind neconformă și în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr.

34/2006 a hotărât anularea procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. .../19.05.2014.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de către societatea contestatoare în discuție, Consiliul constată că acestea se referă la modul în care autoritatea contractantă a analizat și apreciat oferta depusă de aceasta, declarând-o neconformă.

Unul dintre motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de ... l-a reprezentat faptul că societatea contestatoare nu a îndeplinit cerința privind Avizul de funcționare emis de Ministerul Sănătății privind activitățile de reparație, verificare și punere în funcțiune pentru fiecare dintre echipamentele ofertate și resursele umane.

Trecând la analiza celor reclamate, Consiliul reține următoarele aspecte:

În Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură. Între acestea, autoritatea contractantă a stabilit la pct. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, că *„Aviz de funcționare emis de Ministerul Sănătății (al ofertantului sau operatorului economic ce va îndeplini aceste activități) din care să reiasă că este avizat pentru activitățile de reparație, verificare și punere în funcțiune pentru fiecare dintre echipamentele ofertate.”*

Examinând documentele transmise de autoritatea contractantă, aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că ... potrivit Formularului nr. 8 – Declarație privind calitatea de participant la procedură, declară că a depus oferta în nume propriu, iar potrivit Formularului nr. 18 – Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora, societatea contestatoare a nominalizat 12 subcontractanți. De asemenea, a depus și angajamentele ferme privind susținerea financiară a ofertantului și susținerea tehnică și profesională.

În vederea îndeplinirii cerinței referitoare la avizul de funcționare emis de Ministerul Sănătății (al ofertantului sau operatorului economic ce va îndeplini aceste activități) din care să

reiasă că este avizat pentru activitățile de reparare, verificare și punere în funcțiune pentru fiecare dintre echipamentele oferite, ... a depus Avizul de funcționare nr. ... din 28.12.2009, potrivit căruia Ministerul Sănătății avizează funcționarea unității Centrul Județean de Aparatură Medicală Olt, pentru activități de reparare, verificare și punere în funcțiune pentru o serie de dispozitive medicale. A depus și Contractul cadru de prestări servicii nr. .../11.02.2014 încheiat între Centrul Județean de Aparatură Medicală Olt și ...

Față de această situație, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... clarificări cu actul nr. .../14.05.2014, printre care și *„Care este calitatea Centrului Județean de Aparatură Medicală Olt în această procedură de achiziție publică, având în vedere că ați prezentat un contract-cadru de prestări servicii încheiat cu acest operator.”*

... a răspuns solicitării adresate de comisia de evaluare cu actul nr. .../14.05.2014, în care menționează următoarele: *„Din motive economice și administrative – reducerea de costuri și îmbunătățirea eficienței, societatea noastră a externalizat serviciile privind service-ul echipamentelor medicale. Ca urmare ... a încheiat un contract cadru de prestări în data de 11.02.2014 cu Centrului Județean de Aparatură Medicală Olt pentru serviciile de service ale echipamentelor medicale pe care societatea noastră le furnizează (nesubcontractate) în urma contractelor semnate cu diferiți terți. **Calitatea Centrului Județean de Aparatură Medicală Olt este cea de colaborator.** Pentru detalierea activităților pe care le desfășoară Prestatorul, vă anexăm propunerea tehnică care este parte integrantă din contractul nr. 20 din data de 11.02.2014, conform Art. IV Obligațiile prestatorului de servicii.”*

A anexat Contractul cadru de prestări servicii nr. .../11.02.2014 încheiat între Centrul Județean de Aparatură Medicală Olt și ... și propunerea tehnică despre care face vorbire în răspunsul mai sus reținut.

Raționamentul conturat de societatea contestatoare în favoarea argumentelor, potrivit cărora acesta a îndeplinit cerința vizavi de avizul de funcționare emis de Ministerul Sănătății privind activitățile de reparație, verificare și punere în funcțiune pentru fiecare dintre echipamentele oferite, nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare, din următoarele considerente:

- potrivit art. 41 din O.U.G nr. 34/2006 coroborat cu art. 3 lit. q) din același act normativ, orice operator economic are dreptul de a participa la o procedură, adică de a depune ofertă fie individual fie într-un grup de operatori economici;

- având în vedere prevederile art. 45 din O.U.G nr. 34/2006 care dispune în mod expres și imperativ faptul că ofertantul fără a i se diminua răspunderea, poate include în ofertă posibilitatea de a subcontracta, rezultă că subcontractantul nu este parte în procedură, nu are calitatea de ofertant, nu poate fi tras la răspundere în nume propriu, este un terț care poate/urmează să execute o anumită parte din viitoarea lucrare. Prevederile contractului ce urmează a fi încheiat sunt opozabile, în mod exclusiv ofertantului care a semnat contractul, ori în aceste condiții, Consiliul apreciază că este important ca relația dintre ofertantul câștigător și subcontractant să fie clar asumată, un contract de colaborare neputând conduce însă la substituirea calităților respective;

- de asemenea legea nu interzice ca subcontractantul unui ofertant să fie și susținătorul acestuia, însă legea impune anumite condiții pe care trebuie să le îndeplinească acest terț care dorește să îndeplinească această dublă calitate;

- sunt adevărate susținerile societății contestatoare, potrivit cărora dispozițiile art. 190 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 permit susținerea capacității tehnice și profesionale de o altă persoană indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă, dar nu mai puțin adevărat este faptul că dispozițiile invocate fac referire la susținere, iar aliniatul următor, 2 specifică faptul că în cazul în care ofertantul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1) de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective;

- având în vedere prevederile art. 190 alin. (2) O.U.G nr. 34/2006 coroborat cu art. 11¹ din HG nr. 925/2006 care dispune că susținerea se poate acorda printr-un angajament ferm sau orice alt instrument juridic, însă impune în mod imperativ și expres ca acesta să fie încheiat în formă autentică, prin care să asigure dreptul autorității contractante de a solicita în mod legitim, îndeplinirea anumitor obligații de către persoana susținătoare și să garanteze acesteia faptul că în cazul în care contractul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, susținătorul se obligă

să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă.

- așa cum a fost mai sus reținut, calitatea pe care o are Centrul Județean de Aparatură Medicală Olt este cea de **colaborator**, calitate care nu implică, în mod automat calitatea de subcontractant/asociat;

- faptul că potrivit propunerii tehnice depuse, *„Centrul Județean de Aparatură Medicală Olt se angajează față de Beneficiar, cu aceleași obligații și responsabilități pe care Beneficiarul le are față de investitor conform contractelor încheiate”* nu implică faptul că acesta se angajează să răspundă în mod direct și față de autoritatea contractantă, neputând fi tras la răspundere în nume propriu;

- prin urmare, Consiliul nu poate reține în soluționare afirmația societății contestatoare, conform căreia *„deoarece această societate îndeplinește activitatea de service s-a prezentat pentru îndeplinirea cerinței, Avizul de funcționare emis de Ministerul Sănătății pentru activitățile de reparare, verificare și punere în funcțiune a prestatorului Centrul Județean de Aparatură Medicală Olt”*, având în vedere că se vor presta servicii mentenanță/service pentru echipamentele oferite de către o persoană care nu are calitatea de asociat și nici vreo altă calitate în prezenta procedură;

- calitatea de colaborator a Centrului Județean de Aparatură Medicală Olt trebuia transpusă în calitate de asociat, subcontractant, susținător, lipsa acestor demersuri, datorându-se în mod exclusiv, contestatorului;

- față de acest aspect, Consiliul constată că pentru autoritatea contractantă era de interes ca ofertantul să facă dovada că este abilitat să presteze activitățile de reparare, verificare și punere în funcțiune a echipamentelor oferite, indiferent de caracterul relațiilor contractuale (subcontractare și/sau asociere), din documentele aflate în oferta depusă de contestatoare nereieșind această informație.

- în condițiile în care Centrul Județean de Aparatură Medicală Olt nu a fost nominalizat nici ca subcontractant, nici ca asociat, nefiind angajat în niciun fel în contractul în cauză, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului, în temeiul art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, pentru a obține toate informațiile, astfel încât să poată stabili în ce calitate va executa această societate o parte din contract.

- prin urmare, Consiliul consideră că, în mod corect comisia de evaluare a respins oferta depusă de contestatoare, după clarificarea acesteia, în privința calității Centrului Județean de Aparatură Medicală Olt, în condițiile în care acesta nu a fost nominalizat nici ca subcontractant, nici ca asociat, nefiind angajat în niciun fel în contractul în cauză, neavând calitate de a presta/executa o parte din acest contract. Prin urmare, autoritatea contractantă nu poate accepta prestarea/executarea unei părți din contract, de către un terț, care nu va avea nicio calitate în contractul ce urmează a fi încheiat.

- după cum rezultă din Contractul-cadru de prestări servicii nr. .../11.02.2014, Centrului Județean de Aparatură Medicală Olt va realiza activitățile aferente service aparatură medicală, în concordanță cu obligațiile asumate prin acest contract, astfel că în lipsa declarării Centrului Județean de Aparatură Medicală Olt ca subcontractant/asociat, nu poate fi acceptată efectuarea unei părți din activitățile aferente contractului în cauză de către o terță persoană, pe baza unui contract de prestări servicii, această persoană neavând nicio calitate în viitorul contract.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante în soluționare susținerile autorității contractante menționate în cadrul punctului de vedere formulat, respectiv *„Considerăm răspunsul neconcludent având în vedere faptul că în conformitate cu documentele de calificare prezentate de ofertant, acesta a depus o ofertă independentă cu susținere financiară și tehnico-profesională și cu 12 subcontractanți, dar nici unul dintre operatorii economici care au depus acorduri de subcontractare sau angajamente de susținere nu este Centrul Județean de Aparatură Medicală Olt. În concluzie, acest operator economic nu a fost declarat în ofertă neavând calitate în procedură, deși urma să presteze servicii în cadrul contractului de achiziții publice. În această condiții, avizul de funcționare emis de Ministerul Sănătății al Centrului Județean de Aparatură Medicală Olt nu poate fi luat în considerare, iar cerința nu poate fi considerată îndeplinită.”*

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere al ofertei depuse de către ... Consiliul apreciază că și în situația aplicării dispozițiilor art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, demersul în cauză ar fi lipsit de finalitate juridică, întrucât din cauza motivului antemenționat nu poate fi înlăturat caracterul de inacceptabilitate/neconformitate al ofertei depuse de ...

În atari condiții, Consiliul constată că nu se mai impune o reevaluare a ofertelor, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea

contractantă respectând prevederile legale aplicabile, astfel criticile ... cu privire la reevaluarea ofertei deșue nu sunt întemeiate, urmând a fi respinse de Consiliu.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (doisprezece) pagini.