



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de Asocieria ... - ... și ... cu privire la procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu etapa finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Reabilitarea și extinderea conductelor de aducțiune, rețelelor de distribuție și rețelelor de canalizare din Oravița”, cod CPV: 45231300-8, 45232150-8, 45232152-2, 45232400-6, 45247270-3, organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... .. județul ...

Prin contestația nr. .... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de Asocieria SC ... - ..., prin lider SC ..., cu sediul în ... .. județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. R2386/09.05.2014, s-a solicitat: *„admiterea contestației; anularea adresei de comunicare R 2386/09.05.2014, a raportului procedurii care a stat la baza acesteia și a tuturor actelor subsecvente; anularea deciziei prin care autoritatea contractantă a anulat procedura; obligarea autorității contractante să reevalueze oferta subscrisei, în conformitate cu prevederile legale, prin aplicarea criteriului de atribuire menționat în documentația de atribuire”*.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... împotriva adresei de

comunicare a rezultatului procedurii nr. 2384/09.05.2014, s-a solicitat: *„admiterea contestației și anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2384/09.05.2014; anularea raportului procedurii și a deciziei autorității contractante prin care s-a dispus anularea procedurii; reevaluarea ofertei depuse și luarea în considerare la stabilirea ofertantului câștigător”*.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. .../2014 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite contestația formulată de Asocieria ... - ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 2379/09.05.2014 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. R2386/09.05.2014 și la reevaluarea ofertei asocierii ... - ... și ... cu respectarea motivării aferente prezentei și a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice.

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune reluarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. TM-... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de Asocieria SC ... - ..., prin lider SC ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. R2386/09.05.2014, s-a solicitat: *„admiterea contestației; anularea*

*adresei de comunicare R 2386/09.05.2014, a raportului procedurii care a stat la baza acesteia și a tuturor actelor subsecvente; anularea deciziei prin care autoritatea contractantă a anulat procedura; obligarea autorității contractante să reevalueze oferta subscrisei, în conformitate cu prevederile legale, prin aplicarea criteriului de atribuire menționat în documentația de atribuire”.*

Contestatorul arată că din comunicarea rezultatului procedurii rezultă că autoritatea contractantă consideră răspunsul său la solicitarea de clarificări ca fiind neconcludent, apreciind că: *„răspunsul Asocierii nr. 329/29.04.2014 la solicitarea de clarificări nr. R 2203/28.04.2014, nu clarifică neconcordanța între oferta financiară afișată în SEAP în valoare 16.840.99,96 lei în urma licitației electronice, și conținutul ofertei financiare „transmisă în urma licitației electronice, care nu reprezintă prețul licitat, ci o nouă valoare de 20.998.965,95 lei”.* De asemenea, autoritatea contractantă precizează că diferența dintre prețul publicat în SEAP și cel real din oferta financiară rezulta din: *„Lista nr. LDC- 3- Sumar - Obiect 3 - Rețea distribuție apă - extindere și reabilitare, în cadrul căreia, subscrisa nu a adunat toate liniile la total; Lista nr. LDC — 4.1 — Sumar — Obiect 4.1 —extindere și reabilitare rețea canal, în cadrul căreia, subscrisa nu a adunat toate liniile la total”* și, raportat la prevederile legale sus-menționate, comisia de evaluare a declarat oferta neconformă.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul precizează că prețul ofertat, după acceptarea corecțiilor aritmetice/vicii de formă solicitate expres de autoritatea contractantă, a fost în valoare de 20.998.965,95 lei, exclusiv TVA.

În acest sens, subliniază că prin solicitarea de clarificari nr. R 1095/25.02.2014, autoritatea contractantă a înștiințat că după evaluarea financiară a ofertei Asocierii, comisa de evaluare a constatat o diferență totală de + 4.157.970,46 lei exclusiv TVA, ce provine din:

- Lista nr. LDC- 3 - Sumar - Obiect 3 - Rețea distribuție apă - extindere și reabilitare Ofertă: 2.883.150,16 lei fără TVA. Conform verificare prin însumare: 3.545.594,02 lei fără TVA. Diferența: + 662.443,85 lei fără TVA. Astfel, Autoritatea Contractantă a constatat că: în cadrul Listei LDC - Sumar, ofertantul nu a adunat toate liniile la total. EROARE ARITMETICĂ;

- Lista nr. LDC - 4.1. - Sumar - Obiect 4.1. - Extindere și reabilitare rețea canal Ofertă: 6.228.738,60 lei fără TVA, Conform verificare prin însumare: 9.488.553,49 lei fără TVA Diferența: + 3.269.814,90 lei fără TVA. Astfel, autoritatea

contractantă a constatat că: în cadrul Listei LDC - Sumar, ofertantul nu a adunat toate liniile la total. EROARE ARITMETICĂ.

De asemenea, urmare a erorilor aritmetice sus-precizate pentru cheltuielile diverse și neprevăzute de 5,74% din valoarea totală a lucrărilor, de 914.198,17 lei fără TVA, prevăzută în ofertă, prin aplicarea procentului precizat anterior, comisia de evaluare a propus a fi acceptată o corecție în valoare de +225.711.66 Lei, astfel suma crescând la 1.139.909.82 lei fără TVA. Constatând erorile aritmetice sus-precizate, comisia de evaluare a apreciat că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006, motiv pentru care, a solicitat acceptarea „corecțiilor aritmetice/viciile de formă constatate în urma verificărilor prezentate mai sus” (respectiv, fila 2 - solicitarea de clarificări nr. R 1095/25.02.2014). Astfel, contestatorul menționează că prin răspunsul nr. TM 165/25.02.2014, la solicitarea de clarificări și-a exprimat acordul și a acceptat corecțiile aritmetice/viciile de formă constatate de comisia de evaluare în urma verificărilor, conform prevederilor art. 80 din HG nr. 925/2006.

În continuare, contestatorul arată că, deși a îndeplinit întocmai cerințele din solicitarea de clarificări nr. R 1095/25.02.2014, cu privire la acceptarea corecțiilor aritmetice/viciilor de formă, în data de 28.04.2014, autoritatea contractată a transmis o nouă solicitare de clarificări, prin care susține că nu poate ține cont de răspunsul TM 165/25.02.2014 deoarece, prin eroarea aritmetică în cauză s-ar fi distorsionat rezultatul procedurii. Autoritatea contractantă revine apoi, cu aceleași solicitări de clarificări privind Listele nr. LDC- 3 - Sumar - Obiect 3 - Rețea distribuție apă - extindere și reabilitare și Lista nr. LDC - 4.1. - Sumar - Obiect 4.1. - Extindere și reabilitare rețea canal, pe care, anterior, le-a calificat în categoria erorilor aritmetice/vicii de formă, conform art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Față de cele de mai sus, contestatorul precizează că, dintr-o eroare aritmetică, cauzată de programul de calcul folosit la întocmirea ofertei, pentru listele LDC- 3 - Sumar - Obiect 3 și LDC - 4.1. - Sumar - Obiect 4.1. nu au fost adunate toate liniile; de asemenea, eroarea nu a putut fi identificată la momentul ofertării prețului în SEAP, drept pentru care, corectarea erorii s-a realizat de comisia de evaluare conform prevederilor art. 80 din HG nr 925/2006, iar în cazul corectării acestei erori aritmetice nu s-a creat vreun avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți, ci s-a făcut doar aplicarea corectă a unor prevederi din HG nr. 925/2006. Totodată, subliniază că a răspuns la solicitarea de clarificări și, prin

adresa nr. TM 323/29.04.2014, a învederat faptul că și-a exprimat acordul privind corecția erorilor aritmetice/viciilor de formă.

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante de a declara oferta Asocierii ca neconformă a fost făcută cu nerespectarea propriilor decizii, comunicate prin solicitarea de clarificări nr. R 1095/25.02.2014, iar declararea ofertei ca neconformă este doar rezultatul unui abuz și al greșitei interpretări a dispozițiilor legale aplicabile și, nu în ultimul rând, a lipsei de profesionalism de care a dat dovadă autoritatea contractantă atât pe parcursul procedurii de atribuire, cât și pe parcursul celorlalte proceduri organizate de ....SA, la care a mai participat. De asemenea, pentru a-și justifica deciziile contradictorii, în solicitarea de clarificări nr. R 2203/28.04.2014 autoritatea contractantă parafrazează unele opinii prezentate de Ministerul Finanțelor Publice care, în opinia sa, oricum conțin date eronate, făcând abstracție de prevederile art. 3 din OUG nr. 30/2006, coroborat cu pct. 10 lit. c) HG nr. 921/2011.

În ceea ce privește invocarea de către autoritatea contractantă, în respingerea ofertei ca neconformă, a dispozițiilor art. 169 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, contestatorul apreciază că acest articol nu are relevanță în ceea ce privește evaluarea ofertei, deoarece în speța de față se aplică doar prevederile art. 79 alin. (2) și (3) și art. 80 din HG nr. 925/2006, care stabilesc modul în care se corectează propunerea financiară.

Privitor la decizia autorității contractante de anulare a procedurii, în temeiul art. 209 alin.(1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, *„deoarece au fost depuse numai oferte inacceptabile și neconforme”*, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a evaluat ofertele în conformitate cu principiile și spiritul OUG nr. 34/2006.

În final, în conformitate cu dispozițiile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei.

Prin contestația nr. 229/... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2384/09.05.2014, s-a solicitat: *„admiterea contestației și anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2384/09.05.2014; anularea raportului procedurii și a deciziei autorității contractante prin care s-a dispus anularea procedurii; reevaluarea ofertei depuse și luarea în considerare la stabilirea ofertantului câștigător”*.

Contestatorul arată că, prin adresa nr. R765/06.02.2014 autoritatea contractantă i-a comunicat că: *„v-ați calificat pentru faza de licitație electronică având oferta admisibilă”*; în perioada

10.02.2014, ora 14:00 - 11.02.2014, ora 14:00, a avut loc de licitația electronică în urma căreia ... s-a situat pe locul 1, având o ofertă financiară de 16.490.896 lei. Conform solicitării autorității contractante din adresa nr. R765/06.02.2014, în data de 13.02.2014, contestatorul precizează că a transmis formularul de oferta revizuit în urma etapei de licitație electronică, preambulul la listele de cantități și listele de cantități revizuite conform cu noua valoare rezultată în urma procesului de reofertare. În data de 27.02.2014, prin adresa nr. R1169 s-a solicitat fundamentarea economică a modului de formare a prețului unitar pentru anumite articole din oferta financiară; s-a transmis răspunsul prin adresa nr. 87/06.03.2014 la care s-a anexat și oferta de prețuri de la furnizori, precum și detalierea modului de compunere a prețului pentru operațiunile solicitate. Autoritatea contractantă a considerat că explicațiile nu sunt suficient de detaliate și a solicitat, prin adresa nr. 1480/17.03.2014, detalierea modului de formare a prețului pentru fiecare articol de deviz. În acest sens, prin adresa nr. 138/ 20.03.2014, s-a detaliat modul de compunere a prețului la nivel de fiecare componentă mărunță a fiecărui articol iar în sprijinul afirmațiilor de mai sus, s-a depus un nou set de documente, provenite de la furnizori, prin adresa în cauză, răspunzându-se punctual la fiecare din solicitările autorității contractante, depunând în acest sens documente din care rezultau prețurile pentru fiecare material în parte.

Ulterior, prin adresa nr. 2384/09.05.2014, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, prin care a informat faptul că oferta depusă a fost respinsă ca neconformă *„întrucât explicațiile prezentate de ofertant cu privire la articolele menționate mai sus nu sunt concludente, lipsind fundamentarea economică a prețurilor unitare luate în calcul de ofertant”*; în cadrul aceleiași adrese autoritatea contractantă a înștiințat și cu privire la anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 209 *„întrucât în urma etapei finale de licitație electronică au fost depuse numai oferte inacceptabile/neconforme”*.

În acest sens, contestatorul consideră decizia autorității contractante ca fiind netemeinică și nelegală din următoarele motive:

1. a) Pentru articolul D1 -07 - țeava De 25 mm în tranșee ce nu depășesc adâncimea de 1,5 metri s-a depus în cadrul răspunsului la clarificări modul de compunere a prețului cu defalcare material, manoperă, utilaj, transport. La poziția 4 din detalierea pentru rețeaua de apă se regăsește și modul de formare a prețului pentru

conducta de 25 mm într-o prezentare foarte detaliată. Prețul unitar pentru conductă, conform ofertei VALROM SRL a fost de 1,11 lei/metru, iar în detalierea de preț s-a folosit un preț unitar mai mare, de 1,87 lei/metru; în cuprinsul detalierii de la punctul 4 sunt detaliate și celelalte componente care au intrat în compunerea prețului pentru acest articol (săpătură mecanică, săpătură manuală, umplutură, transport, compactare, protecții maluri, țeava de polietilenă, spălare conductă pentru dezinfectare, proba de presiune, bandă de avertizare pentru conductă). De asemenea, sunt detaliate și celelalte componente care au intrat în compunerea prețului pentru acest articol (săpătură mecanică, săpătură manuală, umplutură, transport, compactare, protecții maluri, țeavă de polietilenă, spălare conductă pentru dezinfectare, proba de presiune, banda de avertizare pentru conductă). În acest sens, contestatorul subliniază că prețul propus este unul justificat și temeinic argumentat.

2. Pentru articolele D5-01-01, D5-01-02, D5-01-04, D5-01-05, D5-01-10 se prezintă anexat la adresa nr. 138/20.03.2014, la paginile 24-25, extrem de detaliat modul de formare a prețului pentru căminele de vane de diferite dimensiuni solicitate de către autoritatea contractantă. În compoziția căminului intră săpătură, încărcare, transport, sprijiniri de maluri, epuizmente, strat de balast de 15 cm, beton în fundații și elevații, cofraje, armături, piese de trecere, capac și ramă, confecții metalice înglobate în beton, tencuieli speciale de protecție pentru impermeabilizare. Toate aceste operațiuni concordă cu cele prevăzute în planșele postate de către autoritatea contractantă, comisia de evaluare necontestând acest lucru. La solicitarea autorității contractante și detalierea cheltuielilor pe material, manopera, utilaj, transport și oferta de preț pentru fierul înglobat în armături; cu toate acestea, autoritatea contractanta a considerat că oferta este neconformă. Contestatorul consideră că, dacă se dorea oferta în format compatibil cu un program de devize (DOCLIB) ar fi trebuit ca autoritatea contractantă să pună la dispoziție liste de cantități pentru fiecare articol de deviz, nu să prezinte liste de cantități format BILL și mai apoi să solicite extrase de resurse în format DOCLIB. Cu toate acestea, contestatorul subliniază că a prezentat împărțirea prețului pe fiecare tip de material, manoperă, utilaj, transport pentru fiecare operațiune componentă a articolelor.

3. Pentru Robinet automat de aerisire-dezaerisire cu Dn 50 mm (articol D6-02) și Hidrant de incendiu suprateran Dn 80 (articol D6-16) s-a prezentat atașat adresei nr. 138/20.03.2014, adresa din data de 20.03.2014 prin care SC VALROM INDUSTRIE SRL preciza

faptul că atât robinetul, cât și hidrantul se predau pe șantier complet echipate, conform cerinței beneficiarului. Acesta a fost motivul pentru care s-a inclus în cadrul ofertei prețul propus de către SC VALROM INDUSTRIE SRL. Terasamentele pentru hidrant se realizează la momentul pozării conductei de distribuție, motiv pentru care nu au mai fost incluse încă o dată în prețul de la hidrant. La stabilirea acestui preț s-a luat în considerare și faptul că SC VALROM INDUSTRIE SRL, la data efectivă a comenzii a aplicat un discount suplimentar față de prețul de ofertă.

4. Pentru căminele prefabricate de material plastic cu capac carosabil izolat pentru contorizare cu Dn 500 mm (art. D7-01), respectiv 1000 mm (art. D7-02) s-a prezentat în cadrul propunerii financiare prețul de 247,28 lei (căminul de 500 mm), respectiv 984,20 lei (pentru căminul de 1000). Prețurile înscrise fiind aceleași cu cele care le-a oferit SC VALROM INDUSTRIE SRL deoarece ... urmează să acopere cheltuielile indirecte și profitul din discountul acordat de către furnizor (10% pentru căminul de 500 mm și 7% pentru căminul de 1000 mm) conform adresei din data de 20.03.2014 a SC VALROM INDUSTRIE SRL.

5. Pentru cele 19 articole la care se face referire în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv cele privitoare la conductele de canalizare din PVC KG, s-a prezentat la paginile 17-23 din adresa nr. 138/20.03.2014, foarte detaliat, modul de compunere a prețului pentru fiecare tip de conductă și adâncime în parte. Detalierea prezentată cuprinde săpătură mecanică și manuală, transport, sprijiniri de maluri, umplutură în șanț, împrăștiere pământ, compactare, susțineri pentru cabluri și conducte întâlnite pe traseu, montare parapeți și podețe metalice, țevă, închidere capete și spălare conducte, banda de detectare și avertizare conducte. De asemenea, sunt cuprinse toate operațiunile necesare pentru pozarea conductei și acoperirea acesteia, fapt pe care nici autoritatea contractantă nu îl poate nega. Sunt prezentate detaliat toate elementele componente ale prețului, împărțite pe material, manoperă, utilaj, transport conform solicitării.

6. În ceea ce privește prețurile pentru conducte calculate de către autoritatea contractantă, contestatorul precizează că aceasta a folosit cursul BNR din data ofertei VALROM (curs aleatoriu ales de către autoritate, diferit față de cel utilizat de ofertant la transformarea euro/leu). Pentru transformarea euro/leu fiind folosit un curs de 1 euro=4,44 lei, avându-se în vedere faptul că SC VALROM SA a precizat în oferta sa cursul ING de la data facturării, astfel încât, neavând o reprezentare asupra datei exacte la care se va face facturarea, s-a utilizat un curs aproximativ de 1 euro =



4,44 lei, pentru acest motiv existând diferențe între valoarea în lei a conductelor stabilită de către comisia de evaluare și cea stabilită de către .... Astfel, valoarea conductelor de PVC avuta în vedere la calculul prețului este următoarea: Conducta de PVC KG SN8 DN 200 mm - 21,91 lei/metru; Conducta de PVC KG SN8 DN 250 mm - 34,06 lei/metru; Conducta de PVC KG SN8 DN 315 mm - 52,82 lei/metru. În ceea ce privește prețul pentru conducta de PVC cu diametrul de 160 mm, contestatorul anexează oferta SC VALROM INDUSTRIE SRL, corectată, în care prețul pentru acest tip de conductă este de 7,25 lei/metru, mențiunea din oferta inițială fiind una eronată.

7. În ceea ce privește solicitarea privitoare la neincluderea operațiunii epuizante în cadrul articolelor D5-01, D5-02, D5-03, D5-04, D5-08, D5-11, D5-13 contestatorul precizează că nu a avut elementele necesare pentru includerea unei valori a epuizamentelor în cadrul ofertei depuse. Din studiul geo postat pe SEAP nu rezultă că pânza freatică se află foarte aproape de suprafața, motiv pentru care nu se poate cuantifica ceva ce este nu este cert ca se va produce, motiv pentru care s-a precizat că în cadrul săpăturii s-au inclus și epuizamentele, motopompa urmând să fie suportată din cheltuielile indirecte, iar muncitorul care o folosește este tot una cu cel care sapă. Contestatorul consideră că, în mod eronat, autoritatea contractantă precizează că nu sunt cuprinse în cadrul ofertei betonul armat și elementul de reducere, în condițiile în care, acestea sunt cuprinse în cadrul secțiunii ACD06A1 [2] cămin vizitare stas 2448-73 cu camera lucru hc=2m din tub cu mufa dn=1000 l=2 la canale cu dn 20 - valoare de 231,65 lei. În acest preț este inclus elementul de reducere (con) și betonul armat necesar. capacul și rama pentru cămine sunt cuprinse la art. capac și rama stas 2308-81 pentru cămine cu piesa suport d400-600 v80-100kn/roata; elementele din compunerea căminului de canalizare fiind de cea mai buna calitate și sunt prefabricate, fiind furnizate de către SC SW UMWELTTECHNIK SRL.

În final, în conformitate cu dispozițiile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei; Prin adresa nr. 10220/... Consiliul i-a transmis acestuia termenul în care poate avea acces la dosarul cauzei și implicit să depună concluzii scrise; până la data prezentei, contestatorul nu s-a prezentat la sediul CNSC în vederea studierii dosarului.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 9212/... și adresa nr. 9291/... -... transmiterea dosarului achiziției publice, în copie

certificată în conformitate cu dispozițiile art. 274, art. 213 și art. 256<sup>3</sup> din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 17266/29.05.2014, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, precum și punctele de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

În ceea ce privește contestația formulată de ... prin adresa nr. 2664/27.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 17268/29.05.2014, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere, prin care solicită Consiliului, respingerea acesteia, ca nefondată, din următoarele considerente:

- după desfășurarea licitației electronice și primirea la data de 13.02.2014 a listelor de cantități revizuite conform valorii rezultate în urma procesului de reofertare, comisia de evaluare a verificat propunerea financiară transmisă și, prin adresa nr. 1169/27.02.2014 a solicitat ofertantului în cauză, următoarea clarificare: *„Clarificare 1. Având în vedere prevederile art. 202 alin.(1) și alin.(1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006 și art. 36 alin.(3) și (4) din HG nr. 925/2006: Vă solicităm fundamentarea economică a modului de formare a prețului unitar pentru articolele menționate mai jos. Fundamentarea prețului se va realiza prin prezentarea unei analize de pret pentru fiecare articol de lucrări. În fundamentarea prețului se va ține cont de toate prevederile caietului de sarcini. Se vor urmări îndeosebi, dar nelimitându-se la următoarele prevederi, din care rezultă detaliat activitățile componente ale fiecărui articol de lucrări din cadrul listelor de cantități care sunt necesar a fi executate. Articolele pentru care se solicită fundamentarea economică de formare a prețului unitar sunt atașate prezentei. În cadrul analizei articolelor de lucrări se vor evidenția consumurile și costurile aferente materialelor, manoperei, utilajului și transportului pentru fiecare din ele. Se vor indica și costurile indirecte și profitul incluse în ofertă. Analiza de preț va fi însoțită de oferte de preț de la furnizori sau producători pentru principalele materiale și echipamente oferite pentru a justifica prețul ofertat al materialelor și echipamentelor. În cazul materialelor / echipamentelor pentru care au fost prezentate fise tehnice, se vor prezenta ofertele de preț primite de la producătorii/furnizorii menționați în cadrul fișelor tehnice ce au stat la baza alcătuirii ofertei depuse (...);*

- clarificare nr. 2: *„vă rugăm să prezentați o declarație pe propria răspundere a reprezentantului dvs. legal că societatea dvs. nu beneficiază de ajutor de stat ilegal acordat, astfel cum este definit în art. 202 alin.(2) lit.e) din OUG nr. 34/2006”;* prin adresa nr. 87/06.03.2014 ofertantul răspunde în termen la solicitarea de clarificări, însă s-a constatat că pentru nici un articol, nu a

prezentat defalcarea prețului unitar pe cheltuieli directe, cheltuieli indirecte și profit, așa cum s-a solicitat în clarificarea nr. 1;

- de asemenea, la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a prezentat oferta de preț de la furnizor pentru armătură, nu a prezentat defalcările de preț aferente altor articole sau a prezentat doar oferte de preț de la furnizorul Valrom fără a prezenta însă și o defalcare de preț care să cuprindă și restul articolelor aferente; totodată s-a constatat că *epuishmentele* nu se regăsesc în defalcarea de preț;

- autoritatea contractantă precizează că, înainte de evaluarea finală, prin adresa nr. 1480/17.03.2014, a mai solicitat o clarificare de la ofertant cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, în urma neconcordanțelor constatate între solicitarea anterioară de clarificări și răspunsul aferent; ofertantul răspunde prin adresa nr. 138/20.03.2014 și, așa cum a reieșit din analiza răspunsului privind prima solicitare de clarificare, descrierea articolului cuprinde toate operațiile necesare efectuării lucrării, dar defalcarea de preț nu prezintă consumurile aferente materialelor, manoperei, utilajelor și transportului considerate în formarea prețului, împiedicând astfel verificarea respectării de către ofertant a cerințelor din caietul de sarcini;

- astfel, pentru aceste 4 articole de conducte, principalele materiale consumate sunt: conductele și nisipul care trebuie pus în opera pentru montarea conductei. Jevile sunt singurul articol care poate fi verificat ca preț unitar prin comparație cu prețul furnizorului atașat de ofertant în primul său răspuns la solicitarea anterioară de clarificări, preț ce va fi multiplicat cu procentul de 7% (cheltuieli indirecte) și 3% (profit), procente declarate de ofertant în răspunsul anterior privind modul de fundamentare economică a prețului ofertat după runda de licitație electronică. Pentru cantitatea de nisip utilizată pentru fiecare tip de conductă la metru liniar de conductă montată, ofertantul neprezentând consumurile specifice ci doar prețul de achiziție al nisipului de la furnizor (30 lei/m<sup>3</sup>), comisia de evaluare poate doar estimativ să verifice cantitățile de nisip utilizate și se constată ca aceste cantități nu corespund cu cele prevăzute în cap. 3 Caiet de sarcini-Plănșe;

- ofertantul nu a răspuns la solicitarea de clarificare de a prezenta cantitățile pe care le-a luat în calcul (consumurile), împiedicând astfel verificarea respectării de către ofertant a cerințelor din caietul de sarcini, iar posibilitatea reducerii „*semnificative*” a prețului pentru nisip nu poate fi reținută de către comisia de evaluare ca fiind o justificare temeinică. Prețul pe care comisia de evaluare l-a luat în calcul la verificarea justificării prețurilor unitare este cel de

30 lei/m<sup>3</sup> care rezultă atât din oferta de la furnizorul SC REAL CONSTRUCT MANAGEMENT SRL cât și din detalierea de preț prezentată de contestator, neputându-se face o analiză de preț în baza unor presupuneri sau a unor posibile discounturi;

- referitor la afirmația contestatorului conform căreia s-ar fi dorit oferta într-un format compatibil cu un program de devize (tip DOCLIB), autoritatea contractantă o apreciază ca fiind neadevărată, deoarece listele de cantități din documentația de atribuire sunt liste de articole comasate. Pentru a determina prețul unitar al unui articol comasat, un Antreprenor trebuie să-și calculeze prețul fiecărui articol comasat pe baza prevederilor din caietul de sarcini (Specificații tehnice, Planșe, Preambul la listele de cantități) și a experienței sale în execuția acestui tip de lucrări. Consumurile de materiale solicitate în clarificarea adresată contestatorului rezultă din caietul de sarcini (Specificații tehnice, Planșe) și sunt folosite de ofertanți în calcularea prețurilor unitare pe fiecare articol comasat.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că:

- la robinet, articol D6-02, lipsesc montajul, lucrare cuprinsă în preambul la listele de cantități, seria D6, litera (e), cheltuieli indirecte și profitul;

- la hidrantul pentru incendii, articol D6-16, nu sunt respectate cerințele din cap. 4 caiet de sarcini - Liste, secțiunea 3 Preambul la listele de cantități pentru articolele din seria D6 cum ar fi: plăcută indicatoare (litera g), placa de beton pentru support (litera h), lucrări de terasamente (litera j), montaj (litera e), etc.; de asemenea, nu sunt evidențiate la acest articol cheltuielile indirecte și profitul. Acestea sunt operațiuni distincte pentru articolele din seria D6, care trebuie luate în considerare la calcularea prețului comasat în conformitate, cu prevederile Caietului de sarcini - Preambul la listele de cantități;

- referitor la terasamentele pentru hidranți, acestea trebuie introduse în compunerea prețului articolului D6-16, ele neputând fi incluse în compunerea prețului pentru articolele din seria D1 Conducte de apă (distribuție) în prețul cărora intră terasamente aferente strict acestor conducte. De altfel, în detalierea de preț aferentă articolelor din seria D1 Conducte de apă (distribuție), ofertantul nu face nici o referire sau notă privind faptul că în aceste terasamente a inclus și terasamentele pentru hidranți;

- se constată că în fundamentarea prețului pentru aceste 2 articole nu au fost cuprinse toate cheltuielile prevăzute pentru aceste articole în cap. 4 Caiet de sarcini-preambul la listele de cantități astfel încât nu este concludentă fundamentarea prețului ofertat pentru aceste articole;

- mai mult, posibilitatea aplicării unui discount suplimentar față de prețul de ofertă pentru robinete și hidranții de incendiu nu poate fi reținută de către comisia de evaluare ca fiind o justificare temeinică. Prețul pe care comisia de evaluare l-a luat în calcul la verificarea justificării prețurilor unitare este cel rezultat atât din oferta de la furnizorul SC VALROM INDUSTRIE SRL cât și din detalierea de preț prezentată de ofertant, comisia de evaluare neputând să facă analiza de preț în baza unor presupuneri sau a unor posibile discounturi (care pot fi acordate sau nu);

- Pentru 2 articole, referitoare la aprovizionarea și montarea căminelor prefabricate din material plastic cu capac carosabil izolat pentru contorizare cu DN 500 mm (art. D7-01) respectiv 1000 mm (art. D7-02), care se regăsesc în mai multe liste (mai multe străzi), ofertantul, în continuare nu prezintă detalierea cheltuielilor indirecte și profitul pentru aceste articole, constatându-se că în fundamentarea prețului pentru aceste 2 articole nu au fost cuprinse cheltuielile indirecte și profitul astfel încât nu este concludentă fundamentarea prețului ofertat pentru aceste articole;

- pentru cele 19 articole de conducte, invocate de către contestator, autoritatea contractantă arată că principalele materiale consumate sunt: tuburile de canalizare (DN 160, DN 200, DN 250, DN 315) și nisipul care trebuie pus în operă pentru montarea conductei. Tevile sunt singurul articol care poate fi verificat ca preț unitar prin comparație cu prețul furnizorului atașat de ofertant în primul său răspuns la solicitarea anterioară de clarificări. Pentru cantitatea de nisip utilizată pentru fiecare tip de conductă la metru liniar de conducta montată, ofertantul neprezentând consumurile specifice ci doar prețul de achiziție de la furnizor (30 lei/m<sup>3</sup>), comisia de evaluare neputând să verifice cu acuratețe cantitățile de nisip utilizate pentru a constata dacă aceste cantități corespund cu cele prevăzute în cap. 3 Caiet de sarcini-Plânse.

Referitor la cursul euro, autoritatea contractantă arată că însuși ofertantul recunoaște că a folosit un curs aproximativ de 1 Euro = 4,44 lei, curs nerealist în condițiile în care cursul Euro înregistrează fluctuații pe care nu le poate controla nici autoritatea contractantă și nici ofertantul. Cursul ales de autoritatea contractantă este legat de data emiterii ofertei și de cursul BNR pentru că nu s-a putut identifica pentru acea dată cursul ING; în orice zi luată în considerare, cursul ING este superior cursului BNR.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că încercarea contestatorului de a depune o nouă ofertă de preț cu ocazia contestatiei (adică în ... pentru conducta DN 160, nu poate fi luată în considerare după încheierea raportului procedurii și nici nu

poate fi justificată ca o eroare din oferta inițială a VALROM. Rostul acestei oferte corectate a VALROM care scade prețul pentru conducta DN 160 de la 13,91 lei/ml la 7,25 lei/ml este în mod evident de a schimba un preț realist cu unul artificial cu scopul de a scăpa de ceea ce este evident din studierea ofertei și anume că prețul inclus în oferta, de 8 lei/ml, transmis de către ofertant în sprijinul justificării prețului aferent conductei DN 160 este de 57% din prețul real al furnizorului. Se constată că în fundamentarea prețului pentru aceste articole nu au fost cuprinse toate cheltuielile prevăzute pentru aceste articole în cap. 4 Caiet de sarcini - preambul la listele de cantități și nici cheltuielile indirecte și profitul, iar oferta de preț nu este corelată cu oferta furnizorului pentru tuburi și cotele de cheltuieli indirect și profit astfel încât nu este concludentă fundamentarea prețului ofertat pentru aceste articole. Mai mult, posibilitatea aplicării unui discount suplimentar față de prețul de ofertă pentru tuburile de canalizare nu poate fi reținută de către comisia de evaluare ca fiind o justificare temeinică, deoarece prețul luat în calcul la verificarea justificării prețurilor unitare este cel rezultat atât din oferta de la furnizorul SC VALROM INDUSTRIE SRL cât și din detalierea de preț prezentată de ofertant.

În ceea ce privește afirmația contestatorului conform căreia: *„SC Trustul de Constructii Drobeta urmează să acopere cheltuielile indirecte și profitul din discountul acordat de către furnizor”*, autoritatea contractantă subliniază că acest aspect nu se regăsește în nici unul dintre înscrisurile prezentate în ofertă, motiv pentru care comisia de evaluare a considerat, în mod corect, că ofertantul nu a prezentat aceste informații.

Privitor la Norma de deviz ACD06A1 [2] la care face referire contestatorul, autoritatea contractantă menționează că aceasta reprezintă o norma proprie ofertantului, derivată din norma de deviz ACD06A1 din Indicatorul de deviz pentru lucrări de instalații de alimentare cu apă și canalizare la constructii edilitare civile, industriale și social-culturale, ediția 1981. Fiind o norma proprie, în lipsa rețetei aferente normei proprii, comisia de evaluare nu a avut cum să facă verificarea cantitatilor (consumurilor specifice), deci nu a putut stabili dacă betonul armat și elementul de reducere sunt sau nu cuprinse în norma proprie a ofertantului. În defalcarea prețului unitar, principalele materiale folosite pentru construcția căminului sunt enumerate separat de norma de deviz ACD06A1 [2] și nu cuprind betonul armat și elementul de reducere așa cum se cere în caietul de sarcini, deși i s-a solicitat în două rânduri să transmită aceste informații.

Referitor la prețul unitar aferent articolului de deviz ACD01L1 [1], CAPAC SI RAMA STAS 2308 - 81 PENTRU CĂMINE CU PIESA SUPPORT D400-600 V80 - 100 KN/roata, de 285,87 lei, autoritatea contractantă menționează că acesta reprezintă oferta de preț a furnizorului VALROM, oferta nr 648986 din data de 05.03.2014, poziția 2, cod 4784059040 Capac + rama KompactKIT Fonta D400 pas liber D600 INCZ, fără a cuprinde alte materiale (betonul și armătura pentru placa căminului conform cerințelor din caietul de sarcini) și manopera pe care articolul de deviz o cuprinde.

Referitor la epuismenle, autoritatea contractantă consideră că ofertantul se contrazice în declarațiile din contestație deoarece, pe de o parte în răspunsul sau cu adresa 138/20.03.2014 declară că nu a avut datele necesare pentru stabilirea valorii epuismenlelor și de aceea a inclus valoarea epuismenlelor în valoarea săpăturii manuale. Însă, articolul de deviz pentru săpătură manuală cuprinde doar un muncitor necalificat (săpător), pe când norma de deviz pentru epuismenle cuprinde un utilaj (motopompa) pentru epuizarea apei din săpătură, astfel încât afirmația că a inclus valoarea epuismenlelor în valoarea săpăturii manuale, nu se susține. Pe de altă parte, în contestație declară că nu a avut elementele necesare pentru includerea unei valori a epuismenlelor în cadrul ofertei sale, recunoscând că nu a inclus aceasta cheltuială. Mai mult decât atât, afirmația conform căreia: *„motopompa urmează a fi suportată din cheltuielile indirecte iar muncitorul care o folosește este tot una cu cel care sapă”* nu se regăsește în nici unul dintre înscrisurile prezentate în ofertă.

Totodată se constată că în fundamentarea prețului pentru aceste 8 articole nu au fost cuprinse toate cheltuielile prevăzute pentru aceste articole în cap. 4 caiet de sarcini-preambul la listele de cantități, nici în cap. 3 caiet de sarcini - Planșe, comisia de evaluare neavând cum să verifice din documentele furnizate corespondența dintre cantitățile de lucrări ofertate și cele din planșele din caietul de sarcini întrucât nu sunt evidențiate consumurile specifice pentru fiecare din articolele de deviz indicate de ofertant pentru categoriile de lucrări cuprinse în justificarea de preț astfel încât nu este concludentă fundamentarea prețului ofertat pentru aceste articole.

Având în vedere numărul mare de articole, pentru care ofertantul nu a oferit toate detaliile solicitate în vederea justificării temeinice a prețului neobișnuit de scăzut aferent acestora, autoritatea contractantă consideră că răspunsurile referitoare la aceste articole sunt neconcludente pentru că lipsesc informații privind componente ale prețului unitar și justificarea prețului ofertat

nu este reală și nu se respectă nici după solicitări repetate de clarificari, cerințele Cap. 3 Caiet de Sarcini-Planse și Cap. 4 Caiet de Sarcini-Liste sect. 3 Preambul la listele de cantități.

În ceea ce privește contestația formulată de Asocieria ... - ..., prin adresa nr. 2665/27.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 17267/29.05.2014, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere, prin care solicită Consiliului, respingerea acesteia, ca nefondată, din următoarele considerente:

- înainte de începerea licitației electronice, în conformitate cu prevederile art. 165 din OUG nr. 34/2006, comisia de evaluare a realizat o evaluare inițială integrală a ofertelor. Referitor la propunerile financiare, acestea au fost analizate atât din punct de vedere al eventualelor corecții aritmetice și al viciilor de formă cât și prin prisma prevederilor art 202 alin. (1) și alin. (1<sup>1</sup>) din ordonanța de urgență, astfel încât în licitația electronică să participe numai ofertele admisibile;

- în privința contestatorului au existat mai multe solicitări de clarificare:

1.1. Prin adresa nr. 79/10.01.2014, ofertantului i s-a adresat următoarea întrebare de clarificare: *„Clarificare 2: În urma analizei ofertei dvs. financiare s-au constatat unele neconcordante, ce ar putea fi încadrate în categoria de abateri tehnice minore în cazul unui răspuns concludent, după cum urmează:*

- *în cadrul obiectului 3 Rețea de distribuție - Extindere și reabilitare în lista C - Cămine de măsură debit și presiune - cantități pentru 5 buc, s-au introdus greșit cantitățile la: Linia C4-04 - Umplutura cu material selectat din excavații pentru pozare cabluri electrice și priza de pământ; Cantitatea introdusă 17 mc, Cantitatea corectă din caietul de sarcini este 15 mc. Vă rugăm să clarificați”;* prin adresa nr. TM 13/13.01.2014/R161/14.01.2014, ofertantul confirmă neconcordanțele privind cantitățile, recunoscând că este o abatere tehnică minoră dar transmite lista corectată, modificând cantitățile eronate în conținutul ofertei financiare (liste de cantități);

- având în vedere diferența de preț minoră, ofertată în plus de 35,95 lei, comisia constată că eroarea este acceptabilă având în vedere că în ofertă este cuprins corect numărul de cămine de 5 buc., așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, cantitatea eronată referindu-se doar la săpăturile aferente celor 5 cămine, respectiv 2 mc în total, adică 0,4 mc de săpătură în plus la fiecare cămin. Această eroare nu este în măsura să influențeze tehnic sau financiar oferta prezentată, cantitatea introdusă în plus fiind nesemnificativa, ca și valoarea sa; ținând cont și de rapoartele



experților cooptați, comisia de evaluare consideră neconcordanța nesemnificativă și răspunsul concludent;

- după publicarea rezultatului licitației electronice, comisia de evaluare a solicitat tuturor ofertanților să redepună listele de cantități revizuite în conformitate cu rezultatul licitației electronice (adresa nr R764/06.02.2014.). După primirea răspunsurilor ofertanților comisia de evaluare a analizat propunerile financiare sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, fiind verificate și cantitățile înscrise în listele de prețuri;

- astfel, prin adresa nr. 1095/25.02.2014, s-a adresat ofertantului următoarea clarificare: *„Clarificare 1. valoare ofertă: 16.840.995,50 lei fără TVA, valoare obținută după evaluare financiară: 20.998.965,96 lei fără TVA. Diferența totală constatată: +4.157.970,46 lei fără TVA. În urma evaluării financiare s-au constatat diferențe în valoare de +4.157.970,46 lei fără TVA (...). Conform HG nr. 925 art. 80 alin. (1), vă rugăm să acceptați corecția erorilor aritmetice / viciile de forma constatate în urma verificărilor prezentate mai sus.”*; ofertantul transmite, prin adresa nr. TM-165/25.02.2014 înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. R1127/26.02.2014, următorul răspuns: *„Având în vedere adresa cu nr. R 1095/25.02.2014, conform solicitării dvs. dorim să vă comunicăm faptul că suntem de acord cu corecția erorilor aritmetice/viciilor de forma constatate în urma verificărilor, așa cum sunt acestea definite în HG nr. 925/2006, art. 80 (...)”*;

- în data de 14.04.2014, comisia de evaluare a finalizat raportul procedurii înregistrat cu numărul R 1988/14.04.2014 declarând oferta depusă de contestator ca fiind câștigătoare;

- raportul procedurii a fost transmis prin intermediul CVAP ... cu adresa numărul CVAP-CS 86/15.04.2014 la Ministerul Finanțelor Publice, Unitatea pentru Coordonarea și Verificare a Achizițiilor publice în vederea obținerii opiniei privind derularea procedurii de atribuire în conformitate cu legislația din domeniu; în data de 23.04.2014, s-a înregistrat adresa cu nr. 248.842/18.04.2014, emisa de MF-UCVAP prin care se comunică opinia privind derularea procedurii de atribuire și observații cu privire la Raportul Procedurii; comisia de evaluare analizând observațiile MF-UCVAP cu privire la procedura de achiziție a ajuns la concluzia că soluția corectă este reevaluarea ofertelor având în vedere observațiile sus menționate.

Astfel, urmare a hotărârii de reevaluare în urma observațiilor UCVAP, prin adresa nr. R 2203/28.04.2014, autoritatea

contractantă arată că s-a transmis ofertantului, următoarea solicitare de clarificări:

*„Clarificare: Având în vedere solicitarea de clarificare nr. R 1095 din 25.02.2014 și răspunsul dvs. TM-165/25.02.2014 la solicitarea noastră de clarificare, comisia de evaluare hotărăște că nu poate să țină cont de ele bazându-se pe prevederile art. 169 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, observând că prin acceptarea corecțiilor se crează un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire și clasamentul stabilit în urma licitației electronice este alterat, și ținând cont de observațiile cu privire la procedura de achiziție publică referitoare la Raportul procedurii transmis cu adresa nr. R 1988/14.04.2014/CVAP-CS 86/15.04.2014, prezentate de Ministerul Finanțelor Publice - Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice, prin adresa nr. 248956/18.04.2014, prin care se subliniază că: „Dacă s-ar accepta corecțiile aritmetice invocate de autoritatea contractantă, se ajunge în situația în care întreaga etapă a licitației electronice devină lipsită de relevanță, mai mult, distorsionându-se chiar rezultatul procedurii, deoarece acțiunea ofertantului de a reduce prețul de la 23.794.667,51 lei până la 16.840.995,5 lei a influențat și deciziile celorlalți 6 ofertanți de reducere a prețului (...). Vă rugăm să clarificați neconcordanța între oferta financiară afișată în SEAP în urma licitației electronice și conținutul ofertei dvs. financiare scrisă, transmisă, care nu reprezintă prețul licitat, referitoare la: Lista Nr. LDC-3-Sumar - Obiect 3. - Rețea distribuție apă - extindere și reabilitare în cadrul LCD-Sumar, Ofertantul nu a adunat toate liniile la total. Lista Nr. LDC-4.1-Sumar - Obiect 4.1. - Extindere și reabilitare rețea canal în cadrul LCD-Sumar, ofertantul nu a adunat toate liniile la total”.*

Prin adresa nr. TM-329/29.04.2014 ofertantul Asocieria SC. ... / ... SA răspunde: *„Însăși comisia de evaluare, prin solicitarea de clarificari nr. R 1095/25.02.2014, a solicitat subscrisei acceptul expres pentru „corecția erorilor aritmetice / viciilor de formă constatate în urma verificărilor prezentate mai sus. Urmare a acestor solicitări exprese, subscrisa SC ... / ... SA prin răspunsul nr. TM 165/25.02.2014 și-a exprimat acordul privind corecția erorilor aritmetice / viciilor de formă conform art. 80 din HG 925/2006: „Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă. Prin faptul că acum, prin solicitarea de clarificari nr. R 2203/28.04.2014, autoritatea contractantă consideră că nu poate să țină cont de răspunsul nostru concludent*

la solicitarea de clarificări nr. R 1095/25.02.2014, constituie pentru noi o dovadă în plus a lipsei de profesionalism de care autoritatea contractantă a dat dovadă, pe parcursul acestei proceduri de atribuire, cât și pe parcursul celorlalte proceduri organizate de ....SA (spre exemplu ... otelu Roșu, Bocșa etc.) la care subscrisa a participat. Pe aceasta cale vă aducem la cunoștință următoarele: conform art. 78 alin. (1), din HG nr. 925/2006. Având în vedere textele de lege mai sus menționate și întrucât subscrisa a răspuns concludent la solicitarea dvs. de clarificare nr. R 1095/25.02.2014 prin care ați solicitat acceptul pentru corectarea erorilor aritmetice / viciilor de forma constatate, considerăm că nu aveți niciun temei legal de a declara neconformă oferta subscrisei, respectiv de a nu mai ține cont de răspunsul concludent al subscrisei nr. TM165/25.02.2014. Art. 169 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 invocat de dvs. nu are relevanță în ceea ce privește evaluarea ofertei subscrisei, deoarece în speța de față se aplica prevederile art. 79 alin. (2) și (3) și art. 80 din HG nr. 925/2006, care stabilesc modul în care se corectează propunerea financiară. Mai mult decât atât, art. 3 din OUG nr. 30/2006, coroborat cu punctul 10 lit. (c) din HG nr. 921/2011, stabilește că verificarea desfășurată de observatorii desemnați este una strict procedurală, urmărindu-se ca membrii comisiei de evaluare să analizeze și să verifice fiecare oferta din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor de calificare, elementelor tehnice, cât și a aspectelor financiare, deciziile luate în acest sens trebuind argumentate în corelație cu cerințele fișei de date și cu documentele suport depuse de ofertanți. Conform art. 6 din OUG 30/2006, cu modificările și completările ulterioare „responsabilitatea pentru deciziile adoptate pe parcursul procedurii de atribuire a contractelor care intră sub incidența legii privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii revine autorității contractante. Raportat la prevederile legale sus invocate, comisia de evaluare, în baza principiului asumării răspunderii, a transmis subscrisei solicitarea de clarificări nr. R 1095/25.02.2014 prin care ne-a solicitat în mod expres acceptul privind corectarea erorilor aritmetice / viciilor de forma constatate (a se vedea fila 2). Conform art. 80 alin. (1), din HG nr. 925/2006, prin răspunsul nr. TM 165/25.02.2014 subscrisa a acceptat efectuarea corecțiilor sus menționate (...). În final precizăm că aspectele constatăte de dvs. constituie, astfel cum ați menționat chiar dvs. în solicitarea de clarificări nr. R 1095/25.02.2014. Dintr-o eroare aritmetică cauzată de programul de calcul folosit la întocmirea ofertei, pentru listele Lista nr. LDC3 Sumar obiect 3,

*Lista LDC 4.1 - Sumar obiect 4.1 nu au fost adunate toate liniile. Eroarea nu a putut fi identificată la momentul ofertării prețului în SEAP. Astfel cum am indicat și mai sus, corectarea erorii se realizează de comisia de evaluare conform prevederilor art. 79, alin. (3) și art. 80 din HG nr. 925/2006. Facem precizarea că în cazul corectării unei erori aritmetice nu se crează subscrisei vreun avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți, ci doar se face aplicarea a unor prevederi din HG nr. 925/2006. Subscrisa SC ... / ... își menține acceptul dat prin răspunsul TM 165/25.02.2014 privind corecția erorilor constatate de comisia de evaluare”.*

Față de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă menționează că a considerat răspunsul ca fiind neconcludent, având în vedere prevederile art. 169 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și răspunsul nr. TM 329/29.04.2014 la solicitarea de clarificări nr. R 2203/28.04.2014, ofertantul nu clarifică neconcordanța între oferta financiară afișată în SEAP în valoare de 16.840.99,50 lei în urma licitației electronice și conținutul ofertei financiare transmisă în urma licitației electronice, care nu reprezintă prețul licitat, ci o nouă valoare de 20.998.965,96 lei. Diferența dintre prețul din SEAP și cel real din oferta financiară, tipărită depusă, în urma LE, rezultă din: Lista nr. LDC-3-Sumar - Obiect 3. - Rețea distribuție apă - extindere și reabilitare în cadrul LCD-Sumar, Ofertantul nu a adunat toate liniile la total; Lista nr. LDC-4.1 -Sumar - Obiect 4.1.- Extindere si reabilitare rețea canal In cadrul LCD-Sumar, Ofertantul nu a adunat toate liniile la total. În consecință, comisia de evaluare consideră oferta neconformă, având la baza răspunsul neconcludent transmis în data de 29.04.2014 cu nr. TM 329, cu privire la neconcordanțele constatate între oferta financiară afișată în SEAP și oferta financiară reală transmisă după licitația electronică; oferta este neconformă în baza art. 79, alin. (1) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 169, alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește decizia de anulare a procedurii, luată în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

- ofertele clasate pe locurile 1 și 2 după etapa finală a licitației electronice nu au justificat prețul reofertat, motiv pentru care ofertele lor au fost declarate neconforme;
- în condițiile în care, după faza de licitație electronică, s-a constatat că au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme, decizia de anulare a procedurii de atribuire este una temeinică și legală și care se circumscrie prevederilor art 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006;

- în luarea acestei decizii s-a ținut cont de dispozițiile art. 169 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora *„autoritatea contractantă are obligația de a atribui contractul de achiziție publică conform prevederilor art. 200, pe baza rezultatului obținut în urma finalizării licitației electronice”*.

Întrucât SC ... a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 10219/.....-... Consiliul i-a comunicat termenul în care poate studia dosarul și implicit să depună concluzii scrise; contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 04.06.2014. Ulterior, prin adresa nr. TM 418/05.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. ... contestatorul transmite concluziile scrise, ca urmare a studierii dosarului.

În ceea ce privește motivul de neconformitate al ofertei, întemeiat pe presupusul răspuns *„neconcludent”* al Asocierii, ce ar conduce la incidența dispozițiilor prevăzute de art. 79 alin. (1) din HG nr 925/2006, coroborat cu dispozițiile art. 169 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, contestatorul solicită Consiliului să constate următoarele:

- după evaluarea financiară a ofertei Asocierii, comisa de evaluare a constatat o diferență de + 4.157.970,46 lei exclusiv TVA, încadrând-o în categoria erorilor aritmetice;

- prin solicitarea de clarificări menționată anterior, având nr. R 1095/25.02.2014, comisia de evaluare constată și califică erorile aritmetice apreciind, în mod corect, că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și a solicitat în mod expres acceptarea *„corecțiilor aritmetice/viciile de formă constatate în urma verificărilor prezentate (...)”*; prin răspunsul nr. TM 165/25.02.2014, la solicitarea de clarificari nr. R 1095/25.02.2014 emisă de autoritatea contractantă, Asocierea și-a exprimat acordul și a acceptat corecțiile aritmetice/viciile de formă constatate de comisia de evaluare în urma verificărilor, în conformitate cu prevederile din HG nr. 925/2006, art. 80 alin. (1);

- urmare a calificării erorilor aritmetice în categoria corecțiilor aritmetice/vicii de formă, la data de 14.04.2014, comisia de evaluare, emite primul raport al procedurii de atribuire și hotărăște următoarele: *„Oferta declarată câștigătoare a contractului de achiziție publică având ca obiect Reabilitarea și extinderea conductelor de aducțiune, rețelelor de distribuție și rețele de canalizare din Oravița din cadrul proiectului Modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul ... este cea depusă de Asociera SC ... - ... cu o propunere financiară, fără TVA de 20.998.965,96 lei”*;

- de remarcat că observatorii MFP - UCVAP/DGRFP ... - CVAP ... desemnați prin Decizia de verificare nr. 1072/... respectiv dl. Draghin Rus Constantin și Maritescu Adrian Toma, consemnează în mod expres la fila 298 din raport: (descriere observații rezultate din activitatea de verificare) *„fără observații cu privire la respectarea aspectelor procedurale de către comisia de evaluare”*. Ulterior, respectiv la data de 18.04.2014, Ministerul Finanțelor Publice - UCVAP emite adresa nr. 248842/18.04.2014, prin care comunică Autorității Contractante următoarele: *„în cazul în care decizia adoptată în urma opiniei exprimate de UCVAP este de reevaluare a ofertelor, aveți obligația de a înștiința observatorii desemnați (...) în cazul în care decizia adoptată în urma opiniei exprimate de UCVAP este de aprobare a Raportului procedurii, potrivit prevederilor art. 4<sup>1</sup> lit. e) din OUG nr. 30/2006, coroborate cu prevederile punctului 36 din HG nr. 921/2011; obligația să puneți la dispoziție o copie a Raportului procedurii, în termen de o zi lucrătoare de la aprobarea acestuia, însoțită de punctul de vedere cu privire la neconformitățile semnalate (...)”*;

- tot la data de 18.04.2014, Ministerul Finanțelor Publice - UCVAP emite adresa nr. 248956. prin care apreciază că: *„Dacă s-ar accepta corecțiile aritmetice invocate de autoritatea contractantă (s.n. cu privire la oferta ...), se ajunge în situația în care întreaga etapă a licitației electronice devine lipsită de relevanță, mai mult, distorsionându-se chiar rezultatul procedurii, deoarece acțiunea de a reduce prețul de la 23.794.667,51 lei până la 16.840.995,50 lei a influențat fi deciziile celorlalți 6 ofertanți de reducere a prețului, ofertanți ce ulterior au fost eliminați pentru că prețurile nu au putut fi fundamentate în opinia comisiei de evaluare”*.

- față de cele de mai sus, contestatorul învederează Consiliu cu privire la eroarea în care se află MFP în ceea ce privește prețul ofertei sale, care, după aplicarea corecțiilor aritmetice/viciilor de formă de către comisia de evaluare a fost de 20.998.965,95 lei și nu de 23.794.667,51 lei, astfel cum menționează Ministerul Finanțelor Publice - UCVAP; a doua eroare a Ministerului Finanțelor Publice - UCVAP, se regăsește în afirmația: *„acțiunea ofertantului de a reduce prețul a influențat și deciziile celorlalți 6 ofertanți de reducere a prețului”*;

- astfel cum indică chiar autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. R2665/27.05.2014 - 4 (același clasament se regăsește și în raportul procedurii nr. R 2379/14.05.2014- fila 184 din 300), oferta Asocierii ... - ... s-a clasat, în urma licitației electronice pe locul 2, fiind urmată de alți cinci ofertanți; din clasament rezultă că ofertanții clasati în urma respectivei Asocieri, pe locurile 3-7 au

avut oferte financiare cuprinse între 17.326.000,00 lei și 18.963,588,14 lei. Prin urmare, nu se poate susține afirmația Ministerului Finanțelor Publice - UCVAP referitoare la faptul că s-ar fi influențat deciziile altor 6 ofertanți de a reduce prețul.

În continuare, contestatorul apreciază că decizia autorității contractante privind caracterul neconcludent al răspunsului la solicitarea de clarificări nu este motivată. Astfel, autoritatea contractantă nu precizează nici în adresa nr. R 2386/09.05.2014 de comunicare a rezultatului procedurii și nici în procesul verbal nr. 29/29.04.2014 de ce a considerat neconcludent răspunsul nr. TM 165/25.02.2014. Analizând dosarul achiziției s-a constatat că nici în Procesul Verbal nr. 29/29.04.2014 prin care comisia de evaluare a „*analizat: răspuns solicitare de clarificări nr. R 2203/28.04.2014*”, nu este prezentat vreun argument în susținerea caracterului neconcludent al răspunsul subscrisei nr. TM 329/29.04.2014 la solicitarea de clarificări nr. 2203/28.04.2014.

Contestatorul apreciază că punctul de vedere al Ministerului Finanțelor Publice - UCVAP este strict informativ și, mai mult decât atât, în ipoteza în care existau dubii, acesta putea face aplicarea dispozițiilor art. 27 din OUG nr. 30/2006.

De asemenea, contestatorul consideră că nu se poate reține că prin corectarea erorii aritmetice, întreaga etapă de licitație electronică devine lipsită de relevanță, întrucât:

- fiecare operator economic, participant la o procedura de atribuire a unui contract de achiziție publică, are obligația să-și întocmească oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, art. 170 din OUG nr. 34/2006;
- prețul ofertat trebuie să îndeplinească și să satisfacă cerințele autorității contractante din documentația de atribuire și să poată fi justificat la solicitarea Comisiei de evaluare;
- un ofertant nu își formează oferta de preț în baza ofertelor transmise de ceilalți ofertanți din procedură, ci numai în baza propriilor analize de preț;
- propunerea financiară a asocierii sale s-a bazat exclusiv pe însumarea prețurilor unitare pe listele de cantități întocmite anterior introducerii prețului în SEAP. În niciun caz, nu s-a introdus în SEAP un preț nereal și care nu poate fi justificat din punct de vedere al modului de formare a prețului sau nu s-a introdus o valoare totală a contractului urmând ca apoi să se ajusteze prețurile unitare pentru a se ajunge la aceasta valoare, astfel cum au procedat o parte dintre ofertanți din această procedura de atribuire.

Prin urmare, nu se poate susține că eroarea aritmetică existentă în oferta financiară a prezentei Asocieri a influențat pe

ceilalți ofertanți, întrucât, astfel cum rezultă chiar din solicitarea de clarificări nr. 1095/25.02.2014, comisia de evaluare a constatat că în cuprinsul listelor LDC- 3 - Sumar - Obiect 3 și LDC 4.1. - Sumar - Obiect 4.1. nu au fost adunate toate liniile, prețurile unitare rămânând aceleași, motiv pentru care, se aplică art. 80 alin. 2 lit a) din HG nr. 925/2006, care stipulează în mod expres că: *„dacă există o discrepantă între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător”*.

În final, contestatorul solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale în ceea ce privește evaluare ofertei sale și, pe cale de consecință, solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii de atribuire, a deciziei de anulare a procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii, cu respectarea normelor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Prin adresa nr. TM-420/06.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. ... .., transmite o completare la concluziile scrise, precizând în plus, următoarele aspecte:

- SC ... a participat la această procedură de licitație deschisă, cu faza finală de licitație electronică, în calitate de lider al Asocierii ... - GRUP CONSTRUCT SRL;
- înainte de invitația de participare la runda electronică, comisia de evaluare a constatat că oferta este admisibilă din punct de vedere tehnic și al condițiilor de calificare și selecție urmând să se stabilească oferta câștigătoare în urma stabilirii rezultatului după runda de reofertare a propunerii financiare prin runda electronică; la runda electronică au participat 7 ofertanți;
- după încheierea runde electronice, s-a solicitat ofertanților să depună oferta financiară tipărită, detaliată pe articole, în concordanță cu propunerea financiară din etapa electronică;
- în urma analizei acestei propuneri financiare tipărită, comisia de evaluare a constatat că în ofertă există niște erori aritmetice, rezultate din softul utilizat, pentru care s-a solicitat, astfel cum prevede HG nr. 925/2006, art. 79 alin (3) și art, 80 alin. (1) și (3), acceptarea acestor corecții aritmetice și noua valoare a propunerii financiare;
- solicitarea comisiei a fost de a accepta, după etapa electronică, noua valoare a propunerii financiare, în urma corecției aritmetice astfel: *„valoare ofertă: 16.840.995,50 lei fără TVA; valoare obținută după evaluare financiară: 20.998.965,96 lei fără TVA. diferența totală constatată: +4.157.970,46 lei fara TVA”* și



*„Conform HG nr. 925 art. 80 alin. (1), vă rugăm să acceptați corecția erorilor aritmetice / viciile de forma constatate în urma verificărilor prezentate mai sus”;*

- SC ... a răspuns solicitării de acceptare a corecțiilor aritmetice astfel cum a fost formulată de comisia de evaluare deși în acest fel oferta pierdea locul doi din clasament și speranța câștigării acestui contract, dar refuzul de a le accepta ar fi dus la respingerea ofertei, ca neconformă, în baza art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006; în urma acestui răspuns, prin care s-a acceptat, fără echivoc, aplicarea corecțiilor aritmetice, comisia de evaluare a transmis o nouă solicitare de clarificări referitoare la aceleași corecții aritmetice, deja acceptate, cu motivații inacceptabile din punct de vedere al legislației în vigoare, însă această nouă solicitare de clarificări excede prevederilor legale în vigoare;

- la comunicarea rezultatului procedurii s-a învederat faptul că procedura s-a anulat, pentru că nici o ofertă nu a fost admisibilă, invocându-se motive în opinia contestatorului abuzive de declarare a ofertei ca neconformă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin *„licitație deschisă”*, cu etapă finală de licitație electronică, în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având drept obiect: *„Reabilitarea și extinderea conductelor de aducțiune, rețelelor de distribuție și rețelelor de canalizare din Oravița”*, cod CPV: 45231300-8, 45232150-8, 45232152-2, 45232400-6, 45247270-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia, valoarea estimată a contractului este de 24.194.105 lei.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este *„prețul cel mai scăzut”*.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4253/17.10.2013, autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților, lista principalelor documente depuse și prețul, în lei, fără TVA, după cum urmează: Asociera SC Ram Sistem SRL – Ramb Infrastructura SRL: 23.753.456,95 lei; SC Consorzio Stabile Ebg SRL: 23.659.764,44 lei; Viales Y Obras Publicas SA: 21.324.476,82 lei; Asociera Tauber Rhbau BMBH&CO, Kg – Ka Tauber Spetialbau GMBH&CO – Tauber ECO: 23.869.497,15 lei; SC Dinamic Company SRL: 23.627.575,21 lei; Asociera SC Acvatot SRL – SC Aldona SRL: 24.161.603,88 lei; Asociera SC Vianto

Consulting SRL BRAILA – SC Dondi Project SRL BUCUREȘTI – SC Industrie Bau SRL Ditrau – SC Valve International SA BRĂILA: 23.711.061,36 lei; Asocierea SC Help Trans SRL – SC Aqua Vest SRL – SC Coniz Romarg SRL: 23.119.551,60 lei; Asocierea SC ... – SC GRUP CONSTRUCT SA: 23.784.780,82 lei; Asocierea SC Verta Tel SRL – SC Concordia Con. Strade SRL – SC Emiliano Vest SRL – SC Electrosistem SRL: 23.672.734,36 lei; Asocierea SC Moni Impex & SC Tehnocer SRL: 24.192.990,74 lei; ...: 23.354.149,08 lei.

Ulterior, în raportul procedurii de atribuire nr. R23789/09.05.2014, autoritatea contractantă a consemnat decizia de anulare a procedurii de atribuire, invocând în acest sens prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, întrucât *„în urma etapei finale de licitație electronică au fost depuse numai oferte inacceptabile/neconforme”*.

Decizia de mai sus a fost transmisă Asocierii ... – ... și ... prin adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. R2386/09.05.2014 și, respectiv, R2384/09.05.2014; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentelor anterioare, cei doi ofertanți au formulat contestațiile deduse soluționării, solicitând reevaluarea ofertelor.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestațiile analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă ofertele contestatorilor, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă și susținerile părților.

În acest sens, Consiliul va reține prevederile art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *„în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”*.

Din studiul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. R2386/09.05.2014, Consiliul va reține că oferta asocierii ... – ... și ... a fost respinsă în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 169 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, deoarece a apreciat că *„răspunsul nr. TM 329/29.04.2014 la solicitarea de clarificări nr. R 2203/28.04.2014 (...) nu clarifică neconcordanța între oferta financiară afișată în*

*SEAP în valoare de 16.840.995,50 lei în urma licitației electronice, care nu reprezintă prețul licitat, ci o nouă valoare de 20.998.965,96 lei. Diferența dintre prețul din SEAP și cel real din oferta financiară în urma licitației electronice rezultă din:*

- *Lista Nr. LDC-3-Sumar - Obiect 3. - Rețea distribuție apă - extindere și reabilitare în cadrul LCD-Sumar, Ofertantul nu a adunat toate liniile la total;*
- *Lista Nr. LDC-4.1-Sumar - Obiect 4.1. - Extindere și reabilitare rețea canal în cadrul LCD-Sumar, ofertantul nu a adunat toate liniile la total”.*

Potrivit art. 169 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în cazul organizării unei etape finale de licitație electronică, *„autoritatea contractantă are obligația de a atribui contractul de achiziție publică conform prevederilor art. 200, pe baza rezultatului obținut în urma finalizării licitației electronice”.*

Totodată, Consiliul va reține că, prin adresa nr. R764/06.02.2014, prin care a invitat asocierea ... - ... și ... la etapa finală de licitație electronică, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să transmită formular de ofertă, preambulul la listele de cantități și listele de cantități (integrale) *„revizuite conform noilor valori rezultate în urma procesului de reofertare electronică”.*

Corelativ, Consiliul va reține că, potrivit clasamentului rezultat în urma licitației electronice cu identificatorul EA0040956, prețul asocierii ... - ... și ... rezultate în urma etapei finale de licitație electronică, au fost de 16.840.995,50 lei și, respectiv, de 16.490.896 lei.

Nu în ultimul rând, Consiliul va reține că, potrivit prevederilor art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *„autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/ anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica listele de cantități transmise de autoritatea contractantă, în forma lor *„revizuită conform noilor valori rezultate în urma procesului de reofertare electronică”*, pentru a se asigura de sustenabilitatea prețurilor rezultate în urma etapei finale de licitație electronică, urmând a încheia contractul numai în condițiile prevăzute la art. 200 alin. (1) din ordonanța de urgență.

În acest sens, Consiliul va reține că, potrivit prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”; instrument detaliat în cuprinsul art. 78 din HG nr. 925/2006 astfel: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare” și în cuprinsul art. 79 alin. (1) și (3) și 80 din aceeași normă legală, potrivit căroră „Art. 79 (1) În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă. (...) (3) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)”, articol care prevede că „Erorile aritmetice se corectează după cum urmează: a) dacă există o discrepantă între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător; b) dacă există o discrepantă între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător”.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul va reține că, prin adresa nr. R1095/25.02.2014, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să accepte corecția erorilor aritmetice în quantum de 4.157.970,46 lei, fără TVA, rezultate din aceea că, în cadrul obiectului 3 – Rețea distribuție apă – extindere și reabilitare și obiectului 4.1 Extindere și reabilitare rețea canal, „ofertantul nu a adunat toate liniile la total”, invocând, în acest sens, prevederile art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a aplicat, în mod corespunzător, prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006 deoarece, constatând existența unor erori aritmetice provenind din adunarea eronată a unor prețuri unitare, a

făcut demersuri pentru a adopta respectiva decizie în condiții de certitudine.

Corelativ, Consiliul va reține că, prin adresa nr. TM 165/25.02.2014, asocierii ... - ... și ... a transmis acceptul său privind *„corecția erorilor aritmetice (...) constatate în urma verificărilor, așa cum sunt acestea definite în HG nr. 925/2006, art. 80”*.

Ulterior, prin adresa nr. R2203/28.04.2014, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări astfel: *„având în vedere solicitarea de clarificare nr. R 1095 din 25.02.2014 și răspunsul dvs. TM-165/25.02.2014 la solicitarea noastră de clarificări, comisia de evaluare hotărăște că nu poate să țină cont de ele bazându-se pe prevederile art. 169 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, observând că prin acceptarea corecțiilor se creează un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire și clasamentul stabilit în urma licitației electronice este alterat (...) vă rugăm să clarificați neconcordanța între oferta financiară afișată în SEAP în urma licitației electronice și conținutul ofertei dvs. financiare scrise, transmisă, care nu reprezintă prețul licitat”*; contestatorul răspunzând, prin adresa nr. 329/29.04.2014 că *„prin răspunsul nr. TM 165/25.02.2014 și-a exprimat acordul privind corecția erorilor aritmetice / viciilor de formă conform art. 80 din HG 925/2006 (...) comisia de evaluare, în baza principiului asumării răspunderii, a transmis subscrisei solicitarea de clarificări nr. R 1095/25.02.2014 prin care ne-a solicitat în mod expres acceptul privind corectarea erorilor aritmetice / viciilor de forma constatate (a se vedea fila 2). Conform art. 80 alin. (1), din HG nr. 925/2006, prin răspunsul nr. TM 165/25.02.2014 subscrisa a acceptat efectuarea corecțiilor sus menționate (...). În final precizăm că aspectele constate de dvs. constituie, astfel cum ați menționat chiar dvs. în solicitarea de clarificări nr. R 1095/25.02.2014 o eroare aritmetică cauzată de programul de calcul folosit la întocmirea ofertei, pentru listele Lista nr. LDC3 Sumar obiect 3, Lista LDC 4.1 - Sumar obiect 4.1 nu au fost adunate toate liniile. Eroarea nu a putut fi identificată la momentul ofertării prețului în SEAP. Astfel cum am indicat și mai sus, corectarea erorii se realizează de comisia de evaluare conform prevederilor art. 79, alin. (3) și art. 80 din HG nr. 925/2006. Facem precizarea că în cazul corectării unei erori aritmetice nu se creează subscrisei vreun avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți, ci doar se face aplicarea a unor prevederi din HG nr. 925/2006. Subscrisa SC ... / ... își menține acceptul dat prin răspunsul TM*

*165/25.02.2014 privind corecția erorilor constatate de comisia de evaluare”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a consemnat, în mod eronat, în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. R2379/09.05.2014 că „*oferta este declarată neconformă în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 169 alin. (2) din OUG nr. 34/2006*” deoarece, pe de o parte, a explicat și demonstrat/dovedit proveniența erorilor de calcul și a acceptat corecția acestora și, pe de altă parte, pentru că, față de speța dedusă soluționării, nu sunt incidente prevederile art. 169 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, întrucât autoritatea contractantă, în condițiile prevăzute de respectiva normă juridică, adică „*pe baza rezultatului obținut în urma finalizării licitației electronice*”, a făcut corecțiile prevăzute la art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În acest context, reiterând prevederile art. 80 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, și constatând că legiuitorul nu a exceptat licitația electronică de la mecanismul prevăzut de respectiva normă juridică, Consiliul apreciază că, prin aplicarea principiului de drept „*Ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”, autoritatea contractantă avea dreptul de a corecta erorile aritmetice din listele de cantități transmise subsecvent derulării etapei finale de licitație electronică.

Ori, în această situație, Consiliul apreciază că este abuzivă respingerea ofertei contestatorului pe motiv că acesta, prin acceptul de corectare a erorilor aritmetice, ar fi transmis „*o nouă valoare de 20.998.965,96 lei*” deoarece verificările efectuate de autoritatea contractantă au fost efectuate, în fapt, „**pe baza rezultatului obținut** în urma finalizării licitației electronice”, astfel cum prevede norma juridică de la art. 169 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

Subsecvent, Consiliul apreciază că și rezultatul verificărilor, concretizat prin corecțiile aplicate conform art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006 sunt tot „**pe baza rezultatului obținut** în urma finalizării licitației electronice”, respectând, astfel, rigorile tezei finale ale art. 169 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că se impune reevaluarea ofertei contestatorului, cu respectarea celor de mai sus și a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice, urmând a dispune în consecință.

Consiliul nu poate reține susținerile formulate de UCVAP în sensul că „*Dacă s-ar accepta corecțiile aritmetice invocate de autoritatea contractantă (s.n. cu privire la oferta ...), se ajunge în situația în care întreaga etapă a licitației electronice devine lipsită*

*de relevanță, mai mult, distorsionându-se chiar rezultatul procedurii, deoarece acțiunea de a reduce prețul de la 23.794.667.51 lei până la 16.840.995,50 lei a influențat și deciziile celorlalți 6 ofertanți de reducere a prețului, ofertanți ce ulterior au fost eliminați pentru că prețurile nu au putut fi fundamentate în opinia comisiei de evaluare”* deoarece în etapa suplimentară a licitației electronice operatorii economici nu au dreptul de a oferta prețuri a căror sustenabilitate nu poate fi demonstrată, nu se pot „juca” cu acest element oferit de legiuitor autorității contractante pentru a-și îmbunătăți în speță prețul.

Astfel, fiecare ofertant în cadrul licitației electronice nu trebuie să fie influențat de ceilalți în ofertarea prețurilor, acestea putând fi scăzute atât cât poate fi justificat.

Procedând la analiza criticilor formulate de ... Consiliul va reține că acesta critică decizia autorității contractante, comunicată prin adresa nr. R2384/09.05.2014, prin care oferta sa a fost respinsă în baza prevederilor art. 36<sup>1</sup> alin. (4) coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 și a art. 79 alin. (1) din același act normativ.

Potrivit art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, *„(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor de la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență. (3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. (4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor de la art. 36 alin. (1) lit. f)”*.

Potrivit art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, *„oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează să fie furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”*.

Continuând analiza adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. R2384/09.05.2014, Consiliul va reține că

autoritatea contractantă a invocat 8 motive în vederea respingerii ofertei contestatorului, al căror element comun este refuzul contestatorului de a detalia cuantumul cheltuielilor indirecte și cuantumul profitului.

De exemplu, potrivit punctului 4 din documentul de mai sus, *„pentru 2 articole, referitoare la aprovizionarea și montarea căminelor prefabricate din material plastic cu capac izolat pentru contorizare cu DN 500 mm (art. D7-01) respectiv 1000 mm (art. D7-02), care se regăsesc în mai multe liste (mai multe străzi), în continuare nu prezintă detalierea cheltuielilor indirecte și profitul pentru aceste articole. Comisia de evaluare constată că în fundamentarea prețului pentru aceste 2 articole nu au fost cuprinse cheltuielile indirecte și profitul astfel încât nu este concludentă fundamentarea prețului ofertat pentru aceste articole”*.

Corelativ, Consiliul va reține că, prin adresa nr. R1169/27.02.2014, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului *„fundamentarea economică a modului de formare a prețului unitar pentru articolele menționate mai jos. (...) În cadrul analizei articolelor de lucrări se vor evidenția consumurile și costurile aferente materialelor, manoperei, utilajului și transportului pentru fiecare din ele. Se vor indica și costurile indirecte și profitul incluse în ofertă”*; la paginile 31 și 33 din volumul 2 al dosarului cauzei fiind enumerate articolele D7-01 și, respectiv, D7-02.

Prin adresa nr. 87/06.03.2014, contestatorul a răspuns solicitării de clarificare privind *„fundamentarea economică a modului de formare a prețului unitar”*; din analiza adresei de răspuns, Consiliul constată că ... nu a defalcat prețul unitar pe cheltuieli directe, cheltuieli indirecte și profit, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă, aceasta din urmă consemnând la pagina 34 din procesul verbal nr. 24 din data de 17.03.2014 că *„pentru niciun articol, autoritatea contractantă nu prezintă defalcarea prețului unitar pe cheltuieli directe, cheltuieli indirecte și profit, astfel cum s-a solicitat în clarificarea nr. 1”*, precum și, la pagina 37 (pag. 1376 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei) că *„ofertantul prezintă doar oferta de preț pentru procurare de la furnizorul Valrom (franco depozit București, deci fără transport), fără a prezenta o defalcare de preț care să cuprindă și celelalte articole, conform caietului de sarcini (preambul): excavarea oricăror materiale cu excepția excavațiilor în teren tare, epuizamente necesare pentru realizarea lucrărilor și menținerea excavațiilor fără apă, umplere și compactare, evacuarea surplusului de material excavat, montajul etc”*.



Față de acest aspect, Consiliul apreciază că față de oferta contestatorului au devenit incidente prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit căroră „în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă” deoarece contestatorul nu a transmis „defalcarea prețului unitar pe cheltuieli directe, cheltuieli indirecte și profit, astfel cum s-a solicitat în clarificarea nr. 1”.

În continuare, Consiliul va reține că autoritatea contractantă, prin adresa nr. R1480/17.03.2014, a revenit la solicitarea anterioară, astfel: „întrucât în fundamentarea prețului prezentată de dvs. nu ați ținut cont de solicitarea justificării de preț care prevedea că: <<în cadrul analizei articolelor de lucrări se vor evidenția consumurile și costurile aferente materialelor, manoperei, utilajului și transportului pentru fiecare din ele. Se vor indica și costurile indirecte și profitul incluse în ofertă>>, vă rugăm să prezentați justificarea de preț astfel cum s-a solicitat evidențind consumurile specifice și costurile aferente materialelor, manoperei, utilajului și transportului pentru fiecare articol pentru care s-a solicitat justificarea de preț (...) vă rugăm să clarificați următoarele aspecte constatate:

33. *Aprovizionarea și montarea căminelor prefabricate din material plastic, cu capac carosabil izolat, pentru contorizare în domeniul public, cu diametrul de 500 mm*

*Ofertantul prezintă doar oferta de preț pentru procurare de la furnizorul Valrom (franco depozit București, deci fără transport), fără a prezenta o defalcare de preț care să cuprindă și celelalte articole, conform caietului de sarcini (preambul): excavarea oricăror materiale cu excepția excavațiilor în teren tare, epuizmente necesare pentru realizarea lucrărilor și menținerea excavațiilor fără apă, umplere și compactare, evacuarea surplusului de material excavat, montajul etc*

34. *Aprovizionarea și montarea căminelor prefabricate din material plastic, cu capac carosabil izolat, pentru contorizare în domeniul public, cu diametrul de 1000 mm*

*Ofertantul prezintă doar oferta de preț pentru procurare de la furnizorul Valrom (franco depozit București, deci fără transport), fără a prezenta o defalcare de preț care să cuprindă și celelalte articole, conform caietului de sarcini (preambul): excavarea oricăror materiale cu excepția excavațiilor în teren tare, epuizmente necesare pentru realizarea lucrărilor și menținerea excavațiilor fără*

*apă, umplere și compactare, evacuarea surplusului de material excavat, montajul etc”.*

Prin adresa nr. 136/20.03.2014, contestatorul răspunde autorității contractante că „*pentru aprovizionarea și montarea căminelor prefabricate din material plastic, cu capac carosabil izolat, pentru contorizare în domeniul public, cu diametrul de 500 mm, vă depunem anexat oferta de preț din partea furnizorului VALROM, din care rezultă faptul că prețul ofertat cuprinde și transportul pe șantier. Din această adresă rezultă faptul că pentru achiziționarea întregii cantități de cămine de la Valrom SA se acordă un discount de 10% din prețul de ofertă în care am inclus valoarea montajului acestor cămine (excavat, compactat). În ceea ce privește epuismențele precizăm că nu există un studiu hidrologic precis din care să rezulte că la o adâncime de maxim 1,5 metri este posibilă apariția apei în săpătură, acesta fiind motivul pentru care nu am cotate valoarea epuismențelor. În cazul apariției unor cazuri izolate, societatea noastră dispune de motopompe și alte mijloace tehnice suficiente pentru menținerea excavațiilor fără apă. Căminele de racord vin gata echipate de la furnizorul Valrom cu fittinguri și apometre”.*

Consiliul apreciază că răspunsul contestatorului nu este concludent deoarece, deși autoritatea contractantă i-a solicitat pentru a doua oară „*costurile indirecte și profitul incluse în ofertă”*, acesta se limitează la alegații generale de forma „*vă depunem anexat oferta de preț din partea furnizorului VALROM, din care rezultă faptul că prețul ofertat cuprinde și transportul pe șantier. Din această adresă rezultă faptul că pentru achiziționarea întregii cantități de cămine de la Valrom SA se acordă un discount de 10% din prețul de ofertă în care am inclus valoarea montajului acestor cămine (excavat, compactat)”*, fără a lămuri care este cuantumul cheltuielilor indirecte și al profitului; același raționament aplicându-se articolului de la poziția 34, cu diametrul de 1000 mm, pentru care contestatorul invocă un discount de 7%, acordat în cazul aprovizionării cu întreaga cantitate de cămine.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, față de oferta contestatorului, atât incidența prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 cât și cea a prevederilor art. 36<sup>1</sup> alin. (4) coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, deoarece acesta nu a prezentat informațiile solicitate în vederea justificării prețului său.

Pe baza unui raționament similar, Consiliul apreciază că și în cazul celor 19 articole de la punctul 5 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, respectiv articolele D1-09-1, de

la D2-01-1 până la D2-01-13, de la D2-02-1 până la D2-02-4, referitoare la conducte de canalizare din PVC-Kg SN 8 având DN 160, DN 250, DN 315 în tranșee de diferite adâncimi, autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, că *„în continuare operațiunea epuismenț nu este luată în calcul nerespectându-se cerințele din cap. 4 caiet de Sarcini – Liste, secțiunea 3 Preambul la listele de cantități pentru articolele din seria D2. În continuare nu prezintă consumurile aferente materialelor, manoperei, utilajului, transportului împiedicând astfel verificarea de către comisia de evaluare a respectării de către ofertant a cerințelor din caietul de sarcini. În continuare nu prezintă cheltuieli indirecte și profitul pentru aceste articole”* deoarece, prin nici una din adresele anterioare (adresa nr. 87/06.03.2014 și adresa nr. 136/20.03.2014), contestatorul nu a transmis informațiile solicitate, respectiv *„fundamentarea economică a modului de formare a prețului unitar pentru articolele menționate mai jos. (...) În cadrul analizei articolelor de lucrări se vor evidenția consumurile și costurile aferente materialelor, manoperei, utilajului și transportului pentru fiecare din ele. Se vor indica și costurile indirecte și profitul incluse în ofertă”*.

În acest context, Consiliul apreciază că justificarea prețului oferat prezintă o deosebită importanță deoarece, în urma etapei finale de licitație electronică, contestatorul și-a îmbunătățit oferta cu 30%, respectiv de la 23.354.149,08 lei la 16.490.896 lei, procent superior profitului uzual în cazul unui contract de lucrări.

Subsecvent, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să acorde o deosebită atenție justificărilor de preț transmise de contestator, pentru a se convinge că, prin reducerea de preț, oferta acestuia respectă, în continuare, specificațiile cuprinse în caietul de sarcini, că nu a redus, de exemplu, cantitățile de materiale care urmează a fi procurate și puse în operă, orele de manoperă sau cantitățile aferente articolelor de transport; cu alte cuvinte, că economia făcută în urma derulării etapei de licitație electronică nu s-a făcut prin rabat la cantitățile și calitatea solicitate prin caietul de sarcini, cum ar fi de exemplu, omiterea epuismențelor solicitate explicit prin caietul de sarcini.

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în mod corect, a stabilit că nu sunt relevante justificările contestatorului, aferente celor 19 articole referitoare la conductele de canalizare din PVC-KG SN8, de la poziția 5 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, justificări din care lipsesc, de exemplu, costurile aferente epuismențelor, contrar prevederilor de la pagina 16 din preambulul listelor de cantități,

publicate în cuprinsul arhivei „[CN145981/021] Cap 4 CS - CL 10 Liste.rar.p7s”, potrivit căruia „Articolele pentru conduite vor include următoarele: (...) (c) Epuismente necesare pentru realizarea lucrărilor și mentinerea excavatiilor fără apă”.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, și de aceasta dată, autoritatea contractantă a consemnat, în mod corect, incidența prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și cea a prevederilor art. 36<sup>1</sup> alin. (4) coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 față de oferta contestatorului, respingând-o, ulterior, în baza obligației pusă în seama sa prin prevederile art. 81 din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”.

Mai mult, Consiliul apreciază că ... ar fi trebuit să transmită „consumurile și costurile aferente materialelor, manoperei, utilajului și transportului pentru fiecare din ele, (...) costurile indirecte și profitul incluse în ofertă” încă de la prima solicitare a autorității contractante, și nu să aștepte o eventuală repetare a solicității de justificare a prețului.

În speță, repetarea unei solicitări cum este cea privind justificarea prețului este, indubitabil, un avantaj evident acordat ofertantului în cauză, aspect interzis explicit prin prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006; cu atât mai mult, Consiliul apreciind că măsura respingerii ofertei contestatorului, datorită repetării răspunsului neconcludent, astfel cum se întâmplă, practic, în toate cele 8 situații invocate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. R2384/09.05.2014, apărând ca una corectă.

Conform prevederilor art. 297 din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 425 alin. (1) litera b) cpc nu se impune obligația, Consiliului, în calitate de primă instanță, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților; textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile partilor, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică, și de a le examina în mod grupat.

Față de cele expuse anterior, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de Asocieria ... – ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 2379/09.05.2014 și a tuturor actelor subsecvente, inclusive a adresei de comunicare a

rezultatului procedurii de atribuire nr. R2386/09.05.2014 și la reevaluarea ofertei asocierii ... – ... și ... cu respectarea motivării aferente prezentei și a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 38 (treizecișopt) pagini.