



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. ... (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... /

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de ..., cu sediul în ... și sediul ales pentru comunicarea actelor la ... în privind procedura de licitația restrânsă, organizată de Municipiul ... cu sediul în în vederea atribuirii contractului de lucrări (proiectare și execuție) având ca obiect *extinderea Stației de Epurare a Apelor Uzate și construcția incineratorului de nămol*, coduri CPV: 45000000-7 *Lucrări de construcții* (Rev. 2) și ... *Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări* (Rev. 2), s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, anularea deciziei de respingere a ofertei sale și a adresei de comunicare aferente nr. reevaluarea ofertei sale de la etapa conformității acesteia, anularea deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare și a adresei de comunicare aferente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare de la etapa conformității acesteia.

Prin contestația nr. 1470/... înregistrată la Consiliu cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... CIF ... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... în ... în cadrul aceleiași proceduri de licitație restrânsă, s-a solicitat anularea parțială a raportului procedurii de atribuire, în partea ce privește evaluarea ofertei asocierii ... și a oricăror acte conexe subsecvente, inclusiv, dar fără a se limita la adresele de comunicare a rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii ... și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 17029/ prin liderul asocierii ..., reprezentată convențional prin SPRL ..., cu sediul în ... având CUI ... a solicitat, pe cale de excepție, admiterea excepției puterii de lucru judecat cât privește contestația formulată de ... admiterea excepției tardivității formulării contestației ..., admiterea

excepției lipsei de interes a contestației formulată de ..., iar pe fond, respingerea ca neîntemeiate a contestațiilor formulate de ... și ... precum și menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. ... (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. ... și .../... fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, acestea fiind formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. ... (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite, în parte, contestația formulată de ... și, în tot, pe aceea formulată de ... și anulează raportul procedurii nr. ... în partea care privește oferta asocierii ..., precum și documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii amintite și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 30 de zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați, cu respectarea termenului legal.

În temeiul art. ... (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondată solicitarea ... privind anularea deciziei de respingere a ofertei sale și reevaluarea acesteia.

În temeiul art. ... (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii, cu respectarea celor din motivare și a prevederilor legale în vigoare.

În conformitate cu art. 64 Noul Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... și o admite în parte.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. ... (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că, în data de ... autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, pentru următoarele motive:

- ofertantul nu construiește o cameră nouă de intrare – conectare la caseta existentă;

- ofertantul nu construiește obiectele noi așa cum sunt descrise în documentația de atribuire și diminuează capacitatea de tratare a apelor pluviale.

De asemenea, paisprezece răspunsuri la cererea de clarificări au fost considerate neconcludente sau nesatisfăcătoare.

Se consideră incidența în cauză a prevederilor art. 36 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în condițiile în care, la capitolul 4 din caietul de sarcini, partea 1 liste de garanții – apă uzată și incinerare, s-au detaliat parametri și performanțele obligatorii pentru ofertanți, iar prin răspunsul nr. 4 din clarificarea nr. 304/06/02/2013, în referire la principiile de proiectare a treptei biologice s-a precizat: „cerința minimă obligatorie constă în respectarea în totalitate a parametrilor de calitate ai efluentului. Antreprenorul poate să propună orice tip de proces ce asigură parametrii de calitate ai efluentului. Antreprenorul poate să propună orice tip de proces ce asigură parametrii de calitate ai efluentului pentru toată stația de epurare în ansamblu (lucrări existente și propuse)”.

Totodată, contestatoarea indică standardele și specificațiile tehnice respectate pentru proiectarea și execuția contractului care se va atribui.

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei sale, respectiv „ofertantul nu construiește o cameră nouă de intrare – conectare la caseta existentă”, contestatoarea arată că, în legătură cu această cerință, documentația de atribuire prevede următoarele:

„Se va construi o cameră de intrare care se va conecta la caseta existentă. Dimensiunile și performanțele hidraulice ale camerei vor fi proiectate astfel încât să permită vehicularea unui debit de maxim 4m³/s. Camera de intrare va fi proiectată astfel încât să uniformizeze și să reducă viteza debitului influent pentru a permite o distribuție egală a debitului la grătarele rare” (7.1.1 Conectarea la casetă. par. 48).

Prin această cerință din documentația de atribuire, unica la care se raportează în mod greșit comisia de evaluare, se solicită construirea unei camere noi de conectare la casetă a liniei 2 de epurare apă uzată, ceea ce implică lucrări de realizare a unei structuri de admisie din beton prin care o parte din apa uzată transportată prin casetă este introdusă în stația de epurare pentru a fi tratată.

Contestatoarea arată că, prin ofertă, în urma evaluării echipamentelor și structurilor aferente liniei 1, a propus pentru etapa 2 ca intrarea apei uzate pentru linia 2 să aibă loc prin utilizarea, ca și cameră de admisie, a structurii existente de admisie pentru apele pluviale ale liniei 1.

În aprecierea contestatoarei, din coroborarea tuturor prevederilor documentației de atribuire, ofertanții nu aveau obligația de a construi o cameră de intrare nouă, decât dacă această necesitate rezulta ca urmare a propriilor evaluări în ceea ce privește utilitatea și capacitatea de epurare a echipamentelor și structurilor deja existente aferente liniei 1.

Astfel, atât timp cât documentația nu numai că permite, dar obligă ofertanții, să evalueze structurile aferente liniei 1 pentru a determina posibilitatea adaptării lor pentru a deservi linia 2 prevăzând că „antreprenorul va aprecia modul de refolosire a facilităților existente

pentru a asigura performanțele SEAU ... astfel cum sunt definite în listele de garanții” și incluzând o listă a obiectelor componente din etapa 1 cu principalele lor caracteristici, listă în care se regăsesc cele 8 bazine de apă pluvială, obligația instituită la punctul 7.1.1, paragraful 48, de a construi o cameră nouă trebuie raportată și la celelalte obligații din documentație.

În opinia contestatoarei, cerința conectării la casetă printr-o cameră de admisie nouă nu este o cerință minimă a caietului de sarcini neavând nicio influență asupra parametrilor garantați și funcționalității lucrărilor.

Prin propunerea folosirii drept cameră de admisie pe linia ... unei structuri deja existente aferente liniei 1, oferta sa respectă în mod corespunzător caietul de sarcini.

Contestatoarea susține că, în cadrul răspunsului la cererea de clarificări transmis în data de ... arătat următoarele:

„a) din punct de vedere al construcției nu interferăm cu structura învechită și imprevizibilă a casetei existente și din acest motiv eliminăm orice risc care ar putea să apară pe perioada construcției și care ar putea avea un impact semnificativ asupra duratei de execuție;

b) din punct de vedere al disponibilității, pe durata construcției nu se întrerupe operarea casetei;

c) din punct de vedere al epurării, pe durata construcției nu se întrerupe operarea stației de epurare etapa 1 (linia 1 și linia de ape pluviale) așa cum se solicită în avizele și acordurile valabile în prezent (avizul de gospodărire a apelor modificate nr. 2/17.01.2013 și Acordul de mediu nr. 1/18.06.2012).

Pe baza celor menționate, considerăm conceptul/soluția propus(ă) cu privire la admisia apei uzate pe linia 2, ca fiind singura soluție posibilă și optimizată pentru condițiile specifice date”.

Soluția propusă respectă în integralitate cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește capacitatea și performanțele hidraulice ale camerei de admisie asigurându-se astfel: vehicularea unui debit maxim de $4\text{m}^3/\text{s}$; conectarea la casetă; uniformizarea și reducerea vitezei debitului influent pentru a permite o distribuție egală a debitului la grătarele rare la debitul maxim de $4\text{m}^3/\text{s}$.

Al doilea motiv de respingere, se referă la faptul că ofertantul nu construiește obiectele noi așa cum sunt descrise în documentația de atribuire și diminuează capacitatea de tratare a apelor pluviale (bazinele trebuie să opereze pe timp uscat acționând ca decantoare primare pentru apa acumulată în timpul ploilor).

De asemenea, s-a precizat că răspunsul formulat și transmis cu adresa DPA nr. 167/22.01.2014 descrie schimbarea scopului pentru care a fost construit unul dintre bazinele pluviale (existent): dintre cele 8 bazine pentru rezerva de ploaie, destinația unuia este schimbată pentru construirea, în interiorul acestuia, a deznisipatoarelor – separatoarelor de grăsimi și stației de pompare pentru linia 2.

În referire la neconstruirea de obiecte noi, contestatoarea susține că, din coroborarea prevederilor documentației de atribuire, rezultă că ofertanții nu aveau obligația de a construi obiecte noi, decât dacă această necesitate rezultă ca urmare a propriilor evaluări în ceea ce privește

utilitatea și capacitatea de epurare a echipamentelor și structurilor deja existente aferente liniei 1.

Cerința construirii de obiecte noi nu este în sine o cerință minimă a caietului de sarcini, atât timp cât se dovedește că stația în ansamblul său, astfel cum a fost proiectată, asigură atingerea parametrilor garantați și funcționalitatea lucrărilor.

În opinia contestatoarei, decizia de a conecta linia 2 la caseta prin camera de admisie a apelor pluviale are drept consecință directă tratarea mecanică (sitarea grosieră și fină) în comun a apelor uzate aferente liniei 2 și a apelor pluviale, folosind cea mai mare parte din structurile deja existente ale fluxului de apă pluvială.

Proiectarea liniei 2 și decizia de a adapta și refolosi echipamente/structuri aferente liniei 1 au avut la bază faptul că, în documentația de atribuire, s-a solicitat modificarea capacității de tratare în treapta mecanică a stației în ansamblu și pe linii.

Contestatoarea susține că, în soluția propusă de ea, sunt prevăzute toate componentele treptei primare, cu respectarea tuturor specificațiilor și capacității solicitate, având în vedere intrarea apei pe linia 2 prin camera de admisie a liniei de apă pluvială, urmează a fi folosite pentru linia 2 structuri și echipamente deja existente.

Critica referitoare la diminuarea capacității de tratare a apelor pluviale (bazinele trebuie să opereze și pe timp uscat, acționând ca decantoare primare pentru apă acumulată în timpul ploilor) este considerată de contestatoare ca fiind neîntemeiată și se bazează pe confuzia dintre capacitatea de tratare și capacitatea hidraulică.

În ceea ce privește capacitatea hidraulică (componentă cantitativă) aceasta nu face decât să reflecte cerințele documentației de atribuire care prevăd o scădere a capacității hidraulice per ansamblu de la 30 la 23,8 m³/s.

Referitor la capacitatea de tratare (componentă calitativă) nu este vorba de o scădere, ci de o creștere, ca urmare a soluției pe care a propus-o.

Contestatoarea subliniază că, atât în timpul acumulării de apă de ploaie în bazinele de apă pluvială pe timp de ploaie, cât și între momentul terminării ploii și cel al golirii bazinelor de apă pluvială, acestea sunt operate ca decantoare primare având o eficiență superioară limitelor stabilite prin normativele în vigoare pentru decantoare primare.

Referitor la schimbarea destinației unuia dintre cele 8 bazine de apă pluvială, contestatoarea arată că scopul (funcționalitatea acestora) inițial al bazinelor de apă pluvială (inclusiv al celui de-al 8-lea bazin) prin soluția propusă (de construire a deznisipatoarelor și stație de pompare într-unul din acestea) nu se schimbă, asigurând, ca și în cazul situației existente, atât deznisiparea și decantarea apei pluviale, cât și reținerea nămolului pluvial în decantoarele primare existente, aceasta simultan cu creșterea capacității de tratare a apelor pluviale în cele 7 bazine de apă pluvială (deci fără reducerea capacității de tratare, cum eronat susține autoritatea contractantă).

În ceea ce privește numărul ridicat de răspunsuri pe care autoritatea contractantă le-a considerat neconcludente, în opinia contestatoarei, acestea nu reflectă neconformitatea ofertei sale, ci faptul că nu s-a înțeles conceptul tehnologic propus, deși acesta este identic cu cel implementat în etapa 1 și operat în prezent.

În continuare, societatea contestatoare critică oferta depusă de asocierea ... – ...atât sub aspectul prețului apreciat ca fiind neobișnuit de scăzut, cât și sub aspectul modului de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini.

În ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut, contestatoarea arată că, potrivit procesului - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, costul de operare pe ... indicat de asocierea câștigătoare este de 384.248.242, 33 lei.

Media aritmetică a costului de operare pe ... indicat de cei trei ofertanți selectați în procedură este de 648.990.289,805 lei.

Raportat la această medie, costul de operare indicat de asociere reprezintă 59,2%.

În aceste condiții, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări cu privire la ofertă și de a verifica răspunsurile care justifică prețul, ținând cont inclusiv de soluțiile tehnice adoptate.

Totodată, contestatoarea susține că prețul neobișnuit de scăzut ofertat de asociere nu asigură respectarea parametrilor calitativi și cantitativi ai caietului de sarcini.

În lipsa unor informații concrete cu privire la oferta asocierii, contestatoarea anticipează posibile modalități de manipulare și reducere în mod artificial a OPEX-ului, prin indicarea de cantități și/sau consumuri reduse sau „0” imposibil de justificat prin calcule (pentru cantitățile de nămol tratat, cantitatea de oxigen necesar, substanțe chimice, energie electrică și alte produse), prin omisiunea anumitor cantități de chimicale (reagenți/consumabile) și adoptarea unui proces tehnologic subdimensionat de tratare.

De asemenea, contestatoarea susține că oferta asocierii este neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, motivul fiind unul ipotetic urmând a fi confirmat după studierea dosarului achiziției publice.

În opinia contestatoarei oferta asocierii declarate câștigătoare încalcă documentația de atribuire cu privire la introducerea datelor în tabelele 4-1 și 1-1.

În continuare, contestatoarea prezintă o analiză în detaliu a răspunsurilor considerate neconcludente de autoritatea contractantă conform comunicării rezultatului procedurii de atribuire.

Se solicită efectuarea unei expertize în conformitate cu prevederile art. ... (4) din OUG nr. 34/2006.

Prin cea de-a doua contestație formulată în cadrul procedurii, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că, în data de autoritatea contractantă i-a comunicat, prin adresa nr. 11311, că

oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, câștigătoare fiind desemnată oferta

Contestatoarea susține existența unui conflict de interese, în condițiile în care membrii asocierii ..., respectiv ...sunt afiliați ai ..., operatorul stației de epurare, societate care va avea atribuții de verificare, testare și constatare a defecțiunilor lucrărilor care se vor executa, toate fiind controlate de

..... SA a fost creată în urma parteneriatului dintre ... și autoritatea contractantă.

Prin urmare, autoritatea contractantă se află în raporturi comerciale cu grupul ..., grupul ofertantului câștigător.

Societatea SA este operatorul actual al stației de epurare ..., urmând a-și păstra acest statut și după realizarea fazei II a extinderii acestei stații de epurare ce formează obiectul prezentei proceduri, conform contractului de concesiune încheiat între autoritatea contractantă și SA.

Așadar, în baza acestui contract, în cazul în care contractul de achiziție publică va fi încheiat cu ..., ..., în calitatea sa de reprezentant al autorității contractante, în faza de execuție a acestui contract de achiziție publică, va fi pusă în postura de a verifica, testa și constata defecțiunile lucrărilor ce vor fi executate de societăți din propriul său grup.

La aceasta se adaugă avantajul ... la pregătirea ofertei, ..., membru al grupului ...deținând informații esențiale pentru realizarea fazei II a extinderii acestei stații, informații obținute în cursul operării. Autoritatea contractantă însăși depinde de informațiile dezvăluite de către ...și este în imposibilitate de a verifica efectiv dacă aceasta nu a dezvăluit mai multe informații asocierii ..., decât ei.

Contestatoarea supune atenției faptul că, costul de operare (OPEX) ofertat de Asocieria ... este de numai 40% din costul său de operare ofertat și respectiv de 64% din costul de operare ofertat de al treilea ofertant calificat în etapa a II-a a procedurii.

În opinia contestatoarei, singura explicație care poate justifica OPEX-ul asocierii ...este subdimensionarea intenționată a consumurilor de substanțe chimice, a consumului de energie electrică și a producției de subproduse, ce vor conduce la nerespectarea prevederilor caietului de sarcini.

Totodată, contestatoarea apreciază că oferta ... este incompletă și nu a fost prezentată în conformitate cu cerințele autorității contractante, iar ... a modificat prin răspunsurile sale conținutul propunerii tehnice sau financiare (art. 79 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006.)

Susținerea contestatoarei are în vedere și volumul documentelor prezentate de ... comparativ cu ofertele contracandidaților acesteia.

În opinia contestatoarei, este puțin probabil ca ... să fi depus toate documentele solicitate de autoritatea contractantă prin Formularul 19 și să nu-și fi completat sau modificat oferta prin răspunsuri la clarificări, având în vedere diferența de volum dintre oferta inițială ..., pe de o parte, și ofertele celorlalți ofertanți, pe de altă parte.

Se solicită efectuarea unei expertize în conformitate cu prevederile art. ... (4) din OUG nr. 34/2006.

În punctul său de vedere, asupra contestației ..., înregistrat la Consiliu cu nr. 16437/22.05.2014, Municipiul ... a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

În preambul, autoritatea contractantă a prezentat situația de fapt fiind menționate chestiuni de ordin general.

Totodată, a arătat că formulările documentației de atribuire sunt explicite, în sensul că obiectivele respective vor trebui construite/furnizate de către operatorii economici, fiind vorba despre cerințe minime obligatorii a căror îndeplinire nu este lăsată la latitudinea ofertantului.

Spre exemplu: punctul 108, capitolul 2, secțiunea 5, documentația de atribuire: „... se vor adăuga minimum 2 linii de deznisipare ...”; punctul 129, capitolul 2, secțiunea 5, documentația de atribuire: „se va proiecta și executa un canal de by-pass ...”; punctul 374, capitolul 2, secțiunea 5, documentația de atribuire: „se vor furniza cel puțin două pompe ...”; punctul 415, capitolul 2, secțiunea 5, documentația de atribuire: „se va construi o unitate de recepție nămol”.

Atunci când autoritatea contractantă a dorit să lase integral la alegerea operatorului economic stabilirea necesității unor construcții noi, acest fapt a fost stipulat expres, precum la punctul 128, capitolul 2, secțiunea 5, documentația de atribuire: „în etapa a doua antreprenorul va stabili dacă este necesară construirea unor decantoare primare suplimentare precum și numărul și dimensiunile acestora”, precum și la punctul 239, capitolul 2, secțiunea 5, documentația de atribuire: „Antreprenorul va evalua lucrările realizate în etapa 1 și va evalua necesarul de suplimentare a capacității echipamentelor de dozare și a rezervoarelor de stocare corespunzător noilor debite și încărcări. Dacă este necesar antreprenorul va realiza suplimentarea capacităților existente”.

Astfel, caietul de sarcini cuprinde atât cerințe cantitative (lucrări), cât și cerințe calitative (performanțe în funcționare și exploatare). Libera alegere a procesului tehnologic este precizată în caietul de sarcini alături de obiectele pe care autoritatea contractantă le solicită (obligatoriu), iar numai acolo unde caietul de sarcini nu prevede nicio lucrare (obiect), ofertantul are în sarcină elaborarea unui proces eficient (dar și libertatea de a alege obiectele noi necesare elaborării și dovedirii funcționalității procesului) și propunerea acestuia prin ofertă.

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei „ofertantul nu construiește o cameră nouă de intrare/conectare la casetă”, autoritatea contractantă a arătat că textul din documentația de atribuire este foarte clar „se va construi o cameră de intrare care se va conecta ca caseta existentă” (paragraful 48 din cap. 2, secțiunea 5).

Necesitatea construirii camerei de intrare pentru linia ... rezultat din calculele făcute în studiul de fezabilitate, bazate inclusiv pe experiența operării stației de epurare, iar necesitatea construirii acestei camere de intrare, ca obiect nou, este clar exprimată în documentație.

Orice propunere sau analiză a contestatoarei, referitoare la utilitatea camerei de intrare putea să facă obiectul unei cereri de clarificare.

În aceste condiții, autoritatea contractantă arată că presupusa atingere a performanțelor solicitate, susținută de contestatoare, nu prezintă relevanță atât timp cât sunt ocolite alte prevederi exprese ale documentației de atribuire, respectiv cerințele minime privind construirea de obiecte noi.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere „oferantul nu construiește obiectele noi așa cum sunt descrise în documentația de atribuire și diminuează capacitatea de tratare a apelor pluviale”, se arată că acesta este o consecință logică a primului motiv.

Atât timp cât contestatoarea înțelege să se folosească de camera de intrare a apelor pluviale de la linia 1, în loc să construiască o cameră nouă, dedicată, evident că se ajunge la folosirea unor elemente ale liniei de tratare a apelor pluviale cu consecința directă a diminuării capacității de tratare.

Ca rezultat al urmăririi în exploatare a Stației de Epurare a Apelor Uzate (SEAU), coroborat cu schimbarea regimului ploilor a fost realizată o investiție suplimentară substanțială, pentru o mai bună operare a SEAU. Astfel, s-a constatat necesitatea construirii unor bazine pentru stocarea apelor neepurate (acumulate în urma ploilor) cu un volum de 64.000 metri cubi. Aceste bazine stochează volumul de apă suplimentar, în zilele de ploaie, funcționând ca decantoare primare (apa este tratată primar, suplimentar, în zilele ulterioare ploilor, pentru a se evita deversarea directă în Argeș). Scopul acestor bazine este extrem de important, iar contestatoarea nu poate schimba destinația acestora. Prin această propunere de proces, ... a propus o modificare periculoasă și sancționabilă de către Administrația Națională Apele Române.

Încercarea contestatoarei de a demonstra prin calcule încadrarea în parametrii de proiectare din caietul de sarcini (chiar și prin diminuarea capacității de tratare a apelor pluviale) nu schimbă faptul că autoritatea contractantă nu a prevăzut nicăieri în documentația de atribuire posibilitatea ofertanților de a diminua capacitățile de epurare ale elementelor existente ale stației de epurare, scopul prezentului contract fiind extinderea acestor capacități.

Folosirea de către contestatoare a unuia dintre bazinele de apă pluvială (Storm Water Tanks) este contrară însuși scopului lucrărilor. Chiar dacă în etapa a II-a s-a estimat o micșorare a debitului pentru apa de ploaie, nu este permis ofertanților să reconsidere capacitatea existentă de stocare a apei pluviale, avându-se în vedere creșterea gradului de siguranță a acumulării apei pluviale prin creșterea timpului de acumulare și evitarea deversării, chiar și în situații extreme.

Referitor la neconformitatea ofertei depuse de asocieria ... - ... International ... -, având în vedere OPEX-ul neobișnuit de scăzut invocat de contestatoare, autoritatea contractantă a arătat că, în baza criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, s-a stabilit o pondere a punctajului de 40% pentru

componenta financiară „prețul ofertei” și de 60% pentru componenta tehnică „costul operațional total”.

Deși ambele componente sunt exprimate în lei, există deosebiri importante între acestea:

- prețul ofertei se raportează la valoarea estimată declarată în fișa de date a achiziției la capitolul II.... valoare estimată fiind preluată din studiul de fezabilitate și este aprobată de autoritatea contractantă odată cu devizul general al obiectivului de investiții întocmit în conformitate cu HG nr. 28/2008;

- criteriul tehnic „costul operațional total” este dependent de soluția de proces propusă și poate avea variații importante de la un proces la altul, determinate de ponderea și calitatea echipamentelor electromecanice, a cantităților și tipurilor de reactivi folosiți, a soluțiilor de eliminare a deșeurilor rezultate din proces.

- pentru stabilirea „costului operațional total” autoritatea contractantă a prevăzut o listă de prețuri unitare ce au fost folosite de toți ofertanții pentru consumabilele predefinite/substanțele de evacuat. În consecință, diferențele între costurile operaționale totale declarate de ofertanți sunt determinate de consumurile operaționale caracteristice procesului tehnologic propriu propus.

În consecință, autoritatea contractantă consideră că aplicarea conceptului de „preț neobișnuit de scăzut al unei oferte” menționat în art. 202 din OUG nr. 34/2006 pentru criteriul tehnic „cost operațional total” nu este corectă.

O instalație proiectată pentru eficiență maximă și dotată cu echipamente de ultimă generație va genera costuri de operare minime, în timp ce o instalație de o concepție depășită și cu echipamente cu randament scăzut va duce la costuri de operare mărite.

Compararea singulară a OPEX-urilor celor 3 ofertanți este, în opinia autorității contractante, principial greșită, costul de operare fiind întotdeauna influențat în mod direct și substanțial de CAPEX.

În continuare, având la bază raționamentul contestatoarei, autoritatea contractantă, în baza art. 20...lin. (1¹) din OUG nr. 34/2006 (în vigoare în ianuarie 2013), demonstrează că ofertele depuse se încadrează în limite rezonabile în ceea ce privește raportul dintre ele, diferențele fiind rezultatul direct al opțiunilor în ceea ce privește soluția de proiectare/echipamentele furnizate și asumarea influenței acestora asupra costului total al ofertei.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei privind respingerea ofertei asocierii ...- ...ca neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă le cataloghează ca fiind supoziții neîntemeiate.

În continuare, autoritatea contractantă a detaliat poziția sa privind răspunsurile contestatoarei apreciate ca fiind neconcludente.

Se arată că, în susținerea celor prezentate de comisia de evaluare, este și raportul expertului tehnic, profesor Sandu Marin, expert tehnic, membru cooptat în comisia de evaluare.

În punctul său de vedere înregistrat la Consiliu sub nr. 16437/... contestației depuse de ... Municipiul ... a solicitat admiterea excepției tardivității și, în subsidiar, respingerea ca nefondată a contestației.

În susținerea excepției tardivității, autoritatea contractantă a apreciat că, prin invocarea de către contestatoare a unui posibil conflict de interese, în realitate s-a contestat participarea la procedură a asocierii

În aceste condiții, contestatoarea trebuia să formuleze contestația la momentul la care participarea la procedură a asocierii ...i-a fost cunoscută, respectiv 01.03.2013, dată la care s-a publicat în SEAP lista candidaților. Mai mult, participarea asocierii ...la etapa a ... licitației a fost evidențiată la momentul depunerii ofertelor, lista ofertanților fiind publicată în SEAP la data de 26.11.2013.

În aceste condiții, contestarea participării trebuia făcută după apariția primului act al autorității contractante care menționa acest lucru.

Susținerile contestatoarei privind existența unor raporturi comerciale strânse între ..., ... Internațional ..., ... și autoritatea contractantă sunt apreciate de achizitoare ca fiind pure speculații.

În referire la rolul și implicarea ...pe perioada desfășurării lucrărilor și, ulterior, pe perioada de notificare a defectelor, autoritatea contractantă a susținut că, în realitate, operatorul (concesionarul) va avea o implicare extrem de limitată în etapa de execuție, acesta preluând responsabilitatea operării stației abia după semnarea procesului - verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

În susținere, sunt invocate prevederile actului adițional nr. 10 la contractul de concesiune nr. 1239/2000 încheiat între PMB și

În legătură cu presupusul avantaj informațional conferit de ...asocierii ...în perioada de redactare a ofertei, autoritatea contractantă a susținut următoarele:

- studiul de fezabilitate pentru Etapa ... proiectului ... a fost redactat de o societate de consultanță independentă având la dispoziție date brute oferite de ...(tot ...a furnizat datele brute pentru studiul de fezabilitate al etapei 1 a proiectului, lucrare executată de ...);

- condițiile reale de funcționare ale stației au fost comunicate, Studiul de Fezabilitate, Avizul de Gospodărire a Apelor și Avizul de Mediu fiind revizuite în consecință și comunicate încă de la începutul procedurii;

- toate informațiile rezultate din operarea de către ...a etapei 1 a stației de epurare, au fost puse la dispoziția participanților;

- prin clarificarea nr. 23 publicată în SEAP s-a prevăzut că „pentru evaluarea ofertelor se vor considera valorile contractuale definite în documentația de atribuire”;

- toți candidații calificați au avut posibilitatea prelevării de probe de pe amplasament;

- s-a răspuns tuturor solicitărilor de clarificări din partea candidaților calificați.

Totodată, autoritatea contractantă a subliniat faptul că, la procedura de achiziție pentru etapa 1 de reabilitare a SEAU ..., desfășurată în

perioada ... participat și o societate din grupul ..., contractul de lucrări fiind însă adjudecat lui ..., unul dintre ofertanții din actuala procedură.

Mai mult, în cadrul procedurii de licitație pentru prima etapă a construcției stației de epurare a apelor uzate, Comisia Europeană a considerat că principiul liberei concurențe este mai important decât faptul că ...este concesionarul SEAU ..., sens în care a impus în mod expres modificarea anunțului de participare pentru ca societățile din grupul ... să poată concura.

Un alt aspect supus atenției de către autoritatea contractantă este faptul că un alt ofertant (...) a ridicat în prezenta procedură aceleași suspiciuni în privința Asocierii ...-... (conflict de interese, informații furnizate preferențial etc.), cauza fiind soluționată definitiv de Curtea de Apel ... prin Decizia civilă nr. 3097/2013.

Referitor la presupusa neconformitate a ofertei asocierii desemnate câștigătoare derivată din OPEX-ul neobișnuit de scăzut și numărul redus de pagini al acesteia, autoritatea contractantă a arătat următoarele:

Compararea singulară a OPEX-urilor celor 3 ofertanți este principal greșită, costul de operare fiind întotdeauna influențat în mod direct și substanțial de CAPEX (costul lucrărilor propriu-zise - construcții, echipamente, dotări etc.). OPEX-ul este dependent de soluția de proces propusă și poate avea variații importante de la un proces la altul, determinate de ponderea și calitatea echipamentelor electromecanice, a cantităților și tipurilor de reactivi folosiți, a soluțiilor de eliminare a deșeurilor rezultate din proces.

Astfel, contestatoarea a propus lucrarea cu cel mai redus cost (CAPEX) dintre toți ofertanții, fapt ce derivă din unele caracteristici ale lucrărilor și unele performanțe ale echipamentelor propuse, diferite de la un ofertant la altul (inexistența unor echipamente prezente în celelalte oferte, randament etc.) și generează un OPEX ridicat, în timp ce Asocieria ...-... a ales să ofere o lucrare cu un cost ridicat (CAPEX), oferind echipamente ale căror performanțe vor duce la costuri de operare (OPEX) mult mai mici decât ale contestatoarei.

Mai mult, pentru a elimina suspiciunile contestatoarei în sensul că ponderea superioară a OPEX în calculul punctajului (60% față de 40% pentru CAPEX) ar duce la denaturarea rezultatelor, autoritatea contractantă a folosit o formulă de calcul fără ponderarea factorilor, de tipul $CAPEX + OPEX \times 25$.

Necomparând strict ofertele financiare, a fost eliminată oferta cea mai mare (a contestatoarei, $CAPEX + OPEX \times 25 = 1.471.489.518$ lei) și pe cea mai mică (prezentată de asocieria ...-..., $CAPEX + OPEX \times 25 = 1.054.248.041$ lei), costul total „mediu” astfel obținut fiind reprezentat de oferta Față de această referință (1.196.905.775 lei), Asocieria ...-... se află la 88%, în timp ce contestatoarea la 123%.

Astfel, calculul prezentat demonstrează că ofertele depuse se încadrează în limite rezonabile în ceea ce privește raportul dintre ele, diferențele fiind rezultatul direct al opțiunilor ofertanților în ceea ce privește soluția de proiectare/echipamentele furnizate și asumarea influenței acestora asupra „costului total” al ofertei.

Referitor la numărul redus de pagini al ofertei asocierii ...-..., autoritatea contractantă a susținut că au fost depuse peste 2.700 de pagini de specificații tehnice.

Depunerea ulterioară a fișelor tehnice nu se încadrează în motivul de neconformitate prevăzut de art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/... contrar celor susținute de contestatoare, fișele tehnice se constituie în simple anexe la Formularului 19, depunerea lor ulterioară nefiind o modificare a propunerii tehnice.

Pentru fiecare echipament propus, ofertantul trebuie să precizeze în propunerea tehnică (Formularul 19) caracteristicile relevante ale acestuia și să probeze cele susținute prin anexarea fișei tehnice, respectiv a unui pliant de la producător care să certifice respectivele caracteristici.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 17029/ ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, susținând excepția puterii de lucru judecat cât privește contestația formulată de ... relativ la motivul pretinsei existențe a conflictului de interese.

În susținerea acestei excepții, intervenienta a arătat că, prin decizia civilă nr. 3097/12.07.2013, instanța a respins contestația ... ca neîntemeiată, reținându-se lipsa unui conflict de interese în ceea ce privește oferta asocierii ...

În opinia intervenientei, prin introducerea acestei contestații, motivată în principal de pretinsa existență a unui conflict de interese, contestatoarea tinde să lipsească de efectele lucrului judecat o hotărâre anterioară, prin care s-a statuat că nu există relații comerciale între ... și ..., precum și că nu există conflict de interese chiar și în măsura în care așa-zisele relații comerciale ar fi reale.

Totodată, intervenienta a invocat excepția tardivității contestației formulate de ... sub dublu aspect.

Astfel, contestația este considerată tardivă în raport de data la care a luat cunoștință de calitatea sa de ofertant în cadrul procedurii, precum și de la data declarării ofertei sale admisibile.

Un al doilea aspect invocat de intervenientă în susținerea tardivității introducerii contestației, se referă la faptul că, prin contestație, s-au adus critici documentației de atribuire.

De asemenea, intervenienta a susținut excepția lipsei de interes a contestației formulate de ..., în condițiile în care aceasta critică acceptarea de către autoritatea contractantă a ofertei asocierii ... fără a critica în condiții similare, acceptarea și a ofertei clasate pe locul doi, putându-se constata lipsa calității de persoană vătămată a acesteia, conform art. ... (1) și (2) din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la criticile aduse de contestatoarele ... și ... relativ la neconformitatea ofertei sale, intervenienta a susținut că acestea sunt neîntemeiate și lipsite de fundament juridic, fiind prezentate în detaliu argumentele în susținerea acestei afirmații.

După primirea punctului de vedere al autorității contractante și studierea dosarului cauzei, ... și ... au depus „concluzii scrise”, reiterând solicitările și argumentele din cuprinsul contestației, aducând totodată argumente pentru a combate cele prezentate de autoritatea contractantă,

În punctul de vedere. Totodată, ambele contestatoare au solicitat respingerea cererii de intervenție, aducând totodată critici suplimentare celor din contestație, în referire la oferta declarată câștigătoare.

De asemenea, asocierea intervenientă ... a transmis „concluzii scrise”, reiterând solicitările din cuprinsul cererii de intervenție, cu reluarea aspectele sesizate prin cererea de intervenție, față de cele două contestatoare. În plus față de cererea de intervenție a adus critici prețului pretins neobișnuit de scăzut al ofertei asocierii

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 15734/19.05.2014, completate prin adresele înregistrate la Consiliu sub nr. 16437/22.05.2014, 16824/16925/27.05.2014, ... și 18822/10.06.2014.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de lucrări (proiectare și execuție) având ca obiect *extinderea Stației de Epurare a Apelor Uzate și construcția incineratorului de nămol*, coduri CPV: 45000000–7 *Lucrări de construcții* (Rev. 2) și ... *Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări* (Rev. 2), Municipiul ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație restrânsă, prin publicarea, în SEAP a anunțului de participare nr. ... Potrivit documentului amintit, valoarea estimată a contractului este de 670.270.570 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, depunerea candidaturilor a fost la data de 25.02.2013.

În cadrul aceleiași proceduri, împotriva unui răspuns la o solicitare de clarificare a documentației de atribuire, ... a formulat contestație care a fost soluționată prin decizia nr. ... fiind respinsă ca nefondată.

Totodată, împotriva rezultatului primei etape a procedurii de licitație restrânsă, ... au formulat contestații, iar ... cerere de intervenție, care au fost soluționate prin decizia nr. ... contestațiile fiind respinse ca nefondate, iar cererea de intervenție admisă.

Împotriva deciziei nr. ... a formulat plângere la Curtea de Apel ... care a fost soluționată prin decizia nr. 2442/31.05.2013, fiind admisă și modificată în parte decizia Consiliului, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea candidaturilor depuse de ... și

De asemenea, împotriva raportului intermediar nr. 1097/... SA a formulat contestație, sens în care s-a emis decizia nr. ... prin care aceasta a fost respinsă ca tardiv introdusă.

Împotriva deciziei amintite, ... a formulat plângere, față de care Curtea de Apel ... a emis decizia nr. 3097/12.07.2013, prin care a fost admisă plângerea și s-a desființat decizia CNSC, fiind rejudecată contestația și respinsă ca nefondată.

Urmare a finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. oferta ... fiind respinsă ca neconformă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, oferta asocierii ... fiind considerată admisibilă, dar necâștigătoare, câștigătoare fiind declarată oferta asocierii ...

Nemulțumite de rezultatul procedurii ce li s-a comunicat prin adresele nr. respectiv 1131.1/ ... și ... au depus la Consiliu contestațiile de față, solicitând anularea acestui rezultat.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de asocieria ... văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind asocieria declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. în conformitate cu art. 64 Noul Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Analizând cu înțâietate, potrivit prevederilor art. ... (1) din OUG nr. 34/2006, excepția tardivității contestației formulate de asocierii ..., invocate atât de intervenientă, cât și de autoritatea contractantă, prin raportare la data la care a luat cunoștință de calitatea asocierii ... de ofertant în cadrul procedurii, precum și de la data declarării ofertei sale admisibilă, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Cu toate că momentul admiterii candidaturii depuse de asocieria ... a fost cunoscut de ... încă din data de 14.10.2013, de la data deschiderii ofertelor (conform procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 239/14.10.2013), nu se poate considera că acesta este momentul la care trebuie calculat termenul de înaintare a contestației împotriva ofertei prezentate de asocieria câștigătoare, ci data primirii rezultatului procedurii, după etapa a II-a a procedurii.

Adresa nr. 1131.1/ cuprinzând rezultatul procedurii, prin care i s-a comunicat că oferta sa s-a clasat pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, iar oferta asocierii ... a fost declarată câștigătoare, este documentul față de care contestația are interes de a contesta, documentul fiind primit de ofertant în data de prin fax, astfel cum rezultă din documentele existente la dosarul cauzei.

Astfel că, prin raportare la prevederile art. 256¹ lin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 și ținând seama de faptul că valoarea contractului de lucrări este de 670.270.570 lei, fără TVA, mai mare decât pragul impus de art. 55 alin. (2) din ordonanță (5.000.000 euro), termenul de contestare calculat potrivit art. 3 lit. z) din același act normativ, se împlinea la data de ... moment la care a fost depusă și contestația la CNSC.

Cât privește aspectul invocat de intervenientă în susținerea tardivității introducerii contestației că, prin contestație, s-au adus critici documentației de atribuire, Consiliul constată că întreaga contestație privește rezultatul procedurii, respectiv oferta declarată câștigătoare, sub aspectul unui posibil conflict de interese, precum și al neconformității acesteia, determinate de costul de operare (OPEX) ofertat.

Referitor la excepția lipsei de interes a contestației formulate de ..., invocată de intervenientă, în condițiile în care aceasta a criticat acceptarea ofertei asocierii ... fără a critica în condiții similare, acceptarea și a ofertei clasate pe locul doi, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Având în vedere prevederile art. ... (1) și (2) din OUG nr. 34/2006 [*Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență. (2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care: a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.*], se constată că autoarea contestației are interes în formularea prezentei contestației.

În condițiile în care prin adresa nr. privind rezultatul procedurii, i s-a comunicat că oferta ei a fost respinsă ca neconformă, se poate constata calitatea de persoană vătămată a contestatoarei, fiind interesată ca oferta sa să fie declarată admisibilă în procedură, chiar câștigătoare, sens în care au fost formulate și criticile.

Faptul că ofertantul a contestat pe lângă respingerea ofertei sale și oferta asocierii declarate câștigător, fără a o contesta și pe cea clasată pe locul al doilea, nu poate constitui motiv pentru a constata lipsa calității de persoană vătămată, potrivit celor susținute de intervenientă.

Câtă vreme oferta contestatoarei ... a fost respinsă ca neconformă, aceasta are calitate de persoană vătămată printr-un act al autorității contractante, potrivit prevederilor mai sus evocate, având interes în formularea contestației.

Excepțiilor invocate de intervenientă și autoritatea contractantă fiind respinse, Consiliul va analiza pe fond contestațiile formulate de ..., precum și de

În ceea ce privește critica formulată de ... împotriva primului motiv de respingere a ofertei sale, privind faptul că „nu construiește o cameră nouă de intrare – conectare la caseta existentă”, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere că, prin documentația de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici, la capitolul 2 „Cerințele autorității contractante”, secțiunea 5 „Proces Tehnologic și Echipamente Aferente”, partea 1 „Cerințe specifice proiectului”, paragraful 48, s-a solicitat: „Se va construi o camera de intrare care se va conecta la Caseta existentă. Dimensiunile și performanțele hidraulice ale camerei vor fi proiectate astfel încât să permită vehicularea unui debit de maxim 4 m³/s. Camera de intrare va fi conectată la o camera de distribuție amplasată amonte de gratarele rare. Camera va fi proiectată astfel încât să uniformizeze și să reducă viteza debitului influent pentru a permite o distribuție egală a debitului la gratarele rare”.

Față de modul de îndeplinire a cerinței amintite, prin adresa nr. 40.1/08.01.... contractantă a solicitat contestatoarei clarificări, iar

aceasta a răspuns prin adresa nr. 6010-LO-0052-H-1/...ducând argumente în susținerea nerespectării cerinței impuse.

Din răspunsul ofertantului, față de cerința în discuție s-a reținut: „Motivele care au condus la adoptarea acestei soluții sunt următoarele: A) Nu este fizic posibilă construirea camerei de admisie în condițiile în care este obligatoriu să se asigure permanent epurarea întregului debit de apă uzată, atât pe timp uscat cât și pe timp de ploaie, în condițiile în care stația de epurare este operată în prezent. Astfel, în conformitate cu cerințele Avizului de Gospodărire a Apelor Modificator nr. 2/17.01.2013 ... precum și a Acordului de Mediu nr. 1/18.06.2012 ... se concludă că în timpul implementării (construcției) etapei 2, stația de epurare (Linia 1 și Linia de epurare a apelor pluviale) trebuie: să asigure epurarea întregului debit de apă uzată, atât pe timp uscat cât și pe timp de ploaie, în condițiile în care stația de epurare este operată în prezent. Implicit, operarea Liniei 1 și a Liniei de ape pluviale existente trebuie să fie asigurată continuu (24 h/zi), fără întreruperea funcționării acestora pe durata de implementare (construire) a acestora; să asigure epurarea permanentă a întregului debit de apă uzată așa cum stația de epurare este operată în prezent ...”

În raportul expertului cooptat prof. univ. dr. inginer Marin Sandu (Universitatea Tehnică de Construcții ...), nr. 1397/19.02.2014, în referire la îndeplinirea de către ... a cerinței care a condus la respingerea ofertei acestuia, s-a reținut: „1.5.1 Prelevarea apei din caseta Linia 2. Documentația de atribuire, cap. 2, sect. 5, § 48 precizează: *Se va construi o camera de intrare care se va conecta la caseta existentă. Dimensiunile și performanțele hidraulice ale camerei vor fi proiectate astfel încât să permită vehicularea unui debit de maxim 4 m³/s.* Ofertantul ... a adoptat soluția utilizării prizei de ape pluviale și realizarea deznisipatoarelor – separatoare de grăsimi și a stației de pompare în amplasamentul unui bazin de ape pluviale. Ofertantul invocă ca argumente pentru soluția adoptată următoarele: Avizul de gospodărire a apelor Modificator nr. 2/17.01.2013. În acest aviz se prevede că pe perioada de execuție a lucrărilor să fie menținute în stare de funcționare toate construcțiile și instalațiile existente; Autorizațiile de gospodărire a apelor nr. 226/18.10.2011 și ... precizează debitele de ape uzate evacuate în caseta colectoare. Se afirmă la punctul A) pag. 5/53 din clarificări: *Nu este fizic posibilă construirea camerei de admisie în condițiile în care este obligatoriu să se asigure permanent epurarea întregului debit;* după analiza diferitelor amplasamente la pag. 8/53 din clarificări se precizează: *camera de conectare nu poate fi fizic construită datorită restricțiilor din avizul de gospodărire a apelor și acordul de mediu.* Apreciem următoarele: Construcția unei prize și stații de pompare la casetă pentru 4 m³/s este posibilă pentru că: se poate izola tronsonul de casetă aval de priza existentă a SE Execuția (racordul) se va realiza pe timp uscat. Se construiește adiacent casetei chesonul SP și priza și legătura la casetă se pot realiza în câteva zile; debitele suplimentare peste 10,0 m³/s pe timp uscat se pot evacua prin deversorul de la Nodul Popești sau pot fi evacuate printr-un bypass în zona tronsonului izolat (Dn 1,5 m, i = 0,9‰); există numeroase soluții tehnice care permit construirea prizei de 4,0 m³/s cu asigurarea funcționării SE ...; Consider că ofertantul ... a adoptat o soluție de minimă rezistență tehnică și financiară, care nu respectă cerințele documentației de atribuire.”

Totodată, prin raportul de specialitate al experților externi cooptați Andrei Naumescu, Mihai Stoian, Dan Pascale, Luminița Manea, Adrian Cristea, Aurel Andreescu, Lee Potts și Alexei Atudorei, nr. 1524/

24.02.2014, ca urmare a răspunsului ofertantului la solicitarea de clarificare, în referire la cerința amintită s-a reținut: „Clarificarea 1: Soluția propusă de ofertant reprezintă o soluție alternativă, diferită de cerințele documentației de atribuire, care datorită faptului că utilizează obiecte a căror funcțiune nu trebuie modificată, nefăcând parte din scopul lucrărilor, generează diferențe semnificative de cost în raport cu ceilalți ofertanți care au respectat cerințele documentației de atribuire. Așa cum demonstrează soluțiile propuse de ceilalți ofertanți, există soluții tehnice care respectă cerințele documentației de atribuire în ceea ce privește posibilitatea realizării construcției cu menținerea în funcțiune a capacităților de epurare existente. Soluția propusă nu este corespunzătoare cerințelor documentației de atribuire” (Anexa 2).

Ulterior, prin raportul procedurii nr. în referire la propunerea tehnică prezentată de ..., cu privire la îndeplinirea cerinței analizate, s-a reținut, pe baza rapoartelor de specialitate ale experților cooptați nr. 1524/24.02.2014 și 1397/19.02.2014, neîndeplinirea cerinței privind construirea unei camere de intrare care se va conecta la casetă, respectiv construirea unei camere noi de intrare, conectată la casetă și implicit neconformitatea ofertei, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/... în vedere cerința caietului de sarcini privind construirea unei camere noi de intrare, conectată la caseta existentă, față de care contestatoarea ... a admis că nu a prevăzut-o în ofertă, utilitatea acesteia fiind transferată către o cameră existentă pentru apele pluviale ale Liniei 1, Consiliul va verifica respectarea acesteia în contextul documentației de atribuire.

Față de conținutul documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini, Consiliul constată că sunt adevărate cele arătate de contestatoarea că, la capitolul 2 „Cerințele autorității contractante”, secțiunea 5 „Proces Tehnologic și Echipamente Aferente”, partea 1 „Cerințe specifice proiectului”, s-a precizat: „Antreprenorul are obligatia de a evalua capacitatile obiectelor si echipamentelor existente din Linia 1, Etapa 1, si trebuie sa execute obiecte noi si sa furnizeze echipamente suplimentare (gratare rare, gratare fine, deznisipatoare, clasoare nisip, transportoare, suflante deznisipatoare, decantoare primare, etc.) care sa asigure tratarea mecanica a debitului influent asa cum este definit pentru Etapa 2, si conform propriului concept tehnologic de proiectare a statiei de epurare.” (paragraful 25) și „Antreprenorul poate propune modificari ale fluxului tehnologic al Liniei 1 avand in vedere noile conditii de debite si incarcari. De asemenea Antreprenorul trebuie sa evalueze prin calcul capacitatea si performanta procesului de epurare biologica a Liniei 1 (nemodificata sau modificata conform propriului concept), si sa asigure pe Linia 2 capacitatea suplimentara necesara pentru indeplinirea parametrilor de calitate a efluentului pentru debitele si incargarile de proiectare a influentului.” (paragraful 26).

Totodată, adevărate sunt și precizările din cadrul aceluiași capitol: „Antreprenorul va aprecia modul de re folosire a facilitatilor existente pentru a asigura performantele SEAU ... in ansamblu, asa cum sunt definite in Listele de Garantii din Cap.4 Sectiunea 3 Partea 1a.” (paragraful 44) și „Echipamentele, cladirile si toate obiectele existente aferente etapei 1 (Linia 1) vor putea fi utilizate la extinderea capacitatii statiei de epurare in etapa ... va realiza propria evaluare a utilitatii obiectelor existente din Etapa 1 si va propune solutiile de

interconectare si distributie/limitare a debitelor in noul concept al statiei de epurare – Etapa 2.” (paragraful 45).

În același sens, sunt considerate și precizările amintite de contestatoare, din clarificarea nr. 22, publicată în SEAP la data de 30.04.2013, față de întrebarea 5: „În adresa de clarificare nr. 402/21.02.2013, prin răspunsul 6, se precizează că *chiar în condițiile în care se menține neschimbată actuala treaptă de epurare, tot supernatantul se va introduce în amonte de deznisipatoare*. În contextul acestei clarificări, dorim să precizăm că, în condițiile în care modificați schema tehnologică a liniei 1 existente, prin devierea supernatantului alimentat la treapta biologică amonte la deznisipatoarele separatoarele de grăsimi aerate (amonte de acestea), funcționarea actualei trepte de funcționare este compromisă, în special în condițiile de încărcări solicitate prin documentația de atribuire. În acest context, în condițiile precizării documentației de atribuire (capitolul 2, secțiunea 5, partea 1, paragraful 184), prin care se precizează că *Alternativ, antreprenorul poate menține actuala treaptă de epurare biologică ...*, precum și a răspunsului 3 din adresa de clarificare nr. 304/06.02.2013, prin care se precizează că *Antreprenorul poate să propună orice tip de proces se asigură parametrii de calitate ai efluentului pentru toată stația de epurare în ansamblu (lucrări existente și propuse)*, Vă rugăm să confirmați că autoritatea contractantă obligă la modificarea conceptului de funcționare a trepte de epurare biologică a liniei 1 existente, limitând performanțele acesteia în actuala schemă. În eventualitatea unei limitări a procesului, vă rugăm să confirmați că modificarea solicitată este urmarea unei verificări tehnologice a liniei existente, prin care mutarea punctului de reintroducere a supernatantului nu afectează performanța liniei de epurare biologice existente.”, fiind formulat următorul răspuns: „Ofertantul va realiza propria evaluare privind oportunitatea și necesitatea modificării sau nu a liniei tehnologice existente și va lua cele mai bune decizii pentru a asigura funcționarea optimă și corectă a întregii stații de epurare în ansamblu (existentă și nouă). Din evaluarea, calcularea și simularea funcționării liniei existente calibrată cu măsurători realizate în situ a rezultat faptul că atât în cazul menținerii actualei configurații a procesului existent cât și în cazul modificării optime a acestuia, introducerea supernatantului în amonte de deznisipatoare este într-o oarecare măsură mai favorabilă. Autoritatea contractantă nu obligă modificarea conceptului de funcționare a trepte de epurare biologică a liniei 1 existente dar atenționează ofertanții asupra faptului că performanțele și capacitățile liniei 1 existente vor trebui demonstrate și justificate prin calcule fără a ține cont de calculele realizate de antreprenorul care a realizat proiectarea și execuția liniei 1 existente. Dacă ofertantul demonstrează prin calcule de proces faptul că introducerea supernatantului direct la intrarea în treapta biologică este mai favorabilă decât introducerea acestuia în amonte de deznisipatoare, atunci se va accepta menținerea actualei soluții de recirculare a supernatantului”.

Totodată, sunt avute în vedere și precizările din adresa de clarificare nr. 304/06.02.2013, publicată în SEAP la data de 06.02.2013, pentru întrebarea 4 „În cap. 2, sect. 5, partea 1, paragraful 178-182 se enumeră o listă de principii de proiectare pentru treapta de epurare biologică etapa 2. La paragraful 183 se precizează: *Având în vedere concentrațiile încărcărilor și în special rapoartele dintre acestea, precum și principiile enumerate anterior, se recomandă proiectarea unui sistem de tip UCT. Cu toate acestea antreprenorul este liber să proiecteze orice variante de proces, însă trebuie să demonstreze prin calcule faptul că procesul propus atât pentru obiectele din etapa 1 cât și*

pentru cele din etapa ...sigură îndeplinirea parametrilor de calitate ai efluentului utilizând caracteristicile apei uzate și a criteriilor de proiectare specificate în paragrafele 2.1, 2.2 și 3. Vă rugăm să precizați care sunt elementele minime obligatorii din paragrafele 178-182 care trebuie respectate, în condițiile aplicării, pentru treapta de epurare biologică, a unei soluții diferite decât cea sugerată, soluție ce va asigura în totalitate îndeplinirea parametrilor de calitate a efluentului.”, fiind formulat următorul răspuns „În paragrafele 178-182 sunt enumerate aspectele principale care vor fi avute în vedere la stabilirea principiilor de proiectare de către ofertanți pentru soluția de proces aleasă. Cerința minimă obligatorie constă în respectarea în totalitate a parametrilor de calitate ai efluentului. Nu este obligatorie proiectarea unui sistem de tip UCT. Antreprenorul poate să propună orice tip de proces ce asigură parametrii de calitate ai efluentului pentru toată stația de epurare în ansamblu (lucrări existente și propuse)”.

Se admite din cele reținute mai sus că autoritatea contractantă a lăsat ofertanților libertatea de a realiza analize și evaluări ale situației existente, dar deopotrivă a impus acestora și obligații, precum aceea privind construirea unei *camere de intrare care se va conecta la Caseta existentă* (paragraful 148 din capitolul 2 „Cerințele autorității contractante”, secțiunea 5 „Proces Tehnologic și Echipamente Aferente”, partea 1 „Cerințe specifice proiectului”), cerință nerespectată de autoarea contestației.

Contrar celor susținute de contestatoare, prevederile art. 36 alin (2) din OUG nr. 34/2006 [*În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă dacă ofertantul demonstrează prin orice mijloc adecvat că produsele, serviciile sau lucrările oferite asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate deoarece sunt conforme cu: a) un standard național care adoptă un standard european; b) o omologare tehnică europeană; c) o specificație tehnică comună utilizată în Comunitatea Europeană; d) un standard internațional; e) alte reglementări tehnice elaborate de organisme de standardizare europene*], nu pot fi considerate un argument pentru nerespectarea cerințelor documentației de atribuire.

Simpla precizare a standardelor și a specificațiilor indicate în memoriul de proiectare, avute în vedere la întocmirea ofertei pentru procedura de față, respectiv: ATV-DVWK-A 131E/2000 *Dimensionarea Stațiilor de tratare a nămolului activat într-o singură etapă*; ATV-DVWK-A 202E/2004 *Metode fizico-chimice pentru îndepărtarea forforului din stațiile de epurare*; ATV-DVWK-M ... *îndepărtării chimice a fosforului*; ATV-DVWK-M 368E/2003 *Stabilizarea biologică a nămolului*; DWA-M 381E/2007 *Îngroșarea nămolului*; SR 1343-1/... *cu apă. Determinarea cantităților de apă potabilă pentru localități urbane și rurale*; 1846-1/2006 *Canalizări exterioare. Prescripții de proiectare. Partea 1 – Determinarea debitelor de ape uzate de canalizare*; NP 032-1999 *Normativ pentru proiectarea construcțiilor și instalațiilor de epurare a apelor uzate orășenești – Partea I: Treapta mecanică*; NP 088-03 *Normativ pentru proiectarea construcțiilor și instalațiilor de epurare a apelor uzate*

orășenești – Parte a II-a: Treapta biologică; NP 104-04 Normativ pentru proiectarea construcțiilor și instalațiilor de epurare a apelor uzate orășenești – Parte a IV-a: Treapta de epurare avansată a apelor uzate; NP 118-06 Normativ pentru proiectarea construcțiilor și instalațiilor de epurare a apelor uzate orășenești – Parte a V-a: Prelucrarea nămolurilor; NP 086-05 Normativ pentru proiectarea, executarea și exploatarea instalațiilor de stingere a incendiilor, nu înseamnă că oferta este conformă prin raportare la articolul mai sus evocat.

Pe de altă parte, ar fi lipsit de sens să se considere că pentru definirea specificațiilor tehnice pe bază de performanțe și cerințe funcționale, unele dintre cerințele documentației de atribuire trebuie respectate, iar altele nu.

Fiind acordată în egală măsură libertatea de a analiza și evalua situația existentă, dar și solicitată, în mod imperativ îndeplinirea unor cerințe, precum cea analizată în cazul de față, respectiv „Se va construi o camera de intrare care se va conecta la Caseta existenta ...”, ofertantul avea obligația de a se conforma acestora.

Atâta timp cât există obligația ofertanților de a întocmi oferta cu respectarea art. 170 din OUG nr. 34/2006, în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, nu se poate admite că cerințele documentației care erau obligatorii, nu trebuiau respectate.

Dacă ar fi optat pentru o astfel de variantă de întocmire a ofertei, autoritatea contractantă ar fi permis prezentarea de oferte alternative, ori potrivit anunțului de participare și fișei de date a achiziției, nu s-au acceptat „variante” de prezentare a ofertei.

Cu toate că, la cap. 4 din caietul de sarcini, partea 1 Lista de garanții – apă uzată și incinerare s-au detaliat parametri și performanțele obligatorii pentru ofertanți, iar prin răspunsul nr. 4 din clarificarea nr. 304/06.02.2013, în referire la principiile de proiectare a treptei biologice s-a precizat: *cerința minimă obligatorie constă în respectarea în totalitate a parametrilor de calitate ai efluentului. Antreprenorul poate să propună orice tip de proces ce asigură parametrii de calitate ai efluentului. Antreprenorul poate să propună orice tip de proces ce asigură parametrii de calitate ai efluentului pentru toată stația de epurare în ansamblu (lucrări existente și propuse)*, nu se poate considera că cerința în discuție nu trebuia respectată la întocmirea ofertei.

Precizarea mai sus amintită din adresa nr. 304/06.02.2013, indicată de contestatoare este în referire strictă la paragrafele 178-182 din capitolul 2 „Cerințele autorității contractante”, secțiunea 5 „Proces Tehnologic și Echipamente Aferente”, partea 1 „Cerințe specifice proiectului”, privind principiile de proiectare a treptei biologice, cerința în discuție, de *construirea unei camere de intrare care se va conecta la Caseta existentă, fiind corespunzătoare unei alte trepte de epurare, celei mecanice*.

Cât privește raportul de expertiză prezentat de societatea contestatoare, întocmit de dr. ing Robescu Dan Nicolae, prin care se confirmă asigurarea, prin conceptul tehnologic prevăzut a îndeplinirii tuturor parametrilor și cerințelor funcționale impuse prin documentația de

atribuire, se reține faptul că, în discuție, nu este funcționarea stației de epurare propuse prin ofertă, ci realizarea extinderii stației de epurare existente, cu respectarea cerințelor impuse de autoritatea contractantă pentru procedura de față.

Realizarea stației de epurare care face obiectul procedurii de față nu este opțiunea exclusivă a operatorilor economici pentru componenta de proiectare, autoritatea contractantă impunând o multitudine de cerințe, obligatorii printre care și aceea privind construirea unei camere de intrare care se va conecta la caseta existentă, fapt evidențiat de întreg capitolul 2 „Cerințele autorității contractante”, secțiunea 5 „Proces Tehnologic si Echipamente Aferente”, partea 1 „Cerințe specifice proiectului”.

Astfel, cele precizate de autoarea contestației în legătură cu faptul că doar pentru neîndeplinirea cerințelor minime ale caietului de sarcini o ofertă poate fi respinsă ca neconformă, în adresa privind rezultatul procedurii nefiindu-i indicată nicio astfel de cerință, sunt considerate nefondate.

Atâta timp cât s-a impus *construirea unei camere de intrare care se va conecta la Caseta existentă*, la capitolul 2 „Cerințele autorității contractante”, secțiunea 5 „Proces Tehnologic si Echipamente Aferente”, partea 1 „Cerințe specifice proiectului”, din cuprinsul documentației de atribuire, respectiv caietul de sarcini, cerința trebuia respectată la întocmirea ofertei.

În caz contrar, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 [*Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;*], pentru nerespectarea unei cerințe a caietului de sarcini, precum în cazul de față, respectiv *neconstruirea unei camere de intrare care se va conecta la Caseta existentă* (capitolul 2 „Cerințele autorității contractante”, secțiunea 5 „Proces Tehnologic si Echipamente Aferente”, partea 1 „Cerințe specifice proiectului”), oferta este respinsă ca neconformă, ceea ce s-a și întâmplat cu oferta

Cât privește faptul susținut de societatea contestatoare că cerința din documentația de atribuire la care s-a raportat autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, este unică, Consiliul consideră că este lipsit de relevanță.

Doar pentru că cerința în discuție, privind *construirea unei camere de intrare care se va conecta la Caseta existentă*, este unică, autoarea contestației nu se putea considera îndreptățită la nerespectarea acesteia.

Din contră, dacă avea nelămuriri în privința rolului, a obligației respectării ori a posibilității de eliminare a acesteia din conceptul tehnologic care urma a fi realizat, contestatoarea avea posibilitatea de a solicita clarificări autorității contractante potrivit prevederilor art. 78 din OUG nr. 34/2006.

Ori, în lipsa solicitărilor de clarificare, ofertantul avea obligația respectării tuturor cerințelor documentației de atribuire, atât a celor pentru care s-a lăsat libertatea evaluării, analizei și dimensionării, cât și a celor pentru care s-a impus explicit realizarea.

Pentru nerespectarea tuturor acestor cerințe din caietul de sarcini, ofertantul, în mod evident și-a asumat riscul respingerii ofertei sale ca neconforme, fapt de altfel care s-a și produs.

Tocmai pentru că urmează a se atribui un contract de proiectare și execuție, autoritatea contractantă a lăsat operatorilor economici libertatea de a efectua propriile analize și evaluări ale unora dintre componentele stației de epurare ce urmează a se realiza, neputându-se considera că ofertanții nu aveau obligația de a construi o cameră de intrare nouă, decât dacă această necesitate rezulta ca urmare a propriilor evaluări în ceea ce privește utilitatea și capacitatea de epurare a echipamentelor și structurilor existente, aferente Liniei 1, potrivit celor susținute de contestatoare.

Obligația *construirii unei camere de intrare care se va conecta la Caseta existentă* era imperativă și necondiționată de vreo evaluare a utilității și capacității de epurare a echipamentelor și structurilor existente (Linia 1), motiv pentru care trebuia respectată la întocmirea ofertei.

Vizavi de susținerea contestatoarei privind faptul că, prin propunerea folosirii drept cameră de admisie pe Linia ... unei structuri deja existente aferente Liniei 1, oferta sa respectă în mod corespunzător caietul de sarcini, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Construirea unei camere de intrare care se va conecta la Caseta existentă, fiind o cerință expresă și distinctă a documentației de atribuire transferarea funcțiunii acesteia către o structură deja existentă a Liniei 1, nu poate fi acceptată ca dovadă a conformității ofertei, nici chiar în condițiile în care soluția aceasta ar fi rezultatul evaluării efectuate de ofertant, astfel cum susține, modificarea efectuată conducând doar la prezentarea unei oferte alternative, situație care nu a fost acceptată de autoritatea contractantă.

Se determină în condițiile celor mai sus prezentate, contrar celor susținute de societatea contestatoare⁶, că ofertanții nu puteau doar propune propriul concept de proiectare, pe baza evaluării capacității și funcționalității tuturor obiectelor și echipamentelor aferente Liniei 1, respectiv adaptării/folosirii pentru proiectarea Liniei 2, pentru asigurarea funcționării corecte și optime a întregii stații, respectiv asigurarea parametrilor garantați, ci trebuiau să se conformeze și anumitor obligații impuse, precum aceea privind *construirea unei camere de intrare care se va conecta la Caseta existentă*.

În ceea ce privește pretinsa încălcare a principiului proporționalității stipulat la art. ...lin. (2) lit. e) din OUG nr. 34/2006, din cauza respingerii ofertei sale pentru motivul analizat, Consiliul reține că invocarea de către contestatoare a prevederilor art. 8 alin. (1) din HG nr. 925/2006, este lipsită de relevanță, acesta fiind în legătură cu definirea cerințelor minime de calificare la momentul întocmirii documentației de atribuire, cazul de față fiind în referire la analizarea propunerii tehnice, prin comparație cu specificațiile tehnice ale caietului de sarcini.

Prin urmare, pentru neîndeplinirea acestei cerințe, neputându-se reține vreun argument, care să o poată îndreptăți la neîndeplinirea cerinței analizate, ci cel mult la prezentarea unei oferte alternative,

Consiliul consideră că respingerea ofertei prezentate de contestatoare, ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, este corectă, critica din acest punct de vedere fiind considerată nefondată.

În aceste condiții, susținerea contestatoarei privind faptul că, din coroborarea prevederilor documentației de atribuire ar rezulta că ofertanții nu aveau obligația de a construi obiecte noi, decât dacă această necesitate rezulta că urmare a propriilor evaluări în ceea ce privește utilitatea și capacitatea de epurare a echipamentelor și structurilor deja existente aferente liniei 1, este nefondată, respingerea ofertei din acest motiv fiind considerată corectă, iar critica contestatoarei din acest punct de vedere neîntemeiată.

Câtă vreme era solicitată expres *construirea unei camere de intrare care se va conecta la Caseta existentă*, obligația respectării acesteia era foarte clară.

Constatând că respingerea ofertei prezentate de ... este corectă, Consiliul respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei cu privire la reevaluarea ofertei sale, fără a se mai pronunța și asupra celorlalte motive de neconformitate reținute, considerând că finalitatea evaluării acestei oferte nu poate fi modificată.

Pledoaria societății contestatoare construită pe zeci de pagini, a vizat demonstrarea funcționalității soluției tehnice propuse, or, în cauză, nu s-a pus problema verificării funcționalității soluției, ci nerespectarea unei cerințe obligatorii din documentația de atribuire. Nici autoritatea contractantă nu a susținut că ar fi sau nu funcțională soluția propusă, fără camera de intrare care se va conecta la caseta existentă, ci că nu a fost respectată cerința în discuție, prevăzută în caietul de sarcini.

Referitor la critica adusă de ... privind existența unui conflict de interese, în condițiile în care membrii asocierii ..., respectiv ...sunt afiliați ai ..., operatorul stației de epurare, societate care va avea atribuții de verificare, testare și constatare a defecțiunilor lucrărilor care se vor executa, toate fiind controlate de ..., Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Față de situația supusă analizei, prezintă relevanță decizia civilă nr. 3097/12.07.2013, emisă de Curtea de Apel ... ca urmare a plângerii formulate de ..., care s-a pronunțat în referire la conflictul de interese aflat în discuție.

Astfel, din decizia instanței, în referire la motivele care au condus la depunerea plângerii, Consiliul a reținut: „... Pe fondul pricinii, petenta susține că se impune excluderea Asocierii intime din procedura de licitație, menținerea sa fiind de natură să denatureze grav concurența, încălcând principiile ce guvernează procedurile de achiziție publică, respectiv principiul nediscriminării, principiul egalității de tratament și principiul liberei concurențe. Petenta arată că societatea ... – ...este acționar în ... Internațional ... și aceeași societate a înființat împreună cu autoritatea contractantă, Primăria Municipiului ... societatea ..., operatorul stației de epurare. Există, în aceste condiții, o legătură între ofertant și autoritatea contractantă și pe de altă parte între ofertant și operatorul stației de epurare. În ceea ce privește legătura cu autoritatea contractantă petenta afirmă că sunt grav afectate principiul liberei concurențe, principiul egalității de tratament, precum și principiul

nediscriminării postulate de OUG nr. 34/2006 întrucât se naște o suspiciune și o prezumție extrem de puternică în sensul că autoritatea contractantă, aflată în raporturi comerciale strânse cu unul dintre participanți, va întâmpina dificultăți în a oferi tratament egal și nediscriminatoriu în condiții de liberă concurență tuturor candidaților selectați. Se susține că în mod cert cei trei candidați selectați nu pornesc de pe poziții egale, unul dintre aceștia având legături strânse chiar cu autoritatea contractantă. În ceea ce privește legătura dintre ... Internațional ... și ..., petenta arată că funcționarea unei stații de epurare depinde atât de parametrii proiectați și tehnologia implementată de constructor dar și, cel mai important de condiții reale precum: variația calității apei uzate (încărcări/concentrații diferite), condiții de funcționare sezonale (temperaturi scăzute/ridicate, timp ploios/uscă), condiții cu impact semnificativ în cadrul analizei performanței tehnologice a stației existente. Numai o persoană care operează stația de epurare pentru o perioadă lungă de timp (necesară apariției și observării diverselor situații/variații/fluctuații ce pot apărea) deține o imagine de ansamblu și completă privind capacitatea de tratare pe de o parte și costurile de operare și întreținere pe de altă parte. Această persoană, în speță este Conform pct. IV.... anunțului de participare criteriile sunt: prețul ofertei și costul operațional, primul cu o pondere de 40% și cel de-al doilea cu o pondere de 60%. Criteriul cel mai important așadar în analizarea și clasificarea ofertelor nu este prețul lucrărilor, ci costul operațional. În acest context în care lucrările aferente Fazei 2 depind totalmente de performanțele Fazei I și în care criteriul cel mai important de desemnare a câștigătorului este cel al costurilor operaționale, se consideră că datele și informațiile deținute de ... sunt absolut esențiale pentru elaborarea unei oferte cât mai aproape de nevoile autorității contractante. Astfel, în cei doi ani de operare ... a investigat limitele de tratare a stației, scenariile alternative de operare, precum și din punct de vedere al eficienței costurilor de operare, testare diverselor tipuri de chimicale (polimeri), eficiența echipamentelor/unităților individuale, precum calibrare/evaluare conform datelor reale culese de-a lungul acestei perioade în vederea eficientizării operării și optimizării costurilor de operare, dar în același timp cu impact semnificativ în dimensionarea noilor capacități de tratare având efect direct în prețul de investiție al ofertei. Toate aceste informații disponibile în arhiva operatorului ..., furnizate doar separat și limitat operatorilor economici participanți la procedura de atribuire în urma solicitărilor de clarificare sunt informații cu adevărat importante pentru un participant la procedura de licitație în vederea întocmirii ofertei sale tehnice și în același timp în factorii de evaluare ai ofertei (prețul ofertei) și costul de operare (OPEX). Concluzionând se poate spune că ambii factori de evaluare, atât prețul ofertei (40%), cât și costul de operare (60%) pot fi semnificativ influențați de cunoașterea datelor reale de operare ale capacităților/parametrilor existente/existenți, în condițiile actuale privind încărcările în poluanți ai stației existente ... Se mai arată că ... urmează a fi implicată în mod direct în relația cu contractorul pentru Faza a ...tât pe perioada de execuție, cât și în perioada de garanție a lucrărilor. Mai mult decât atât, în perioada de testare, punere în funcțiune și funcționare de probă, precum și în perioada de notificare a defecțiunilor când stația de epurare este operată de către *personalul operator al Beneficiarului/Angajatorului*, iar Antreprenorul trebuie să dea dovada îndeplinirii garanțiilor solicitate în cadrul documentației de atribuire e greu de crezut că *personalul operator al Beneficiarului/Angajatorului* (a se citi) va trata cu aceeași exigență o altă persoană a grupului ... Water”.

Având în vedere cele de mai sus, din motivarea deciziei civile a instanței, Consiliul a reținut următoarele: „... În condițiile în care nu există un caz de conflict de interese în sensul reglementat de OUG nr. 34/2006 nu se poate interzice unui ofertant să participe la o licitație chiar dacă există anumite legături cu autoritatea contractantă. Dacă legiuitorul ar fi considerat că astfel de legături sunt de natură să aducă atingere principiilor care guvernează materia achizițiilor publice le-ar fi inclus în cazurile de conflict de interese, așa cum a făcut-o în privința altor raporturi dintre părți. Dacă nu a procedat astfel înseamnă că a apreciat că legăturile nu sunt atât de strânse încât să justifice îngrădirea concurenței și restricționarea pentru un potențial ofertant a accesului la procedura de achiziție publică. Așadar, în ceea ce privește legătura dintre ... și PMB, aceasta nu poate constitui un motiv suficient pentru restricționarea accesului intimitei la procedura de achiziție publică analizată. În ceea ce privește legătura dintre același ofertant și operatorul stației de epurare ..., Curtea constată că afirmațiile petentei potrivit cărora unul dintre ofertanți ar deține, datorită legăturilor sale cu ..., informații utile pentru elaborarea unei oferte în condiții mai avantajoase nu sunt susținute la nivel probator. Este vorba despre simple bănuieli care nu pot conduce la restricționarea accesului la procedură. De altfel, chiar dacă lucrurile ar fi stat astfel cum pretinde petenta, remediul nu ar fi putut fi excluderea unui ofertant ci, eventual, obligarea autorității contractante să facă publice toate informațiile necesare pentru elaborarea ofertei. Nu se poate accepta ideea că, într-o situație în care doar unul dintre ofertanți este în măsură să elaboreze o ofertă care să corespundă nevoilor autorității, acest ofertant ar trebui eliminat pentru ca la procedură să participe doar ofertanți care sunt *in mod egal* în imposibilitate să elaboreze o astfel de ofertă. De asemenea, îndoielile petentei referitoare la modalitatea în care se va derula în viitor colaborarea dintre ... și ...-... sunt simple suspiciuni care nu pot conduce la restricționarea concurenței în sensul propus de petentă, prin eliminarea unui ofertant.”.

Se determină astfel că instanța, în speță Curtea de Apel ... a admis că între asocierea ... și Primăria Municipiului ... nu există un caz de conflict de interese în sensul celor reglementate de OUG nr. 34/2006, motiv pentru care a constatat că nu se poate elimina acest ofertant din procedură.

În condițiile celor reținute, întrucât și ... a invocat prin contestația care face obiectul prezentei analize, cazul unui conflict de interese având la bază aceleași motive cu cele pentru care s-a emis decizia civilă nr. 3097/12.07.2013, Consiliu nu va mai efectua o nouă analiză, aspectele criticate fiind deja tranșate de instanță.

Cât privește faptul susținut de asocierea contestatoare că, în data de „26.09.2013”, ulterior pronunțării deciziei Curții, a fost încheiat Actul adițional nr. 10 la contractul de concesiune dintre ...SA și autoritatea contractantă, prin care ...SA a dobândit atribuții de verificare a lucrărilor executate de ofertantul câștigător, care o pun într-un evident conflict de interese față de societățile din propriul său grup care compun asocierea, respectiv între interesele concedentului (și ale cetățenilor) și interesele grupului din care face parte, Consiliul constată că, într-adevăr respectivul act adițional a prevăzut în sarcina concesionarului atribuții suplimentare pe baza a 4 protocoale (Anexele 3, 4, 5 și 6).

Astfel cum a arătat și asocierea contestatoare, prin Protocolul încheiat în data de 27.05.2013 (și nu în data de 26.09.2013 cum s-a susținut), la Actul adițional nr. 10 corespunzător contractului de concesiune nr. 1239/29.03.2000, părțile au convenit ca ...SA, în calitate de concesionar să pună la dispoziție o echipă de specialiști care vor avea următoarele atribuții principale: a) culegerea și analizarea de informații referitoare la evoluția Proiectului/Contractelor de lucrări; b) urmărirea respectării caietelor de sarcini, parte integrantă a contractelor de lucrări; c) avizarea proiectelor tehnice ale construcțiilor; d) urmărirea respectării reglementărilor în vigoare referitoare la mediu, calitate și securitate; e) urmărirea respectării măsurilor de calitate în execuția lucrărilor de construcții și montaj în baza documentației tehnice puse la dispoziție de concedent; f) urmărirea instalării echipamentelor și a instalațiilor aferente; g) urmărirea respectării măsurilor de securitate privind construcțiile și echipamentele instalate; h) raportarea periodică către concedent a neconformităților și observațiilor din teren, inclusiv, dacă va fi cazul, propunerea de soluții ameliorative; i) urmărirea soluționării problemelor semnalate; j) acordarea de recomandări tehnice și formularea de propuneri; k) participarea la ședințele de prezentare a evoluției Proiectului/Contractelor de Lucrări și transmiterea eventualelor observații; l) participarea la testarea și punerea în funcțiune a echipamentelor și instalațiilor.

Ori, atribuții din cele prevăzute în protocolul la Actul adițional nr. 10, au fost avute în vedere de instanță, la emiterea deciziei civile nr. 3097/12.07.2013, respectiv că ...SA va fi implicată în mod direct și în relația cu contractorul pentru Faza a ...tât pe perioada de execuție, cât și în perioada de garanție a lucrărilor, astfel că cele susținute de asocierea contestatoare ..., în referire la acutizarea conflictului de interese, după încheierea actului adițional amintit, nu pot fi considerate întemeiate.

Fiind admis de către instanță că participarea în procedură a asocierii ... nu generează un conflict de interese în sensul celor reglementate de ordonanța de urgență, încheierea Actului adițional nr. 10/22.11.2013 la contractul de concesiune a serviciilor de alimentare cu apă și canal în Municipiul ... dintre Municipiul ... în calitate de concedent, și ...SA, în calitate de concesionar, anterior emiterii nu poate avea vreo consecință de tipul celor precizate de asocierea contestatoare.

Trimiterea făcută de asocierea contestatoare la prevederile Ordinului MFE nr. 543/2013, pentru aprobarea Ghidului privind principalele riscuri identificate în domeniul achizițiilor publice și recomandările Comisiei Europene ce trebuie urmate de autoritățile de management/organismele intermediare în procesul de verificare a procedurilor de achiziții publice, în legătură cu identificarea cazurilor de conflicte de interese, nu poate fi reținută în soluționarea prezentei cauze.

Potrivit prevederilor ordinului amintit, Noțiunea de conflict de interese trebuie interpretată într-o manieră cât mai largă – „conflict între îndatoririle profesionale și interesele private ale unui funcționar public (sau a unei persoane care acționează în contul unei autorități publice), care pot fi percepute de natură a afecta executarea imparțială și obiectivă

a îndatoririlor". În această interpretare, chiar și interese de natură nepatrimonială pot afecta conduita unei persoane. Este recomandabil ca apariția unui eventual conflict de interese să fie detectată încă din timpul procedurii de atribuire a contractului. O verificare ex-ante și îndepărtarea riscului de apariție a conflictului de interese trebuie să reprezinte o prioritate. În verificările efectuate pe această temă este recomandabil să se țină seama de semnalele din presă, dacă sunt cunoscute. Sub aspectul riscurilor asupra proiectului, conflictul de interese/concurența neloială îmbracă mai multe forme, dintre care menționăm:

- riscul contractării unor consultanți care să includă în documentația de atribuire elemente care conduc la avantajarea unui anumit ofertant, fapt care denaturează concurența;
- riscul influențării deciziilor cu privire la rezultatul evaluării prin furnizarea de informații care induc în eroare în mod deliberat;
- riscul primirii unor oferte trucate.

În etapa de implementare a contractelor de achiziții trebuie să se verifice dacă persoanele fizice sau juridice implicate în procesul de verificare/evaluare a candidaturilor/ofertelor s-au angajat la firma câștigătoare, pe parcursul unei perioade de cel puțin 12 luni de la semnarea contractului (Capitolul III Identificarea conflictului de interese).

Ori, asocierea contestatoare nu a adus vreun argument sau vreo dovadă în sensul celor prevăzute de ordinul invocat, nefiind indicată nicio persoană - funcționar public ori persoane care acționează în contul unei autorități publice, față de care să se stabilească existența unui *conflict între îndatoririle profesionale și interesele private*, potrivit prevederilor mai sus enunțate.

Simplul fapt că societatea ... - ...este acționar în ... Internațional ... (membră a asocierii câștigătoare) și aceeași societate a înființat împreună cu autoritatea contractantă, Primăria Municipiului ... societatea ..., operatorul stației de epurare, nu poate fi asimilat situației reglementate de Ordinul MFE nr. 543/2013, pentru a se identifica existența unui posibil conflict de interese de tipul celor prevăzute de prevederile ordinului mai sus invocat.

Pe de altă parte, astfel cum a reținut și instanța prin decizia civilă nr. 3097/12.07.2013, nu există dovezi că un ofertant, în speță cel declarat câștigător ar deține informații suplimentare pentru întocmirea ofertei. Pe de altă parte, caietul de sarcini a fost întocmit pe baza nevoilor autorității contractante, iar ofertele au fost prezentate pe baza acestuia, nefiind identificat că vreun operator economic a solicitat informații suplimentare în privința acestui document pentru care să nu fi primit răspuns.

Astfel fiind, întrucât în afara motivelor care au făcut obiectul plângerii soluționate de instanță au existat și alte motive în referire la conflictul de interese, Consiliul va respinge excepția autorității de lucru judecat invocată de intervenientă.

Este de reținut și faptul că în anul 2005, pentru procedura de atribuire a contractului având ca obiect stația de epurare ... etapa 1, în condițiile în care autoritatea contractantă a interzis participarea în

procedură a companiilor ... (...SA fiind concesionarul serviciilor de alimentare cu apă și canal, la care ... este acționară), Comisia Europeană a impus eliminarea din cuprinsul anunțului de participare a condiției respective (pct. 23).

În ceea ce privește criticile aduse atât de ..., cât și de ... împotriva ofertei declarate câștigătoare, prezentate de asocieria ..., motivate de posibila neconformitate a acesteia, datorată unor costuri operaționale neobișnuit de scăzute (OPEX), Consiliul constată temeinicia în parte a acesteia.

În aprecierea acestei finalități, conform procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 239/14.10.2013, s-a reținut că ofertele declarate admisibile au prezentat următoarele valori pentru prețul ofertei, fără TVA (CAPEX), cât și pentru costurile operaționale pentru 25 de ani (OPEX):

- ... - 599.707.667,35 lei, respectiv 597.198.108,525 lei;
- Asocieria ... - 669.999.779 lei, respectiv 384.248.242,33 lei;
- ... - 505.965.000,00 lei, respectiv 965.524.518,56 lei.

Totodată, s-a reținut că, potrivit prevederilor cap. IV. 2.1) „Criterii de atribuire”, a fost ales pentru procedura în cauză criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere”, având factori de evaluare „1. Prețul ofertei” cu o pondere de 40% și „2. Costul operațional total calculat ca și cost operațional anual maxim înmulțit cu 25” cu o pondere de 60%.

S-a avut în vedere și faptul că, la cap. 0 „Fișa de date și formulare”, secțiunea 3 „Colectarea de date pentru evaluarea ofertei”, pct. 1 „Calculul costului de exploatare pentru evaluarea ofertei”, s-a precizat: „1.1 Calculul. Costul anual estimat de exploatare pentru lucrări va fi calculat prin înmulțirea cantităților/consumurilor garantate de către ofertant (secțiunea 4.3.1 Lista de garanții) și prezentate în propunerile antreprenorului cu acele costuri unitare declarate de către autoritatea contractantă ... Valoarea costurilor anuale de exploatare timp de 25 de ani se calculează prin înmulțirea costurilor anuale de exploatare cu 25. Valoarea calculată va fi folosită pentru stabilirea punctajului tehnic aferent criteriului *Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic* specificat în fișa de date la paragraful IV.2.1. Costul de exploatare anual va rezulta din însumarea costurilor lunare considerând scenariile de debite și încărcări detaliate în Tabelul 1-1 ... 1.2 Calculul costului de exploatare. Debitele și încărcările sunt definite în capitolul 2, secțiunea 5.1 *Proces tehnologic și echipamente*, tabelul 3.1 și tabelul 3.5. Tabelul 1-1: Scenarii de calcul pentru costul de operare ...”. S-au prezentat tabele cu scenariile de calcul pentru costul de operare, precum și cu elementele de cost care trebuie avute în vedere la efectuarea calculului costului de exploatare (s-au indicat și prețuri unitare pentru componentele fiecărui element de cost).

Urmare a analizării propunerii tehnice, inclusiv a costurilor de operare din oferta asocierii ..., s-a întocmit raportul preliminar al experților cooptați nr. 11988/17.12.2013, în care, cu privire la costurile de operare s-a constatat: «E. Garanții. Costuri de operare garantate și valorile unitare de consum. Precizări privind costurile de operare garantate:

Ofertantul trebuie sa prezinte toate costurile sale de operare garantate anuale defalcate pe componentele din Tabelul 4-1 care face parte din Lista de garanții.

Costurile de operare/exploatare se obțin din înmulțirea cantitatilor de consumabile/substante de evacuat cu costurile unitare pe durata Anului de operare/exploatare. Ca denumire, consumabilele sunt predefinite de Autoritatea Contractanta (AC), sau adaugate suplimentar de Ofertant la rubrica Altele.

Pentru toate aceste *consumabile predefinite/substante de evacuat*, exista Preturi unitare stabilite de AC care trebuie folosite de toti Ofertanții (pentru *Altele*, Ofertantul are libertatea de a folosi preturi unitare proprii pe care trebuie sa le dovedeasca prin documente de la furnizori).

Costuri de operare garantate si consumabilele garantate (prezentate in Tabelul 4-1 completat si semnat de fiecare ofertant care face parte din Lista de garanții) conține:

- cantitati de consumabile zilnice (Ex: kg produs pur/zi, Kwh/zi, kg subprodus/zi);
- costuri zilnice si anuale (RON/zi, RON/an) rezultate prin înmulțirea cantitatilor cu costurile unitare (predefinite sau proprii);
- rata de eliminare (ex: kg produs pur/1000 m³, kg produs pur/kg poluant eliminat, kWh/1000 m³, kWh/lkg N, etc).

Conform cerințelor documentației de atribuire, toate aceste date trebuie prezentate de operatorii economici in 3 scenarii de debite si incarcari: 100%, 75% si 50% din valorile de debite si încărcări declarate pentru dimensionarea statiei pe parcursul unui an de 365 de zile.

Pentru calculul privind energia electrica, Ofertantul are la baza Tabelele de calcul A1 si A2 (secțiunea 4.3.1 din documentația de atribuire) pentru stabilirea datelor privind consumabilele garantate (consumuri/producții), respectiv sunt: calculate consumurile zilnice; declarate orele de funcționare zilnica ale echipamentelor; declarate orele de funcționare anuala ale echipamentelor; calculate Consumurile/Producțiile anuale. Evaluarea ofertei: In conformitate cu răspunsul 2 din Clarificarea 30 Publicata in SEAP (DPA 1061/14.05.2013) s-au analizat garanțiile oferite prevăzute in Capitolului 4 al Documentației de atribuire in Tabelul 4.1. Din analiza capitolului de garanții si costuri garantate recomandam ca necesara clarificarea calculului energiei electrice in cele trei ipoteze de incarcare si debite / orele de funcționare considerate. Întrebările propuse in acest sens sunt:

Referitor la tabelul A.1 si tabelul A.2 din oferta dvs dosar 2, paginile 900-905 va solicitam sa detaliami cum ati fundamentat alegerea pentru :

a) Orele de funcționare pe zi in cele 3 scenarii de debite si încărcări (100%, 75% si 50%) si puterile absorbite unitare utilizate in calculul energiei consumate pentru echipamentele din tabelul A-1;

b) Orele de funcționare pe zi in cele 3 scenarii de debite si incarcari (100%, 75% si 50%) pentru echipamentele de pe linia nămolului (instalatia de cogenerare) din tabelul A-2;

c) Orele de funcționare pe zi si pe an in cele 3 scenarii de debite si incarcari (100%, 75% si 50%) pentru echipamentele de pe linia Incinerare (turbine cu abur) din tabelul A-2;

d) Puterea unitara de ieșire (kW producție electrica) pentru turbinele cu aburi aferente incineratoarelor in cele 3 scenarii de debite si incarcari (100%, 75% si 50%) din tabelul A-2.

Referitor Propunere Tehnica Dosar 2, Tabel A1, pag. 902, va solicitam sa clarificați urmatoarele aspecte:

a. Cum ati calculat regimul de funcționare pe an in Scenariul de funcționare 75% din debite si incarcari (252 ore funcționare pe an) si in scenariile de funcționare 100% si 50% din debite si incarcari (fara funcționare) pentru urmatoarele echipamente:

- Filtru cu banda - Pompa de alimentare filtru presa (Faza 1)
- Filtru cu banda - Pompa de spalare (Faza 1)
- Filtru cu banda - Filtru presa (Faza 1)
- Filtru cu banda - Mixer rezervor de floclare (Faza 1)

b. Cum ati calculat regimul de funcționare pe an in Scenariile de funcționare 100%, 75% si 50% din debite si incarcari pentru urmatoarele echipamente:

- Deshidratare prin centrifugare - Pompa de alimentare centrifuga (Faza 1)
- Deshidratare prin centrifugare - motor centrifuga (Faza 1)
- Deshidratare prin centrifugare - motor bol centrifuga (Faza 1)
- Deshidratare prin centrifugare - Pompa de alimentare centrifuga (Faza 2)
- Deshidratare prin centrifugare - motor centrifuga (Faza 2)
- Deshidratare prin centrifugare - motor bol centrifuga (Faza 2)
- Deshidratare prin centrifugare - poste apa de la deshidratare (Faza 2)

S-a constatat ca datele preluate in Tabelul 4.1 sunt corecte in privința consumurilor/produțiilor zilnice si costurilor zilnice, dar sunt eronate in privința costurilor de operare anuale deoarece pentru fiecare scenariu anual (100%, 75% si 50%) ar fi trebuit sa considere 365 zile si sa multiplieze datele zilnice in consecința, asa cum s-a precizat si in clarificarea 48, DPA 2412/25.09.2013, întrebare /răspuns 2). iii. Eroarea consta in faptul ca Asocierea a considerat pentru Consumuri ca anul de operare in Scenariul 100% are 121 de zile (4 luni), in Scenariul 75% are 213 zile (7 luni) iar in Scenariul 50% are 31 zile (1 luna). In mod asemanator, Asocierea a considerat pentru Producții ca anul de producție in Scenariul 100% are 153 de zile, in Scenariul 75% are 167 zile, iar in Scenariul 50% are 31 zile.

Consideram ca se impune corectarea factorului de multiplicare a costurilor zilnice in cele 3 scenarii prin considerarea duratei de 365 zile/an. Dat fiind ca atat costurile zilnice cat si consumurile/produțiile zilnice precum si rata de eliminare garantate in cele 3 scenarii nu se modifica, consideram ca doar se rectifica costurile anuale nerealiste declarate de ofertant. Pentru clarificarea acestei situatii este necesara urmatoarea întrebare:

Va solicitam sa indicați costurile anuale garantate la debitul si incarcarea de 100%, 75% si 50% avand in vedere clarificarea 48, DPA 2412/25.09.2013, întrebare /răspuns 2). iii

Conform documentației de atribuire, costul de evacuare a cenușii nu face parte dintre consumurile/costurile garantate de operatorii economici. Întrucât ofertantul declarara cost „0” pentru cenușa „valorizata” de la incinerator ca urmare a Protocolului semnalat in cadrul analizei punctului D5, consideram ca, in principiu, soluția propusa de ofertant poate fi apreciata ca realista dar conține o serie de elemente de incertitudine in forma actuala care necesita clarificari si confirmari ale anumitor aspecte si este necesara urmatoarea clarificare:

Avand in vedere:

- *modul de redactare a Protocolului (Convenția) de la filele 1161-1168 din oferta dumneavoastra;*
- *faptul ca Autoritatea Contractanta nu va opera in mod direct Statia de Epurare a apelor uzate ... inclusiv incineratorul de nămol;*
- *referința in Protocol la Standardul SREN 19711, conformitatea cenusei cu acest Standard neputand fi confirmata dacat la punerea in funcțiune a incineratorului de nămol;*

1 - *Confirmați angajamentul de încheiere a unui contract ferm pentru eliminarea/preluarea cenușei în cuptoarele ..., respectiv de cesiune a contractului către Autoritatea Contractantă sau entitatea desemnată de aceasta.*

2 - *Confirmați garantarea costului „0„ (zero) pentru eliminarea cantități de cenușă rezultată din incinerarea nămolului, prezentată în oferta în tabelul nr. 4.1. (pagina 888)*

F. Costul de exploatare pentru evaluarea ofertei. Precizări privind costul de exploatare pentru evaluarea ofertei:

Costurile de operare/exploatare se obțin din înmulțirea cantitatilor de consumabile/substanțe de evacuat din anul pentru evaluarea ofertei cu costurile unitare stabilite de AC care trebuie folosite de toți Ofertanții (pentru „Altele”, Ofertantul are libertatea de a folosi preturi unitare proprii pe care trebuie să le dovedească prin documente de la furnizori). Ca denumire, consumabilele/substanțele de evacuat sunt predefinite de Autoritatea Contractantă (AC), sau adăugate suplimentar de Ofertant la rubrica Altele.

Costul de exploatare pentru evaluarea ofertei (Tabelul 1-1 completat și semnat de fiecare ofertant, Capitolul 0 Fisa de date Secțiunea 3 Colectarea de date pentru evaluarea ofertei) este criteriu de evaluare (componenta tehnică) conform Fisei de Date a Achiziției (paragraf IV.... pentru calculul costului de exploatare pentru evaluare este definit în DA Secțiunea 3 ca fiind compus din: a. 4 luni de debite și încărcări 100%; b. 7 luni de debite și încărcări 75%; c. 1 luna de debite și încărcări 50%. Acest cost de exploatare pentru evaluarea ofertei nu reprezintă o obligație contractuală pentru Antreprenor, fiind un calcul teoretic menit să oblige operatorii economici la prezentarea ofertei în condiții formale prestabilite, permițând Autorității contractante să evalueze ofertele în condiții de similitudine. Completarea și calculul consumurilor/producțiilor și costurilor de operare pentru evaluarea ofertei din Tabelul 1.1 este corect completat cu respectarea formei solicitate de Autoritatea contractantă în privința consumurilor/producțiilor anuale cât și a costurilor anuale, cu excepția aspectului privind costurile aferente evacuării cenușii.

În Tabelul 1.1, în baza Protocolului încheiat cu ..., ... propune „un cost unitar 0” pentru subprodusul Cenușa valorizată, considerată la categoria „Altele”. Deoarece este tot cenușa din electrofiltre, această cenușa valorizată nu poate fi considerată în categoria „Altele” și în consecință trebuie să se ia în considerare costul unitar stabilit de AC atunci când se calculează costurile anuale. În plus, acest Cost de exploatare pentru evaluarea ofertei este criteriu de evaluare și alterarea bazei de costuri unitare definite de AC pentru asigurarea unei baze comune de comparare a ofertelor nu este permisă. În documentația de atribuire nu se precizează că Ofertanții au libertatea de a împarti același element de cost (în cazul nostru cenușa din electrofiltre) în 2 elemente cu costuri unitare diferite, pe baza unei înțelegeri cu un furnizor de a primi un cost unitar preferențial, ci doar se permite propunerea de către ofertant a unui cost unitar pentru consumabile din categoria „altele” .

Menționăm că această problemă este una strict formală și privește doar necesitatea de a evalua ofertele pornind de la o bază formală comună.

În concluzie considerăm că Protocolul nu poate produce efecte la momentul evaluării iar „valorizarea” unei părți importante din cantitatea de cenușă estimată de ofertant nu poate fi luată în considerare la stabilirea costurilor de exploatare pentru evaluarea ofertei».

Ulterior raportului experților coopțați, autoritatea contractantă a transmis asocierii ofertante adresa de clarificare nr. 42.1/08.01.2014, cu respectarea celor constatate prin raport.

Răspunsul ofertantului a fost comunicat prin adresa nr. 137/22.01.2014, prezentând informații detaliate față de cele solicitate, astfel: „Răspuns 1 a, b, c și d: a+b+c+d/Detaliile calculelor sunt prezentate în tabelul din anexa RQ-19.4-1; Răspuns 1 c: Durata de funcționare a atelierului de incinerare și cel al turbinelor ia în cont oprirea de 14 zile a fiecărui incinerator. Aceste opriri pentru întreținere preventivă (conform caietului de sarcini) sunt programabile de către exploatant. Este preferabil ca acestea să se facă în perioada de încărcare de 75% sau 50%. Noi am calculat costul nostru anual garantat pe varianta cea mai defavorabilă, adică 14 zile de oprire a fiecărui incinerator pe perioada de încărcare de 75%. Producția de nămol deshidratat în perioada celor 14 zile este depozitată în zona stației. Am considerat că acest nămol este reintrodus ulterior timp de 32 de zile în procesul de incinerare în perioada de încărcare de 75% cu două incineratoare în funcțiune. Atelierul de incinerare, în timpul celor 32 de zile de reintroducere a nămolului, va funcționa atunci la 100% din capacitatea sa. Astfel se va putea deduce durata fiecărei perioade: 100% = 4 luni + reintroducere nămol = $365 \cdot 4 / 12 + 32 = 153$ zile; 50% = 1 lună = 31 zile; 75% = $365 - 153 - 31 - 14 = 167$ zile; Răspuns 2a): Echipamentele listate în întrebarea 2a) servesc la deshidratarea nămolului în fazele de oprire ale incineratorului. Conform paragrafului 12.4 (alineat 293) din capitolul 2, secțiunea 5, partea 1 Cerințele Specifice Proiectului, deshidratarea se realizează în acest caz prin filtrele cu benzi existente. Scenariu anual de calcul al costului de exploatare e compus din 4 luni cu 100% din încasări, 7 luni cu 75% și 1 lună cu 50%. Am considerat că oprirea incineratorului are loc în ciclul de sarcină cel mai frecvent, adică de 75%. În acest caz, producția de nămol digerat este de 105 t MTS/zi, respectiv 1470 t MTS pentru 14 zile. Concentrația nămolului este de 40 g/l, volumul de nămol digerat ce va trebui să fie deshidratat și care a fost produs în timpul celor 14 zile este deci: $1.470 / 40 = 36.750 \text{ m}^3$. Capacitatea unitară a filtrelor de bandă existente este de 28,36 m³/h (cf. specificației tehnice 4020-SP-22-MC-02), debitul de funcționare reținut este de 24,3 m³/h. Durata de funcționare a celor 6 filtre cu bandă este calculată astfel = $36.750 / (6 \cdot 24,3) = 252$ h, respectiv o funcționare de 18h/zi timp de 14 zile. Având în vedere că am considerat ipoteza opririi furnalului în ciclul de sarcini de 75%, filtrele cu bandă nu funcționează în celelalte cazuri. Răspuns 2b. Echipamentele listate în întrebarea 2b permit deshidratarea nămolului în funcționarea normală. Acestea trebuie deci să funcționeze maxim 5 zile pe săptămână și 16 h/zi, conform cerințelor caietului de sarcini paragr. 29.10 din capitolul 2, secțiunea 3, partea 1. S-a prezentat calculul perioadelor de funcționare pentru fiecare mod de operare. Răspuns 3 S-a prezentat Tabelul explicativ al subtotalurilor din tabelul 4.1, luând în considerare 365 zile de operare pe an, așa cum s-a precizat în clarificarea 48, DPA 2412/25.09.2013, întrebare/răspuns 2 și deci, fără a lua în cont opririle incineratoarelor, precum și Tabelul cuprinzând costul de operare garantat în ofertă ținând cont de opririle incineratoarelor de la liniile de incinerare (răspuns la întrebarea 19.4.1). Durata de funcționare a atelierului de incinerare și cel al turbinelor ia în cont oprirea de 14 zile a fiecărui incinerator. Aceste opriri pentru întreținere preventivă (conform caietului de sarcini) sunt programabile de către exploatant. Este preferabil ca acestea să se facă în perioada de încărcare de 75% sau 50%. Noi am calculat costul nostru anual garantat pe varianta cea mai defavorabilă, adică 14 zile de oprire a fiecărui incinerator pe perioada de încărcare de 75%. Producția de nămol deshidratat în perioada celor 14 zile este depozitată în zona stației. Am considerat că acest nămol este reintrodus ulterior timp de 32 de zile în procesul de incinerare în

perioada de încărcare de 75% cu două incineratoare în funcțiune. Atelierul de incinerare, în timpul celor 32 de zile de reintroducere a nămolului, va funcționa atunci la 100% din capacitatea sa. Astfel se va putea deduce durata fiecărei perioade: 100% = 4 luni + reintroducere nămol = $365 \cdot 4 / 12 + 32 = 153$ zile; 50% = 1 lună = 31 zile; 75% = $365 - 153 - 31 - 14 = 167$ zile. Răspuns 4A: Protocolul prezentat în propunerea tehnică la filele 1161-1170 reprezintă un angajament ferm al părților semnatare, creând obligații valabile pentru acestea, în consecință confirmăm angajamentul de încheiere a unui contract ferm pentru eliminarea/preluarea cenușei în cuptoarele ..., respectiv de cesiune a contractului către autoritatea contractantă; la solicitarea autorității contractante, cesiunea contractului va fi efectuată către entitatea desemnată de către autoritatea contractantă. Răspuns 4B: Vă confirmăm garantarea costului „0” (zero) pentru eliminarea cantității de cenușă rezultată din incinerarea nămolului, prezentată în ofertă în tabelul nr. 4.1 (pagina 888 din propunerea tehnică)“.

Ulterior răspunsului asocierii ofertante, prin raportul de specialitate al experților externi cooptați nr. 1524/24.02.2014, în privința acestei oferte s-a constatat: «E. Garanții. Costuri de operare garantate și valorile unitare de consum. Precizări privind costurile de operare garantate:

Ofertantul trebuie să prezinte toate costurile sale de operare garantate anuale defalcate pe componentele din Tabelul 4-1 care face parte din Lista de garanții.

Costurile de operare/exploatare se obțin din înmulțirea cantitatilor de consumabile/substanțe de evacuat cu costurile unitare pe durata Anului de operare/exploatare. Ca denumire, consumabilele sunt predefinite de Autoritatea Contractanta (AC), sau adăugate suplimentar de Ofertant la rubrica Altele.

Pentru toate aceste „consumabile predefinite/substanțe de evacuat”, există Preturi unitare stabilite de AC care trebuie folosite de toți Ofertanții (pentru „Altele”, Ofertantul are libertatea de a folosi preturi unitare proprii pe care trebuie să le dovedească prin documente de la furnizori).

Costuri de operare garantate și consumabilele garantate (prezentate în Tabelul 4-1 completat și semnat de fiecare ofertant care face parte din Lista de garanții) conține:

- cantități de consumabile zilnice (Ex: kg produs pur/zi, Kwh/zi, kg subprodus/zi);
- costuri zilnice și anuale (RON/zi, RON/an) rezultate prin înmulțirea cantitatilor cu costurile unitare - -{predefinite-sau proprii};
- rata de eliminare (ex: kgprodus pur/1000 m³, kg produs pur/kg poluant eliminat, kWh/1000 m³, kWh/lkg N etc).

Conform cerințelor documentației de atribuire, toate aceste date trebuie prezentate de operatorii economici în 3 scenarii de debite și încărcări: 100%, 75% și 50% din valorile de debite și încărcări declarate pentru dimensionarea stației pe parcursul unui an de 365 de zile.

Pentru calculul privind energia electrică, Ofertantul are la baza Tabelele de calcul A1 și A2 (secțiunea 4.3.1 din documentația de atribuire) pentru stabilirea datelor privind consumabilele garantate (consumuri/producții), respectiv sunt: calculate consumurile zilnice; declarate orele de funcționare zilnică ale echipamentelor; declarate orele de funcționare anuală ale echipamentelor; calculate Consumurile/Producțiile anuale. Evaluarea ofertei: În conformitate cu răspunsul 2 din Clarificarea 30 Publicată în SEAP (DPA 1061/14.05.2013) s-au analizat garanțiile oferite prevăzute în Capitolul 4 al Documentației de atribuire în Tabelul 4-1. Din analiza capitolului de garanții și costuri garantate s-

a recomandat ca necesara clarificarea calculului energiei electrice (Tabele A1 si A2) in cele trei ipoteze de incarcare si debite / orele de funcționare considerate - întrebarea (17).

Pentru ambele Tabele A1 si A2 răspunsul clarifica modul de calcul corect privind orele de funcționare pe zi si puterile absorbite, dar eronat in ceea ce privește calculul orelor de funcționare pe an si consumurilor anuale in scopul preluării acestor date in Tabelul 4-1 (vezi Nota). Pentru ca eroarea se propaga in Tabelul 4-1, se considera necesara corectarea acestui tabel.

Nota: pentru numărul de ore de funcționare pe an se afirma ca s-au considerat 4 luni de funcționare pentru scenariul de 100% debite si incarcari, 7 luni pentru cel de 75% si 1 luna pentru cel de 50%. In fapt, trebuiau considerate 12 luni pentru fiecare scenariu in parte; in consecința si valorile privind consumurile anuale care sunt preluate in Tabelul 4-1 sunt calculate diferit de modelul cerut prin tabelul respectiv.

S-a recomandat solicitarea explicațiilor pentru modul de calcul al Tabelului A1 - întrebarea (18) – privind regimul de funcționare al unor echipamente in cele 3 scenarii de funcționare. Răspunsul transmis evidentiaza aceeași abordare privind considerarea anului de operare garantat detaliata in Nota anterioara.

S-a constatat ca datele preluate in Tabelul 4.1 sunt corecte in privința consumurilor/producțiilor zilnice si costurilor zilnice, dar sunt eronate in privința costurilor de operare anuale deoarece pentru fiecare scenariu anual (100%, 75% si 50%) ar fi trebuit sa considere 365 zile si sa multiplice datele zilnice in consecința, asa cum s-a precizat si in clarificarea 48, DPA 2412/25.09.2013, întrebare /răspuns 2). iii. Eroarea consta in faptul ca Asocierea a considerat, pentru Consumuri, ca anul de operare in Scenariul 100% are 121 de zile (4 luni), in Scenariul 75% are 213 zile (7 luni) iar in Scenariul 50% are 31 zile (1 luna). In mod asemanator, Asocierea a considerat, pentru producții că anul de producție în scenariul 100% are 153 de zile, în Scenariul 75% are 167 zile, iar în Scenariul 50% are 31 zile.

Pentru clarificarea acestei situatii s-a formulat întrebarea (19), prin care s-a solicitat indicarea costurilor anuale garantate. Răspunsul primit nu clarifica in totalitate chestiunea, astfel incat se propune solicitarea acceptarii de către ofertant a modificării Tabelului 1-3 asa dupa cum se detaliaza in Clarificarea 1 din Anexa 5.

Consideram ca se impune corectarea factorului de multiplicare a costurilor zilnice in cele 3 scenarii prin considerarea duratei de 365 zile/an, dat fiind ca atat costurile zilnice cat si consumurile/producțiile zilnice precum si rata de eliminare garantate, declarate de ofertant in cele 3 scenarii, nu se modifica. F. Costul de exploatare pentru evaluarea ofertei. Precizări privind costul de exploatare pentru evaluarea ofertei:

Costurile de operare/exploatare se obțin din înmulțirea cantitatilor de consumabile/substante de evacuat din anul pentru evaluarea ofertei cu costurile unitare stabilite de AC care trebuie folosite de toti Ofertanții (pentru „Altele”, Ofertantul are libertatea de a folosi preturi unitare proprii pe care trebuie sa le dovedeasca prin documente de la furnizori). Ca denumire, consumabilele/substantele de evacuat sunt predefinite de Autoritatea Contractanta (AC), sau adaugate suplimentar de Ofertant la rubrica Altele.

Costul de exploatare pentru evaluarea ofertei (Tabelul 1-1 completat si semnat de fiecare ofertant, Capitolul 0 Fisa de date Secțiunea 3 Colectarea de date pentru evaluarea ofertei) este criteriu de evaluare (componenta tehnica) conform Fisei de Date a Achiziției (paragraf IV.... pentru calculul costului de exploatare pentru evaluare este definit in DA Secțiunea 3 ca fiind compus din:

a. 4 luni de debite si incarcari 100%; b. 7 luni de debite si incarcari 75%; c. 1 luna de debite si incarcari 50%.

Acest cost de exploatare pentru evaluarea ofertei nu reprezintă o obligație contractuală pentru Antreprenor, fiind un calcul teoretic menit să oblige operatorii economici la prezentarea ofertei în condiții formale prestabilite, permițând astfel Autorității contractante să evalueze ofertele în condiții de similitudine. Evaluarea ofertei: Completarea și calculul consumurilor/produțiilor și costurilor de operare pentru evaluarea ofertei din Tabelul 1.1 este corect completat cu respectarea formei solicitate de Autoritatea contractantă în privința consumurilor/produțiilor anuale cât și a costurilor anuale. Un aspect aparte îl reprezintă costurile aferente evacuării cenușii. În Tabelul 1.1 Ofertantul împarte cenușa provenită din electrofiltre în două subcategorii, o cantitate de cenușă ce va fi evacuată cu costul unitar indicat în tabel iar o altă cantitate este considerată „cenușa valorizată” pentru care, în baza Protocolului încheiat cu ..., Ofertantul propune un cost unitar „0”. În documentația de atribuire nu se precizează că Ofertanții au libertatea de a împărți același element de cost (în cazul nostru cenușă din electrofiltre) în 2 elemente de costuri unitare diferite, pe baza unei înțelegeri cu un furnizor de a primi un cost unitar preferențial, dar se permite propunerea de către ofertant a unui cost unitar pentru consumabile din categoria „altele”, categorie în care ofertantul a încadrat partea de cenușă de electrofiltre pe care se consideră că o va valorifica Din analiza modului de redactare a documentului încheiat între ofertant și ... (Protocolul/Convenția) s-a considerat că acesta nu poate produce efecte la momentul evaluării în lipsa unei confirmări ferme a angajamentului Ofertantului privind încheierea unui contract ferm pentru preluarea „cenușii valorizate”, respectiv a garanției costului unitar „0” pentru această parte a cenușii provenite din electrofiltre. Prin întrebarea (... fost solicitate confirmări privind angajamentele Ofertantului iar răspunsul ofertantului este considerat satisfăcător».

Totodată, prin Anexele 4 „Evaluare răspunsuri garanții” și 5 „Propunere clarificări finale”, corespunzătoare raportului amintit s-a reținut «Garanții. Costuri de operare garantate și valorile unitare de consum. 17. Pentru ambele Tabele A1 și A2 răspunsul clarifică modul de calcul corect privind orele de funcționare pe zi și puterile absorbite, dar eronat în ceea ce privește calculul orelor de funcționare pe an și consumurilor anuale în scopul preluării acestor date în Tabelul 4-1. Pentru că eroarea se propaga în Tabelul 4-1, se considera necesară corectarea acestui tabel.

Se propune transmiterea către Ofertant a tabelului 4-1 corectat în scopul însușirii de către acesta a valorilor corecte.

18. Răspunsul la ambele puncte denota un calcul diferit al regimului de funcționare pe an datorită aceleiași abordări eronate privind durata considerată de funcționare pentru cele 3 scenarii de 100%, 75% și 50% (de 4, 7 și respectiv 1 luna). Clarificarea acestui aspect (regimul de funcționare) se va face printr-o solicitare ce vizează corectarea tabelului 4-1.

Se propune transmiterea către Ofertant a tabelului 4-1 corectat în scopul însușirii de către acesta a valorilor corecte.

19. Răspunsul denota confuzia Ofertantului între modul de calcul al Tabelului 4-1 „Costurile de operare și consumabile garantate” și modul de calcul al Tabelului 1-1 „Costul de exploatare pentru evaluarea ofertei”, așa cum s-a cerut în DA și s-a reiterat în Clarificarea 48.

Răspunsul cuprinde 2 tabele: Primul tabel (... luând în considerare clarificarea 48 ...) cuprinde costurile de operare anuale în cele 3 scenarii, calculate fiecare pentru 365 de zile (așa cum ar fi trebuit calculat Tabelul 4-1

din oferta). Al doilea tabel („Costul de operare garantat in oferta noastra ...”) cuprinde costurile de operare anuale in cele 3 scenarii, calculate pe algoritmul 4 luni (121 zile), 7 luni (213 zile) si 1 luna (31 zile) - in fapt un sumar al Tabelului 4-1 „Costuri de operare si consumabile garantate” din oferta; mai departe, prin insumarea celor 3 totaluri ale scenariilor, Ofertantul evidentiaza rezultatul ca fiind „Costul anual garantat” (de fapt „Costul de exploatare pentru evaluarea ofertei” din oferta).

Se propune solicitarea acceptarii de către ofertant a modificării Tabelului 4-1 asa dupa cum se detaliaza in Clarificarea 1 din Anexa 5.

20. Răspunsul este satisfactor» și «Clarificarea 1: Având in vedere ca la întocmirea Tabelului 4-1 din oferta dvs de la pag. 886-888 pentru calculul costurilor de operare si consumabilele garantate :

- trebuie respectate cerințele din Documentația de Atribuire Cap 4 Secțiunea 4.3.1 Lista de garanții

- trebuie respectate cerințele din Clarificarea 48 DPA 2412/25.09.2013, răspuns 2). iii, respectiv: *Costurile anuale la debitul si incarcarea de 100%, 75% si 50% reprezintă Costuri anuale garantate pentru fiecare scenariu (de ex 1 an operare scenariu 100% etc) si rezulta din înmulțirea costurilor zilnice pentru fiecare scenariu cu 365 de zile.*

Va solicitam sa prezentati Tabelul 4.1 cu respectarea celor de mai sus».

Astfel că, în referire la costurile de operare, autoritatea contractantă a solicitat informații suplimentare asocierii ..., prin adresa nr. 389.2/21.02.2014, respectiv: „Având în vedere că la întocmirea Tabelului 4-1 din oferta dvs. de la pag. 886-888 pentru calculul costurilor de operare și consumabile garantate: trebuie să respecte cerințele din documentația de atribuire cap. 4, secțiunea 4.3.1 *Lista de garanții*; trebuie să respecte cerințele din clarificarea 48 D.P.A nr. 2412/25.09.2013, răspuns 2) iii), respectiv: *Costurile anuale la debitul și încărcarea de 100%, 75% și 50% reprezintă Costuri anuale garantate pentru fiecare scenariu (de ex. 1 an operare scenariu 100% etc.) și rezultă din înmulțirea costurilor zilnice pentru fiecare scenariu cu 365 de zile, vă solicităm să prezentați Tabelul 4.1 cu respectarea celor de mai sus”.*

Răspunsul ofertantului a fost comunicat prin adresa nr. 405/26.02.2014, fiind indicate următoarele: „Răspuns solicitare clarificare nr. D.P.A./389.2 /21.02.2014 Extinderea Stației de Epurare a Apelor Uzate și construcția incineratorului de nămol

Răspuns: Cu privire la Solicitarea de clarificare nr. D.P.A./389.2/21.02.2014, menționam ca la întocmirea Tabelului 4-1 de la pag. 886-888 din oferta Asocierii ...- ... pentru calculul costurilor de operare si consumabile garantate au fost respectate: cerințele din Documentația de atribuire Cap 4 Secțiunea 4.3.2. Lista de garanții; cerințele din Clarificarea nr. 48 D.P.A. nr. 2412/25.09.2013, răspunsul 2).iii respectiv: *Costurile anuale la debitul si incarcarea de 100%, 75% si 50% reprezintă Costuri anuale garantate pentru fiecare scenariu (de exemplu 1 an operare scenariu 100%, etc.) si rezulta din înmulțirea costurilor zilnice pentru fiecare scenariu cu 365 de zile.*

Astfel, distinct de tabelul depus in cadrul ofertei subscrisei la pag. 886-888, in cadrul Răspunsului la Solicitarea de clarificari nr. D.P.A./42.1/08.01.2014 înregistrat la data de 22.01.2014 la sediul Autoritatii Contractante, Asocierea ...- ... - ... a prezentat la pag. 41-42 un tabel care detaliaza sub-totalurile din Tabelul 4.1., luând in considerare înmulțirea costurilor zilnice pentru fiecare scenariu cu 365 de zile de operare pe an, asa

cum s-a precizat in Clarificarea nr. 48 D.P.A. nr. ... subscrisa Asociere si prin Răspunsul la Solicitarea de clarificari nr. D.P.A./42.1/08.01.... prezentat Costurile anuale garantate pentru fiecare scenariu prin înmulțirea costurilor zilnice pentru fiecare scenariu cu 365 de zile. Pentru a ne conforma fata de cele mentionate in cadrul Solicitării de clarificari nr. D.P. A/389.2/21.02.2014, redepunem Tabelul 4-1 din oferta Asocierii ...-detaliat punctual, conținând Costurile anuale la debitul si incarcarea de 100%, 75% si 50% ce reprezintă Costuri anuale garantate pentru fiecare scenariu, rezultate din înmulțirea costurilor zilnice pentru fiecare scenariu cu 365 de zile.

Totodata, in raport de cele mentionate deja in cadrul tabelului de la pag. 41-42 din Răspunsul la Solicitarea de clarificari nr. D.P.A./42.1/08.01.2014, subscrisa va solicita a se da eficienta dispozițiilor legale privind corectarea erorilor aritmetice, sens in care intelegem sa confirmam acceptarea corecției costurilor anuale garantate la debitul si incarcarea de 100%, 75% si 50% prin raportare la costurile unitare ofertate, in cauza fiind incidente dispozițiile art. 79 alin. 2 din HG nr. 925/2006.

Prin urmare, avand in vedere ca diferența dintre costul unitar si costurile de operare anuale in scenariile de debite si incarcari de 100%, 75% si 50%, este rezultatul unei erori aritmetice, precizam ca intelegem sa ne exprimam acordul de a fi aplicate dispozițiile art. 80 din HG 925/2006, costul unitar fiind corect ofertat si garantat de subscrisa, asa cum reiese din restul documentele aferente ofertei subscrisei.

Facem precizarea ca procedandu-se la corectarea erorii aritmetice in ceea ce privește Costurile anuale mentionate in Tabelul 4-1, prin aplicarea unei astfel de corecții nu se modifica prețul unitar si nu are nici un efect asupra costurilor OPEX garantate de asociere (pag. 1145-1171 din oferta tehnica a Asocierii), asa cum sunt determinate, sau asupra ofertei financiare ofertate de asociere.”.

În aceste condiții, prin Anexa 6¹ „Evaluarea răspunsurilor la solicitarea de clarificare transmisă de autoritatea contractantă în data de 21.02.2014, primite în data de 26.02.2014 de la ofertantul ... - ... International ... -”, la raportul de specialitate al experților externi cooptați nr. 1524/24.02.2014, s-a constatat «Ofertantul răspunde corect solicitării de clarificare, se corectează erorile aritmetice, răspunsul este satisfăcător. Tabelul 4.1 cu calculele refăcute este prezentat în cadrul răspunsului».

Având în vedere cele reținute, Consiliul constată că, deși s-a efectuat o analiză destul de detaliată asupra ofertelor depuse, în speță cu privire la oferta asocierii ..., nu același lucru se poate constata și în cazul „costului de exploatare pentru evaluarea ofertei”, parte a aceleiași componente a ofertei (propunerea tehnică).

Astfel, i s-au solicitat ofertantului informații justificative asupra elementelor cuprinse în tabelele „Detalierea consumatorilor de energie electrică pentru debitele și încărcările nominale ale apei uzate” (A-1) și „Detalierea producției de energie electrică pentru debitele și încărcările nominale” (A-2), precum ore de funcționare și puteri absorbite utilizate în calculul energiei consumate pentru echipamentele din tabelul A-1, ORELE de funcționare pentru echipamentele de pe linia nămolului (instalația de cogenerare) din tabelul A-2, orele de funcționare pentru echipamentele de pe linia de incinerare (turbine cu abur) din tabelul A-2, puterea unitară de ieșire pentru turbinele cu aburi aferente incineratoarelor din tabelul A-

2, precum și regimul de funcționare al anumitor echipamente, iar ofertantul a adus explicații în referire la cele solicitate.

Cu toate acestea, din documentele aflate la dosarul cauzei, puse la dispoziție de autoritatea contractantă, respectiv procese-verbale, rapoartele experților cooptați, raportul procedurii, nu rezultă modalitatea de verificare a informațiilor prezentate de ofertant.

Nu există niciun calcul efectiv realizat care să demonstreze că elementele din cuprinsul celor două tabele, A-1 și A-... cărora s-au solicitat clarificări, sunt corect stabilite de ofertant în raport de echipamentele prevăzute în ofertă.

Mai mult, nu rezultă că s-ar fi analizat în concret corespondența dintre elementele tabelelor A-1 și A-2 și tabelul 1-1 *Scenarii de calcul pentru costul de operare*, în raport de soluția și echipamentele tehnice avute în vedere la întocmirea ofertei, pentru a se asigura că punctajul acesteia va fi acordat pe baza unor valori realiste.

Deși s-au solicitat ofertantului clarificări cu privire la costurile de operare pentru evaluare, nu i s-a cerut să prezinte informațiile transmise corelate între ele, astfel încât achizitoarea, Consiliul, instanța să poată verifica corectitudinea calculelor prezentate și realitatea cantităților și valorilor oferite.

În lipsa corelării între echipamentele utilizate (specificații tehnice ale acestora), caracteristicile echipamentelor (ex. ore de funcționare, putere absorbită) și elementele de cost (ex. clorura ferică, metanol), nu se poate aprecia dacă valoarea totală a costurilor de operare pentru evaluare a fost corect stabilită, astfel încât să primească punctajul maxim.

Așadar, autoritatea contractantă trebuia să identifice elementele necesare evaluării în mod obiectiv a costurilor în discuție și, în temeiul art. 78 din HG nr. 925/2006, să le solicite ofertantului într-o manieră în care să poată fi verificate.

Mai mult, se constată că, deși ofertantul a transmis un volum mare de informații ca urmare a solicitărilor de clarificare, pe de o parte, nu le-a prezentat într-un mod corelat, iar pe de altă parte, nici autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare care să confirme că a avut în vedere corelarea lor.

Cu ajutorul experților, autoritatea contractantă trebuia să efectueze o analiză amănunțită și asupra costurilor de operare, acestea având o pondere foarte importantă, de 60% în cadrul factorilor de evaluare.

Cu toate că valoarea costului de exploatare pentru evaluarea ofertei nu reprezintă o obligație contractuală pentru antreprenor, fiind un calcul teoretic prin care operatorii economici trebuie să respecte anumite condiții prestabilite, autoritatea contractantă având posibilitatea de a evalua ofertele în condiții de similaritate, astfel cum s-a indicat prin rapoartele experților tehnici cooptați, mai sus reținute, obligația realizării unei verificări detaliate a elementelor de cost prezentate de ofertant nu trebuia neglijată.

Faptul susținut de experții cooptați în rapoartele de expertiză tehnică mai sus reținute că, completarea și calculul consumurilor/ producțiilor și costurilor de operare pentru evaluarea ofertei din tabelul

1.1 este corect completat cu respectarea formei solicitate de autoritatea contractantă în privința consumurilor/producțiilor anuale cât și a costurilor anuale, nu poate fi considerat un motiv suficient pentru acordarea punctajului maxim factorului de evaluare privind costurile operaționale.

Câtă vreme factorul de evaluare aflat în discuție are o pondere de 60%, dominantă în alegerea ofertei câștigătoare, este mai mult decât evident că toate consumurile indicate de asocierea ... în cuprinsul tabelului 1-1 *Scenarii de calcul pentru costul de operare* trebuiau verificate temeinic prin raportare la restul informațiilor din ofertă (propunerea tehnică), respectiv echipamentele și specificațiile tehnice avute în vedere pentru contractul care se va atribui.

Evaluarea trebuia realizată astfel încât să se asigure și posibilitatea verificării facile a acesteia, inclusiv a corelației cu elementele ofertei.

Cât privește protocolul (convenția) încheiat între asocierea ... și ..., din conținutul acestuia s-a reținut că au fost definite condițiile preliminare pentru un proiect de contract care va putea fi semnat între ... și ... în vederea eliminării cenușilor uscate generate în stația de epurare de la ... în cadrul incineratoarelor exploatate de Totodată, societatea ...s-a obligat să asigure transportul cenușei (element al costului de exploatare) și s-a angajat ca cenușile pe care le va preleva și trata să respecte anumite caracteristici, printre acestea cele impuse de standardul SR EN 197/1:2011.

Cu toate acestea, astfel cum au reținut contestatoarele, dar și experții cooptați, autoritatea contractantă a stabilit, în documentația de atribuire, un cost unitar pentru componenta „cenușă din electrofiltre” de 135 lei/tonă ce trebuia luat în calcul de toții ofertanții, iar asocierea ... a ignorat acest cost.

Asocierea amintită a prezentat Protocolul cu ...pentru a evidenția separarea cenușii în două categorii, cenușă valorificabilă și cenușă nevalorificabilă, în vederea justificării costului de operare scăzut aferent evacuării cenușei, costul pentru categoria de „cenușă valorizată”, fiind cotat cu „0”.

Eficiențizarea acestui cost este o opțiune exclusivă a autorității contractante, iar Protocolul nu conferă nicio siguranță nici pentru încheierea contractului la care se face referire în cuprinsul acestuia și nici cu privire la posibilitatea acoperirii întregii perioade de operare.

Mai mult, Protocolul încheiat cu ...nu conține clauze adecvate de transfer către operatorul stației de epurare, ...SA, ci numai către „PMB” și nici nu este angajant față de această societate.

Procedând în acest fel, asocierea declarată câștigătoare a denaturat aplicarea factorului de evaluare OPEX, indicând un preț „0” pentru o parte din cantitatea de cenușă de evacuat, în condițiile în care documentația de atribuire impunea un preț unitar fix.

În plus, în raportul preliminar al experților cooptați nr. 11988/17.12.2013, s-a reținut că, *deoarece este tot cenușa din electrofiltre, aceasta cenușă valorizată nu poate fi considerată în categoria „Altele” și în consecință trebuie să se ia în considerare costul unitar stabilit de autoritatea contractantă atunci când se calculează*

costurile anuale. Acest cost de exploatare pentru evaluarea ofertei este criteriu de evaluare, iar alterarea bazei de costuri unitare definite de autoritatea contractantă pentru asigurarea unei baze comune de comparare a ofertelor nu este permisă. În documentația de atribuire nu se precizează că ofertanții au libertatea de a împărți același element de cost (în cazul nostru cenușa din electrofiltre) în 2 elemente cu costuri unitare diferite, pe baza unei înțelegeri cu un furnizor de a primi un cost unitar preferențial, ci doar se permite propunerea de către ofertant a unui cost unitar pentru consumabile din categoria „altele”.

Prin urmare, întrucât costurile pentru cenuși trebuiau să fie cotate de ofertant la prețul unitar impus de autoritatea contractantă (135 lei/to), astfel cum rezultă din cuprinsul documentației de atribuire (capitolul 0 Fișa de date și formulare, secțiunea 3 Colectarea de date pentru evaluarea ofertei), iar în ofertă, pentru o parte din cantitatea rezultată pe parcursul exploatării stației de epurare a fost cuprins un cost „0”, având la bază protocolul încheiat cu societatea ... Ciment SA, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să ia măsuri față de neconcordanța sesizată și, în consecință, să solicite ofertantului clarificări în acest sens.

În urma primirii răspunsului, achiziția trebuia să verifice incidența prevederilor art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Potrivit prevederilor evocate, *În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea: ... b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile. (3) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (... autoritatea contractantă, având în vedere neconcordanța sesizată în oferta asocierii câștigătoare, trebuia să o clarifice cu ofertantul și să stabilească dacă, în cauză, în funcție de răspunsul primit, aceasta reprezintă o neconformitate a ofertei sau poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore.*

Ținând cont de cele reținute cu privire la oferta asocierii ..., Consiliul consideră că se impune reevaluarea acesteia cu privire la „costurile de exploatare pentru evaluarea ofertei”, în sensul celor de mai sus.

Vizavi de criticile contestatoarelor formulate împotriva ofertei declarate câștigătoare din punct de vedere al pretinsei nerespectării a cerințelor caietului de sarcini, Consiliul constată că sunt nefondate, nefiind aduse argumente în susținerea acestor critici, cu toate că, potrivit art. 249 din Noul Cod de Procedură Civilă, sarcina probei revine celui care reclamă.

Timiterea făcută de ... la volumul documentelor prezentate de asocierea câștigătoare, prin raportare la documentele celorlalți participanți în procedură nu poate fi considerat un argument care să

determine analiza în integralitate a acestei oferte, câtă vreme nu s-au indicat, în concret, elemente de neconformitate.

În referire la faptul că ambele contestatoare au adus critici ofertei câștigătoare, prin „concluziile scrise” prezentate, suplimentar celor din contestație, cu detalierea unor aspecte concrete de neconformitate a acestei oferte, ca urmare a studierii dosarului cauzei și a punctului de vedere al achizitoarei, Consiliul are în vedere că, după expirarea termenului de contestare a rezultatului licitației restrânse, prin intermediul concluziilor scrise, s-au sesizat și alte motive decât cele cuprinse în contestație, aceste noi motive constituind, practic, *o nouă motivare în fapt și în drept a contestațiilor*.

Ori, persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecării, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost învestit în termenul legal de contestare.

Completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți din procedură - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației.

Este adevărat că ordonanța, în art. ... (6) precizat, recunoaște dreptul părților de a depune „concluzii scrise” în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu poate fi confundată cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

Concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

Doctrina juridică atribuie noțiunii definiția de *înscris redactat și semnat fie personal de către împlicinat, fie de către mandatarul acestuia, conținând prezentarea sistematizată a susținerilor și apărărilor formulate oral de către partea respectivă cu ocazia dezbaterilor asupra fondului pricinii* (Dicționar de drept procesual civil, Editura Științifică și Enciclopedică, ... 1983, pag. 156).

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărățile sau pretențiile părților.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art. ... (5) și art. 276 că procedura în fața Consiliului *este scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă*. Contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestației de către reclamantă către

autoritatea contractantă, care la rândul ei o transmite celorlalți ofertanți din procedură (pentru a se putea asocia la ea sau o combate) și depune la Consiliu punctul său de vedere asupra ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu poate fi reînvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență.

Astfel fiind, Consiliul a analizat criticile din contestații, cu luarea în considerare a dezvoltărilor formulate prin intermediul „concluziilor scrise”.

Motivele noi, suplimentare celor din contestație, aduse pe calea concluziilor scrise nu au fost analizate, fiind considerate inadmisibile pe această cale.

Totodată, criticile intervenientei aduse ofertei prezentate de ... ca urmare a studierii dosarului cauzei, nu vor fi analizate, fiind inadmisibile pe calea intervenției. Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își preserve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esența intervenției accesorii în favoarea acesteia). Acești ofertanți urmăresc să combată cu argumente proprii, adiționale celor găsite de autoritățile contractante, criticile supuse analizei Consiliului, sens în care calea corectă este intervenția accesorie în favoarea respectivelor autorități. Ofertanții desemnați câștigători nu pot veni cu elemente suplimentare celor criticate și reținute de autoritatea contractantă în favoarea căreia este făcută intervenția. De altfel, nici nu ar avea vreun interes în acest sens, câtă vreme ei sunt câștigători, contestatorii fiind respinși sau clasați pe locuri inferioare.

Față de cele constatate, documentele existente la dosarul cauzei fiind suficiente pentru a se putea soluționa cauzele conexate, Consiliul respinge solicitările contestatoarelor cu privire la desemnarea unui expert independent și la audiere a părților, potrivit prevederilor art. ... (4) și (5) din OUG nr. 34/... în vedere că ... a propus efectuarea unei expertize pentru demonstrarea funcționalității soluției propuse, ceea ce nu a fost în discuție în speță, oferta sa fiind neconformă pentru nerespectarea unei cerințe a caietului de sarcini, nu se impune efectuarea unei astfel de expertize.

De asemenea, întrucât în evaluarea ofertei desemnate câștigătoare mai sunt necesare verificări amănunțite asupra costurilor de operare pentru evaluare propuse, nu se impune efectuarea unei expertize nici cu privire la acest aspect.

În referire la solicitarea contestatoarelor de a li se pune la dispoziție toate documentele din dosarul cauzei, Consiliul a avut în vedere prevederile art. ... (4) din ordonanța de urgență, care îi interzice punerea la dispoziție a propunerilor tehnice prezentate de ceilalți participanți din procedură în absența acordului scris al respectivilor ofertanți [*La cerere, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice*

depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului].

În condițiile articolului citat, nu au fost prezentate pentru studiu documentele corespunzătoare propunerilor tehnice, inclusiv răspunsuri de clarificare prezentate de ofertanți, care au cuprins elemente din cadrul propunerilor tehnice.

Față de cele constatate, în temeiul art. ... (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de ... și, în tot, pe cea formulată de ... și anulează raportul procedurii nr. în partea care privește oferta asocierii ..., precum și documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii amintite și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 30 de zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați, cu respectarea termenului legal.

Pe cale de consecință, solicitarea ... de anulare a deciziei de respingere a ofertei sale și reevaluarea acesteia fiind respinse, contestația depusă de aceasta fiind admisă în parte, iar contestația asocierii ... admisă în tot, Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de asocierera ...

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 6 exemplare originale, conține 46 (patruzeci și șase) pagini.