



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în, ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI: RO ... reprezentată de, în calitate de ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... cu sediul în jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Proiectarea și execuția de lucrări pentru construirea unei stații de sortare și a unei stații de compostare a deșeurilor biodegradabile la Mofleni-... în cadrul proiectului <<Sistem de management integrat al deșeurilor în județul ... s-a solicitat:*

- obligarea autorității contractante la modificarea unei specificații tehnice restrictive, astfel cum a fost cuprinsă în documentația de atribuire, pentru unul din utilajele pentru stația de compostare;

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... cu sediul în ..., B-dul, nr. ..B, ... în contradictoriu cu ... cu sediul în jud. ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. a solicitat:

- obligarea autorității contractante la modificarea unei specificații tehnice restrictive, astfel cum a fost cuprinsă în documentația de atribuire, pentru unul din utilajele pentru stația de compostare;

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

Prin adresa nr. 9524/...-... Consiliul a solicitat autorității contractante punctul de vedere cu privire la cererea de suspendare formulată în cuprinsul contestației.

În fapt, contestatorul formulează critici cu privire la specificația tehnică, prevăzută în caietul de sarcini, la Cap. 9. – „Descrierea componentelor și cerințe generale”, unde autoritatea contractantă a impus ca „Tocătorul va avea cel puțin 2 axe”, apreciind că în raport de scopul și obiectivul de interes public al procedurii de atribuire, esențial pentru proiectul ce se dorește a fi derulat, sunt aspectele legate de fiabilitatea utilajelor și capacitatea de procesare a echipamentelor deținute de ofertant și puse la dispoziție pentru executarea contractului.

Or, cerința de bază a autorității contractante, în opinia contestatorului a fost aceea de a întruni o productivitate/capacitate de procesare de minim 20 t/oră.

Raportat la această cerință, contestatorul apreciază că în mod nejustificat și restrictiv, autoritatea contractantă a impus cerința: „Tocătorul va avea cel puțin 2 axe”, având în vedere că prin aceasta se limitează substanțial liberul acces la procedura de achiziție publică.

Contestatorul supune atenției Consiliului faptul că producția de tocătoare cu două axe este specifică unui număr extrem de redus de producători de echipamente, care vor fi în mod evident

favorizați în raport cu producătorii de echipamente cu destinații similare și cu prețuri competitive.

În opinia contestatorului, numărul de axe nu are nicio relevanță în urmărirea satisfacerii interesului public la capacitatea, productivitatea și fiabilitatea necesare.

Pe cale de consecință, contestatorul susține că se impune eliminarea cerinței tehnice restrictive și limitative și înlocuirea acesteia prin acceptarea sistemelor de tocare având oricâte axe, dar care îndeplinesc din punct de vedere tehnic capacitatea cerută a echipamentelor solicitate de minim 20 t/h.

Totodată, contestatorul arată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 7216/21.05...., autoritatea contractantă a precizat că acceptă ca echipamentul oferat să dețină trei sau mai multe axe, ceea ce întărește de fapt nevoia autorității contractante de a oferta un echipament care să atingă capacitatea de procesare solicitată.

În opinia contestatorului autoritatea contractantă poate accepta ca echipamentul oferat să dețină tocătoare cu o singură axă, întrucât interesul său este de a achiziționa un echipament fiabil și productiv indiferent de numărul de axe.

Cu luarea în considerare a tuturor argumentelor expuse, contestatorul solicită Consiliului să admită contestația așa cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă ca temei juridic prevederile art. 2 și art. 35 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, contestatorul depune ca mijloace de probă, copii după înscrisuri.

Prin adresa nr. 7371/23.05...., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 16624/23.05...., ... transmite punctul de vedere cu privire la capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, precizând că se impune respingerea acestui capăt de cerere ca nefondat, având în vedere că în cauză nu sunt întrunite cerințele obligatorii prevăzute de art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006, pentru a se putea dispune o astfel de măsură.

Autoritatea contractantă opinează că petenta nu a dovedit prin susținerile sale existența unui caz temeinic justificat și pentru care este necesară prevenirea unei pagube iminente, motivele invocate în susținere nefiind concludente.

Prin adresa nr. 551/26.05...., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 16778/26.05...., contestatorul transmite Consiliului decizia de renunțare la cererea de suspendare, precizând, totodată că își menține capătul de cerere, potrivit căruia prin decizia sa Consiliul să oblige autoritatea contractantă să procedeze la

modificarea unei specificații tehnice restrictive pentru unul din utilajele pentru stația de compostare, așa cum a fost argumentat capătul de cerere în cuprinsul contestației.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare au fost depuse documentele solicate prin adresa nr. 8089/05.06...., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19037/11.06...., precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Raportat la criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă susține că documentația de atribuire a fost întocmită plecând atât de la datele și cerințele tehnice din cadrul Studiului de Fezabilitate ce a fost aprobat în anul ..., cât și de la prevederile din Ordinului nr.2266/335 din 6 iunie 2012 al Ministerului Mediului și Pădurilor și ANRM MAP privind aprobarea modelelor de documentații standardizate aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție de lucrări publice pentru proiectele de „proiectare și execuție de stație de tratare a apei/stație de epurare de ape reziduale”, „execuție de rețele de canalizare și rețele de alimentare cu apă”, „proiectare și execuție de stație de sortare, compostare și tratare mecano-biologică a deșeurilor”, „execuție de depozit conform de deșeurii”.

Pe de altă parte, cerințele tehnice din cadrul procedurii de achiziții contestată în cauză, inclusiv în ceea ce privește cerința criticată, sunt similare cu alte proiecte de investiții cu finanțare prin Programul Operațional Sectorial de Mediu, nefiind niciodată considerate restrictive.

În ceea ce privește afirmația contestatorului, potrivit căreia cerința ca „Tocătorul va avea cel puțin 2 axe” este de natură de a limita drastic numărul potențialilor ofertanți, fiind restrictivă, autoritatea contractantă susține că petenta nu a înțeles pe deplin care este scopul și obiectivele contractului de achiziție publică, ce se dorește a fi atribuit, întrucât mai importantă decât cantitatea materialului procesat este calitatea acestuia, adică dimensiunea materialului rezultat în urma procesului de mărunțire, care este direct influențată de numărul de axe ale tocătorului și tehnologia de mărunțire, care este diferită pentru tocătorul cu un ax față de cele cu mai multe axe.

Or, raportat la tipurile de deșeurii ce urmează a fi tratate în stația de compostare (deșeurii biodegradabile), este necesară folosirea unui tocător cu o fiabilitate mai mare, respectiv cu cel puțin 2 axe.

Autoritatea contractantă arată că scopul stației de compostare este obținerea de compost de calitate care să poată fi mai apoi comercializat, iar în obținerea acestuia, o etapă în

fluxul tehnologic, crucială pentru calitatea compostului, fiind cea de mărunțire.

Astfel că oportunitatea achiziționării de echipamente tehnice de anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și relevante, în acest caz fiind respectate și dispozițiilor art.35 alin.(1) și (2) din OUG nr. 34/2006,

Autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesitățile sale obiective, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a acestora, reprezentintă o utilizare ineficientă a fondurilor, ceea ce ar fi în contradicție cu principiul eficienței utilizării a fondurilor, stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006.

În opinia autorității contractante, sub incidența și principiului asumării prevăzut de art.2 alin.(2) lit.g) din OUG nr. 34/2006, documentația de atribuire a fost întocmită plecând de la datele cuprinse în Studiul de fezabilitate aprobat în anul ..., parte integrantă din Aplicația de Finanțare.

Autoritatea contractantă arată că a demarat prezenta procedură elaborând documentația de atribuire conform necesităților sale, în temeiul dispozițiilor art. 3 alin.(1) din H.G.nr. 925/2006 și cu respectarea dispozițiilor art.33 alin.(1) și alin.(2) și art.35 din O.U.G.nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă apreciază că legislația incidentă în materia achizițiilor publice, care reglementează în cadrul art.2 alin.(2) lit.e) din O.U.G.nr.34/2006 principiul proporționalității, îi conferă dreptul de a asigura corelarea între necesitatea obiectului contractului și cerințele solicitate, asigurându-se totodată că ofertantul are capacitatea de a executa contractul la parametrii de calitate și cantitate solicitați.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că dispozițiile art. 170 și art. 171 din O.U.G.nr.34/2006, raportate la art.33 alin.(2) din același act normativ extind, ca finalitate a reglementării, cerința conformității și asupra aspectelor de fond ale ofertelor elaborate, iar dispozițiile art. 36 alin.(2) lit.a) din H.G.nr. 925/2006 constituie un drept al autorității contractante de a aprecia ofertele depuse de ofertanți la prezenta procedură.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă susține că se impune a se constata că sunt neîntemeiate criticile aduse de contestator, având în vedere că la elaborarea documentației de atribuire au fost respectate prevederile legale în materia achizițiilor publice și fără a se aduce atingere principiilor reglementate de art.2 alin.(2) din O.U.G.nr.34/2006, ceea ce

impune ca prin decizia ce o va pronunța să dispună respingerea contestației formulate de S.C. SRL, în integralitatea ei, ca neîntemeiată.

Referitor la cererea privind suspendarea procedurii, având în vedere faptul că s-a renunțat la cerere de către contestator, prin adresa nr.551/26.05...., înregistrată la sediul ... cu nr.7410/26.05...., autoritatea contractantă, solicită Consiliului să constate că aceasta a rămas fără obiect și în consecință să o respingă pentru acest considerent.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *„Proiectarea și execuția de lucrări pentru construirea unei stații de sortare și a unei stații de compostare a deșeurilor biodegradabile la Mofleni-... în cadrul proiectului <<Sistem de management integrat al deșeurilor în județul ... organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziții publice, ce urmează a fi încheiat este 39,090549.21 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.*

Analizând contestația formulată de ... Consiliul constată că această vizează conținutul documentației de atribuire, fiind formulate critici cu privire la specificația tehnică din caietul de sarcini prin care s-a impus ca „Tocătorul va avea cel puțin 2 axe”.

Astfel, Consiliul reține că în caietul de sarcini, la capitolul „Descrierea componentelor și cerințe generale”, la pag. 119, este prevăzut *„Echipamentele specifice din dotarea stației de compostare sunt următoarele:*

Tocătorul de deșeuri va fi automatizat, acționat electric și destinat procesării tuturor tipurilor de deșeuri lemnoase și biodegradabile, voluminoase sau greu de procesat. Capacitatea garantată a tăietorului trebuie să fie de cel puțin 20 t/h. Sistemul trebuie să fie prevăzut cu scule robuste cu tăietura exactă, protejate împotriva uzurii, cu înlocuire rapidă și să ofere posibilitatea de configurare a dimensiunilor de tocare. Motorul trebuie să fie proiectat pentru sarcini extreme, cu acțiune hidraulică și control al vitezei. Tăietorul trebuie să fie prevăzut cu sistem de tăiere cu autocurățire. Sistemul trebuie să fie prevăzut cu protecție la suprasarcină. Rotirea axului trebuie să fie foarte redusă, de cel mult 35 rpm astfel încât să se asigure

pe de o parte fracții cât mai uniforme și pe de altă parte, un nivel cât mai redus de emisii de praf. Dimensiunea materialului generat trebuie să fie de cel mult 100 mm. Tocătorul va avea cel puțin 2 axe”.

Raportat la specificația tehnică din caietul de sarcini, criticată de contestator, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante din punctul de vedere nr. 8080/05.06...., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 18428/05.06...., potrivit căroră „(...) există cel puțin patru fabricanți de astfel de echipamente (tocătoare cu 2 axe) printre care: Husmann – Germania, Untha – Austria, Vecoplan – Austria, Franssons – Suedia”, fiind astfel promovată concurența între operatorii economici, acesta fiind unul dintre scopurile legislației din materia achizițiilor publice.

De asemenea, se reține ca fiind relevante în soluționare afirmațiile autorității contractante, exprimate în punctul de vedere, potrivit căroră „(...) mai importantă decât cantitatea materialului procesat este calitatea acestuia, adică dimensiunea materialului rezultat în urma procesului de mărunțire, care este direct influențată de numărul de axe ale tocătorului și tehnologia de mărunțire, care este diferită pentru tocătorul cu un ax față de cele cu mai multe axe”, întrucât, prin solicitarea unui tocător cu 2 axe, autoritatea contractantă a avut în vedere obținerea, în urma procesului de mărunțire, a unui material de calitate, care să poată fi comercializat.

Prin urmare, Consiliul constată că prin impunerea acestei specificații tehnice, autoritatea contractantă a avut în vedere propriile sale necesități, în conformitate cu prevederile art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră „Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”, în vederea derulării contractului de achiziție publică, fiind singura în măsură să-și stabilească necesitățile obiective, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată,

contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... procedura de achiziție publică urmând a fi continuată.

Conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.