



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

..... Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... .. număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare RO ... împotriva invitației de participare nr. ... transmisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Băile Herculane, str. ... județul ... referitor la procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” - offline, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Proiectare (la fazele DTAC, PT și DDE), verificare tehnică a proiectării și asistență tehnică din partea proiectantului pentru proiectul Centrală fotovoltaică pentru producerea energiei electrice din conversia energiei solare, localitatea Băile Herculane, județul ... cod CPV...71322000-1,...având sursa de finanțare asigurată prin Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice – POS CCE”, s-au solicitat: obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire și anularea procedurii, în situația în care aspectele de nelegalitate sesizate prin prezenta contestație sunt de natură să încalce legislația achizițiilor publice.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ...

Dispune anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de către ... împotriva invitației de participare nr. ... transmisă de către ... referitor la procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” - offline, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Proiectare (la fazele DTAC, PT și DDE), verificare tehnică a proiectării și asistență tehnică din partea proiectantului pentru proiectul Centrala fotovoltaică pentru producerea energiei electrice din conversia energiei solare, localitatea Băile Herculane, județul ... cod CPV...71322000-1,...având sursa de finanțare asigurată prin Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice – POS CCE”, s-au solicitat: obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire și anularea procedurii, în situația în care aspectele de nelegalitate sesizate prin prezenta contestație sunt de natură să încalce legislația achizițiilor publice.

În fond, contestatorul susține că documentația de atribuire conține aspecte de nelegalitate, astfel:

- referitor la modul de întocmire a propunerii tehnice din fișa de date. III.2) Condiții de participare III.2.1) Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului și al profesiei, III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: Cerința nr. 3 – Informații privind capacitatea profesională: Ofertantul să dispună de resursele umane considerate de autoritatea contractantă ca fiind strict necesare îndeplinirii în bune condiții a contractului (personal de specialitate și experți care vor avea roluri esențiale în îndeplinirea contractului).

Contestatorul susține că solicitarea unui personal atât de amplu pentru un contract de achiziție publică ce urmează a se desfășura pe o perioadă de o lună calendaristică, fără o justificare temeinică, este de natură a încălca prevederile art. 188 alin. (2) lit.d) din O.U.G. nr. 34/2006, fapt confirmat și de Instrucțiunea ANRMAP,

De asemenea, contestatorul afirmă că nu înțelege cum poate autoritatea contractantă să respecte principiul proporționalității în

condițiile în care solicită pentru îndeplinirea contractului în cauză un număr de 17 experți fără să detalieze la nivelul invitației de participare necesitatea fiecărui expert în parte, sens în care consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să coreleze cele trei activități aferente contractului cu durata acestuia, în condițiile în care nu reiese din documentația postată pe SEAP, necesitatea implicării unui număr excesiv de mare de experți a căror activitate ar urma să se desfășoare într-o perioadă de o lună, conform cap. II.3) Durata contractului/acordului cadru/sau termenul pentru finalizare din fișa de date a achiziției.

Proiectul tehnic poate fi elaborat în perioada stabilită de către beneficiar, dar serviciile de asistență tehnică se vor desfășura după semnarea contractului de lucrări și emiterea Ordinului de începere a execuției, astfel încât perioada stabilită prin invitația de participare este insuficientă și nerealistă.

De asemenea, contestatorul afirmă că solicitarea Managerului de proiect și a specialiștilor în Managementul riscului proiectului, Managementul impactului asupra mediului, Managementul riscurilor geotehnice și Managementul riscurilor de securitate și sănătatea muncii, este de natură să încalce principiul proporționalității, aceștia nefiind necesari îndeplinirii, în bune condiții, a prezentului contract de achiziție publică.

Referitor la Managementul riscurilor, contestatorul precizează faptul că instrumentele pentru management permit abordarea metodică a diverselor situații de pericol și a evenimentelor nedorite, precum și a cauzelor generatoare și a consecințelor acestora. După validarea planului de director general, acesta este revizit periodic de către managerul proiectului pe parcursul derulării proiectului, de obicei la sfârșitul fiecărei luni.

În continuare, contestatorul susține că autoritatea contractantă încalcă Instrucțiunea ANRMAP – art. 26, prin faptul că solicită pentru Managerul de proiect, pe lângă prezentarea unei diplome universitare/postuniversitare în Management de proiect sau certificat de absolvire curs în domeniul Managementul proiectelor, cod COR 242101, conform clasificării în vigoare, sau echivalent și studii universitare tehnice, absolvite cu diplomă de licență sau echivalent.

Față de cele de mai sus, contestatorul nu înțelege de ce se dorește în cadrul unui contract ce urmează a fi încheia pe o perioadă de o lună și prestarea unor servicii de consultanță, respectiv management de proiect, fapt confirmat și în cadrul cap.- IV.4) Prezentarea ofertei IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Contestatorul precizează că în fișa de date și în caietul de sarcini se solicită întocmirea unor documentații care nu pot fi întocmite decât ulterior elaborării documentației care face obiectul acestui contract.

Având în vedere cele de mai sus, precum și HG nr. 300/2006, contestatorul arată că Planul de securitate în muncă nu poate fi elaborat anterior elaborării proiectului lucrării, mai mult acest capitol solicitat a se prezenta în oferta tehnică, nu poate fi prezentat decât ulterior atribuirii contractului de proiectare și nicidecum în faza de ofertare. Din documentația postată pe SEAP, reiese faptul că autoritatea contractantă a elaborat Studiul topografic pentru întocmirea proiectului tehnic, astfel fiind excesivă solicitarea unui inginer/subinginer topograf cu experiența profesională de 3 ani, în condițiile în care proiectul tehnic ce urmează a fi elaborat va trebui să respecte studiul topografic contractat deja.

Referitor la documentele suport în baza cărora se va întocmi proiectul tehnic, contestatorul consideră că oferta nu poate fi întocmită, deoarece autoritatea contractantă nu prezintă toate documentele necesare sau cele prezentate sunt incomplete, în acest sens, susținând că autoritatea contractantă nu prezintă studiul de fezabilitate integral, cu toate că la cap. B din studiul de fezabilitate sunt specificate planuri care fac parte integrală din studiul de fezabilitate, aceasta nu le prezintă și nu prezintă toate planurile aferente studiului de fezabilitate așa cum au fost ele întocmite și în care să se regăsească cele două terenuri pe care le propune autoritatea contractantă, pentru construcția aferentă.

Prin adresa nr. .../28.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../28.05.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care susține că motivele invocate de către contestator sunt netemeinice și nelegale, pentru următoarele considerente:

Autoritatea contractantă menționează că a considerat ca necesar solicitarea unui personal atât de amplu conform fișei de date, secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerința nr. 3.

În continuare, autoritatea contractantă face o prezentare a componentelor fiecărui expert în parte și consideră că a respectat prevederile art. 188 alin. (3) lit. d) și alin. 3 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, susține că a avut în vedere prevederile HG nr. 300/2006. Nu a făcut nicio confuzie și nu a făcut nici nu a încurcat contractele, autoritatea contractantă dorind achiziționarea unor servicii de proiectare, verificare tehnică a proiectării și asistență tehnică din partea proiectantului.

Autoritatea contractantă afirmă că „singura scăpare a acesteia a fost precizarea în cadrul fișei de date, secțiunea II.3) Durata contractului sau termenul pentru finalizare – durata în luni: 1 lună de la data semnării

contractului. Întrădeavăr această durată se referă la elaborarea Proiectului lucrărilor. Această necorelare poate fi corectată printr-o erată, avându-se în vedere faptul că nu se modifică/nu se introduce nicio cerință care nu se regăsește la nivelul invitației de participare, cu respectarea art. 49 din O.U.G. nr. 34/2006”.

Referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă nu prezintă toate documentele necesare sau sunt prezentate incomplet, aceasta subliniază faptul că a transmis și înștiințat POS CCE, Organismul Intermediar pentru energie cu privire la necorelările care au apărut în cadrul proiectului depus cu nr. .../30.04.2010 cod SMIS 21567.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că a elaborat studiul topografic și studiul geotehnic și a pus la dispoziția operatorilor economici aceste documente.

În opinia autorității contractante, contestatorul prin măsurile întreprinse de acesta îngreunează și împiedică demararea proiectului în cauză, precum și respectarea prevederilor O.U.G. nr. 34/2006.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca netemeinică și nelegală și continuarea procedurii de achiziție publică pentru atribuirea contractului având ca obiect „Proiectare (la fazele DTAC, PT și DDE), verificare tehnică a proiectării și asistență tehnică din partea proiectantului pentru proiectul Centrala fotovoltaica pentru producerea energiei electrice din conversia energiei solare, localitatea Băile Herculane, județul ...

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 18374/05.06.2014, ... își menține solicitările din cuprinsul contestației, precizând că, dorește să participe la procedura în cauză în condiții de liberă concurență, fără introducerea în documentația de atribuire a unor cerințe restrictive sau nelegale.

De asemenea, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu poate justifica necesitatea tuturor celor 17 experți, limitându-se la a le enumera atribuțiile fiecăruia în parte, fără a justifica necesitatea acestora.

În continuare, contestatorul reiterează susținerile formulate în contestația inițială, susținând că dacă autoritatea contractantă consideră că acesta este responsabil de stabilirea, în cadrul Studiului de Fezabilitate, a bugetului pentru Elaborare Proiect Tehnic, Verificare PT și Detalii de Execuție și Asistență tehnică din partea proiectantului, atunci ar trebui să solicite o clarificare privind componența echipei de proiectare și nu să stabilească, pe cont propriu o echipă de proiectare care nu are legătură nici cu bugetul, nici cu acest proiect și nici cu perioada de prestare a serviciilor.

Față de susținerile autorității contractante, contestatorul arată că aceasta are obligația de a respecta prevederile art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. .../16.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. ... autoritatea contractantă a depus documentul intitulat Completare la punctul de vedere asupra contestației, prin care reiterează susținerile sale, precizând că nu dorește modificarea duratei de realizare a Proiectului Tehnic, ci doar modificarea duratei de realizare a Asistenței tehnice din partea proiectantului care se va realiza pe întreaga durată de execuție a lucrărilor.

În opinia sa, contestatorul nu a înțeles precizarea făcută de către autoritatea contractantă, motiv pentru care solicită respingerea ca netemeinică și nelegală a contestației și continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prin adresa nr. .../..., înregistrată la CNSC sub nr. .../... (ultimul document aferent dosarului cauzei), ... își menține susținerile formulate în cuprinsul contestației și solicită anularea procedurii de atribuire în cauză, având în vedere faptul că aspectele de nelegalitate sesizate sunt de natură să încalce grav legislația achizițiilor publice.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” offline, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Proiectare (la fazele DTAC, PT și DDE), verificare tehnică a proiectării și asistență tehnică din partea proiectantului pentru proiectul Centrala fotovoltaică pentru producerea energiei electrice din conversia energiei solare, localitatea Băile Herculane, județul ... cod CPV 71322000-1, având sursa de finanțare asigurată prin Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice – POS CCE”, În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de...participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 528.885 lei, iar criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”.

Analizând criticile formulate de societatea contestatoare, Consiliul constată că acestea vizează, printre altele, aspecte legate de studiul de fezabilitate, publicat în SEAP.

Din documentele depuse la dosar, rezultă că studiul de fezabilitate, pentru centrala fotovoltaică pentru producerea energiei electrice din conversia energiei solare, postat pe SEAP, a fost elaborat de contestator în anul 2010. Potrivit documentelor publicate în SEAP, centrala urmează a fi construită pe 2 terenuri (teren cu nr. cadastral 31183 și teren cu nr. cadastral 31165). Aceste terenuri, din punct de vedere juridic, conform

extraselor de carte funciară, publicate în SEAP, au fost înființate în data de 13.09.2012, respectiv 01.08.2012, adică ulterior întocmirii studiului de fezabilitate, care a fost elaborat în anul 2010. Așadar, terenurile care au stat la baza întocmirii studiului de fezabilitate (document postat în SEAP) nu sunt cele două terenuri (teren cu nr. cadastral 31183 și teren cu nr. cadastral 31165) pentru care se publică extrasele de carte funciară, aceste terenuri rezultând ulterior anului întocmirii studiului de fezabilitate.

Față de cele de mai sus, rezultă că autoritatea contractantă nu a actualizat studiul de fezabilitate publicat în SEAP, în anexa invitației de participare nr. ...

În opinia Consiliului, o alta dovadă că autoritatea contractantă prezintă, ca amplasament pentru investiție, alte terenuri decât cele inițiale, o constituie faptul că, deși, studiul de fezabilitate, întocmit în anul 2010, ar fi trebuit să aibă la bază un studiu topografic elaborat tot în anul 2010, autoritatea contractantă postează în SEAP o altă ridicare topografică, pentru terenul cu nr. cadastral 31183, întocmită în anul 2013, ulterior realizării studiului de fezabilitate și care nu a stat la baza întocmirii acestuia.

De altfel, din Decizia CNSC nr. .... din 23.10.2013 rezultă că la data de 23.09.2013, autoritatea contractantă a inițiat o procedură pentru aceeași investiție, respectiv: *Proiectare (la fazele PAC, PT și DDE), construcție și montaj centrală fotovoltaică în cadrul proiectului "Centrală fotovoltaică pentru producerea energiei electrice din conversia energiei solare, localitatea Băile Herculane, județul ...* procedură anulată de autoritatea contractantă, în baza art. 209 alin. (1) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, din următoarele motive:

- în cadrul proiectului depus la Ministerul Economiei, în calitate de Organism Intermediar pentru energie și pentru care orașul Băile Herculane a încheiat contractul de finanțare nr. 46 RES/10.06.2013 au fost menționate în Studiul de fezabilitate parcelele pe care urma a se realiza construcția centralei fotovoltaice (conform planșelor anexate la Studiul de fezabilitate);

- pe una dintre parcelele menționate în studiul de fezabilitate se va realiza o altă investiție și, în aceste condiții, a devenit necesară schimbarea parcelelor pe care se va amplasa centrala fotovoltaică și prin urmare, modificarea documentației postată în SEAP.

Dorind să inițieze o nouă procedură și având în vedere schimbarea amplasamentului celor două terenuri, ce nu mai corespundea amplasamentului din studiul de fezabilitate, prin adresa nr. 14771 din 23.12.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului (proiectantul) să facă o reactualizare a studiului de fezabilitate. Acesta

nu a dat curs solicitării autorității contractante, situație în care aceasta putea obliga contestatorul, pe calea instanței, să respecte contractul de servicii nr. .../19.04.2010, încheiat cu acesta.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă inițiază prezenta procedură, deși nu avea actualizat studiul de fezabilitate și fără a ține seama de faptul că este un contract finanțat din fonduri europene, iar achiziția trebuie să se desfășoare într-un cadru legal și care să garanteze liberul acces al tuturor ofertanților la procedură.

Prin definiție, scopul studiului de fezabilitate este acela de a oferi informațiile necesare proprietarului proiectului, în vederea luării unei decizii privind finanțarea acestuia.

Prin urmare, Consiliul apreciază că, deși, autoritatea contractantă a informat POSCCE Organismul Intermediar pentru energie, cu privire la aceste necorelări privind terenurile, care au apărut în cadrul proiectului depus cu nr. .../30.04.2010, având codul SMIS 21567, în situația în care aceasta, fără a aștepta (sau a solicita) un punct de vedere de la acest organism, a inițiat o nouă procedură, fără a actualiza SF-ul, conduce la nerespectarea principiilor consacrate la art. 2 alin. 2 din OUG nr. 34/2006.

Față de această situație, autoritatea contractantă, prin transmiterea în SEAP a unui SF neactualizat, a dezinformat operatorii economici, încalcând astfel prevederile art. 33 alin. 1 din OUG nr. 34/2006, respectiv: *„Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”*.

Potrivit H.G. nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, studiul de fezabilitate este definit ca fiind *„documentația tehnico-economică prin care se stabilesc principalii indicatori tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții pe baza necesității și oportunității realizării acestuia și care cuprinde **soluțiile funcționale, tehnologice, constructive și economice** ce urmează a fi supuse aprobării”*.

Rezultă așadar că soluția tehnică este stabilită încă de la etapa - studiu de fezabilitate, iar proiectul tehnic se elaborează pe baza studiului de fezabilitate, etapă în care s-au aprobat indicatorii tehnico-economici, elementele și soluțiile principale ale lucrării.

Având în vedere că autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici un studiu de fezabilitate neactualizat rezultă că



nu se poate realiza un proiect tehnic care să corespundă necesității autorității contractante.

În această situație, autoritatea contractantă trebuia, după depunerea contestației, să aplice prevederile art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006, care prevăd:

*(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: (...)*

*c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului. (...)*

*(4) În sensul prevederilor alin. (1) lit. c), prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege: (...)*

*b) pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) -f).*

Pe cale de consecință, Consiliul apreciază că și celelalte cerințe ale documentației de atribuire au fost distorsionate în măsura în care autoritatea contractantă nu a fost în măsură să-și comensureze necesitățile prin raportare la „indicatori tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții” actualizați, astfel cum rezultă din motivarea de mai sus (inclusiv cerința de calificare privind personalul).

Nu în ultimul rând, Consiliul apreciază că inițierea unei noi proceduri de atribuire ar trebui făcută numai în urma unor consultări directe dintre autoritatea contractantă și autoritatea de management, care să stabilească inclusiv modalitatea de actualizare a studiului de fezabilitate aferent.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Având în vedere încălcările legale săvârșite și etapele procedurii de atribuire în care acestea au avut loc, Consiliul apreciază că nu pot fi dispuse măsuri de remediere a actelor care afectează procedura și stabilește că este imposibilă continuarea procedurii de achiziție. În această situație Consiliul urmează să decidă anularea procedurii de atribuire, în baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține zece pagini.