



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... .. cu sediul social în ... .. et. .., ap. ...., ... având CUI: RO ... înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de ... în calitate de lider al asocierii ... - S.C. .... S.R.L., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ..., emisă de către ... cu sediul în ... .. jud. ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Servicii de elaborare studii aferente habitatelor și speciilor de interes comunitar din perimetrul siturilor Natura 2000 Munții Făgăraș și Piemontul Făgăraș”*, a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire, a rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 400/15.05.2014, precum și a tuturor actelor subsecvente raportului procedurii de atribuire, cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, depusă în asocierie.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... cu sediul social în ... .., nr. ..., ... în calitate de lider al asocierii ... - S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... cu sediul în ... .. jud. ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... .. în calitate de lider al asocierii ... - S.C. .... S.R.L., critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 400/15.05.2014, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „*Servicii de elaborare studii aferente habitatelor și speciilor de interes comunitar din perimetrul siturilor Natura 2000 Munții Făgăraș și Piemontul Făgăraș*”, solicitând anularea raportului procedurii de atribuire, a rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 400/15.05.2014, precum și a tuturor actelor subsecvente raportului procedurii de atribuire, cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei sale depuse în asociere.

În preambulul contestației sale petenta înțelege să expună un scurt istoric al modului de derulare a procedurii de atribuire, precizând, totodată că în cadrul procedurii de atribuire, contestată în cauză prima comunicare a rezultatului procedurii de atribuire a fost efectuată în data de 25.02.2014, prin adresa nr. 180, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, această decizie fiind atacată în fața Consiliului, asupra contestației pronunțându-se decizia nr. ... 749 din data ...

Contestatorul supune atenției Consiliului că prin decizia C.N.S.C. nr. ... 749 din data ... s-a dispus anularea raportului procedurii în partea dedicată lotului 2 și anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică pentru acest lot, ca acte subsecvente raportului procedurii. De asemenea, autoritatea contractantă a fost obligată, ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de Asocieria .... S.R.L.

Ca urmare a punerii în aplicare a dispozitivului deciziei C.N.S.C., în data de 14.04.2014, autorității contractante i-a transmis adresa nr. 315/14.04.2014 prin care se solicită fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent serviciilor asumate, în condițiile art. 36' din H.G. 925/2006. La această solicitare, contestatorul a formulat în termen un răspuns la clarificările solicitate, care cuprinde o defalcare detaliată pe fiecare categorie de cheltuieli, inclusiv documente justificative.

Ulterior, în data de 25.04.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat prin adresa nr. 342/25.04.2014 o serie de clarificări de natură tehnică și financiară, la care s-a formulat în termen un răspuns detaliat la clarificări, prin adresa înregistrată sub nr. 172 din 29.04.2014.

De asemenea, contestatorul arată că în data de 15.05.2014, liderul de Asocierie a recepționat din partea autorității contractante o a doua comunicare a rezultatului procedurii, transmisă prin adresa nr. 400, prin care i s-a adus la cunoștință încă o dată, respingerea ofertei depuse ca fiind neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu îndeplinește toate cerințele minime din fișa de date și din caietul de sarcini, și ca element de noutate, oferta este respinsă și ca inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul arată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat și argumentele reținute de comisia de evaluare, în sprijinul deciziei de respingere a ofertei sale, respectiv faptul că oferta sa tehnică nu respectă cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește raportările, explicitarea resurselor umane, a graficului de plăți, precum și în ceea ce privește calendarul de activități.

Față de acest aspect, contestatorul arată că pentru capitolul Perioada de desfășurare a Subactivităților A.3.2. - Elaborarea planului de monitorizare pentru habitatele neforestiere de interes comunitar din cadrul SCI Munții Făgăraș , autoritatea contractantă a reținut că în cadrul documentației de atribuire a fost prevăzută a se desfășura în 4 luni în loc de 3 luni precum este prevăzut în caietul de sarcini și conform „Clarificare nr. 8”, având nr. de înregistrare 708/14.11.2013 și Subactivitatea A.4.2. — Elaborarea planului de monitorizare pentru speciile de plante de interes comunitar din cadrul SCI Munții Făgăraș a fost prevăzută a se desfășura în 3 luni în loc de 2 luni precum este prevăzut în caietul de sarcini și conform „Clarificare nr. 7”, având nr. de înregistrare 708/14.11.2013,

astfel că nu se poate considera că oferta sa tehnică îndeplinește toate cerințele minime din fișa de date și din caietul de sarcini.

Raportat la aceste considerente de respingere a ofertei sale, contestatorul precizează că în caietului de sarcini sau în fișa de date nu este prevăzută o cerință minimă în forma reținută de către comisia de evaluare cu privire la restricționarea perioadei de elaborare a planului de monitorizare pentru habitatele neforestiere și pentru speciile de plante de interes comunitar din cadrul SCI Munții Făgăraș aferente Subactivității A.3.2. și respectiv Subactivității A.4.2.

În acest sens, contestatorul susține că, prin caietul de sarcini este reglementat un grafic de implementare al activităților aferente Lotului nr. 2 (pagina 20) prin care se stabilesc termene limită de finalizare a Subactivităților.

Or, prin oferta tehnică prezentată de către Asocierie nu se modifică aceste termene limită, ci, ofertantul își asumă o sarcină suplimentară prin începerea în mod anticipat a anumitor activități în vederea garantării atingerii scopurilor fixate de către autoritatea contractantă.

Totodată, contestatorul supune atenției Consiliului faptul că graficul de implementare al activităților aferente Lotului nr. 2 a fost modificat prin Clarificarea nr. 8 înregistrată sub nr. 708/14.11.2013 în sensul că Subactivitățile au fost decalate cu o lună, având ca termen limită luna decembrie - 12 - 2014 (L30), așa cum rezultă chiar și din tabelul de la pagina 2 din comunicarea rezultatului procedurii nr. 400/15.05.201.

Așadar, se poate constata că graficul de activități fizic și valoric din oferta financiară a Asocierii (formularul 20) este în perfectă concordanță cu termenul limită stabilit prin clarificarea nr. 8 înregistrată sub nr. 708/14.11.2013 și anume luna decembrie - 12 - 2014 (L30).

Contestatorul susține că a respectat întrutotul prevederile din documentația de atribuire la elaborarea propunerii sale tehnice, având în vedere că propunerea tehnică a urmărit întocmai realizarea obiectivelor stabilite de către autoritatea contractantă.

Astfel, alocarea unei luni în plus la cap. Subactivității A.3.2. s-a realizat prin necesitatea asigurării faptului că se vor atinge toate cerințele din caietul de sarcini, în acest sens s-a considerat necesară stabilirea unei luni înainte de debutul efectiv al Subactivității pentru centralizarea datelor rezultate din activitatea A.3.1. și documentarea cu privire la metodologii privind realizarea protocoalelor de monitorizare pentru fiecare tip de habitat neforestier vizat de proiect.

De asemenea, contestatorul arată că în mod similar, alocarea unei luni în plus la Cap. Subactivității A.4.2. s-a realizat pentru a se asigura faptul că se vor atinge toate cerințele din caietul de sarcini, în acest sens considerând a fi necesară stabilirea unei luni înainte de debutul efectiv al Subactivității pentru centralizarea datelor rezultate din activitatea A.4.1. și documentarea cu privire la metodologii privind realizarea protocoalelor de monitorizare pentru fiecare tip de habitat neforestier vizat de proiect.

Or, toate aceste aspecte au fost aduse la cunoștința comisiei de evaluare prin răspunsul asocierii la solicitarea de clarificări înregistrat sub nr. 172 din 28.04.2014 de la punctele 4 și 5, astfel că nu pot fi reținute ca fiind întemeiate argumentele invocate de comisia de evaluare în sprijinul susținerilor de neconformitate a propunerii sale tehnice.

În ceea ce privește oferta sa financiară, contestatorul arată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a invocat concluziile comisiei de evaluare, care a reținut următoarele:

- anexa 1 la Formularul de ofertă GRAFICUL DE ACTIVITĂȚI - fizic și valoric nu respectă cerința din caietul de sarcini și „Clarificarea nr. 8”, având număr de înregistrare 708/14.11.2013 prin modificarea duratei de prestare a subactivităților A.3.2. și A.4.2.

- anexa 2 la Formularul de ofertă GRAFICUL DE ACTIVITĂȚI - fizic și valoric nu respectă cerința din caietul de sarcini și „Clarificarea nr. 8”, având nr. de înregistrare 708/14.11.2013 prin modificarea duratei de prestare a subactivităților A.3.2. și A.4.2.

- modificarea perioadei de implementare a subactivităților A.3.2. și A.4.2. prin adăugarea unei luni pentru fiecare dintre subactivități, este în plus față de cerințele solicitate și nu poate fi luată în calcul întrucât nu respectă cerința din caietul de sarcini și „Clarificarea nr. 8”.

Raportat la aceste considerente, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu face decât să reitereze susținerile invocate în sprijinul declarării ofertei sale tehnice ca neconforme, singurul argument nou invocat fiind acela că întreaga fundamentare economică a modului de formare a prețului este eronată, deoarece toate calculele s-au făcut pe alte cerințe decât cele impuse prin documentația de atribuire, dar fără a se argumenta în mod concret care sunt cerințele din documentația de atribuire ce nu au fost respectate.

În continuare, contestatorul arată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă îi comunică considerentele de inacceptabilitate a ofertei sale în sensul în care se rezumă la o simplă transcrierea prevederilor art. 36, alin. (1), lit. f) din H.G. nr. 925/2006, dar fără a motiva în mod concret care au fost aceste considerente reținute în sprijinul deciziei.

În opinia contestatorului, deși a răspuns în termen la toate solicitările de clarificări, transmise de comisia de evaluare, aceasta nu a luat în considerare în nici un fel justificările noastre cu privire la modul de formare a prețului aferent serviciilor asumate, neexistând o trimitere la aceste justificări în cuprinsul concluziilor comisiei de evaluare.

Totodată, raportat la ipotezele reglementate de art. 36, alin. (1), lit. f) din H.G. nr. 925/2006, contestatorul arată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu a indicat în ce mod prețul ofertat este neobișnuit de scăzut, care sunt consecințele concrete ale unui astfel de preț și dacă ele pot conduce în mod cert la neîndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Or, prin simpla comparare a celor 5 oferte financiare din prezenta procedură de atribuire, se poate observa că oferta Asocierii ... - .... S.R.L. a fost clasată pe locul 4 prin raportare la criteriul de atribuire stabilit și anume prețul cel mai scăzut, cu suma de 1.320.000 lei, astfel că se poate constata că oferta sa nu are un preț neobișnuit de scăzut.

Pe cale de consecință, contestatorul apreciază că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a decis declararea ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă în condițiile în care Asocieria înțelege să presteze activități suplimentare în vederea atingerii obiectivelor stabilite de către autoritatea contractantă, la un preț corespunzător realităților economice actuale din România, nefiind depășită sub nici o formă valoarea estimată a contractului de achiziție publică.

Totodată, contestatorul susține că prin depășirea termenului stabilit de către C.N.S.C. pentru reanalizarea ofertei depuse de către Asocieria ... - ... S.R.L., s-a ajuns la identificarea unor noi motive, total eronate de respingere a ofertei ca neconformă, distincte de cele identificate inițial și care au fost considerate ca fiind nelegale de către C.N.S.C.

Având în vedere toate considerentele expuse, contestatorul solicită Consiliului să admită contestația așa cum a fost aceasta formulată și, pe cale de consecință, să dispună anularea

raportului procedurii de atribuire a comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente raportului procedurii de atribuire și să oblige autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertei depuse de asociere.

În drept, contestatorul invocă ca temei juridic pentru formularea contestației prevederile OUG nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, contestatorul depune ca mijloace de probă, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare au fost depuse documentele solicitate prin adresa nr. 429/29.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17529/30.05.2014, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

În preambulul punctului de vedere, autoritatea contractantă înțelege să expună modul în care a pus în aplicare decizia C.N.S.C. nr. ...749 din data de ... precizând că urmare a reevaluării ofertei depuse de asocierea contestatoare s-a constatat ca aceasta oferta nu îndeplinește toate condițiile prevăzute în fișa de date și în caietul de sarcini și, pe cale de consecință, raportat la dispozițiile imperative ale art. 36, alin (2), litera a) din H.G. nr. 925/2006, oferta a fost considerată neconformă, iar, raportat la prevederile art. 36, alin (1), litera f) din H.G. nr. 925/2006, , inacceptabilă.

În sprijinul deciziei sale, autoritatea contractantă invocă și opinia din 14.05.2014 a Ministerului Finanțelor Publice - Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice (M.F.P. - U.C.V.A.P.) - Direcția Generală Regională Brașov - Compartimentul de Verificare a Achizițiilor Publice ... rezultată în urma verificării procedurale conform O.U.G. nr. 30/2006, care atestă procedura „fără observații”.

Raportat la criticile contestatorului, autoritatea contractantă arată că în urma analizării ofertei depuse de asocierea contestatoare, comisia de evaluare a constatat că perioada de realizarea a subactivităților A 3.2 și A 4.2. nu corespunde cu cea din caietul de sarcini, respectiv clarificarea nr.8, în acest sens, autoritatea contractantă expunând un tabel comparativ atât în ceea ce privește graficul de implementare a activităților aferente Lotului nr. 2 din caietul de sarcini așa cum a fost acesta prezentat prin Clarificarea nr. 8, cât și tabelul expus în cadrul propunerii tehnice a contestatorului, pentru o mai bună analiză a situației faptice.

Totodată, autoritatea contractantă susține că la aceleași perioade de desfășurare a subactivităților se face referire și în cadrul capitolelor din oferta tehnică:

- Raportari la pag 42-45,
- Explicare a resurselor umane la pag. 86-87,
- Grafic de plăți la pag. 88,

Autoritatea contractantă subliniază că perioada de desfășurare a Subactivităților A.3.2. - Elaborarea planului de monitorizare pentru habitatele neforestiere de interes comunitar din cadrul SCI Munții Făgăraș a fost ofertată a se desfășura în 4 luni în loc de 3 luni, cum a fost prevăzut în caietul de sarcini și explicat în Clarificarea nr. 8, înregistrată sub nr. 708/14.11.2013, iar Subactivitatea A.4.2. — Elaborarea planului de monitorizare pentru speciile de plante de interes comunitar din cadrul SCI Munții Făgăraș a fost ofertată a se desfășura în 3 luni în loc de 2 luni, așa cum este prevăzut în caietul de sarcini și lămurit în Clarificarea nr.8 înregistrată sub nr. 708/14.11.2013.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, la Cap.IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice s-a precizat, în mod clar că în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată, sunt incidente prevederile de la lit. d) de mai sus, respectiv respingerea ofertei ca neconformă.

În consecință, făcând aplicarea prevederilor stabilite în fișa de date a achiziției, Comisia de evaluare a constatat faptul că nu sunt îndeplinite cerințele din fișa de date și din caietul de sarcini și, în raport cu dispozițiile art. 36, alin (2), litera a) din H.G. nr. 925/2006, oferta a fost declarată neconformă și respinsă ca atare.

Autoritatea contractantă arată că un alt argument de neconformitate a fost reținut de comisia de evaluare, ca urmare a evaluării propunerii financiare a asocierii contestatoare sub aspectul încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, etc.

Astfel, în urma analizării ofertelor financiare și a raportului expertului financiar cooptat nr. 125/06.02.2014, s-au constatat următoarele:

- Oferta financiară a asocierii S.C. .... S.R.L. pentru lotul 2, în valoare de 2.160.900 lei, reprezentând 98% din valoarea estimată, nu prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, fiind considerată admisibilă.



- Oferta financiară a asocierii ... - S.C. .... S.R.L. pentru lotul 2, în valoare de 1.320.000 lei, reprezentând 59,86 % din valoarea estimată, prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Față de această situație, comisia de evaluare a procedat la solicitarea de clarificări ofertanților după cum urmează:

Solicitarea de clarificări nr. 315/14.04.2014, adresată asocierii ... - S.C. ... S.R.L.

- Solicitarea de clarificări nr.342/25.04.2014, adresată asocierii ... - S.C. .... S.R.L.

În urma analizării răspunsurilor primite la solicitările de clarificări și în baza raportului expertului financiar cooptat nr. 377/08.05.2014, Comisia a constatat următoarele:

- Anexa 1 la Formularul de ofertă GRAFICUL DE ACTIVITĂȚI - fizic și valoric nu respectă cerința din caietul sarcini și "Clarificarea nr. 8", având nr. de înregistrare 708/14.11.2013;

- Anexa 2 la Formularul de ofertă GRAFICUL DE PLĂȚI - fizic și valoric nu respectă cerința din caietul sarcini și "Clarificarea nr. 8", având nr. de înregistrare 708/14.11.2013.

Autoritatea contractantă arată că prin solicitarea de clarificări nr. 315/14.04.2014, au fost solicitate expres clarificarea acestor neconcordanțe, prin punctele 4 și 5, iar prin răspunsul primit ofertantul contestator recunoaște că la:

- subactivitatea A.3.2. perioada de desfășurare a acesteia a fost prevăzută la 4 luni, în loc de 3 luni, motivând că alocarea unei luni în plus s-a făcut pentru centralizarea datelor din activitatea A 3.1 și documentarea privind realizarea protocoalelor de monitorizare pe fiecare tip de habitat neforestier vizat de proiect;

- subactivitatea A.4.2. perioada de desfășurare a acesteia a fost prevăzută la 3 luni, în loc de 2 luni, motivând că alocarea unei luni în plus s-a făcut pentru centralizarea datelor din activitatea A 4.1 și documentarea privind realizarea protocoalelor de monitorizare pe fiecare specie de plantă de interes comunitar vizată de proiect.

Or, modificarea perioadei de implementare a subactivităților A.3.2. și A.4.2. prin adăugarea unei luni pentru fiecare dintre subactivități, este în plus față de condițiile trasate în caietul de sarcini și nu poate fi luată în calcul întrucât nu respectă cerințele stabilite în caietul sarcini și explicate în clarificarea nr. 8.

Pe cale de consecință, comisia de evaluare a constatat că, nu a fost respectat graficul de derulare pentru subactivitatea

A.3.2. și subactivitatea A.4.2. conform cerințelor din caietul de sarcini, iar întreaga fundamentare economică a modului de formare a prețului aferent metodelor utilizate, inclusiv documentele privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, este eronată. În acest sens, autoritatea contractantă susține că asocierea contestatoare a elaborat propunerea sa financiară, pe baza unor alte cerințe decât cele impuse în documentația de atribuire, fapt care a condus la constatarea neconformității ofertei, în concordanță cu prevederile art. 36 alin. (2), lit. a) din HG. nr. 925/2006 și a inacceptabilității acesteia în concordanță cu art. 36 alin. (1) lit f) din același act normativ.

În lumina considerentelor de fapt și de drept expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța să dispună respingerea ca nefondată a contestației, cu consecința continuării procedurii de achiziție publică.

Prin adresa nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 17585/30.05.2014, contestatorul transmite un răspuns la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă cu privire la contestația depusă în prezenta cauză, precizând că acesta este un punct de vedere formal, prin care nu se răspunde la niciunul dintre aspectele invocate prin contestație.

Contestatorul arată că singurul element de noutate invocat de autoritatea contractantă se referă la faptul că invocă prin punctul de vedere prevederile din fișa de date a achiziției Cap. IV.4.1.) potrivit cărora sancțiunea pentru nerespectarea tuturor prevederilor din documentația de atribuire este declararea ofertei ca neconformă.

Față de acest aspect, contestatorul susține că textul invocat de autoritatea contractantă nu reprezintă un act normativ prin care se derogă de la dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. 925/2006, ci în prezența unei fișe de date cu caracter informativ în cuprinsul căreia regăsim în linii mari și anumite prevederi din actele normative care reglementează procedura de atribuire, alături de aspecte de ordin tehnic, financiar și administrativ.

Totodată, contestatorul apreciază că se impune a se constata că prin textul invocat de autoritatea contractantă nu stabilește criteriile arbitrare de respingere a ofertei, în acest sens fiind necesară o motivare concretă a unei eventuale soluții de respingere. Astfel că nu orice necorelare, omisiune ori

neconformitate conduce la respingerea ofertei ab initio, fără a exista și o justificare temeinică din care să rezulte că în condițiile ofertate nu se poate atinge scopul urmărit de către autoritatea contractantă prin atribuirea contractului de achiziție publică.

Pentru identitate de rațiune contestatorul arată că prin oferta sa, Asociera nu a impus limitări, condiționări sau restricții în raport cu cerințele caietului de sarcini, ci și-a asumat o sarcină suplimentară prin începerea în mod anticipat a anumitor activități în vederea garantării atingerii scopurilor fixate de către autoritatea contractantă, în condițiile unei oferte financiare mai avantajoasă decât a celui alt ofertant, ca urmare a ofertării de către Asociera S.C. .... S.R.L. a unui preț corespunzător realităților economice actuale din România, nefiind depășită sub nicio formă valoarea estimată a contractului de achiziție publică.

Pentru toate considerentele expuse, contestatorul solicită Consiliului să admită contestația așa cum a fost formulată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „*Servicii de elaborare studii aferente habitatelor și speciilor de interes comunitar din perimetrul siturilor Natura 2000 Munții Făgăraș și Piemontul Făgăraș*”, organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru, ce urmează a fi încheiat este între 9.146.180 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Analizând contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii formate din ... ..... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate, pentru lotul 2, de acest ofertant.

Consiliul reține că prin adresa nr. 400/15.05.2014, de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă a precizat că „(...) oferta dumneavoastră a fost respinsă, fiind considerată neconformă (în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 și inacceptabilă (conform art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

*Motivele care au stat la baza deciziei sunt următoarele:*

*A. În ceea ce privește Oferta Tehnică:*

*Oferta tehnică nu respectă cerințele din caietul de sarcini.*

*(...)*

Perioada de desfășurare a subactivităților A.3.2 – Elaborarea planului de monitorizare pentru habitatele neforestiere de interes comunitar din cadrul SCI Munții Făgăraș a fost prevăzută a se desfășura în 4 luni în loc de 3 luni precum este prevăzut în caietul de sarcini și conform „Clarificare nr. 8” având nr. 708/14.11.2013 și Subactivitatea A.4.2 – Elaborarea planului de monitorizare pentru speciile de plante de interes comunitar din cadrul Munții Făgăraș a fost prevăzută a se desfășura în 3 luni în loc de 2 luni precum este prevăzut în caietul de sarcini și conform „Clarificare nr. 8” având nr. 708/14.11.2013.

Având în vedere cele mai sus menționate, oferta tehnică nu îndeplinește toate cerințele minime din fișa de date și din caietul de sarcini și în consecință oferta este considerată neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 (...).

B. În ceea ce privește oferta financiară:

- anexa 1 la Formularul de ofertă, Graficul de activități – fizic și valoric nu respectă cerința din caietul de sarcini și „Clarificare nr. 8” având nr. 708/14.11.2013 prin modificarea duratei de prestare a subactivităților A.3.2. și A.4.2.

- anexa 2 la Formularul de ofertă, Graficul de plăți – fizic și valoric nu respectă cerința din caietul de sarcini și „Clarificare nr. 8” având nr. 708/14.11.2013 prin modificarea duratei de prestare a subactivităților A.3.2. și A.4.2.

Modificarea perioadei de implementare a subactivităților A.3.2. și A.4.2, prin adăugarea unei luni pentru fiecare dintre subactivități este în plus față de cerințele solicitate și nu poate fi luată în calcul întrucât nu respectă cerința din caietul de sarcini și „Clarificarea nr. 8”.

Având în vedere cele menționate mai sus, nu a fost respectat graficul de derulare pentru Subactivitatea A.3.2. și Subactivitatea A.4.2. conform cerințelor din caietul de sarcini, întreaga fundamentare economică a modului de formare a prețului aferent metodelor utilizate (...) este eronată. Toate calculele s-au făcut pe alte cerințe decât cele impuse prin documentația de atribuire, acest fapt conducând la neconformitatea ofertei, așa cum prevede art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 (...).

Se reține că în anexa B din fișa de date a achiziției este prevăzut **„LOT NR. 2 DENUMIRE: Servicii de elaborare studii aferente habitatelor neforestiere și florei de interes comunitar**

1) DESCRIERE SUCCINTĂ

Activitatea A.3. - Inventarierea, cartarea și evaluarea stării de conservare a habitatelor neforestiere de interes comunitar din cadrul SCI Munții Făgăraș și stabilirea măsurilor de management specifice.

(...)

Activitate A.4. - Inventarierea, cartarea și evaluarea stării de conservare a speciilor de plante de interes comunitar din cadrul SCI Munții Făgăraș și stabilirea măsurilor de management.

Consiliul reține că în caietul de sarcini, la pag. 7 este prevăzut că: „*Activitățile proiectului ce vizează inventarierea, cartarea și evaluarea stării de conservare a speciilor și habitatelor de interes comunitar din perimetrul siturilor Natura 2000 Munții Făgăraș și Piemontul Făgăraș sunt următoarele:*

(...)

**Activitatea A.3.** - *Inventarierea, cartarea și evaluarea stării de conservare a habitatelor neforestiere de interes comunitar din cadrul SCI Munții Făgăraș și stabilirea măsurilor de management specifice.*

*Activitatea se subîmparte astfel:*

(...)

**Subactivitatea A.3.2** - *Elaborarea planului de monitorizare pentru habitatele neforestiere de interes comunitar din cadrul SCI Munții Făgăraș;*

(...)

**Activitate A.4.** - *Inventarierea, cartarea și evaluarea stării de conservare a speciilor de plante de interes comunitar din cadrul SCI Munții Făgăraș și stabilirea măsurilor de management.*

*Activitatea se subîmparte astfel:*

(...)

**Subactivitatea A.4.2.** - *Elaborarea planului de monitorizare pentru speciile de plante de interes comunitar din cadrul SCI Munții Făgăraș;*

(...)”.

De asemenea, Consiliul reține că în caietul de sarcini, la pag. 20, este prezentat graficul de realizare a activităților aferente lotului 2, din care reiese că subactivitatea A.3.2. trebuie să se realizeze în 3 luni, iar subactivitatea A.4.2. trebuie să se realizeze în 2 luni.

În același timp se reține că prin clarificarea nr. 8, înregistrată cu nr. 708/14.11.2013, postată în SEAP și prezentată în dosarul achiziției la pag. 60-61, la întrebarea unui operator economic interesat de participarea la procedura de achiziție publică, respectiv „vă solicităm să clarificați, totodată,

termenul de finalizare al proiectului precum și actualizarea graficului de implementare al activităților prezentat în Caietul de Sarcini, pentru toate loturile”, autoritatea contractantă a răspuns prin prezentarea graficelor de implementare a activităților pentru fiecare lot în parte, iar în ceea ce privește lotul 2, a prezentat graficul prezentat la pag. 20 din caietul de sarcini din care reiese că subactivitatea A.3.2. trebuie să se realizeze în 3 luni, iar subactivitatea A.4.2. trebuie să se realizeze în 2 luni.

Consiliul reține că în cuprinsul propunerii tehnice și propunerii financiare prezentate de asocieria formată din S.C. .... S.R.L., respectiv la pag. 43-44 din propunerea tehnică și în graficul fizic și valoric din cadrul propunerii financiare (pag. 160-161 din dosarul achiziției), este prevăzut că subactivitatea A.3.2. se va realiza în 4 luni, iar subactivitatea A.4.2. se va realiza în 3 luni.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului din contestația nr. ... potrivit căreia „(...) alocarea unei luni în plus subactivității A.3.2 s-a realizat prin necesitatea asigurării faptului că se vor atinge toate cerințele din caietul de sarcini. În acest sens s-a considerat necesară stabilirea unei luni înainte de debutul efectiv al subactivității (având în vedere și existența resurselor financiare) pentru centralizarea datelor rezultate (...)” (în mod similar fiind formulate precizări cu privire la subactivitatea A.4.2.), întrucât toate cerințele din caietul de sarcini, inclusiv centralizarea datelor, referitoare la subactivitățile A.3.2 și A.4.2, au fost prevăzute a se finaliza în 3 luni, respectiv în 2 luni, iar prin depunerea ofertei, ... ofertant și-a însușit prevederile documentației de atribuire în conformitate cu care trebuia întocmită oferta.

Astfel, Consiliul constată că asocieria formată din ... - .... S.R.L. nu a respectat prevederile documentației de atribuire referitoare la calendarul activităților prevăzute pentru lotul 2, fiind astfel încălcate prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căreia „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)” întrucât perioada de realizare la subactivitățile A.3.2 și A.4.2 din oferta prezentată nu corespunde cu cea solicitată prin documentația de atribuire.

Prin urmare, Consiliul constată că nu a fost respectat graficul de implementare al activităților aferente lotului 2 așa cum a fost prevăzut în caietul de sarcini și în clarificarea nr. 8, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator, aspectele avute în vedere de comisia de evaluare, în luarea

deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant, fiind întemeiate.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii formate din ... - ..... S.R.L., în contradictoriu cu ... procedura de achiziție publică urmând a fi continuată.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini.