



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... din ... înaintată de ... cu sediul în ... sector 1 și punct de lucru în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO 13458124, reprezentată legal prin ... – Director Servicii Post Vanzare, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. SC-DA-12484/06.06.2014, emis de ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în procedura, licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică, pe loturi, având ca obiect „Contracte de furnizare având ca obiect furnizarea de piese de schimb și accesorii, precum și prestarea de servicii de întreținere și reparare pentru autovehiculele din dotarea ANCOM”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... s-a solicitat Consiliului „obligarea autorității contractante la a lua o măsură de remediere a rezultatului procedurii de licitație deschisă, prin care să fie luat în considerare acceptul ... privind obligația de a respecta datele cuprinse în caietul de sarcini și anume obligația de a furniza produsele și de a presta serviciile în cazul reviziilor în maxim 2 (două) zile lucrătoare, conform art. 255 alin. (1) și art. 256 ind. 2 alin. (1) din ordonanță și obligarea autorității contractante la a lua o măsură de acceptare a ofertei depuse de COLINA MOTORS pentru Lotul 4”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația, ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... din atacă rezultatul procedurii de atribuire nr. SC-DA-12484/06.06.2014, întocmit de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, considerându-l nelegal.

Contestatoarea susține că, în propunerea sa tehnică din oferta pentru Lotul 4, *a înțeles și a acceptat toate condițiile stipulate în caietul de sarcini, pentru care a semnat și a ștampilat, dintre care și obligația de a furniza produsele și de a presta serviciile în cazul reviziilor în maxim 2 zile lucrătoare.*

Ori, contestatoarea invocă faptul că, „în drept”, eroarea sa a constat în redactarea în mod eronat a termenului, de 3 (trei) zile, în loc de 2 (două) zile, deși se obligă să respecte termenele evidențiate în caietul de sarcini.

Pentru aceasta, contestatoarea solicită Consiliului obligarea autorității contractante la admiterea ofertei sale ca fiind conformă caietului de sarcini, respectiv, cu acceptarea asumării termenului de 2 zile lucrătoare de prestare a serviciilor.

Prin adresa nr. SC-DA-12932/13.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 19418/13.06.2014, autoritatea contractantă a înaintat Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând Consiliului respingerea ei, ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, prin adresa înregistrată cu nr. SC-DA-12484/06.06.2014, a comunicat ofertantului ... faptul că oferta sa depusă pentru Lotul nr. 4 în cadrul procedurii din speță a fost respinsă ca neconformă în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, coroborate cu dispozițiile art. 81 din același act normativ, deoarece propunerea tehnică prezentată nu îndeplinește cerințele minime obligatorii solicitate prin caietul de sarcini, în sensul că ofertantul se obligă să furnizeze produsele și să presteze serviciile care fac obiectul achiziției în 3(trei) zile, față de maxim 2 (două) zile lucrătoare așa cum s-a solicitat explicit în caietul de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr. SC-DA-12484/06.06.2014

prezintă cu claritate motivul care a stat la baza deciziei de calificare a ofertei ca fiind neconformă în raport cu cerințele minime obligatorii din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă precizează că dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prevăd în mod expres că ofertantul trebuie să își elaboreze oferta ... *în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire...*".

Astfel, autoritatea contractantă menționează că, la *punctul III. Detalierea metodologiei de lucru (produse și servicii solicitate)*, lit. i) din caietul de sarcini - Secțiunea 2 a documentației de atribuire, a indicat: *ofertantul se obligă să asigure furnizarea produselor și prestarea serviciilor în termen de maxim 2 (două) zile lucrătoare de la data prezentării autovehiculului în service conform programării în cazul reviziilor...* (cerință pe care o consideră obligatorie).

Totodată, la *punctul IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției - Secțiunea 1 a documentației de atribuire se specifică faptul că *...în situația în care în cuprinsul Propunerii tehnice nu se respectă cerințele minime prevăzute, iar cerințele privind perioadele de garanție nu sunt în conformitate cu prevederile Secțiunii 2: Caietul de sarcini, oferta urmează a fi considerată neconformă.*

De asemenea, autoritatea contractantă susține că la pct. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice din Fișa de date a achiziției - Secțiunea 1 a documentației de atribuire se mai precizează că: *Se admite, ca Propunere tehnică și prezentarea, în original, a unei declarații pe propria răspundere a reprezentantului legal din care să rezulte că operatorul economic înțelege să respecte toate cerințele minime obligatorii din Secțiunea 2: Caietul de sarcini. În această situație, dacă ofertantul nu menționează expres alte termene de livrare a produselor și de prestare a serviciilor și/sau alte perioade de garanție, se consideră că își asumă temenele și perioadele de garanție minime obligatorii menționate în Secțiunea 2: Caietul de sarcini'.*

Autoritatea contractantă subliniază că cerințele arătate au fost menționate expres în documentația de atribuire (Fișa de date a achiziției și Caietul de sarcini), au fost puse la dispoziția tuturor operatorilor economici interesați prin publicarea în SEAP și nu au făcut obiectul unor solicitări de clarificări sau contestații. Cerințele în cauză referitoare la termenul de furnizare a produselor și prestare a serviciilor și referitoare la modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, rămase nemodificate anterior datei limită de depunere a ofertelor, rămân obligatorii atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru ofertanți care trebuie să le respecte întocmai. Prin depunerea ofertei contestatoarea și-a însușit

conținutul întregii documentații de atribuire și, deci implicit și cerințele exprese menționate, motiv pentru care conform dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006 avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Din analiza conținutului propunerii tehnice depuse de ofertant pentru Lotul nr. 4, autoritatea contractantă constată că acesta a menționat explicit că „se obligă să asigure furnizarea produselor și prestarea serviciilor în termen de maxim 3 zile de la data prezentării autovehiculului în service conform programării în cazul reviziilor...” și, prin urmare consideră că, contestatoarea nu a elaborat oferta în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, astfel cum stipulează dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că nu a respectat termenul maxim de 2 (două) zile lucrătoare solicitat prin caietul de sarcini pentru furnizarea produselor și prestarea serviciilor în cazul reviziilor.

De asemenea, nu poate fi luată în considerare afirmația contestatoarei conform căreia „se obligă să respecte toate cerințele minime obligatorii menționate în Secțiunea 2 - Caietul de sarcini”, atât timp cât ... a înțeles să precizeze în propunerea tehnică un comentariu, articol cu articol, al specificațiilor conținute de caietul de sarcini, prin care descrie modul concret în care își asumă cerințele menționate în cuprinsul acestui caiet.

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă arată că ... nu a prezentat o simplă declarație pe propria răspundere prin care își asumă necondiționat respectarea tuturor cerințelor din caietul de sarcini (așa cum este permis potrivit pct. IV.4.1 din fișa de date a achiziției), ci a ales să prezinte o propunere tehnică punctuală prin care a oferat un termen de furnizare și prestare mai mare decât cel solicitat în caietul de sarcini.

După cum se precizează explicit la pct. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției arătat, declarația contestatoarei conform căreia „se obligă să respecte toate cerințele minime obligatorii menționate în Secțiunea 2 - Caietul de sarcini” putea fi luată în considerare doar „dacă ofertantul nu menționează expres alte termene de livrare a produselor și de prestare a serviciilor și/sau alte perioade de garanție în cuprinsul propunerii tehnice depuse.

Ori, după cum se poate observa, ... a menționat expres un termen mai mare decât termenul maxim, de 2 (două) zile lucrătoare, solicitat prin caietul de sarcini, pentru furnizarea produselor și prestarea serviciilor în cazul reviziilor.

În aceste condiții, autoritatea contractantă susține că nu a putut decât să respingă ca neconformă oferta depusă de către ..., în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, coroborate cu dispozițiile art. 81 din același act normativ.

În plus, mai arată autoritatea contractantă, ofertantul ... a avut aceeași abordare și în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, având același obiect, organizată de ea anul trecut (2013). Tot în cadrul Lotului nr. 4, ofertantul ... și-a asumat un termen de 3 (trei) zile față de 2 (două) zile lucrătoare solicitate prin caietul de sarcini, motiv pentru care autoritatea contractantă a procedat la respingerea ca neconformă a ofertei prezentate de acest ofertant, iar ofertantul nu a contestat această decizie. Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că nu se poate vorbi despre o simplă eroare de redactare a cifrei 3 (trei) în loc de cifra 2 (doi) (așa cum încearcă să susțină contestatoarea) în condițiile în care este al doilea an consecutiv în care ofertantul propune un termen mai mare față de cel solicitat în caietul de sarcini, în condițiile în care cerințele din caietul de sarcini și din fișa de date a achiziției sunt menționate explicit și în condițiile în care ofertantul cunoștea care este abordarea autorității contractante față de nerespectarea cerințelor explicite din caietul de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează faptul că nu putea solicita clarificări cu privire la propunerea tehnică depusă de petentă pentru următoarele motive:

-legislația în materie (art. 201 din OUG nr. 34/2006 și art. 11, art. 35 și art. 78 din HG nr. 925/2006) reglementează dreptul, iar nu obligația autorității contractante de a solicita clarificări pentru evaluarea ofertei;

-solicitarea de clarificări nu se justifică atunci când din documentele ofertei relevă în mod clar neconformitatea față de cerințele din caietul de sarcini, nefiind împiedicată evaluarea. Se au în vedere în speța de față și instrucțiunile explicite cu privire la prezentarea propunerii tehnice menționate în fișa de date a achiziției;

-prin solicitările de clarificări nu se poate determina un avantaj evident în favoarea unui ofertant (art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006), iar ofertantul nu are dreptul de a-și modifica oferta prin răspunsul la solicitările autorității contractante (art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006).

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că este chiar nelegală și nu poate fi justificată solicitarea de clarificări atunci când din documentele ofertei rezultă clar că aceasta nu corespunde prevederilor caietului de sarcini, iar singura posibilitate prin care oferta ar putea fi considerată conformă ar fi ca autoritatea să

permite ofertantului să modifice prin răspunsul la solicitarea de clarificări oferta inițial prezentată, ceea ce ar echivala cu un avantaj evident în favoarea acestui ofertant, față de ceilalți ofertanți care au înțeles să elaboreze oferta conform documentației de atribuire. Autoritatea contractantă arată că această interpretare pare să fie unanim acceptată de către instanțele judecătorești competente indiferent de obiectul solicitării de clarificări, întrucât a identificat numeroase soluții similare având la bază aceeași interpretare în materia instituției solicitării de clarificări de către autoritatea contractantă. Spre ex: Decizia nr. 891 din 22 februarie 2012 - Curtea de Apel Alba Iulia, Decizia civilă nr. 1567 din 18 iulie 2011 - Curtea de Apel ... Decizia nr. 567/CA/2010-R din 17 august 2010 și Decizia nr. 1201/2012-RCA din 15 martie 2012 - Curtea de Apel Oradea.

Prin adresa nr. 239/PL/13.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 19470/16.06.2014, ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, ... reiterează cele susținute prin contestația sa.

Față de cele expuse de autoritatea contractantă în adresa SC-DA-12933/13.06.2014, contestatoarea specifică faptul că, *această contestație nu este modul ... de a se justifica sau de a utiliza aceleași termene ca în 2013: în fapt, referitor la procedura de licitație deschisă din 2013, ... nu cunoaște motivul de respingere, fiind înștiințată doar că perioada de evaluare se prelungește (adresa SC-DA-17475/05.08.2013) și așteptând rezultatul final pe care nu l-a mai primit.*

Mai subliniază contestatoarea, încă o dată, că intenția sa este de a corespunde și de a respecta condițiile cuprinse în caietul de sarcini și nu de a redacta contestații nefondate, drept pentru care solicită să i se acorde circumstanța erorii de redactare cu privire la termenul de 3 (trei) zile în loc de 2 (două) zile.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică, pe loturi, având ca obiect „Contracte de furnizare având ca obiect furnizarea de piese de schimb și accesorii, precum și prestarea de servicii de întreținere și reparare pentru autovehiculele din dotarea ANCOM”, coduri CPV 34300000-0 – *Piese și accesorii pentru vehicule și pentru motoare de vehicule* (Rev. 2), 50112000-3 – *Servicii de reparare și de întreținere a automobilelor* (Rev. 2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor primite, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. SC-DA-9522 din 30.04.2014, în care a consemnat depunerea a 12 oferte, iar ulterior evaluării acestora a întocmit raportul procedurii de atribuire nr. DA-SAO/...

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire cuprins în adresa nr. SC-DA-12484/06.06.2014, respectiv de respingerea ofertei sale pentru lotul 4, ca neconformă, ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând revizuirea lui.

La analiza criticilor contestatoarei, Consiliul constată că acestea vizează un singur motiv de respingere a ofertei acesteia, respectiv neconformarea la o obligație certă și explicită a caietului de sarcini, respectiv cea din secțiunea III. Detalierea metodologiei de lucru (produse și servicii solicitate), litera *i*): „ofertantul se obligă să asigure furnizarea produselor și prestarea serviciilor în termen de maxim 2 (două) zile lucrătoare de la data prezentării autovehiculului în service conform programării ...”.

De asemenea, Consiliul ia act de faptul că autorea criticilor nu neagă existența acestei neconformități din oferta sa, ci doar că pretinde a reprezenta o eroare de redactare ce putea fi îndreptată pe calea unei clarificări, la inițiativa autorității contractante.

Contrar acestei opinii, Consiliul constată că, în fapt, modalitatea de formulare a acestui termen de către contestatoare, prin ofertă, lasă fără echivoc intenția sa explicită de a propune un termen alternativ caietului de sarcini.

În propunerea sa tehnică, contestatoarea a precizat acest termen atât în litere cât și în cifre: „maxim 3 (trei) zile”, iar măsura de excludere a privit și oferta pentru lotul 3 (neatacată, însă, de contestatoare), pentru același motiv, ceea ce denotă că această perioadă este utilizată frecvent, în activitatea sa curentă.

Prin urmare, nu existau premisele aprecierii, din partea autorității contractante (prin comisia de evaluare a ofertelor), în mod obiectiv, că oferta ar necesita clarificări ori remedieri ale unor erori/vicii formale.

De altfel, chiar în situația în care autoritatea contractantă ar fi formulat o solicitare de clarificări, de genul celei pretinse de contestatoare, ce ar fi condus la modificarea termenului, Consiliul consideră că acceptarea unei astfel de soluții ar fi fost contrară dispozițiilor de la art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, întrucât demersul în cauză i-ar fi procurat contestatoarei un avantaj evident și incorect în competiția ofertelor.

Prin urmare, Consiliul consideră că, fiind evident elementul de neconformitate a ofertei cu cerința corelativă a caietului de sarcini, autoritatea contractantă era îndreptățită/obligată să dispună

măsura de respingere a acesteia, conform prevederilor art. 81 din HG nr. 925/2006.

De altfel, această măsură, concordantă cu dispozițiile de la art. 36 alin. (2) lit. a) din hotărârea de guvern, reprezintă o sancțiune pentru nerespectarea prevederilor imperative ale art. 170 din OUG nr. 34/2006, referitoare la obligativitatea operatorilor economici de a respecta întocmai conținutul documentației de atribuire, atunci când întocmesc oferta.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul respinge contestația, ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei decizii, părțile vor avea în vedere caracterul lor obligatoriu, precum și dreptul de a o ataca cu plângere, conform dispozițiilor de la art. 280 alin. (3) și art. 281 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...