



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... ..

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 999192/30.04.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul în cadrul procedurii de „selecție de oferte”, pentru atribuirea contractului de servicii, având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ PENTRU SEDIILE ...” – obiectivele I-VIII, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii, comunicată societății sale la data de 06.05.2014 ora 19.06;
- obligarea autorității contractante la reverificarea ofertei sale, având în vedere susținerile eronate pentru care aceasta a fost declarată ca inadmisibilă.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... cu sediul procesual ales la ..., ... formulată împotriva adresei nr. 999187/30.04.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul în cadrul procedurii de „selecție de oferte”, pentru atribuirea contractului de servicii, având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ PENTRU SEDIILE ... -obiectivele I-VIII, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Prin contestația nr. 2/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... cu sediul procesual ales la ... în municipiul, ... formulată împotriva adresei nr. 999178/30.04.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... în cadrul procedurii de „selecție de oferte”, pentru atribuirea contractului de servicii, având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ PENTRU SEDIILE ...” -obiectivele II, III și IV, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 999178/30.04.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente;
- anularea raportului procedurii de atribuire și a deciziei prin care oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de ...;
- reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire;
- declararea ca neconforme a ofertelor care nu respectă prevederile legale, inclusiv oferta depusă de ...- stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a dispozițiilor art. 2 alin. (2) din HG nr. 925/2006;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele trei contestații au fost conexe.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de ofertantul ... anularea raportului procedurii nr. 999130/29.04.2014 precum si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare dispune continuarea procedurii, după indeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei/ofertelor castigătoare potrivit criteriului de atribuire mentionat in documentatie, cu luarea in considerare a admisibilității ofertei depuse de ... in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondate contestațiile formulate de către ... și de către ... în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 999192/30.04.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „selecție de oferte”, pentru atribuirea contractului de servicii, având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ PENTRU SEDIILE ...” - obiectivele I-VIII, cod CPV 79713000-5, solicitând:

- anularea comunicării rezultatului procedurii, comunicată societății sale la data de 06.05.2014 ora 19.06;

- obligarea autorității contractante la reverificarea ofertei sale, având în vedere susținerile eronate pentru care aceasta a fost declarată ca inadmisibilă.

Contestatorul arată că prin adresa nr. 999192/30.04.2014 înaintată societății sale la data de 06.05.2014 a fost informat că oferta sa a fost declarată inadmisibilă.

I. În ceea ce privește primul motiv de respingere al ofertei sale, respectiv faptul că în documentelor de calificare depuse, nu a fost atașată și Autorizația de port armă pentru posturile înarmate, și ca atare, documentația nu a corespuns cerințelor din documentația de atribuire, contestatorul precizează că a depus

declarația pe proprie răspundere, prin care s-a obligat să obțină în timp util autorizația de deținere și folosire arme letale pentru persoane juridice, precum și avizele de port armă ale agenților de pază în condițiile legii.

Contestatorul menționează că în cuprinsul declarației a arătat că poate obține această autorizație doar în situația în care exista un contract de prestări de pază, încheiat de societatea sa, din care să rezulte faptul că urmează să desfășoare una din activitățile prevăzute la art. 79 alin. (2) lit. a) – c) din Legea 295/2004, care necesită folosirea de arme și muniții letale.

Acest înscris a fost nesocotit de către autoritatea contractantă, contrar dispozițiilor legale incidente în materie.

II. Referitor la cel de-al doilea presupus motiv pentru care a fost respinsă oferta sa, respectiv propunerea financiară nu prezintă detalierea/fundamentarea tarifelor ofertate, contestatorul consideră că această afirmație este falsă, având în vedere faptul că atașat la Formularul din propunerea financiară se regăsesc calculele detaliate ale tarifului ofertat/oră, atât pentru un agent de pază pe post neînarmat, cât și pentru un agent de paza/oră pentru un post înarmat (calcule pe care le atașează și contestației).

În opinia contestatorului, în măsura în care autoritatea contractantă, nu se considera lămurită asupra acestui aspect, în conformitate cu prevederile art. 201 coroborat cu dispozițiile art. 202 și art. 203 din OUG 34/2006, trebuia să solicite alte lămuriri. Până la data emiterii rezultatului prin care a fost respinsă oferta sa, nu au fost solicitate înscrisuri suplimentare.

Calcularea tarifului orar, s-a făcut de către societatea sa, direct pe site-ul ..., prin accesarea calculatorului de tarif orar pază cu efectiv uman cu luarea în calcul a salariului mediu brut pe economie.

Având în vedere aspectele cele antemenționate, contestatorul solicită Consiliului să aibe în vedere împrejurarea că societatea sa s-a conformat cerințelor din documentația de atribuire, urmând ca oferta sa să fie considerată admisibilă și ca urmare să fie analizată în consecință.

3. Comunicarea rezultatului selecției de oferte pentru încheierea contractului de servicii de pază pentru sediile ..., nu corespunde ca fond și ca formă condițiilor impuse de către OUG nr. 34/2006.

Invocând prevederile art. 206 alin. (1) și art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă nu a arătat detaliat argumentele în temeiul cărora oferta sa a fost respinsă, fiind considerată inadmisibilă, ci s-a mulțumit doar la a indica, pe scurt aceste motive, fapt ce contravine în mod evident textelor legale mai sus menționate, și

care conduc în mod automat la anularea comunicării privind rezultatul selecției de oferte.

De asemenea, contestatorul arată că potrivit prevederilor art. 207 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006 autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici dintre cei prevăzuți la lit. a)-c) (același articol) asupra datei limită până la care au dreptul de a depune contestație, avându-se în vedere prevederile art. 256² alin. (1), însă nici această prevedere nu este îndeplinită de către autoritatea contractantă la întocmirea comunicării rezultatului procedurii.

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 999187/30.04.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „selecție de oferte”, pentru atribuirea contractului de servicii, având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ PENTRU SEDIILE ...” - obiectivele I-VIII, cod CPV 79713000-5, solicitând:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Contestatorul arată că prin adresa de comunicare a rezultatului selecției de oferte nr. 999187/30.04.2014, de care a luat cunoștință la data de 07.05.2014, i s-a comunicat că în urma analizei și verificării ofertelor depuse în vederea încheierii contractului de prestări de „Servicii de pază”, pentru sediile ... din ... și din teritoriu, oferta depusă pentru obiectivele stabilite a fost declarată necâștigătoare.

I. Contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă nu a respectat în totalitate prevederile legale privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire ce trebuie transmisă ofertanților necâștigători.

Astfel, aceasta trebuie să cuprindă, conform art. 207 alin. (1) lit. c) și d) următoarele:

- caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta lor, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;
- data-limită până la care au dreptul de a depune contestație.

În acest sens, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a inserat în adresa transmisă niciuna dintre aceste mențiuni, specificând numai faptul că oferta depusă de societatea sa „nu a

fost admisibilă și prin urmare a fost respinsă pentru următoarele motive:

- Documentele de calificare depuse nu au corespuns în totalitate cerințelor din Documentația de atribuire și anume: nu prezintă autorizație port armă pentru posturile înarmate pentru care a depus oferta;

- Nu demonstrează ca s-a ținut cont de HG 871/2013 privind salariul minim brut pe țară în anul 2014 și - Legea 53/2003 - Codul muncii, pentru acordarea drepturilor salariale, a concediului de odihnă obligatoriu, a sporurilor convenite pentru muncă în timpul nopții și în zilele de sărbătoare".

Acest fapt este de natură a prejudicia interesele sale, cu atât mai mult cu cât societatea sa întrunește condițiile prevăzute de Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor și munițiilor, iar prețul ofertat de societatea sa a fost fundamentat din punct de vedere economic în conformitate cu prevederile legale din domeniu.

II. În ceea ce privește primul motiv invocat pentru respingerea ofertei depuse, referitor la lipsa autorizației de port armă pentru posturile înarmate pentru care a depus oferta, contestatorul susține că întrunește cerințele prevăzute de legislația în materie și în acest sens i-a fost acordat dreptul de deținere, port și folosire a armei.

În continuare, contestatorul invocă prevederile art. 23 alin. (1) din Legea 295/2004: "*În funcție de scopul pentru care a solicitat autorizarea procurării armei, autoritățile competente pot acorda solicitantului dreptul de deținere sau, după caz, de port sau folosire a armei procurate, făcând mențiune, în mod expres, despre aceasta în conținutul permisului de armă*".

În dovedirea acestui fapt, contestatorul atașează dovada deținerii autorizației nr. ..., acordată în temeiul Legii 295/2004 și eliberată de Inspectoratul de Poliție al județului Hunedoara din cadrul Ministerului Administrației și Internelor.

Referitor la valabilitatea autorizației de port armă, contestatorul precizează că art. 25 alin. (1) al actului normativ menționat prevede că permisul de armă are o valabilitate de 5 ani, termen care se calculează de la data eliberării sau, după caz, de la data ultimei prelungiri, de unde rezultă că autorizația eliberată este valabilă până la data de 25.04.2018.

Având în vedere aspectele antemenționate, contestatorul solicită Consiliului să constate că societatea sa a îndeplinit condițiile referitoare la paza Obiectivului I din caietul de sarcini (post înarmat).

III. Față de respingerea ofertei sale pe motiv de nerespectare a dispozițiilor HG 871/2013 privind salariul minim brut pe țară de 900 lei, contestatorul precizează că salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 850 de lei lunar, începând cu

data de 01.01.2014 și, respectiv, la 900 de lei lunar începând cu data de 01.07.2014, pentru un program complet de lucru de 168 ore în medie pe lună în anul 2014, după cum rezultă din HG nr. 871/2013.

În sprijinul acestei afirmații, contestatorul invocă dispozițiile art. 1 alin. (1) din HG nr. 871/2013, care prevăd următoarele: *„Începând cu data de 1 ianuarie 2014, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 850 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168 de ore în medie pe lună în anul 2014, reprezentând 5,059 lei/oră”*.

De asemenea, potrivit alin. (2) al aceluiași articol *„începând cu data de 1 iulie 2014, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168 de ore în medie pe lună în anul 2014, reprezentând 5,357 lei/oră”*.

Referitor la acest motiv de respingere a ofertei, contestatorul consideră că nu au fost respectate dispozițiile legislației în domeniu ce stabilesc obligația autorității contractante de a oferi o motivație detaliată și clară a acelor aspecte ce au determinat respingerea unei oferte.

Invocând prevederile art. 206 alin. (1) și art. 207 alin. (1) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006, contestatorul arată că autoritate contractantă ar fi trebuit să indice în rezultatul procedurii, care sunt elementele pe baza cărora s-a ajuns la concluzia că nu sunt îndeplinite cerințele legislației privind salarizarea și a legislației muncii și să arate modul în care s-a ajuns la această concluzie.

Din motivele invocate nu reiese în ce mod au fost încălcate dispozițiile HG 871/2013 privind salariul minim brut pe țară și dispozițiile Codului muncii privind acordarea drepturilor salariale, a concediului de odihnă obligatoriu, a sporurilor convenite pentru munca în timpul nopții și în zile de sărbătoare, cu atât mai mult cu cât au fost depuse tabele de calcul în care sunt precizate toate aspectele ce țin de salarizare și de condițiile de muncă, calcul din care reiese faptul că tarifele propuse respectă cerințele legislației menționate.

De asemenea, se poate observa o neconcordanță în motivarea din comunicarea transmisă în data de 07.05.2014, în care se precizează că oferta nu corespunde cu cerința din Documentația de atribuire *"Operatorul economic ofertant are obligația de a detalia modul de constituire al tarifelor ofertate. Din fundamentarea tarifului trebuie să reiasă respectarea muncii și a salarizării muncii."* și, în același timp se precizează că tarifele ofertate sunt fundamentate, astfel încât se poate observa că cerința în cauză este îndeplinită de societatea sa prin oferta depusă.

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 999178/30.04.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „selecție de oferte”, pentru atribuirea contractului de servicii, având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ PENTRU SEDIILE ...” -obiectivele II, III și IV, cod CPV 79713000-5, solicitând:

- anularea adresei nr. 999178/30.04.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- anularea raportului procedurii de atribuire și a deciziei prin care oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de ...

- reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire;

- declararea ca neconforme a ofertelor care nu respectă prevederile legale, inclusiv oferta depusă de ...- stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a dispozițiilor art. 2 alin. (2) din HG nr. 925/2006;

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Având în vedere criteriul de atribuire a contractului, respectiv „prețul cel mai scăzut”, contestatorul arată că autoritatea contractantă a solicitat completarea de către operatorii economici a Anexei la formularul de ofertă, prin care, aceștia urmau să detalieze calculul tarifului orar ofertat pentru serviciile de pază, așa cum acestea au fost solicitate de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Contestatorul precizează că a anexat formularului de ofertă calculul detaliat al tarifului orar pe care l-a ofertat, analizând raportarea acestuia la valoarea salariului minim brut, la sporurile și contribuțiile salariale obligatorii, ajungând astfel la un tarif minim care ajunge la valoarea de 8,035 lei/oră/post (pentru 170 de ore lucrate /săptămână). Aceasta, în condițiile în care în afara costurilor salariale, se adaugă acestui tarif cheltuielile indirecte generate de costurile cu uniforma, dotările și cele aferente controlului agenților de pază, precum și profitul de minim 0,1% al operatorului economic participant. La un simplu calcul, valoarea tarifului minim care se poate practica pe o piață concurențială de profil și care să respecte dispozițiile legale în vigoare, este de 8,45 lei+TVA/oră/post.

La data de 07.05.2014, contestatorul menționează că autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr. 999178/30.04.2014 privind rezultatul procedurii, arătând faptul că oferta societății sale „a fost admisibilă dar nu a fost declarată câștigătoare deoarece prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” s-a situat în clasament pentru:

.....Mai mult decât atât, prin aceeași adresă autoritatea contractantă l-a informat asupra faptului că „*oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de către SC SRL, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire cu un tarif/oră/post*” în valoare de 6,20 lei pentru fiecare dintre Obiectivele arătate mai sus.

Astfel, contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta SC SRL cu prețul 6,20 lei/oră/agent, preț pe care îl apreciază ca fiind neobișnuit de scăzut.

2. Contestatorul precizează că, așa cum a arătat mai sus, raportat la solicitările documentației de atribuire și la valoarea estimată a contractului supus achiziției, pentru Obiectivele în discuție, precum și la numărul de ore prestat de ofertantul desemnat câștigător prețul minim (în raport de salariul minim brut pe țară) și, în același timp prețul maxim (în raport de valoarea totală a contractului) ce putea fi ofertat de participanții la procedură era 8,45 lei+TVA/oră/agent.

Potrivit dispozițiilor art. 1 alin. (1) și (2) din HG 871/2013 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, salariul minim brut este estimat la nivelul anului 2014, după cum urmează: „*Art. 1. - (1) începând cu data de 1 ianuarie 2014, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 850 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168 de ore în medie pe lună în anul 2014, reprezentând 5,059 lei/oră.*

(2) începând cu data de 1 iulie 2014, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168 de ore în medie pe lună în anul 2014, reprezentând 5,357 lei/oră”.

În același timp, contestatorul învederează faptul că la valorile stabilite mai sus în cadrul actului normativ invocat, se adaugă contribuțiile în valoare de 28,5%, contribuții ce urmează a fi achitate de angajator, potrivit prevederilor legale. Astfel prin aplicarea cotei procentuale de 28,5% valorilor stabilite prin HG 871/2013, pentru un program complet de lucru al unui agent de pază, angajatorul plătește în lunile mai și iunie ale anului 2014, suma de 1092,25 lei/lună, respectiv 6,50 lei/oră/agent, toate acestea în condițiile în care la acest preț nu au fost avute în vedere sporurile legale obligatorii și nici alte cheltuieli indirecte cum ar fi personal tesa, cheltuieli cu echipamentul specifice societății de pază, cu transportul acestora la obiectiv etc.

În opinia contestatorului oferta desemnată câștigătoare se încadrează în categoria ofertelor cu un preț neobișnuit de scăzut, în cauză fiind incidente dispozițiile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de

evaluare fiind obligată să efectueze verificări privind justificarea prețului de 6,20 lei/oră/agent, conform art. 36¹ alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Față de cele anterior expuse, contestatorul consideră că oferta câștigătoare a prezentat un preț nereal în raport de costurile pe care le face operatorul economic, atât societatea sa, cât și ceilalți participanți aflându-se într-o evidentă situație dezavantajoasă, cu încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (1) lit.a) din OUG nr.34/2006 și art. 2 alin (2) din HG 925/2006, în condițiile în care oferta sa a prezentat un preț real calculat în raport de salariul minim brut pe economie, de contribuțiile ce trebuie achitate, dar și de alte cheltuieli indirecte.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a avut în vedere alte cheltuieli efectuate de operatorul economic, care au fost evidențiate în prezenta contestație, care fac imposibilă stabilirea unui preț derizoriu de 6,20 lei/oră/agent, preț care nu poate fi real în condițiile actuale, astfel că se impune respingerea ofertei câștigătoare ca neconformă în condițiile în care conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Mai mult decât atât, în respectarea principiului transparenței procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, contestatorul apreciază că se impune solicitarea justificării prețului ofertat de către câștigător și verificarea conformității acestuia, demers pe care autoritatea contractantă nu l-a întreprins.

Având în vedere costurile reale pe care furnizarea serviciilor de pază le implică și că prețul ofertat trebuie să reflecte o valoare reală de piață, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat principiul liberei concurențe, stabilind, în mod nejustificat că prețul ofertat de candidatul desemnat câștigător este suficient pentru achiziția serviciilor de pază.

Autoritatea contractantă nu a luat în considerare că prețul ofertat nu reflectă prețul corect, real și serios al serviciului pentru care se depune oferta, conform caietului de sarcini.

Prin adresa nr. 1.000.231/02.06.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 17964/03.06.2014, ... în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... de ... și de

În fapt, autoritatea contractantă arată că în data de 17.04.2014 a publicat în SEAP, secțiunea transparență voluntară – Documente – Publicitate anunțuri și pe site-ul ..., portalul ... - rubrica anunțuri, anunțul privind organizarea procedurii de selecție de oferte pentru achiziția publică de „Servicii de pază”, pentru sediile Pe site-ul propriu a fost publicat anunțul și

documentația de atribuire ce a cuprins fișa de date a achiziției – informații pentru ofertanți, caiet de sarcini, formulare și propunere de clauze contractuale.

Autoritatea contractantă arată că serviciile de pază sunt cuprinse în ANEXA 2B la OUG nr. 34/2006, iar în conformitate cu prevederile art. 16 la OUG nr. 34/2006 „în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35 - 38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)".

Astfel, deși autoritatea contractantă nu este constrânsă de aplicarea unei proceduri instituită de legislația în domeniul achizițiilor publice, conform dispozițiilor art. 18 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ea are totuși obligația de a respecta principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr.34/2006 în relația cu operatorii economici interesați să participe la procedura de selecție de oferte.

În acest sens au fost elaborate pentru acest caz Norme procedurale interne aprobate de conducerea instituției și s-a stabilit ca modalitatea de achiziționare să fie "selecția de oferte", procedeu prin care autoritatea contractantă solicită oferte de preț, iar orice prestator interesat are dreptul de a depune oferta.

Etaple selecției de oferte au fost:

- publicarea într-un mijloc de informare (... la secțiunea de transparență voluntară - Documente - Publicitate anunțuri) a următoarelor informații: Anunț de participare la selecția de oferte, caietul de sarcini, modele de formulare, model-propunere de contract;

- posibilitatea descărcării de pe site-ul propriu al autorității contractante a documentației de atribuire de către operatorii economici interesați să depună oferte;

- întocmirea și transmiterea răspunsurilor la întrebările formulate de către prestatorii interesați, în vederea clarificării unor elemente cuprinse în documentația de atribuire;

- primirea și înregistrarea pachetelor (coletelor) sigilate, care conțin ofertele și documentele însoțitoare;

- deschiderea ofertelor ce cuprind propunerile tehnice și financiare;

- evaluarea ofertelor în funcție de criteriile stabilite în documentația de atribuire;

- stabilirea rezultatelor cererii de oferte: clasamentul final și atribuirea contractelor;

- comunicarea către toți ofertanții a rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică;
- încheierea contractului de achiziție publică.

Dintre motivele de respingere a ofertelor menționate în Normele procedurale interne aprobate se pot enumera: ofertantul nu este eligibil sau nu îndeplinește criteriile de calificare, oferta nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini, conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, etc.

I. În continuare autoritatea contractantă prezintă punctul de vedere al autorității contractante referitor la conținutul contestației ... solicitând respingerea contestației ca fiind nefondată și lipsită de temei.

1. Referitor la punctul 1 din contestație: "*Se arată ca motiv a constatării inadmisibile a ofertei depusă de către subscrisa și care a dus la respingerea acesteia, faptul că, în cadrul documentelor de calificare depuse, nu a fost atașată și Autorizația de port armă pentru posturile înarmate, și ca atare, documentația nu a corespuns cerințelor din Documentația de atribuire*", autoritatea contractantă arată că operatorul economic a depus oferta pentru toate obiectivele.

Autoritatea contractantă arată că pentru Obiectivul I a stabilit ca cerință obligatorie în caietul de sarcini faptul că "*Ofertantul trebuie să posede autorizație pentru deținerea de armament și muniție letale și neletale, astfel încât să poată răspunde solicitărilor beneficiarului.*" Cerința a fost ca ofertanții să poată demonstra că au deja experiență și dispun de personal autorizat astfel încât să dovedească faptul că pot asigura serviciile solicitate de la data intrării în obiectiv.

... nu a făcut dovada deținerii unei autorizații, dar a depus în cadrul ofertei o Declarație pe propria răspundere a ... privind obținerea autorizațiilor și avizelor în condițiile Legii 295/2004.

Pentru obținerea autorizației de deținere sau, după caz, de folosire a armelor și munițiilor în conformitate cu Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor, republicată, „Art. 92 - (1) Cererea formulată în condițiile prevăzute la art. 90 sau, după caz, la art. 91 se soluționează de către organul de poliție competent, în termen de 30 de zile de la data depunerii acesteia". După perioada de așteptare de 30 de zile soluția organului de poliție poate fi negativă.

Autoritatea contractantă precizează că dovedirea de către ofertant a faptului că deține documente care să ateste că posedă autorizație de deținere sau, după caz, de folosire a armelor și munițiilor este o cerință obligatorie din caietul de sarcini prin care a dorit să se asigure de faptul că operatorii economici ce execută

servicii de pază întrunesc toate condițiile pentru îndeplinirea obligațiilor ce le revin din caietul de sarcini.

Fiind o cerință obligatorie din caietul de sarcini, îndeplinirea acesteia a fost evaluată prin formula admis/respins, iar comisia a considerat cerința neîndeplinită pentru Obiectivul I.

2. Referitor la punctul 2 din contestație: *„Un al doilea presupus motiv pentru care a fost respinsă oferta subscrisei, ar fi acela că, propunerea financiară, nu prezintă detalierea/fundamentarea tarifelor ofertat”,* autoritatea contractantă arată că a stabilit la punctul 8 - TARIFE OFERTATE din Caietul de sarcini ca cerință imperativă pentru operatorii economici ofertanți: *“Operatorul economic ofertant are obligația de a detalia modul de constituire al tarifelor ofertate. Din fundamentarea tarifului trebuie să reiasă respectarea legislației muncii și a salarizării muncii”*.

... nu a depus detalierea/fundamentarea tarifelor ofertate.

Fiind un înscris esențial din cadrul ofertei, lipsa acestuia a determinat considerarea ofertei ca fiind inadmisibilă și, pe cale de consecință comisia a respins oferta.

În cadrul procesului de evaluare a ofertelor, comisia de selecție a verificat documentele depuse și a constatat că nu sunt îndeplinite cele două cerințe obligatorii din caietul de sarcini, cerințe esențiale ce trebuie îndeplinite de ofertant și care se evaluează pe baza formulei admis/respins.

3. Referitor la afirmația contestatorului *„Autoritatea Contractantă nu a arătat, detaliat, argumentele în temeiul cărora oferta noastră a fost respinsă, fiind considerată inadmisibilă, ci s-a mulțumit doar la a indica, pe scurt aceste motive, fapt ce contravine în mod evident textelor legale mai sus menționate, și care conduc, în mod automat la anularea comunicării”,* autoritatea contractantă precizează că a respectat prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 chiar dacă nu avea această obligație potrivit art. 16 din OUG nr. 34/2006 și a transmis pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, a detaliat argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini și a comunicat ... următoarele motive de respingere:

„- Documentele de calificare depuse nu au corespuns cerințelor din Documentația de atribuire și anume Autorizația de port armă pentru posturile înarmate;

- Propunerea financiară NU prezintă detalierea/fundamentarea tarifelor ofertate. Oferta nu corespunde cu cerința din Documentația de atribuire „Operatorul economic ofertant are obligația de a detalia

modul de constituire al tarifelor oferate. Din fundamentarea tarifului trebuie să reiasă respectarea legislației muncii și a salarizării muncii".

II. În ceea ce privește contestația depusă de ... autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată și lipsită de temei.

1. Referitor la punctul 1 din contestația „În primul rând, vă învederăm faptul că autoritatea contractantă nu a respectat în totalitate prevederile legale privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire ce trebuie transmisă ofertanților necâștigători", autoritatea contractantă precizează că afirmațiile contestatorului nu se susțin întrucât a respectat prevederile art. 207 alin.(2) lit.b) din OUG 34/2006 chiar dacă nu avea această obligație conform prevederilor art. 16 din OUG 34/2006 și a transmis contestatorului, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, respectiv:

„- Documentele de calificare depuse nu au corespuns în totalitate cerințelor din Documentația de atribuire și anume: nu prezintă autorizație port armă pentru posturile înarmate pentru care a depus ofertă.

Prezintă fundamentarea tarifelor oferate, dar ofertantul Nu ține cont și de salariul minim brut pe țară de 900 lei cf. HG 871/2013.

- Nu demonstrează că s-a ținut cont de HG 871/2013 privind salariul minim brut pe țară în anul 2014 și - Legea 53/2003 - Codul muncii, pentru acordarea drepturilor salariale, a concediului de odihnă obligatoriu a sporurilor convenite pentru munca în timpul nopții și în zilele de sărbătoare;

- Oferta nu corespunde cu cerința din Documentația de atribuire „Operatorul economic ofertant are obligația de a detalia modul de constituire al tarifelor oferate. Din fundamentarea tarifului trebuie să reiasă respectarea legislației muncii și a salarizării muncii".

Totodată autoritatea contractantă precizează faptul că, fiind o ofertă respinsă nu se încadra la art. 207 alin. (1) lit. c) și d), deoarece aceste prevederi se referă doar la ofertele acceptabile și conforme.

2. Referitor la punctul 2 din contestație: „În ceea ce privește primul motiv invocat pentru respingerea ofertei depuse, referitor la lipsa autorizației de port armă pentru posturile înarmate pentru care am depus oferta, subscrisa întrunește cerințele prevăzute de legislația în materie și în acest sens, ne-a fost acordat dreptul de deținere, port și folosire a armei", autoritatea contractantă arată că potrivit cerinței obligatorii stabilite în caietul de sarcini „Ofertantul trebuie să posede autorizație pentru deținerea de armament și

muniție letale și neletale, astfel încât să poată răspunde solicitărilor beneficiarului".

Autoritatea contractantă arată că contestatorul afirmă că *„întrunește cerințele prevăzute de legislația în materie și, în acest sens, ne-a fost acordat dreptul de deținere, port și folosire a armei"*, dar omite faptul că nu a prezentat autorizația cerută, iar, în propunerea tehnică la pag. 2 precizează că o poate prezenta după încheierea contractului. Cerința din caietul de sarcini nu a fost de a prezenta autorizația anume pentru Obiectivul I, ci o autorizație pentru orice punct de lucru, dovedind astfel că are capacitatea de a răspunde solicitărilor autorității contractante (întrunește condițiile obținerii autorizației în cel mai scurt timp și are personal autorizat care poate fi oricând detașat în punctul unde este nevoie de pază înarmată), urmând ca apoi să fie făcute demersurile legale, după încheierea contractului de prestări de servicii de pază.

Operatorul economic nu a solicitat clarificări cu privire la prezentarea autorizației.

3. Referitor la punctul 3 din contestație: *„Față de respingerea ofertei depuse pe motiv de nerespectare a dispozițiilor HG 871/2013 privind salariul minim brut pe țară de 900 lei, precizăm că salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 850 de lei lunar, începând cu data de 01.01.2014 respectiv, la 900 de lei lunar începând cu data de 01.07.2014, pentru un program complet de lucru de 168 ore în medie pe lună în anul 2014, după cum rezultă din HG nr. 871/2013."*, autoritatea contractantă arată că motivul principal care a stat la baza respingerii ofertei depuse de ... a fost faptul că oferta nu corespunde cerinței din documentația de atribuire potrivit căreia *„Operatorul economic ofertant are obligația de a detalia modul de constituire al tarifelor ofertate. Din fundamentarea tarifului trebuie să reiasă respectarea legislației muncii și a salarizării muncii"*.

Deși ofertantul a prezentat detalierea tarifelor ofertate, totuși nu a ținut cont și de salariul minim brut pe țară de 900 lei conform HG 871/2013, care urmează să se aplice pentru 6 luni din cele 8 luni ale perioadei contractuale. Nu a demonstrat că s-a ținut cont de Legea 53/2003 - Codul muncii, pentru acordarea drepturilor salariale, a concediului de odihnă obligatoriu, a sporurilor convenite pentru munca în timpul nopții și în zilele de sărbătoare, astfel încât tarifele ofertate sunt sub nivelul acoperirii cheltuielilor impuse de obligațiile legale.

Autoritatea contractantă arată că operatorul economic a prezentat în cadrul ofertei 2 tabele de calcul:

- unul pentru tariful de 7,03 lei (ce include cheltuielile administrative și profitul firmei) practicat pentru posturile de 8 ore în interval orar 8.30-16.30, în zilele lucrătoare

- unul pentru tariful de 7,57 lei (ce include cheltuielile administrative și profitul firmei) practicat pentru posturile acoperite integral 24/24/7, respectiv 24 ore, zile lucrătoare, nelucrătoare și sărbători legale.

În continuare autoritatea contractantă prezintă un calcul pentru acoperirea cheltuielilor cu salariile cu respectarea HG 871/2013 și a Legii 53/2003 cu modificările și completările ulterioare:

Perioada luată în calcul este 01.05.2014 - 31.12.2014 - 5880 ore			
	A		B
Salariul minim brut pe țară în perioada-01.05.2014-30.06.2014 850 lei Cf. HG 871/2013	5,059lei/oră	Salariul minim brut pe țara în perioada-01.07.2014-31.12.2014 900 lei Cf. HG 871/2013	5,357lei/oră
Număr ore în per.01.05.2014-30.06.2014	61zile X 24 ore =1.464ore	Număr ore în perioada 01.07.2014-31.12.2014	184zileX 24 ore = 4.416 ore
C/val ore lucrate	1,464oreX 5,059lei=7.406,376 lei	C/val ore lucrate	4.416 ore X5,357lei/ora =23.656,512
Ore de noapte Din numărul total de ore, 1/3 sunt lucrate noaptea (din 24 ore 8 sunt ore de noapte) Cf. Art. 125 din Lg. 53/2003	1464:3=488 ore		4.416 ore:3=1.472 ore noapte
Spor pentru ore de noapte 25% Art. 126 din Lg. 53/2003	488 ore noapte X5,059lei/ora =2.468,792lei 2.468,792X25%=617,198		1.472 ore noapte X 5,357lei/ora = 7.885,504 lei 7.885,504leiX25%= 1.971,376
Număr de Ore CO corespunzătoare pentru un program de 168 ore lunar și 20 zile CO/an Cf. Art. 145 din Lg. 53/2003	1,66 zile CO/luna X 2 luni= 3,32 zile 3,32 zile X 24ore =79,68 ore		1,66 zile CO/luna X 6 luni = 9,60 zile 9,60 zile X 24ore= 239,04 ore
c/val ore CO	79,68 ore X 5,059 lei =403,101 lei		239,04 oreX 5,357lei/ora =1.280,537 lei
Sărbători legale Cf. Art. 139 din Lg. 53/2003	2 zile x 24 ore		7 zile 168 ore pt. zile libere

C/val zile libere	48 ore X5,059=242,832 lei	168 ore X5,357lei/ora= 899,976 lei
TOTAL	8.669,507	27.808,401
TOTAL A+B	36.477,908	
C/val /ora	36.477,908 lei :5.880 ore=6,20 lei	
Total contribuții	6,20 X 27,796%=1,7233	
Cheltuieli salariale/ora	6,20+1,72 = 7,92	

Calculul este pentru acoperirea integrală a unui post de pază 24ore/24ore/7zile, doar pentru cheltuielile cu salariile, la care trebuie să se adauge și alte cheltuieli obligatorii stabilite de lege cu uniforme, formarea profesională anuală, autorizări acordate de poliție pentru personal, etc., plus profitul firmei, fiind rațiunea pentru care funcționează.

Într-o lună cu 30 de zile numărul de ore care trebuie acoperite este de 720 ore (30zile X 24 ore).

La un program complet de 168 de ore prevăzut de lege pentru respectarea timpului de muncă și de odihnă conform art. 112 al. (1) din Legea nr. 53/2003 „Pentru salariații angajați cu normă întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi și de 40 de ore pe săptămână”, este nevoie de 4,3 agenți de pază (720 ore: 168 ore/persoană).

Rezultă că, pentru a respecta prevederile Legii nr. 53/2003 - Codul muncii și ale HG nr. 871/2013 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, pentru 245 de zile în perioada de la 01.05.2014- 31.12.2014, cheltuiala cu salariile nu poate fi mai mică de 7,92 lei/oră.

Autoritatea contractantă arată că din calculația de tarif prezentată de ofertant au reieșit următoarele:

- calculația este prezentată doar pentru salariul minim brut pe țara de 850 lei care este valabil doar 2 luni din cele 8 luni ale contractului, deci operatorul nu va ține cont de majorarea salariului minim brut pe țară la 900 lei începând cu 01.07.2014.

- calculația de tarif nu ține cont de creșterea prevăzută în HG nr.871/2013, pentru perioada 01.07.2014-31.12.2014, care influențează substanțial nivelul tarifului orar, în condițiile în care în documentația de atribuire se precizează faptul că tarifele ofertate rămân neschimbate pe toată perioada contractului, inclusiv în situația în care acesta se prelungește cu 4 luni până la 30.04.2015.

Pentru toate aceste motive comisia de selecție a considerat că oferta nu corespunde cu cerința din caietul de sarcini - "*Din fundamentarea tarifului trebuie să reiasă respectarea legislației muncii și a salarizării muncii*" și a hotărât că oferta este inadmisibilă și pe cale de consecință a fost respinsă.

III. În ceea ce privește contestația depusă de ... autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată și lipsită de temei.

Autoritatea contractantă arată că în urma analizării documentelor depuse de cei 23 de ofertanți comisia de evaluare a constatat că 12 ofertanți au depus oferte inadmisibile datorită faptului că acestea nu au corespuns cerințelor din documentația de atribuire și prin urmare au fost respinse. Pentru cele 11 oferte admisibile a fost stabilit clasamentul pe fiecare obiectiv de pază în parte, SC SRL clasându-se pe locul I la toate obiectivele de pază.

Operatorul economic a prezentat detalierea tarifelor conform cerințelor din caietul de sarcini și a prezentat copii ale următoarelor documente în susținerea tarifelor neobișnuit de scăzute:

- ... încheiată de SC SRL cu ... prin care se angajează să încadreze pe perioadă nedeterminată un număr de 48 de șomeri în vârstă de peste 45 de ani în conformitate cu prevederile art. 85 din Legea 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare,

- ... emisă de prin care SC SRL, beneficiază de subvenționarea locurilor de muncă pentru un număr de 48 șomeri, în cuantum total de 288.000 lei.

Având în vedere lipsa altor prevederi legale privind prețurile neobișnuit de scăzute ca urmare a acordării unui ajutor de stat, comisia de evaluare s-a raportat la OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare: *„Art. 203 - (1) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă pe acest temei numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul este în imposibilitate de a demonstra, într-o perioadă de timp stabilită de autoritatea contractantă și care nu poate fi mai scurtă de 3 zile, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal”.*

Ținând cont de faptul că ofertantul a prezentat fundamentarea tarifelor și documentele care susțin legalitatea acordării ajutorului de stat, comisia de evaluare a declarat câștigătoare oferta depusă de SC SRL.

Autoritatea contractantă consideră că derularea procedurii de selecție de oferte s-a desfășurat cu respectarea legislației aplicabile în domeniul achizițiilor publice, iar contestațiile înaintate de și ... nu sunt justificate și, ca atare, solicită respingerea acestora.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de selecție de oferte, pentru atribuirea contractului de servicii, având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ PENTRU ...”, cod CPV 79713000-5. În acest sens a publicat documentația de atribuire pe site-ul ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 999037/24.04.2014, s-a consemnat depunerea de oferte pentru obiective diferite, de către 23 operatori economici.

În Raportul procedurii nr. 999130/29.04.2014, comisia de evaluare a consemnat respingerea a 12 oferte, admisibilitatea celorlalte 11 oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de SC ... SRL, ca fiind câștigătoarea procedurii pentru obiectivele I-VIII, având următoarele tarife fără TVA/oră/post pentru fiecare obiectiv:

- OBIECTIV I – 7,14 lei fără TVA,
- OBIECTIV II – 6,20 lei fără TVA,
- OBIECTIV III – 6,20 lei fără TVA,
- OBIECTIV IV – 6,20 lei fără TVA,
- OBIECTIV V – 6,26 lei fără TVA,
- OBIECTIV VI – 6,34 lei fără TVA,
- OBIECTIV VII – 1 post: 24/24/7 – 6,40 lei fără TVA,
- 1 post: 8/zi/8.30-16.30 – 6,40 lei fără TVA,
- OBIECTIV VIII – 1 post: 24/24/7 – 6,55 lei fără TVA,
- 1 post: 8/zi/8.30-16.30 – 6,55 lei fără TVA,

Prin decizia nr. ... Consiliul a respins cererile de suspendare formulate de ... și de

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul retine:

Motivele invocate de către autoritatea contractantă pentru justificarea deciziei de respingere a ofertei depuse de către ... sunt, potrivit adresei nr. 999192/30.04.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, următoarele:

1. neprezentarea autorizației de port arma pentru posturile inarmate

2. neprezentarea detalierii/fundamentării tarifelor ofertate.

Referitor la primul motiv invocat de autoritatea contractantă, Consiliul retine faptul că în caietul de sarcini la capitolul 4. *Condiții obligatorii de îndeplinit de către participanții la procedura* la punctul 4 (pag. 12 din documentație) s-a solicitat: „*ofertantul trebuie să aibă autorizație pentru deținerea de armament și munitii letale și neletale, astfel încât să poată răspunde solicitărilor beneficiarului*” fără nicio altă precizare vizând documentul care se solicită sau temeiul legal în care se acordă acel document.

Analizând prevederile Legii nr. 295/2004 modificată și completată, lege în temeiul căreia se autorizează deținerea de armament și munitii letale și neletale (inclusiv de către persoanele

juridice de drept privat), Consiliul constata ca la art. 81 se precizeaza:

Art. 81. - *Autorizația de procurare, deținere și folosire a armelor letale și a muniției pentru societățile specializate de pază se acordă pentru fiecare contract de prestări servicii încheiat de acestea potrivit Legii nr. 333/2003, republicată, valabilitatea autorizației neputând depăși durata contractului.*

In conecinta, pentru societățile specializate de pază (cazul din speta) este necesara o autorizație de procurare, deținere și folosire a armelor letale și a muniției **acordata pentru fiecare contract de prestări servicii**, in functie de locul unde se afla obiectivul protejat prin contract si de necesitatile efective ale beneficiarului, asa cum dealtfel s-a si solicitat prin documentatie: „*astfel incat sa poata raspunde solicitarilor beneficiarului*”.

Prin urmare, Consiliul apreciaza ca intemeiata sustinerea contestatorului potrivit careia „*se poate obține această autorizație doar în situația în care exista un contract de prestări de pază, din care să rezulte faptul că urmează să se desfășoare una din activitățile prevăzute la art. 79 alin. (2) lit. a) – c) din Legea 295/2004, care necesită folosirea de arme și muniții letale*”.

In acelasi sens, avand in vedere prevederile legale mai sus citate, Consiliul apreciaza ca nerelevanta chiar si autorizatia seria F nr. ..., prezentata de ofertantul declarat castigator, deoarece nu este acordata pentru vreunul din contractele care urmeaza a fi semnate urmare a prezentei proceduri si nici nu poate astfel sa raspunda solicitarilor beneficiarului.

Consiliul retine, in final, urmatoarele aspecte:

- in cazul cerintei obligatorii din caietul de sarcini capitolul 4. punctul 4. nu s-a indicat ce documente (relevante potrivit legii) trebuie sa fie depuse pentru demonstrarea indeplinirii acesteia.
- potrivit prevederilor legale mai sus citate (art. 81 din Legea 295/2004) autorizatia urmeaza a fi acordata pentru fiecare contract incheiat, deci ulterior incheierii contractului si nu anterior acestui moment, in functie de solicitarile exprese ale beneficiarului.
- ofertantul ... a depus declarația pe proprie răspundere, prin care s-a obligat să obțină în timp util autorizația de deținere și folosire arme letale pentru persoane juridice, precum și avizele de port armă ale agenților de pază în condițiile legii.

In concluzia celor retinute, Consiliul apreciaza ca neintemeiat primul motiv de respingere a ofertei depuse de ofertantul ... in situatia in care prevederile art. 81 din Legea nr. 295/2004 sunt explicite referitor la modul in care se obtine autorizația de procurare, deținere și folosire a armelor letale și a muniției pentru

societățile specializate de pază în cazul contractelor de prestări servicii și anume **dupa încheierea contractului, conform specificului acestuia și cu valabilitate strict pe durata desfășurării acestuia.**

Referitor la cel de-al doilea motiv invocat de autoritatea contractantă, Consiliul apreciază că acesta este întemeiat, din documentele aflate la dosarul cauzei rezultând faptul că ofertantul ... nu a prezentat (deși susține că a prezentat) atașat la formularul cu propunerea financiară calculele detaliate ale tarifului oferit/oră, atât pentru un agent de pază pe post neînarmat, cât și pentru un agent de pază/oră pentru un post înarmat.

Contestatorul susține că a prezentat în oferta documentele cu calculele detaliate intitulate „calculator tarif orar paza cu efectiv uman, post înarmat/neînarmat”, documente pe care le anexează în copie contestației, dar nu prezintă nicio probă în acest sens iar Consiliul nu a descoperit niciun indiciu în sensul dovedirii faptului că originalul acestor documente a fost prezentat în oferta depusă de

Prin urmare, Consiliul constată că ofertantul ... nu a respectat solicitarea din caietul de sarcini (capitolul 8 la pag. 16) potrivit căreia „operatorul economic ofertant are obligația de a detalia modul de constituire al tarifelor oferite. Din fundamentarea tarifului trebuie să reiasă respectarea legislației muncii și a salarizării muncii”, drept pentru care (chiar dacă numai pentru acest motiv, nu și pentru primul) este întemeiată decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei acestuia.

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul reține:

Motivele invocate de către autoritatea contractantă pentru justificarea deciziei de respingere a ofertei depuse de către ... sunt, potrivit adresei nr. 999187/30.04.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, următoarele:

1. neprezentarea autorizației de port armă pentru posturile înarmate.

2. ofertantul nu a demonstrat că a ținut cont de HG 871/2013 privind salariul minim brut pe țară în anul 2014 și - Legea 53/2003 - Codul muncii, pentru acordarea drepturilor salariale, a concediului de odihnă obligatoriu, a sporurilor convenite pentru muncă în timpul nopții și în zilele de sărbătoare.

Referitor la primul motiv, Consiliul a constatat (și a prezentat pe larg motivarea) faptul că nu poate fi prezentată anterior încheierii contractului „autorizație pentru deținerea de armament și munitie letale și neletale, astfel încât să poată răspunde solicitărilor beneficiarului”, fapt consemnat și de către contestator în oferta sa tehnică (la pag. 374 din oferta sa tehnică), deoarece prevederile

art. 81 din Legea nr. 295/2004 sunt explicitate referitor la modul in care se obtine autorizatia de procurare, deținere și folosire a armelor letale și a muniției **pentru societățile specializate de pază in cazul contractelor de prestări servicii si anume dupa incheierea contractului, conform specificului acestuia si cu valabilitate strict pe durata desfasurarii acestuia.**

De altfel, asa cum a probat anexat contestatiei, ofertantul ... detine un act similar cu cel depus de ofertantul declarat castigator, autorizatia seria ..., dar nu a depus-o deoarece, asa cum am aratat, acest document este nerelevant autorizatia nefiind acordata pentru vreunul din contractele care urmeaza a fi semnate urmare a prezentei proceduri si nici nu poate astfel sa raspunda solicitarilor beneficiarului.

In concluzia celor retinute, Consiliul apreciaza ca neintemeiat primul motiv de respingere a ofertei depuse de ofertantul

Referitor la la cel de-al doilea motiv invocat de autoritatea contractanta, Consiliul apreciaza ca nici acesta nu este intemeiat, din documentele aflate la dosarul cauzei rezultand faptul ca ofertantul ... a prezentat, atașat la formularul cu propunerea financiară, calculele detaliate ale tarifului ofertat/oră, atât pentru un agent de pază pe post neînarmat, cât și pentru un agent de paza/oră pentru un post înarmat.

Consiliul retine ca solicitarea invocata din caietul de sarcini (capitolul 8 la pag. 16) are urmatorul text *„operatorul economic ofertant are obligatia de a detalia modul de constituire al tarifelor ofertate. Din fundamentarea tarifului trevuie sa reiasa respectarea legislatiei muncii si a salarizarii muncii”*. Nu s-a impus explicit prin solicitarea de mai sus, luarea in considerare a posibilei majorari a salariului minim pe economie care ar putea intra in vigoare la data de 1.07.2014.

Calculele prezentate de ofertant, bazate pe salariul minim pe economie actual de 850 lei, includ toate sporurile legale (de noapte, de weekend), concedii, toate cheltuielile cu forta de munca aflate in responsabilitatea angajatorului, precum si cate o mica cota parte de cheltuieli indirecte sau profit.

Atata timp cat autoritatea contractantă nu a impus explicit prin documentatie luarea in considerare a posibilei majorari a salariului minim pe economie incepand cu data de 1.07.2014, ofertantilor nu li se poate respinge oferta pentru neintroducerea in calcule a acesteia.

De altfel, aceasta interpretare a fost confirmata si prin Hotararea nr. ..., hotarare definitiva a Curtii de Apel ... emisa in dosarul nr. ... In concluzie, Consiliul apreciaza ca neintemeiata decizia autoritatii contractante de respingere ca neconforma a ofertei depuse de ofertantul

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul retine:

In esenta, contestatorul ... considera tarifele fără TVA/oră/post pentru fiecare obiectiv prezentate de ofertantul declarat castigator SC ... SRL ca fiind neobișnuit de scăzute, incorecte, nereale și neserioase, solicitand respingerea ca neconforma a ofertei in cauza.

Consiliul constata ca, in detalierea modului de constituire al tarifelor ofertate, ofertantul SC ... SRL a invocat faptul ca beneficiaza in mod legal de ajutor de stat.

Potrivit prevederilor art. 202 alin (1) si (2) si art. 203 alin (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 202. - (1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Art. 203- (1) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă pe acest temei numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul este în imposibilitate de a demonstra, într-o perioadă de timp rezonabil stabilită de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.”

Consiliul constata urmatoarele:

Operatorul economic SC ... SRL a prezentat detalierea tarifelor conform cerințelor din caietul de sarcini și a prezentat copii

ale următoarelor documente în susținerea tarifelor neobișnuit de scăzute:

- ... încheiată de SC SRL cu ... prin care se angajează să încadreze pe perioadă nedeterminată un număr de 48 de șomeri în vârstă de peste 45 de ani în conformitate cu prevederile art. 85 din Legea 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare.

- ... emisă de prin care SC SRL beneficiază de subvenționarea locurilor de muncă pentru un număr de 48 șomeri, în cuantum total de 288.000 lei.

Conform prevederilor legale mai sus enunțate, condiția pentru a se accepta ajutorul de stat ca justificare a unui pret aparent neobișnuit de scăzut este numai legalitatea acordării acestuia. Consiliul nu are în competența sa să aprecieze de ce un operator economic utilizează valoarea semnificativă a subvenției obținute de la ... pentru angajarea unui număr de 48 de șomeri doar în scopul de a oferi ... servicii de pază sub costuri.

Asadar, ținând cont de faptul că ofertantul a prezentat fundamentarea tarifelor și documentele care susțin legalitatea acordării ajutorului de stat, Consiliul apreciază ca fiind corectă decizia comisiei de evaluare de a declara admisibilă oferta depusă de SC SRL.

În consecință, contestația formulată de către ... urmează să fie respinsă ca nefondată.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de ofertantul ... anularea raportului procedurii nr. 999130/29.04.2014 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei/ofertelor castigatoare potrivit criteriului de atribuire menționat în documentație, cu luarea în considerare a admisibilității ofertei depuse de ... în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de către ... și de către ... în contradictoriu cu ...

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...