



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO ... reprezentată de ... în calitate de director general, împotriva actelor administrative, emise de către COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în comuna ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Achiziționare de utilaje și echipamente pentru serviciul public de gospodărire comunală, comuna ..., județul ... se solicită modificarea documentației de atribuire, astfel încât să permită promovarea concurenței între operatorii economici, cât și tratamentul egal, așa cum prevăd dispozițiile legale privind achizițiile publice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul în județul ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în în comuna ..., județul ... ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. împotriva actelor administrative, emise de către COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Achiziționare de utilaje și echipamente pentru serviciul public de gospodărire comunală, comuna ..., județul ... solicitând modificarea documentației de atribuire, astfel încât să permită promovarea concurenței între operatorii economici, cât și tratamentul egal, așa cum prevăd dispozițiile legale privind achizițiile publice.

În susținerea contestației, ... invocat următoarele motive :

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) a inițiat prezenta procedură de achiziție publică în data de 19.05.2014, în acest sens publicând în S.E.A.P. invitația de participare nr. ... și documentația de atribuire aferentă acesteia.

Contestatorul susține că, așa cum se poate constata, caietul de sarcini, respectiv pag. 1 și 2, capitolul II – „1. Tractor: cod CPV 16710000-5”, prezentat de către autoritatea contractantă este copiat după fișa tehnică a unui tractor Belarus 820.1, produs de Irum Reghin.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul a anexat la dosarul cauzei fișa comparată – anexa 3.

De asemenea, ... precizează că „manopera dolosivă” îngreădește participarea și a altor operatori economici la procedura de atribuire în cauză și că atât caietul de sarcini, iar specificațiile tehnice sunt în contradicție cu scopul și principiile stipulate la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, contestatorul susține că cerințele caietului de sarcini sunt „excesiv de restrictive”, îngreădind „promovarea concurenței între operatorii economici” și „tratamentul egal”.

În acest sens, ...duce la cunoștința Consiliului cerințele pe care le apreciază ca fiind restrictive:

- „...punctul fix service al ofertantului să nu fie la o distanță mai mare de 100 km față de autoritatea contractantă...dotat corespunzător și probat cu documentedocumentație cadastrală, precum și atelier mobil pentru intervenții ușoare”;

- „ofertantul să asigure piese de schimb pe o perioadă de minim 10 ani”, interval de timp care, în opinia contestatorului, excede chiar și perioadei de utilizare normată a produsului;

- „Pentru a-și dovedi conformitatea cu cerințele caietului de sarcini (ofertantul) va prezenta dosarul tehnic al produsului....”

Având în vedere cerințele expuse mai sus, contestatorul, în temeiul art. 78 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. ... a solicitat autorității contractante clarificări cu privire la cerințele în cauză.

COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) a răspuns la solicitarea ... redând, în accepțiune proprie, adresa nr. 579/06.03.2014, emisă de Registrul Auto Român, astfel: „deoarece a fost omisă precizarea privind norma de poluare pentru tractor...” se include în caietul de sarcini „Norma de poluare – minim STAGE III (TIER III)”.

În opinia contestatorului, impunerea prin documentația de atribuire a unei norme de poluare inferioare este în contradicție cu condițiile impuse prin Directiva cadru 2003/25/CE.

De asemenea, din fișa comparată se poate constata că autoritatea contractantă urma să achiziționeze un tractor Belarus 820.1 cu norma de poluare TIER I.

Potrivit caietului de sarcini, pag. 3, autoritatea contractantă a prevăzut: „Cerințele tehnice impuse prin prezentul caiet de sarcini sunt minime și obligatorii și eliminatorii, ele definind funcționalitatea și calitatea echipamentelor. Neîndeplinirea unei singure cerințe din cele mai sus menționate atrage respingerea ofertei prin declararea ei ca neconformă, potrivit art. 36 alin.(2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006”.

Concluzionând, ...rată că au fost încălcate dispozițiile art. 35 alin. (5) și cele ale art. 38 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la cerința din cuprinsul caietului de sarcini, de la pagina 3, potrivit căreia „pentru a-și dovedi conformitatea cu cerințele caietului de sarcini va prezenta dosarul tehnic al produsului format din fișe tehnice, omologări, certificate de conformitate, pliante și alte certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre Uniunii Europene”, contestatorul susține că, prin adresa nr. 378/21.05.2014, înregistrată la COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...)

cu nr. ... a solicitat autorității contractante clarificări, răspunsul acesteia fiind identic cu paragraful prevăzut în cadrul caietului de sarcini.

Prin adresa nr. 378/21.05.2014, ... notificat autoritatea contractantă cu privire la faptul că specificațiile caietului de sarcini aferente tractorului sunt copiate până la identificare după un tractor Belarus MTZ 820.1, produs de Irum Reghin, neomologat și neomologabil, conform Directivei cadru 2003/37/CE.

Conform susținerilor contestatorului, impunerea, prin documentația de atribuire, a unei norme inferioare este în contradicție cu condițiile impuse prin Directiva 2000/25/CE.

În acest context, autoritatea contractantă nu putea solicita alte caracteristici tehnice decât cele corespunzătoare stagiului de dezvoltare în vigoare, potrivit normelor europene în materie.

Față de cele prezentate mai sus, ... concluzionează următoarele:

- COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) a elaborat caietul de sarcini și specificațiile tehnice după modelul unui tip de tractor Belarus 820.1, neconform, neomologat și neomologabil, interzis comercializării pe teritoriul României și în Uniunea Europeană, produs ce încalcă prevederile Directivei Europene D 2003/37/CE și DE 2005/13/CE, fapt sancționat și contravențional de prevederile art. 14 din Ordonanța nr. 35/2005;

- faptul că „omisiunea” autorității contractante a fost îndreptată prin adăugarea declarativă, fără modificarea concretă a parametrilor tehnici din caietul de sarcini - „Norma de poluare –minim STAGE III (TIER III)”, nu exonerează COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) de obligația corectării documentației de atribuire, în conformitate cu prevederile directivelor europene invocate mai sus;

- cerința ca distanța de punctul de service să nu fie mai mare de 100 km prefigurează existența unui ofertant din zona autorității contractante.

Totodată, în soluționarea prezentei contestații, ... solicită Consiliului să aibă în vedere consecințele probabile ale actelor emise de către autoritatea contractantă asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public.

Concluzionând, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să dispună modificarea documentației de atribuire (caietul de sarcini), astfel încât să permită promovarea concurenței, cât și tratamentul egal, așa cum prevăd dispozițiile legale privind achizițiile publice.

În drept, ... invocă art. 2, art. 33 alin. (1), lit. c), art. 35, alin. (2) și (5), art. 38, art. 78, art. 91, art. 170, art. 209 alin. (1), lit. a), art.

255, art. 256, art. 256¹, art. 256², art. 270, art. 271 și art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și pe cele ale art. 32 alin. (2), art. 35, art. 36 și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La data de 28.05.2014, autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) a transmis la dosarul cauzei adresa nr. 2657/... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17094/28.05.2014, prin care aduce la cunoștința Consiliului următoarele măsuri de remediere, adoptate în urma formulării contestației de către ...:

„1. În Caietul de sarcini se face următoarea modificare:

În loc de

<< Pentru o intervenție cât mai rapidă punctul fix de service al ofertantului să nu fie la o distanță mai mare de 100 km față de autoritatea contractantă (atelier fix specializat pentru reparații mai complicate, dotat corespunzător și probat cu documente - documentație cadastrală), precum și atelier mobil pentru intervenții mai ușoare.>>

Se va citi

<<Pentru toate utilajele oferite trebuie să existe unități de service autorizate la nivel național. Toți operatorii economici ofertanți vor face dovada existenței unei unități de service autorizată la nivel național.>>

2. În Caietul de sarcini se face următoarea modificare:

În loc de

<< Ofertantul să asigure piese de schimb pentru o perioadă de minim 10 ani.>> Se va citi

<<în eventualitatea în care a încetat fabricarea de piese de schimb, ofertantul câștigător are obligația, în perioada de garanție, de a notifica în avans (cu cel puțin 90 de zile) achizitorul, pentru a permite acestuia să cumpere piesele necesare.>>

3. În Caietul de sarcini se face următoarea modificare:

În loc de

"Pentru a-și dovedi conformitatea cu cerințele caietului de sarcini va prezenta dosarul tehnic al produsului format din fișe tehnice, omologări, certificate de conformitate, pliante și alte certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre Uniunii Europene."

Se va citi

<<Pentru a-și dovedi conformitatea cu cerințele caietului de sarcini, ofertanții vor prezenta fișe tehnice, omologări, certificate de

conformitate, pliante și alte certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre Uniunii Europene, după caz.>>

4. Se include în Caietul de sarcini următoarea notă :

<< NOTĂ: În prezentul Caiet de sarcini orice referire la origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, norme, standarde, certificare etc., vor fi considerate ca fiind însoțite de mențiunea <<sau echivalent>>”.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. ... înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 17475/30.05.2014, referitor la contestația formulată de către ... prin care se precizează următoarele :

Astfel, COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) arată că solicitarea unor funcționalități specifice, pe care produsele contestatorului, probabil că nu le pot îndeplini, nu poate fi considerată restrictivă, în condițiile în care scopul procedurii de atribuire este satisfacerea nevoilor autorității contractante și nu comercializarea unor produse anume.

De altfel, dreptul autorității contractante de a stabili specificațiile tehnice în funcție de necesități este recunoscut chiar de către ... în cuprinsul contestației, prin invocarea art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă se va referi punctual la criticile ... care vizează caietul de sarcini.

În ceea ce privește critica cerinței din caietul de sarcini, potrivit căreia „Pentru o intervenție cât mai rapidă punctul fix de service al ofertantului să nu fie la o distanță mai mare de 100 km față de autoritatea contractantă (atelier fix specializat pentru reparații mai complicate, dotat corespunzător și probat cu documente - documentație cadastrală), precum și atelier mobil pentru intervenții mai ușoare”, autoritatea contractantă menționează că a adoptat măsuri de remediere, modificând cerința considerată de către contestator, astfel: „Pentru toate utilajele oferite trebuie să existe unități de service autorizate la nivel național. Toți operatorii economici ofertanți vor face dovada existenței unei unități de service autorizată la nivel național”.

Referitor la critica cerinței din caietul de sarcini, conform căreia „Ofertantul să asigure piese de schimb pentru o perioadă de minim 10 ani”, autoritatea contractantă arată că a adoptat măsuri de

remediere, modificând cerința apreciată de către ... ca fiind restrictivă, după cum urmează:

„În eventualitatea în care a încetat fabricarea de piese de schimb, ofertantul câștigător are obligația, în perioada de garanție, de a notifica în avans (cu cel puțin 90 de zile) achizitorul, pentru a permite acestuia să cumpere piesele necesare.”

Cu privire la critica cerinței din caietul de sarcini, conform căreia: „Pentru a-și dovedi conformitatea cu cerințele caietului de sarcini va prezenta dosarul tehnic al produsului format din fișe tehnice, omologări, certificate de conformitate, pliante și alte certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre Uniunii Europene”, COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) a adoptat măsuri de remediere, în sensul că a modificat cerința considerată de către contestator ca fiind restrictivă, astfel: „Pentru a-și dovedi conformitatea cu cerințele caietului de sarcini, ofertanții vor prezenta fișe tehnice, omologări, certificate de conformitate, pliante și alte certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre Uniunii Europene, după caz.”

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că a mai inclus în caietul de sarcini următoarea notă :

„NOTĂ: În prezentul Caiet de sarcini orice referire la origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, norme, standarde, certificare etc., vor fi considerate ca fiind însoțite de mențiunea <<sau echivalent>>”.

Totodată, COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) subliniază că măsurile de remediere în cauză au fost transmise ... cu adresa nr. 2656/... au fost atașate la invitația de participare nr. .../19.05.2014, la secțiunea „Documentație, clarificări și decizii” și au fost transmise la C.N.S.C. cu adresa nr. ...

În ceea ce privește caietul de sarcini, autoritatea contractantă, prin Clarificarea nr. 2, a făcut următoarele completări/modificări :

„- deoarece a fost omisă precizarea privind norma de poluare pentru tractor, se include în Caietul de sarcini, punctul II. Date tehnice, 1 Tractor : cod cpv 16710000-5, următoarele : <<Norma de poluare – minim STAGE III (TIER III)>>;

-Având în vedere că s-au omis date legate de norma de poluare se precizează că tractorul va fi livrat cu carte RAR (C.I.V.) și certificat de conformitate în original;

- se modifică cerința din Caietul de sarcini, punctul II. Date tehnice, 1. Tractor: cod cpv 16710000-5, referitoare la capacitatea

cilindrică, în sensul clarificării și formulării unei cerințe mai permissive, astfel :

În loc de : <<Capacitate cilindrică (cmc)Minim 4740-4760>> Se va citi : << Capacitate cilindrică (cmc) Minim 4740 >>se include în caietul de sarcini cerința : << Utilajele oferite trebuie să îndeplinească cerințele impuse de standardele, regulamentele, legile și normele în vigoare pentru a putea fi utilizate în România >>”.

Referitor la specificațiile tehnice din cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă consideră că ... face afirmații generale, fără exemple concrete de cerințe, care, în opinia sa, ar fi restrictive și ar îngrădi dreptul la participare și a altor ofertanți.

COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) aduce la cunoștința Consiliului faptul că, pentru o serie de specificații tehnice, pentru care s-a apreciat că este necesar și pentru a nu îngrădi concurența, a stabilit limite sub formă de interval, iar alte cerințe sunt însoțite de cuvântul „minim”.

Pentru cerințele la care nu s-au impus limite minim/interval, s-a considerat că nu era necesar, formulările respective neputând fi apreciate ca fiind restrictive.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că cerințele caietului de sarcini, așa cum au fost completate și modificate prin clarificări și prin măsurile de remedieri adoptate, nu pot fi considerate restrictive.

Pe cale de consecință, COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației formulate de către ... ca nefondată și continuarea prezentei proceduri de achiziție publică.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În vederea soluționării contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat contestatorului ... prin adresa nr. 10041/...-... să formuleze, în termen de două zile de la primirea înștiințării, un punct de vedere cu privire la măsurile de remediere adoptate de către autoritatea contractantă prin adresa ... și care au fost publicate în S.E.A.P. la aceeași dată.

... răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 399/30.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... precizând că simpla introducere în mod declarativ a „Normei de poluare – minim STAGE III (TIER III)”, fără a se avea în vedere și modificarea caracteristicilor tehnice ale tractorului în conformitate cu acest stadiu de dezvoltare (STAGE III)

face ca orice ofertă cu un produs aflat în STAGE III (TIER III) să fie declarată neconformă.

Pe cale de consecință, ...rată că își menține punctul de vedere prezentat în cuprinsul contestației, potrivit căruia solicită modificarea caietului de sarcini, în sensul „tractor omologat, minim STAGE III”, în conformitate cu legislația în vigoare.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Achiziționare de utilaje și echipamente pentru serviciul public de gospodărire comunală, comuna ..., județul ... COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) a ales procedura de cerere de oferte, ce a fost demarată la data de 19.05.2014, prin publicarea invitației de participare nr.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 156.929 lei, fără T.V.A., procedura fiind suspendată din data de 28.05.2014, potrivit informațiilor existente în SEAP.

Analizând contestația formulată de S.C. ... S.A., Consiliul constată că aceasta vizează conținutul documentației de atribuire, fiind formulate critici cu privire la specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini și solicită modificarea documentației de atribuire, astfel încât să permită promovarea concurenței între operatorii economici, cât și tratamentul egal, așa cum prevăd dispozițiile legale privind achizițiile publice.

Procedând la soluționarea cauzei, Consiliul reține că, potrivit invitației de participare nr. ..., cap. II.1.1), denumirea contractului de achiziție publică de furnizare ce urmează a fi atribuit este „Achiziționare de utilaje și echipamente pentru serviciul public de gospodărie comunală, comuna ..., județul ... potrivit informațiilor din cuprinsul caietului de sarcini aferent procedurii, autoritatea contractantă urmând să achiziționeze un tractor, o lamă de zăpadă, perie de măturat și tocător pentru resturi vegetale de pe acostamentele drumurilor comunale.

1. S.C. ... S.A. susține că, în opinia sa, caietul de sarcini aferent procedurii în cauză, în partea ce privește „tractorul cod CPV 16710000- 5”, este copiat după fișa tehnică a unui tractor Belarus 820.1, produs de Irum Reghin, fiind astfel încălcat dreptul de participare al altor ofertanți și încălcându-se dispozițiile art. 38 din OUG nr. 34/2006, în opinia contestatorului.

De asemenea, consideră că următoarele cerințe ale caietului de sarcini sunt restrictive, încălcând principiile tratamentului egal și al promovării concurenței între operatorii economici:

2. „...punctul fix service al ofertantului să nu fie la o distanță mai mare de 100 km față de autoritatea contractantă (.....) dotat corespunzător și probat cu documente (...) documentație cadastrală, precum și atelier mobil pentru intervenții ușoare”; consideră că probarea punctului fix service cu „documentație cadastrală” nu ar putea fi explicată din punct de vedere tehnic și economic;

3. „ofertantul să asigure piese de schimb pe o perioadă de minim 10 ani”, interval de timp care, în opinia contestatorului, excede chiar și perioadei de utilizare normată a produsului;

4. „pentru a-și dovedi conformitatea cu cerințele caietului de sarcini (ofertantul) va prezenta dosarul tehnic al produsului...”.

Analizând criticile formulate de către S.C. ... S.A., enumerate mai sus, prin prisma cerințelor stabilite de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire și al prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

1. Referitor la critica formulată de S.C. ... S.A. cu privire la faptul că, în opinia sa, caietul de sarcini aferent procedurii în cauză este copiat după fișa tehnică a unui tractor Belarus 820.1, Consiliul reține că, în caietul de sarcini, la cap. II, Date tehnice, se solicită:

„1. Tractor: cod CPV 16710000-5

Putere, (CP)	Minim 80CP
Turația nominală	Minim 2200 rot./min
Motor	Cu 4 cilindri, răcirea cu lichid, filtru de aer cu cartus filtrant dublu
Capacitate cilindrică (cmc)	Minim 4740 – 4760
Consum specific maxim la putere maximă	160-170 gr./kW/h
Ambreiaj	Uscat, monodisc
Cutie de viteze	Mecanică cu min. 18 viteze înainte și 4 înapoi
Viteza medie de deplasare, km / h :Înainte	1.89-33.4 km/h
Înapoi	0.9-9.22 km/h
Priza de putere față și	Independenta cu două turații 540/1000

spate	rot/ min
Tracțiune	4x4
Direcție	hidrostatică
Frâna	De serviciu și de parcare uscată, pe discuri, acționare mecanică
Instalația hidraulică	Mecanism hidraulic monobloc cu control automat de forță și pozitie, debit pompă min 45l/min
Capacitate de ridicare	Minim 3200 kg
Mecanism de suspendare	In trei puncte , categoria II
Anvelope	Față 11.2-20; spate 15.5 R38
Instalația electrică	12 V, cu faruri în mască, instalație de semnalizare, tablou de bord cu turometru și contor de ore electronic, 2 baterii 12V , 88Ah, demaror 4kW
Cabina	Să corespundă normelor OECD, cu instalație de încălzire și ventilație, cu sistem de filtrare a aerului, geamuri laterale și spate rabatabile, bord modern,
Contragreutăți	10 bucăți a câte 30-35kg fiecare
Greutate proprie	Minim 4280 kg
Alte cerințe	Instalație pneumatică și hidraulică auxiliară”

Din analiza comparativă efectuată între specificațiile tehnice din caietul de sarcini, aferente produsului menționat și caracteristicile tehnice ale tractorului Belarus 820.1, la care face referire contestatorul, Consiliul constată existența unor diferențe, exemplificând următoarele caracteristici:

Caracteristica	Caietul de sarcini	Fișa tehnică tractor Belarus 820.1
Putere	Minim 80 CP	81 CP
Norma de poluare	-	Tier I
Capacitate cilindrică	Minim 4740 – 4760	4750
Anvelope	Față 11.2 – 20; spate 15.5 R 38	-

Din tabelul redat anterior, rezultă că există o serie de diferențe clare între caietul de sarcini, în ce privește produsul solicitat de autoritatea contractantă și fișa tehnică a tractorului Belarus 820.1, susținerile contestatorului vizând faptul că acestea ar fi identice, fiind astfel nefondate, urmând a fi respinse pe cale de consecință.

Consiliul constată că ... însuși, la contestația depusă, anexează o „fișă comparată” din care rezultă aceste informații.

Un argument în plus față de cele constatate anterior de către Consiliu, este și introducerea de către autoritatea contractantă, prin Clarificarea 2 (nr. ... a normei de poluare pentru tractorul cod CPV 16710000-5, care inițial, în cadrul caietului de sarcini, nu era menționată.

În acest sens, Consiliul reține că ... prin adresa nr. 378/21.05.2014, a solicitat autorității contractante clarificări privind faptul că, în opinia sa, caietul de sarcini aferent procedurii în cauză este copiat după fișa tehnică a unui tractor Belarus 820.1.

Autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea ofertantului, publicând în SEAP în data de ... Clarificarea 2 (nr. ... cu următorul conținut: „(...) *Ca un comentariu suplimentar, nu înțelegem afirmația din solicitarea de clarificări „Vă informăm că aceste tractoare nu au fost omologate în conformitate cu Directiva cadru 2003/37/CE sunt interzise comercializării în România și Uniunea Europeană așa cum rezultă din adresa 579 din 06.02.2013 – anexa 3.”. Cităm din adresa 579 din 06.02.2013, pe care ne-a transmis-o solicitantul de clarificări, în care RAR îi comunică „... nu vă putem furniza informații privind modelele care nu sunt omologate și interzise comercializării în România și Uniunea Europeană”, care contrazice afirmația solicitantului de clarificări.*

Referitor la caietul de sarcini, autoritatea contractantă a hotărât să facă următoarele completări/modificări: deoarece a fost omisă precizarea privind **norma de poluare pentru tractor**, se include în caietul de sarcini, punctul II. Date tehnice, 1. Tractor: cod CPV 16710000-5, următoarele: **„Norma de poluare – minim STAGE III (TIER III)”**.

- Având în vedere că s-au omis date legate de norma de poluare se precizează că tractorul va fi livrat cu carte RAR (C.I.V.) și certificat de conformitate în original .

- se modifică cerința din Caietul de sarcini, punctul II. Date tehnice, 1. Tractor: cod CPV 16710000-5, referitoare la capacitatea cilindrică, în sensul clarificării și formulării unei cerințe mai permissive, astfel:

În loc de : „Capacitate cilindrică (cmc) Minim 4740 - 4760”

Se va citi: „Capacitate cilindrică (cmc) Minim 4740.”

- se include în Caietul de sarcini cerința: „Utilajele oferite trebuie să îndeplinească cerințele impuse de standardele, regulamentele, legile și normele în vigoare pentru a putea fi utilizate în România.”

Prin urmare, Consiliul constată că nu pot fi reținute în soluționare afirmațiile contestatorului potrivit cărora „caietul de sarcini, respectiv pag. 1 și 2, capitolul II – 1. Tractor: cod CPV 16710000-5, prezentat de către autoritatea contractantă este copiat după fișa tehnică a unui tractor Belarus 820.1, produs de Irum Reghin. (...) îngrădește participarea și a altor operatori economici la procedura de atribuire în cauză și că atât caietul de sarcini, iar specificațiile tehnice sunt în contradicție cu scopul și principiile stipulate la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. (...) cerințele caietului de sarcini sunt „excesiv de restrictive” îngrădind „promovarea concurenței între operatorii economici” și „tratamentul egal”, întrucât, prin introducerea normei de poluare „minim STAGE III (TIER III)”, prin clarificarea publicată în SEAP în data de ... autoritatea contractantă a impus o specificație tehnică diferită față de cea care aparține fișei tehnice a tractorului Belarus 820.1 (TIER I), motiv pentru care Consiliul respinge ca nefondate criticile formulate de S.C. ... S.A.

De asemenea, Consiliul nu va lua în considerare nici criticile contestatorului privind faptul că specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, în partea ce privește „tractorul cod CPV 16710000-5” încalcă prevederile art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 deoarece, din analiza caietului de sarcini aferent procedurii, se constată că, în cuprinsul acestuia, nu se regăsește definirea unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse, fapt interzis de articolul de lege menționat.

Totodată, în sensul celor menționate anterior, se constată că, prin Clarificarea nr. 2, la pct. 4, a fost introdusă și următoarea notă: „În prezentul Caiet de sarcini orice referire la origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, norme, standarde, certificare etc., vor fi considerate ca fiind însoțite de mențiunea „sau echivalent”, acesta constituind un argument în plus, în opinia Consiliului, privind respectarea de către autoritatea contractantă a textului de lege sus menționat.

Astfel, în contextul de fapt și de drept anterior menționat, Consiliul constată că, în elaborarea caietului de sarcini, autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 35 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„(1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice. (2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”*.

2. Referitor la critica formulată de ... cu privire la cerința potrivit căreia, „...punctul fix service al ofertantului să nu fie la o distanță mai mare de 100 km față de autoritatea contractantă (...) dotat corespunzător și probat cu documente (...) documentație cadastrală, precum și atelier mobil pentru intervenții ușoare”, Consiliul reține că, în cuprinsul caietului de sarcini, a fost formulată următoarea solicitare: *„Pentru o intervenție cât mai rapidă punctul fix de service al ofertantului să nu fie la o distanță mai mare de 100 km față de autoritatea contractantă (atelier fix specializat pentru reparații mai complicate, dotat corespunzător și probat cu documente - documentație cadastrală), precum și atelier mobil pentru intervenții mai ușoare”*.

Totodată, Consiliul constată că, în data de 28.05.2014, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei adresa nr. 2657/... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17094/ 28.05.2014, prin care aduce la cunoștința Consiliului următoarele măsuri de remediere, adoptate în urma formulării contestației de către ... aceste măsuri fiind publicate și în SEAP, având următorul conținut: *„În Caietul de sarcini se face următoarea modificare: în loc de „Pentru o intervenție cât mai rapidă punctul fix de service al ofertantului să nu fie la o distanță mai mare de 100 km față de autoritatea contractantă (atelier fix specializat pentru reparații mai complicate, dotat corespunzător și probat cu documente - documentație cadastrală), precum și atelier mobil pentru intervenții mai ușoare”, se va citi „Pentru toate utilajele oferite trebuie să existe unități de service autorizate la nivel național. Toți operatorii economici ofertanți vor face dovada existenței unei unități de service autorizată la nivel național”*.

În conformitate cu dispozițiile art. 256³ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „După primirea unei contestații, autoritatea contractantă are dreptul de a adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației respective. Orice astfel de măsuri trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului Național de

Soluționare a Contestațiilor, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării acestora”.

Având în vedere faptul că, potrivit celor expuse anterior, criticile formulate de contestator vizau solicitarea autorității contractante privind „atelier fix specializat pentru reparații mai complicate, dotat corespunzător și probat cu documente - documentație cadastrală”, iar aceasta, prin măsura de remediere dispusă, a înlocuit cerința contestată cu „dovada existenței unei unități de service autorizată la nivel național”, Consiliul constată că este rămasă fără obiect critica formulată de ... sub aspectul menționat.

3. În ceea ce privește critica formulată de către contestator privind cerința: „ofertantul să asigure piese de schimb pe o perioadă de minim 10 ani”, Consiliul reține că, prin măsurile de remediere publicate în SEAP în data de ... se precizează: „În Caietul de sarcini se face următoarea modificare:

În loc de „Ofertantul să asigure piese de schimb pentru o perioadă de minim 10 ani”, se va citi „în eventualitatea în care a încetat fabricarea de piese de schimb, ofertantul câștigător are obligația, în perioada de garanție, de a notifica în avans (cu cel puțin 90 de zile) achizitorul, pentru a permite acestuia să cumpere piesele necesare”.

Având în vedere că, în cadrul măsurii de remediere adoptată de autoritatea contractantă, publicată în SEAP în data de ... și adoptată de aceasta în conformitate cu dispozițiile art. 256³ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, nu se mai face referire la perioada de minim 10 ani, pentru care ofertantul ar fi trebuit să asigure piese de schimb, Consiliul constată că este rămasă fără obiect critica formulată de ... sub aspectul menționat.

4.Referitor la critica formulată de contestator cu privire la cerința din caietul de sarcini, conform căreia: „pentru a-și dovedi conformitatea cu cerințele caietului de sarcini (ofertantul) va prezenta dosarul tehnic al produsului...”, Consiliul reține că, prin măsurile de remediere publicate în SEAP în data de ... se precizează: „În Caietul de sarcini se face următoarea modificare: În loc de: „Pentru a-și dovedi conformitatea cu cerințele caietului de sarcini va prezenta dosarul tehnic al produsului format din fișe tehnice, omologări, certificate de conformitate, pliante și alte certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre Uniunii Europene”, se va citi: „Pentru a-și dovedi conformitatea cu cerințele caietului de sarcini, ofertanții vor prezenta fișe tehnice, omologări, certificate de conformitate, pliante și alte certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre Uniunii Europene, după caz”.

Astfel, urmare a măsurii de remediere dispusă de autoritatea contractantă în baza art. 256³ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că este rămasă fără obiect critica formulată de către S.C. ... S.A. vizând prezentarea dosarului tehnic al produsului, obligativitatea prezentării acestuia fiind înlocuită cu sintagma „fișe tehnice, omologări, certificate de conformitate, pliante și alte certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre Uniunii Europene, după caz”.

În concluzie, față de cele de mai sus, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de S.C. ... S.A. în contradictoriu cu COMUNA ... ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) pagini.