



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul social în ..., formulată împotriva adresei nr. M.04.01.01/247 din 06.06.2014 de informare privind derularea etapei de licitație electronică, emisă în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de dezinsecție, deratizare, igienizare-dezinsecție a spațiilor publice, tehnice, tunele și galerii de metrou, trenuri electrice de metrou și erbicidare a zonei liniilor de cale ferată din depouri”, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la anularea comunicărilor privind etapa finală de licitație electronică;

- reevaluarea ofertelor S.C. Cryss Prologic Consulting S.R.L., asocierii S.C. Allchim Co S.A. - Apolimantiki S.A. Grecia și S.C. Eurototal Comp S.R.L., în conformitate cu cerințele minime de calificare din fișa de date a achiziției și cu prevederile legislative.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca prematur introdusă contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă de ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată de autoritatea contractantă ..., în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de dezinsecție, deratizare, igienizare-dezinsecție a spațiilor publice, tehnice, tunele și galerii de metrou, trenuri electrice de metrou și erbicidare a zonei liniilor de cale ferată din depouri”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 12.12.2013, a solicitat:

- obligarea autorității contractante la anularea comunicărilor privind etapa finală de licitație electronică;

- reevaluarea ofertelor S.C. Cryss Prologic Consulting S.R.L., asocierii S.C. Allchim Co S.A. - Apolimantiki S.A. Grecia și S.C. Eurototal Comp S.R.L., în conformitate cu cerințele minime de calificare din fișa de date a achiziției și cu prevederile legislative.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă prin decizia Consiliului nr. .../.../... din

Având în vedere faptul că în cuprinsul contestației nu se regăsesc toate informațiile prevăzute în art. 270 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 10850/.../... din 2/10

11.06.2013, Consiliul a solicitat contestatoarei, în conformitate cu dispozițiile art. 275 alin. (1) din ordonanță, ca în termen de 1 zi de la data comunicării adresei, să transmită actul atacat prin contestație, în copie certificată prin semnătura reprezentantului legal, pe fiecare pagină.

... răspunde solicitării Consiliului, prin adresa nr. 181 din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19098 din 11.06.2014, transmițând „Informarea privind derularea licitației electronice” nr. M.04.01.01/247/06.06.2014 și extras www.e-licitatie.ro, din care rezultă că au fost calificate 4 oferte.

Prin adresa nr. M.04.01.01/307 din 16.06.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 19620 din 16.06.2014, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestație și o copie a dosarului achiziției publice.

În motivarea contestației sale, ... învederează că acceptarea tuturor ofertanților în etapa de licitație electronică o consideră nelegală, deoarece:

- oferta depusă de S.C. Eurototal Comp S.R.L. este inacceptabilă întrucât aceasta nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind experiența similară. Conform www.e-licitatie.ro, ofertanta a prestat servicii similare în perioada de 3 ani solicitată de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, în valoare de aproximativ 800.000 lei fără TVA, față de valoarea de 3.543.000 lei solicitată prin fișa de date a achiziției. Ofertanta a prestat servicii de curățenie, care nu pot fi asimilate ca și similare și a furnizat substanțe folosite în activitatea de DDD, dar care nu pot fi asimilate ca și contracte similare. Prin urmare, oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

- oferta depusă de asocieria S.C. Allchim Co S.A. - Apolimantiki S.A. Grecia este inacceptabilă, întrucât nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind prezentarea de „Documente emise de AFER care atestă conformarea la OMT nr. 290/2000”. Conform situației identificate la deschiderea ofertelor, societatea Apolimantiki S.A. Grecia nu deține certificat emis de AFER care atestă conformarea la OMT nr. 290/2000. De altfel, acest asociat nu deține niciunul din certificatele solicitate de către autoritatea contractantă, acest lucru fiind foarte clar evidențiat în procesul-verbal de deschidere nr. 509/24.04.2014, întrucât acolo unde au fost prezentate documente pentru fiecare membru al asocierii, comisia de evaluare a făcut dubla mențiune „Da/Da”, însă la intersecția coloanei aferente acestui ofertant cu rândurile cerințelor de la secțiunea III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității

profesionale (cu excepția Certificatului constatator ONRC), comisia de evaluare a făcut o singură validare „Da”, respectiv un singur membru al asocierii a prezentat documentele în cauză.

Contestatoarea menționează că, în conformitate cu prevederile legale în domeniul achizițiilor publice, cerințele minime de calificare se pot cumula doar pentru capacitatea tehnică și profesională și pentru capacitatea economico-financiară, capacitatea de exercitare a activității profesionale neputând fi cumulată. Mai mult decât atât, toate cerințele și autorizațiile solicitate de către autoritatea contractantă în această secțiune trebuiau prezentate de fiecare membru al asocierii, ele fiind indispensabile prestării serviciilor ce fac obiectul acestei proceduri.

Prin urmare, oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

- oferta depusă de S.C. Cryss Prologic Consulting S.R.L. este inacceptabilă, întrucât:

- instrumentul de garantare depus în cadrul ofertei nu respectă prevederile legislative, respectiv art. 87 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu prevederile art. 278¹ din O.U.G. nr. 34/2006 și cele ale fișei de date, respectiv nu conține toate situațiile de reținere a garanției de participare. Astfel, oferta depusă de S.C. Cryss Prologic Consulting S.R.L. trebuia să fie respinsă întrucât scrisoarea de garanție de participare nu avea conținutul impus de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Contestatoarea evocă faptul că această situație a fost identificată și de către autoritatea contractantă încă de la deschiderea ofertelor.

- terțul susținător S.C. Alrod Consult S.R.L. nu mai există înregistrat în Registrul Comerțului, CUI-ul acestuia fiindu-i alocat altei societăți comerciale, respectiv S.C. Alrod Concept S.R.L., cu un alt număr de înregistrare J40/3997/2014. Prin urmare oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. a) și b) din H.G. nr. 925/2006.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia, având în vedere următoarele:

1. Pe excepție, referitor la aspectele contestate de către ..., se invocă excepția inadmisibilității contestației și a prematurității acesteia, bazat pe următoarele aspecte:

- prevederile art. 255 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 stabilesc condițiile ce trebuie îndeplinite de un act al autorității contractante pentru a face obiectul unei contestații;

- la data formulării contestației, nu a fost comunicat rezultatul procedurii în temeiul art. 206 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv nu au fost parcurse etapele prevăzute la art. 200 și art. 206-207 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 39 și art. 83 din H.G. nr. 925/2006. Având în vedere faptul că, în conformitate cu prevederile art. 213 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, raportul procedurii conține elementele de detaliu privind motivele de admitere/respingere a ofertelor, iar prin dispozițiile art. 207 alin. (2) se stabilește nivelul minim al informațiilor pe care autoritatea contractantă are obligația de a le transmite către ofertanți prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii cu privire la evaluarea ofertelor, aceasta consideră că actul invocat în contestație nu îndeplinește condiția prevăzută la art. 255 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, pentru a fi supus contestării, respectiv nu reprezintă un act administrativ de natură să producă efecte juridice;

- în consecință, toate criticile contestatoarei sunt premature formulate, în lipsa unui rezultat al procedurii comunicat în conformitate cu prevederile legale;

- afirmațiile contestatoarei sunt întemeiate pe supoziții și interpretări subiective și eronate, având în vedere faptul că la momentul depunerii contestației, autoritatea contractantă nu a transmis nicio comunicare privind concluziile evaluării ofertelor. De altfel, având în vedere faptul că o parte din elementele contestate se referă la modul în care comisia de evaluare a procedat în procesul de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii, contestatoarea neavând oficial informații în acest sens, rezultă fără echivoc, faptul că afirmațiile acesteia se întemeiază pe presupuneri și interpretări subiective. Conform prevederilor legale, analiza ofertelor depuse este atributul exclusiv al comisiei de evaluare și, până la această dată, nu a fost transmisă nicio comunicare privind rezultatul procedurii de achiziție;

- în susținerea acestei afirmații, se constituie chiar textul contestației, care se limitează la supoziții și aprecieri personale asupra modului în care contestatoarea, substituindu-se comisiei de evaluare, consideră că aceasta ar fi trebuit să acționeze.

Față de aspectele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului admiterea excepției formulate și respingerea contestației ca fiind prematură și inadmisibilă la acest moment.

2. Pe fond, în combaterea afirmațiilor contestatoarei, autoritatea contractantă subliniază, cu caracter de concluzie, faptul că rezultă fără echivoc că acestea sunt simple supoziții neîntemeiate, formulate anterior ajungerii în etapele procedurii în care se prevede obligația emiterii unor documente specifice

prevăzute de lege (raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii), respectiv în lipsa actului administrativ care să producă efecte juridice, precum și a informațiilor care ar putea susține formularea unei contestații.

Față de elementele de susținere prezentate de ... în raport de aspectele contestate de ..., autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă ca nefondată și neîntemeiată contestația formulată de ... și să dispună continuarea procedurii de atribuire.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 19620 din 16.06.2014, este adresa nr. M.04.01.01/307 din 16.06.2014, emisă de ..., prin care transmite punctul său de vedere cu privire la contestație și o copie a dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de dezinsecție, deratizare, igienizare-dezinsecție a spațiilor publice, tehnice, tunele și galerii de metrou, trenuri electrice de metrou și erbicidare a zonei liniilor de cale ferată din depouri”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 12.12.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind de 14.584.622 lei, fără TVA.

Împotriva actului denumit „*adresa nr. M.04.01.01/247 din 06.06.2014 de informare privind derularea etapei de licitație electronică*” postat în SEAP, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- obligarea autorității contractante la anularea comunicărilor privind etapa finală de licitație electronică;

- reevaluarea ofertelor S.C. Cryss Prologic Consulting S.R.L., asocierii S.C. Allchim Co S.A. - Apolimantiki S.A. Grecia și S.C. Eurototal Comp S.R.L., în conformitate cu cerințele minime de calificare din fișa de date a achiziției și cu prevederile legislative.

În analiza contestației primite, Consiliul reține ca fiind aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art.165 din O.U.G. nr. 34/2006 „(1) *Înainte de lansarea unei licitații electronice, autoritatea contractantă are obligația de a realiza o evaluare inițială integrală a ofertelor, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire.*

- (2) *Autoritatea contractantă are obligația de a invita toți ofertanții care au depus oferte admisibile să prezinte prețuri noi*

și/sau, după caz, valori noi ale elementelor ofertei. Invitația se transmite pe cale electronică, simultan, tuturor ofertanților respectivi.

(3) Invitația trebuie să precizeze data și momentul de start al licitației electronice, precum și orice informație necesară pentru realizarea conectării individuale la echipamentul electronic utilizat”.

- art. 206 din O.U.G. nr. 34/2006: „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru, la admiterea într-un sistem de achiziție dinamic, la rezultatul concursului de soluții ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200.

(1¹) În sensul prevederilor alin. (1), se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”

- art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006: „(1) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertantul/ofertanții câștigător/câștigători cu privire la acceptarea ofertei/ofertelor prezentate.

(2) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale;

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini;

c) *fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.*

d) *fiecărui operator economic dintre cei prevăzuți la lit. a)-c), data-limită până la care au dreptul de a depune contestație, avându-se în vedere prevederile art. 256² alin. (1)."*

- art. 213 din O.U.G. nr. 34/2006: *„(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) lit. j) se elaborează înainte de încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru/sistemului de achiziție dinamic și cuprinde cel puțin următoarele elemente: [...]*

e) *denumirea/numele ofertanților participanți la procedură;*

f) *denumirea/numele ofertanților respinși și motivele care au stat la baza acestei decizii;*

g) *dacă este cazul, motivele concrete pentru care una sau mai multe dintre oferte au fost respinse ca urmare a considerării prețurilor prezentate ca fiind neobișnuit de scăzute;*

h) *denumirea/numele ofertantului/ofertanților a cărui/căror ofertă a fost declarată câștigătoare și motivele care au stat la baza acestei decizii; [...]*

j) *dacă este cazul, justificarea hotărârii de anulare a procedurii de atribuire."*

- art. 216 din O.U.G. nr. 34/2006: *„În cazul în care autoritatea contractantă aplică o procedură de atribuire prin mijloace electronice, utilizează un sistem dinamic de achiziție sau un sistem de achiziții electronice, aceasta are obligația de a asigura trasabilitatea deplină a acțiunilor pe care le realizează pe parcursul procesului de atribuire, astfel încât întocmirea dosarului achiziției publice, în conformitate cu prevederile art. 213, să nu fie afectată."*

- art. 83 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare: *„(1) După finalizarea evaluării ofertelor, comisia de evaluare are obligația de a elabora raportul procedurii de atribuire, care se semnează de către toți membrii comisiei de evaluare, inclusiv de președintele acesteia.*

(2) Raportul procedurii de atribuire se înaintează conducătorului autorității contractante spre aprobare."

Văzând aceste dispoziții legale, etapa procedurii în care contestația analizată a fost depusă, criticile autoarei acesteia și punctul de vedere al autorității contractante, conform căruia raportul procedurii încă nu a fost elaborat și aprobat de către

conducătorul entității achizitoare, în consecință comunicările privind rezultatul procedurii nefiind încă transmise, Consiliul reține că demersul ... de a contesta adresa nr. M.04.01.01/247 din 06.06.2014 de informare privind derularea etapei de licitație electronică, este prematur. Astfel, actul decizional al autorității contractante referitor la ofertele primite este raportul procedurii, actele premergătoare fiind emise doar pentru uzul comisiei de evaluare, asupra acestora putându-se reveni, fără consecințe juridice, până la data emiterii raportului procedurii și a comunicării rezultatului stabilit prin acesta. Anterior momentului finalizării întregii proceduri de atribuire nu îi revine autorității contractante, potrivit legii, obligația de face comunicări privind rezultatul analizei și evaluării ofertelor primite.

Mai mult, în lipsa unei comunicări a rezultatului procedurii, realizată în condițiile legii, nici contestarea acestuia nu este posibilă, motivarea în fapt și în drept a contestației vizând motivele pentru care decizia autorității contractante a fost luată, motive care se comunică potrivit art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006.

În aceste condiții, în acest stadiu al procedurii de atribuire, este prematură contestarea deciziei cu privire la ofertele depuse și solicitarea vizând obligarea autorității contractante la *„anularea comunicărilor privind etapa finală de licitație electronică”* și la reevaluarea ofertelor S.C. Cryss Prologic Consulting S.R.L., asocierii S.C. Allchim Co S.A. - Apolimantiki S.A. Grecia și S.C. Eurototal Comp S.R.L., în conformitate cu cerințele minime de calificare din fișa de date a achiziției și cu prevederile legislative.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca prematur introdusă contestația depusă de ...

Prin contestația depusă, contestatoarea solicită accesul la dosarul cauzei, cerere ce urmează a fi respinsă având în vedere termenul de soluționare a contestațiilor în cazul excepțiilor de procedură, reglementate de dispozițiile art. 276 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 10 (zece) pagini.