



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, România, CIF 20329980, CP 0300...
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ... nr. ... nr. ... și nr. contestațiile formulate de Asociera ... , ... Asociera ... - ... și de Asociera ... - ... cu privire la procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Construirea stației de tratare mecano biologică a deșeurilor biodegradabile ... aferentă SMID”, cod CPV 45000000-7, 45253800-3, 71322000-1, organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... B-dul. ..., et. ..., ..., județul ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de Asociera ... prin liderul asocierii ..., cu sediul în municipiul înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI ... convențional reprezentată de Cabinet de Avocat „...” cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul ... str. ..., ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 6571/17.04.2014, de către ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 181 lit. e) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, astfel cum s-a motivat în adresa nr. 6571/17.04.2014;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, având în vedere legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice și cerințele documentației de atribuire și, pe cale de consecință, stabilirea ofertantului câștigător dintre ofertele admisibile.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ... cu sediul în municipiul ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată convențional prin avocat ... împotriva procedurii de achiziție publică organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adresei nr. 6564/17.04.2014;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, în mod expres a ofertei sale și a ofertei declarată inițial câștigătoare.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de ..., cu sediul în municipiul ... înmatriculată la ORC sub nr. ... având CUI ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., în numele și pe seama acestei asocieri, împotriva rezultatului procedurii, raportului procedurii și a actelor care au stat la baza acestora, elaborate de către ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat: anularea actelor ce fac obiectul contestației și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. formulată de Asociera ... - ... prin ... cu sediul în municipiul ... înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI ... convențional reprezentată de SCA ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul ... șos. ... - ... nr. ..., ..., ..., ..., în contradictoriu cu ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus precizate, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii de atribuire, precum și a oricăror alte acte interne având acest obiect;

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 6570/17.04.2014;

- anularea tuturor actelor subsecvente emiterii raportului procedurii și comunicării rezultatului procedurii nr. 6570/17.04.2014, dacă este cazul;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reanalizarea și reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în materie și la stabilirea ofertei câștigătoare

dintre ofertele valabile și admisibile conform criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație.

Prin adresa nr. 4297/08.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 14483/09.05.2013, Asocierea formată din ... - ... - ..., prin liderul asocierii ..., cu sediul în municipiul înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CIF ... reprezentată convențional prin SCA ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul ... Calea ... nr. ..., ... în calitate de ofertant câștigător al procedurii, formulează CERERE DE INTERVENȚIE, prin care solicită admiterea prezentei cereri de intervenție ca fiind principală, și pe cale de consecință:

- respingerea pe cale de excepție ca inadmisibilă, iar pe fond ca neîntemeiată, a cererii de reevaluare a ofertei sale, formulată prin contestația nr. ...

- respingerea contestației înregistrată la Consiliu sub nr. ... 28.04.2013 ca tardiv formulată;

- respingerea tuturor contestațiilor formulate ca neîntemeiate;

- menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... nr. ... nr. ... și nr. .../2014, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondate excepțiile tardivității invocate de autoritatea contractantă și de intervenient.

Admite contestațiile formulate de Asocierea ... și asocierea ...
- ...și admite în parte contestațiile formulate de ... și de Asocierea ... - ... cu privire la oferta declarată câștigătoare a asocierii ... - ... - Admite cererea de asociere la contestația formulată de ... în ceea ce privește criticile cu privire la oferta câștigătoare formulată de Asocierea ... - ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și dispune anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și

reevaluarea ofertelor potrivit prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare iar, pe cale de consecință, respinge criticile aferente cererii de intervenție formulate de asocieria ... - ... -

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... și de Asocieria ... - ... cu privire la modalitatea de evaluare a ofertelor lor iar, pe cale de consecință, admite criticile aferente cererii de intervenție formulate de asocieria ... - ... -

Dispune continuarea procedurii cu respectarea celor dispuse anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație în numele Asocierii ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 6571/17.04.2014, de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Construirea stației de tratare mecano biologică a deșeurilor biodegradabile ... aferentă SMID”, cod CPV 45000000-7, 45253800-3, 71322000-1.

În fapt, contestatorul precizează că autoritatea contractantă, în cazul ofertei sale, a decis respingerea acesteia ca „inacceptabilă”, cu următoarea motivare: *„În ceea ce privește solicitarea de prezentare de documente relevante, contrasemnate de beneficiarul final, din care să reiasă în mod concret lucrările/ activitățile din contract realizate de ... SUCURSALA ... în cadrul contractelor de experiență similară invocate de liderul de asociere, au fost prezentate doar informații cu privire la personalitatea juridică și formalitățile de înregistrare a ... SUCURSALA ... nerăspunzându-se la solicitarea de clarificare formulată de comisia de evaluare”*.

Contestatorul menționează că în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința 2- Experiența similară, autoritatea contractantă a solicitat: *„(...)În cazul în care candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată de către o altă*

persoană (conform art. 190 din OUG nr. 34/2006), atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază prin prezentarea unui angajament ferm conform Formular nr. 8A în forma autentică al persoanei respective, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziție ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate și va prelua execuția obligațiilor din contract”.

Astfel, în raport cu cerințele documentației de atribuire privind justificarea deținerii experienței similare, contestatorul apreciază că decizia autorității contractante este nelegală și încalcă dreptul conferit de legiuitor ofertanților de a beneficia de susținerea unui terț, conform prevederilor legale.

Contestatorul consideră că în cazul de față, autoritatea contractantă anulează efectele Angajamentului ferm - Formularul 8A în cuprinsul căruia, la paragraful 1 se menționează: „(...) ne obligăm, în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să punem la dispoziția ... toate resursele tehnice și profesionale necesare pentru îndeplinirea integral și la termen a tuturor obligațiilor asumate de acesta, conform ofertei prezentate și contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat între ofertant și autoritatea contractantă”, ignorând de altfel, dispozițiile art. 7 și ale art. 11¹ alin. (2) și (4) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul susține că argumentele invocate de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire sunt în contradicție cu elementele care definesc specificul juridic al noțiunii de sucursală, fapt care a condus comisia de evaluare la calificarea înscrisurilor transmise prin clarificarea nr. 1718/ 06.11.2013 ca fiind irelevante. În opinia sa, invalidarea atât a documentelor depuse inițial în ofertă, precum și a răspunsului la clarificarea nr. 1718/06.11.2013, împreună cu înscrisurile atașate, sunt rezultatul unei interpretări eronate a acestora.

Contestatorul menționează un alt motiv de respingere a ofertei sale invocat de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, respectiv: „În Anexa 2 din Ordinul nr. 509/2011 se menționează că cerința privind experiența similară va fi îndeplinită în întregime de către un singur susținător”.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a interpretat greșit cerința stabilită de Ordinul nr. 509/2011 emis de ANRMAP, sens în care interdicția vizează cumulul dintre oferta comună/oferta individuală și terțul susținător. Prin apariția Ordinului nr. 509/2011 s-a stabilit că autoritatea contractantă, cu ocazia verificării îndeplinirii cerințelor de calificare și selecție va recunoaște cumulul în cazul unei oferte comune (constituită din 2 sau mai mulți

asociați) dar nu este permis cumulul ofertantului cu terțul susținător.

Contestatorul precizează că în prezenta procedură a justificat îndeplinirea cerinței de calificare doar prin intermediul terțului susținător, fără a fi încălcate prevederile din Anexa 2 la Ordinul nr. 509/2011 emis de ANRMAP.

În drept, contestatorul își întemeiază prezenta contestație pe dispozițiile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

În vederea soluționării contestației depuse de ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 7603/... - ... transmiterea dosarului achiziției și documentele de calificare depuse de contestator, în copie certificată în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și dovada respectării prevederilor art. 271 alin. (2) din același act normativ.

În punctul de vedere nr. 7546/XIII/D/08.05.2014, înregistrat la CNSC sub nr. 14292/08.05.2014, ... solicită Consiliului respingerea contestației formulate de ... ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că cerința privind experiența similară este îndeplinită de către un terț susținător, respectiv: SC ... SUCURSALA ... astfel cum reiese din procesul verbal nr. 19717/31.10.2013 și anexa acestuia, dar și din documentele prezentate de ofertantul contestator la pag. 291 – 297.

Autoritatea contractantă menționează că în urma analizei documentelor depuse în cadrul ofertei, comisia de evaluare, în prezența observatorilor UCVAP, a stabilit solicitarea de clarificări contestatorului. Astfel, prin adresa nr. 19766/01.11.2013, pentru dovedirea experienței similare, s-a solicitat:

1) prezentarea angajamentului ferm conform Formular nr. 8A în formă autentică pentru ... SUCURSALA ... în calitate de terț susținător, așa cum prevede fișa de date la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerința 2: *Experiență similară – „are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, prin prezentarea unui angajament ferm conform Formular nr. 8A în formă autentică”*.

2) prezentarea contractului nr. 654/2008 dintre beneficiarul final al lucrării (STAȚIA DE VALORIFICARE SRL) și consorțiul de firme din care face parte și ...și clarificarea legăturii de cauzalitate dintre terțul susținător ... SUCURSALA ... și contractele de experiență similară invocate.

3) prezentarea de documente relevante, contrasemnate de beneficiarul final, din care să reiasă în mod concret lucrările/activitățile din contract, realizate de ... SUCURSALA ... în cadrul contractelor de experiență similară invocate.

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul contestar a depus, prin scrisoarea nr. 1718/06.11.2013, următoarele documente referitoare la solicitările de mai sus:

1) angajamentul ferm privind susținerea tehnică și profesională, conform Formular nr. 8A în formă autentică;

2) contractul nr. 654/2008 „Proiectarea și construirea unei stații de neutralizare a deșeurilor menajere la ..., lucrări de construcții-montaj” încheiat între ... din ... și consorțiul de firme (...), în copie cu traducere efectuată de traducător autorizat.

3) decizia președintelui și Director General al ...din 24.08.2011 prin care decide crearea în România a sucursalei ... SUCURSALA

Comisia de evaluare în urma analizei tuturor documentelor puse la dispoziție de ofertant a considerat oferta inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 181 lit. e) din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 având în vedere următoarele:

a) nu a prezentat informațiile solicitate în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, respectiv nu a prezentat documente relevante, contrasemnate de beneficiarul final, din care să reiasă în mod concret lucrările/activitățile din contract, realizate de ... SUCURSALA ... în cadrul contractelor de experiență similară invocate;

b) angajamentul ferm privind susținerea tehnică și profesională este dat de terț susținător, respectiv ... SUCURSALA ... și semnat de dl. ...;

c) din Formularul 8B - declarație terț susținător experiență similară, completat de ... SUCURSALA ... și semnat de dl. ..., reiese că acesta a executat lucrarea în ultimii 5 ani în calitate de partener de consorțiu;

d) din contractul nr. 654/2008 nu reiese că ... SUCURSALA ... este partener în consorțiu, ci ..., cu sediul în Franța;

e) din decizia președintelui și directorului general al ...din 24.08.2011 reiese că:

- sucursala ... SUCURSALA ... are ca obiect de activitate principal: „*activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea*” iar ca obiect secundar de activitate „*intermedieri în comerțul cu mașini, echipamente industriale nave și avioane*” și nu are ca obiect de activitate execuția de lucrări;

- persoanele mandatate să reprezinte sucursala și societatea în fața terților și în justiție sunt ...;

- pe baza unei procuri, mandat sau orice alt mod, pot numi orice persoană pentru a acționa în calitate de reprezentant al sucursalei în scopul și în condițiile pe care le stabilesc;

f) dl. ... care a semnat Formularul 8A - Angajament ferm privind susținerea tehnică și profesională, Formularul nr. 4 - Declarație privind situația personală a operatorului economic, Formularul nr. 6 - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și Formularul nr. 8B - Declarație terț susținător experiență similară, în calitate de reprezentant legal al ... SUCURSALA ... nu face dovada prin documente (procură, mandat sau prin orice alt mod) că are această calitate având în vedere că „persoanele mandatate să reprezinte sucursala și societatea în fața terților și în justiție sunt ...”.

Ca urmare, autoritatea contractantă susține că ofertantul nu face dovada că îndeplinește cerința din fișa de date Cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința 2: Experiență similară, deoarece:

- experiența similară este îndeplinită de firma ...;

- documentele prin care terțul susținător susține ofertantul tehnic și profesional sunt întocmite de ... SUCURSALA ...;

- legătura de „rudenie” menționată, nu dă dreptul acesteia de a prelua performanțele și realizările firmei „mamă” în documentele emise de sucursală, ca și cum ar fi ale sale, mai ales că sucursala nu are în obiectul ei de activitate execuție de lucrări, pentru care a oferit susținere tehnică și profesională (experiența similară) ofertantului în calitatea sa de terț susținător”;

- formularele prevăzute în documentația de atribuire (Formularul 8A, 8B, 4 și 6) sunt semnate de dl. ... care nu a făcut dovada că este mandatat să reprezinte sucursala și societatea în fața terților și în justiție.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 13829/06.05.2014, ... a solicitat accesul la dosarul cauzei, sens în care Consiliul a transmis adresa nr. 8808/ prin care menționează termenul limită de studiere a acestuia, precum și de depunere de concluzii scrise, acesta prezentându-se în data de 16.05.2014. În urma studierii dosarului cauzei, înregistrată la CNSC sub nr. 15872/20.03.2014, ... a depus „concluzii scrise” prin care își menține solicitările din contestație.

Contestatorul precizează că în raportul procedurii de atribuire, la filele 003078 – 003098, autoritatea contractantă a consemnat modul de evaluare a ofertei sale, respectiv aprecierile membrilor comisiei de evaluare cu privire la documentele justificative existente în oferta depusă, solicitările de clarificări și motivele reținute în justificarea măsurii de respingere a ofertei. Astfel:

- la pagina 003085 la rubrica „Observații” s-au consemnat următoarele:

„Comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. 19766 din 01.11.2013:

a) Pentru ... Sucursala ... în calitate de terț susținător - se solicita prezentarea angajamentului ferm conform formular nr. 8A, în formă autentică, așa cum s-a solicitat prin fișa de date(...);

- la pagina 003087 este consemnată evaluarea comisiei în legătură cu elementul supus clarificării, sens în care la rubrica „Observații” se specifică: *„... a răspuns în termenul solicitat, prin scrisoarea cu nr. 20136/07.11.2013 (...) transmitând:*

a) Pentru ... Sucursala ... în calitate de terț susținător a prezentat angajamentul ferm conform formularului 8A, în formă autentică, așa cum s-a solicitat prin fișa de date (pag 1 -10) - Cerință îndeplinită”;

- la pagina 003094 paragraful final din rubrica „Observații” este reiterată aceeași concluzie consemnată și la pagina 003087 cu precizarea *„Raspuns concludent”* iar la pagina 003098 primul paragraf se face aceeași mențiune prin care se reține că a fost depus angajamentul ferm conform formularului 8A, în formă autentică – Cerință îndeplinită;

- continuarea detalierii modului în care comisia a interpretat documentele depuse în justificarea cerinței vizând experiența similară, așa cum este redată la pagina 003098 coincide cu motivarea din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, și care, este rezultatul unei greșite interpretări, din punct de vedere legal a noțiunii de „sucursală”; sucursala funcționează și încheie acte juridice în numele și în seama societății fondatoare;

- în punctul de vedere nr. 7546/XIII/D/08.05.2014 autoritatea contractantă, completează cu noi argumentări motivele care au fost avute în vedere de membrii comisiei de evaluare, astfel cum au fost expuse în cuprinsul Raportului Procedurii de atribuire și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;

- în acest mod se încearcă suplinirea deficiențelor de argumentare a rezultatului procedurii de atribuire în sensul că, față de motivele invocate în contestație s-a încercat menținerea măsurii de declarare

a ofertei ca „inacceptabilă” fără să se răspundă în concret la criticile de legalitate formulate;

- în raportul procedurii de atribuire, în mod repetat, comisia de evaluare a stabilit că angajamentul emis de terțul susținător a fost depus în forma autetică astfel încât, răspunsul la solicitarea de clarificări a fost calificat ca fiind concludent și prin urmare cerința îndeplinită.

... a formulat contestație împotriva procedurii de atribuire, organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Construirea stației de tratare mecano biologică a deșeurilor biodegradabile ... aferentă SMID”, cod CPV 45000000-7, 45253800-3, 71322000-1.

În fapt, contestatorul precizează că la data de 17.04.2014 a primit din partea autorității contractante adresa nr. 6564 din aceeași dată, prin care i se comunica faptul că oferta depusă în cadrul procedurii a fost respinsă ca neconformă în temeiul prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

I. Contestatorul solicită Consiliului să constate că în mod nelegal autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

1. Contestatorul susține că textul de lege de la art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, a fost greșit aplicat, autoritatea contractantă dând un cu totul alt sens termenului „concludent”, respectiv „neconcludent”.

2. Contestatorul menționează că primul motiv de respingere a ofertei ca neconformă a fost acela că s-ar fi răspuns neconcludent la întrebarea din adresa de solicitare clarificări nr. 4890 din 25.03.2014 prin care s-a solicitat justificarea sumei 6110 lei din lista 1.8. (punctul 1 din adresa 6564 din 17.04.2014), deoarece prin adresa nr. 2181 din 07.03.2014 s-a răspuns că suma de 6110 înscrisă la linia 1.8.1 reprezintă valoarea pentru pompă puț forat și că restul de echipamente pentru gospodăria de apă, respectiv instalațiile de tratare apă, grupul pompare apă tehnologică, pompele recirculare, levigatul sunt cuantificate în tabelul 1.7 linia 1.7.5. Autoritatea contractantă a considerat că acest răspuns este neconcludent deoarece linia 1.7 cuprinde activități de construcții, iar utilajele, echipamentele tehnologice și echipamentele de montaj trebuiau căutate separat la capitolul 1.8, astfel cum s-a solicitat în documentația de atribuire. Ceea ce autoritatea contractantă a constatat în realitate este că s-ar fi redactat în mod greșit oferta,

prin includerea la tabelul 1.7 linia 1 și 1.7.5 a unor sume care, conform opiniei acesteia, trebuiau incluse în lista 1.8 linia 1.8.1, însă modul de radactare a ofertei, explicitat prin răspunsul nr. 2181, nu poate fi confundat cu răspunsul concludent sau neconcludent la solicitarea de clarificări. În opinia contestatorului, s-a răspuns în mod logic și complet la întrebarea autorității contractante și s-a indicat în mod clar ce reprezintă suma de 6110 lei din lista 1.8 linia 1.8.1 .

3. Contestatorul consideră că în mod nelegal autoritatea contractantă a găsit incidente prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 cu referire la capitolul 21 - costul operațional al proiectului - consumabile - energie electrică (punctul 2 din adresa 6564 din 17.04.2014). Cu privire la acest al doilea punct din adresa 6564 din 17.04.2014, autoritatea contractantă reține două aspecte distincte:

a. Faptul că nu s-ar fi răspuns la cea de-a doua parte a întrebării nr. 1 din adresa de solicitare clarificări nr. 4890 din 25.03.2014, respectiv că nu s-ar fi justificat valoarea consumului de energie electrică aferentă utilităților necesare funcționării STMB, precum și a timpului de funcționare aferent. Această afirmație este neîntemeiată în condițiile în care prin adresa nr. 2181 din 27.03.2014, cu privire la prima întrebare, s-a arătat în mod expres faptul că:

- în justificarea valorilor pentru consumul de energie electrică se menține oferta tehnică și financiară - în această ofertă este relevant fișierul OPEX ce a fost completat și unde la sheet-ul numit „consumabile”, capitolul „energie electrică”, rândul „utilități”, respectiv „iluminat în incintă și iluminat interior”, „încălzire incintă” și „gospodărire de apă”, s-a indicat în mod expres atât consumul aferent utilităților cât și timpul de funcționare ore pe an, acestea fiind relevate de coloanele 3, 4 și 5 din acest sheet;

- în justificarea valorilor pentru consumul de energie electrică s-a atașat un tabel de calcul - anexa 1, din care se constată faptul că utilitățile aferente funcționării STMB sunt precizate la fila a 2-a, ele fiind reprezentate de climatizare și iluminat în incintă și iluminat interior.

b. Comisia de evaluare a găsit neconcludent răspunsul la întrebarea a treia din adresa de solicitare clarificări nr. 4890 din 25.03.2014 referitoare la arătarea unde sunt cuprinse consumul de energie pentru aparatele de spălat sub presiune, cântarul cu echipamentele aferente și funcționarea sistemului informatic, cu toate că s-a răspuns punctual la obiect și complet prin adresa nr. 2181 din

27.03.2014 - fila 3, respectiv că acest consum de energie electrică pentru aparatul de spălat sub presiune se regăsește la capitolul „utilități” din linia „gospodărire de apă”, iar consumul de energie electrică pentru cântar și funcționarea sistemului informatic se regăsește în capitolul „monitorizare”.

4. Contestatorul apreciază că în mod nelegal și netemeinic, autoritatea contractantă a găsit neconcludent răspunsul referitor la capitolul 21 - costuri operaționale ale proiectului/OPEX - consumabile - costuri apă potabilă (punctul 3 din adresa 6564 din 17.04.2014), deoarece:

- prin adresa de solicitare clarificări nr. 4890 din 25.03.2014 s-a solicitat justificarea consumului de apă potabilă de 73 metri cubi pe an prezentată în sheet-ul „consumabile” aferent unui număr de 51 de persoane, având în vedere prevederile normativelor în vigoare privind dimensiunea consumului minim de apă pentru fiecare persoană;

- potrivit normativelor în vigoare, consumul minim de apă potabilă pentru o persoană este de 3 litri pe zi;

- s-a prevăzut în fișierul OPEX cantitatea de apă de 0,2 metri cubi pe zi, ceea ce înseamnă $200/51=3,92$ litri apă potabilă de persoană pe zi;

- astfel, prin modul de completare a fișierului OPEX cu 0,02 metri cubi de apă potabilă pe zi, respectiv 73 de metri cubi de apă potabilă pe an, s-au respectat normativele în vigoare în ceea ce privește apa potabilă pentru personal;

- în plus, trebuie avut în vedere faptul că prin oferta depusă s-a prevăzut ca și echipament o stație de tratare apă care permite obținerea de apă ce urmează a fi folosită pentru dușuri și toalete și care face ca un consum de apă potabilă să se refere strict la apa pentru băut, nu și la apa pentru uz igienic.

5. Contestatorul susține că în mod nelegal, autoritatea contractantă a constatat neconcludent răspunsul referitor la capitolul 21 - costuri operaționale ale proiectului - OPEX - consumabile - cost pentru funcționarea altor instalații, deoarece nu s-ar fi justificat cantitatea de carburant, experiența societății și fluxul tehnologic neputând fi considerate justificate și că în plus cantitatea de deșeuri per cursă (30 de tone) depășește normele legale în vigoare privind regimul drumurilor (OG nr. 43/1997) și masele maxime admise pe drumurile naționale și județene. Contestatorul precizează că:

- prin adresa nr. 2181 din 27.03.2014 (fila 4) s-au detaliat pe larg cantitățile de carburant prezentat în sheet-ul „consumabile” la capitolul „funcționarea altor instalații”;
- s-a calculat detaliat consumul de combustibil pentru transporturi, luând în calcul elementele indicate de autoritatea contractantă respectiv distanța de parcurs și numărul estimat de curse precum și încărcătura maximă a unui transport;
- în ceea ce privește încărcătura maximă pentru un transport nu pot fi primite susținerile autorității privind încălcarea OUG nr. 43/1997, fiind contrazise de planul de investiții - oferta financiară;
- în ceea ce privește echipamentele mobile ce funcționează în interiorul stației, s-a arătat faptul că stabilirea consumului în fișierul OPEX s-a făcut pe baza fluxului tehnologic și a experienței oferantului.

6. Contestatorul consideră că în mod nelegal autoritatea contractantă a găsit neconcludent răspunsul referitor la capitolul 21 - costuri operaționale ale proiectului OPEX – consumabile - pentru funcționarea altor instalații referitoare la costurile pieselor de schimb și a consumabilelor aferente echipamentelor prevăzute necesare operatorului după emiterea procesului verbal de recepție finală a lucrărilor (punctul 5 din adresa 6564 din 17.04.2014), deoarece prin adresa nr. 2181 din 27.03.2014 s-a arătat foarte clar faptul că nu s-a inclus în sheet-ul „consumabile” din fișierul OPEX un asemenea cost și s-a motivat poziția prin aceea că piesele de schimb au un termen de garanție de cel puțin 2 ani și nu pot fi calificate drept consumabile. De altfel, răspunsul era concludent chiar dacă pe fond răspunsul dat nu corespundea (probabil) așteptărilor (pozitive) ale autorității contractante .

7. În opinia contestatorului, în mod nelegal și netemeinic autoritatea contractantă a constatat că răspunsul la solicitarea de clarificări referitoare la capitolul 21 Costuri operaționale ale proiectului OPEX - cheltuieli de exploatare stația TMB ... - costuri operaționale ale maximei garantate, este neconcludent, deoarece:

- prin adresa de clarificări nr. 4531 din 19.03.2014, autoritatea contractantă a solicitat clarificarea valorii trecute la capitolul 2 „personal” în sheet-ul OPEX „cheltuieli de exploatare stația TMB ...”, având în vedere faptul că cheltuielile de exploatare erau anuale;
- în conținutul fișierului OPEX publicat de autoritatea contractantă pe SEAP odată cu documentația de atribuire, la capitolul II în sheet-ul „cheltuieli de exploatare stația TMB ...”, ofertanții nu puteau interveni întrucât acest fișier integral gri se completa automat prin preluarea datelor din celelalte sheet-uri ale documentului OPEX;

- în condițiile în care ofertanții nu aveau voie să completeze decât celule galbene, fără posibilitatea de a se atinge de celulele de alte culori, autoritatea contractantă a solicitat o clarificare care era generată de propria sa greșeală de a include în celula ... din sheet-ul „cheltuieli de exploatare stația TMB ...” o legătură către celula D16 în loc de D18 a sheet-ului personal;

- știind că nu se poate modifica acest fișier OPEX, prin adresa de răspuns la clarificări nr. 1988 din 20.03.2014 s-a expus pe larg autorității contractante faptul că nu se putea face niciun fel de modificări și calculele fiind făcute automat în fișierul OPEX și s-a arătat totodată disponibilitatea ca autoritatea contractantă să efectueze corecția aritmetică dacă aprecia că se impune.

II. Contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă a declarat drept câștigătoare o ofertă care era în realitate inacceptabilă și neconformă, date fiind prevederile art. 36 și art. 79 din HG nr. 925/2006.

1. Contestatorul susține că oferta declarată câștigătoare era în realitate inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006 întrucât nu era însoțită de garanția de participare în cuantum, forma și cu perioada de valabilitate solicitată în documentația de atribuire. Garanția de participare ce însoțea oferta câștigătoare nu îndeplinește condițiile de fond și formă reglementate prin art. 86 din HG nr. 925/2006 și nu satisface scopul acestui instrument reglementat prin prevederile art. 43¹ din OUG nr. 34/2006 și respectiv prin art. ... din HG nr. 925/2006.

2. În opinia contestatorului, oferta declarată câștigătoare este în realitate inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 deoarece a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește cerințele de calificare stabilite prin documentația de atribuire, deoarece:

- cu privire la cerința privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, oferta câștigătoare nu este însoțită de dovada eliberată de Oficiul Registrului Comerțului din care să rezulte faptul că ofertantul este efectiv autorizat conform art. 15 din Legea nr. 559/2004 pentru domeniile de activitate necesare pentru realizarea obiectului contractului;

- nu îndeplinește condiția inclusă în fișa de date la capitolul III.2.2 referitoare la capacitatea economică și financiară respectiv dovedirea unei cifre medii de afaceri globale pe ultimii trei ani de cel puțin 67.194.779 lei;

- nu conține dovada existenței unor disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim 3 luni de

derulare a contractului conform graficului de execuție în valoare de 10.000.000 lei;

- nu conține dovada îndeplinirii cerinței experienței similare ca și element al capacității tehnice, respectiv documente reprezentate de părți relevante ale contractului având ca obiect o stație de tratare mecanico-biologică a deșeurilor cu o capacitate de minim 50 de mii de tone pe an (din care să reiasă beneficiarul, obiectul, capacitatea, perioada, data semnării contractului și locul de execuție a lucrărilor) și procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor sau finală pentru acest contract;

- nu deține dovada implementării standardelor de management a calității în conformitate cu ISO 9001 sau echivalent și respectiv a standardului de management de mediu ISO 14001 sau echivalent valabile la data limită de depunere a ofertelor și care să se refere la toate activitățile care fac obiectul contractului în discuție în prezenta speță.

3. Contestatorul afirmă că oferta declarată câștigătoare este în realitate neconformă având în vedere prevederile art. 79 alin. (1) teza finală din HG nr. 925/2006, întrucât consideră că o parte dintre răspunsurile date la solicitările de clarificări nu sunt concludente, în sensul că nu răspund complet și în corelație logică cu conținutul întrebării la aspectele ridicate de autoritatea contractantă.

4. Contestatorul consideră că oferta declarată câștigătoare este în realitate neconformă în temeiul prevederilor art. 79 alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 925/2006, întrucât prin răspunsurile date la solicitările de clarificări ale autorității contractante, ofertantul și-a modificat în realitate atât propunerea tehnică cât și propunerea financiară.

5. Deasemenea, contestatorul consideră că oferta declarată câștigătoare este în realitate neconformă în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Dintre cerințele caietului de sarcini, contestatorul apreciază că se impune cu prioritate aplecarea asupra modului de completare a fișierului OPEX folosit pentru determinare costului operațional anual maxim – garantat, care este un element esențial al criteriului de atribuire al contractului - oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic. Potrivit specificațiilor din acest fișier OPEX, ofertanții aveau dreptul de a completa numai celule evidențiate cu galben, modificarea celorlalte celule (verzi și albastre) fiind de competența exclusivă a autorității contractate.

Pe de altă parte, fișierul OPEX ca parte integrantă a caietului de sarcini trebuia respectat ad literam de către ofertanți, indiferent dacă acesta era corect sau greșit dat fiind faptul că el, ca orice alt element al documentației de atribuire, nu a fost contestat de nici unul dintre participanți în termenul de 10 zile de la publicarea documentației pe SEAP. Astfel, va trebui analizat cu prioritate dacă oferta câștigătoare a respectat modul de completare a fișierului OPEX, respectiv dacă a completat doar câmpurile galbene fără a opera nici un fel de modificare sau completare asupra câmpurilor verzi și albastre.

Contestatorul face această afirmație deoarece fișierul OPEX în forma pusă la dispoziție de autoritatea contractantă prin publicare pe SEAP conține o eroare în sheat-ul denumit „cheltuieli de exploatare stație TM ... în coloana ...” referitoare la totalul capitolului 2 denumit „Personal”.

În drept, contestatorul își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006 și prevederile HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 90/... înregistrată la CNSC sub nr. 14166/... ... a depus completare la contestație, în urma studierii dosarului cauzei la autoritatea contractantă.

I. Contestatorul susține că oferta câștigătoare nu a îndeplinit cerința de calificare referitoare la experiența similară, întrucât nu a dovedit faptul că membrii asocierii au executat o stație de tratare mecanică -biologică a deșeurilor cu o capacitate de cel puțin 50.000 de tone pe an. Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că lucrarea considerată similară, respectiv construcția depozitului zonal de deșuri a instalației de tratare mecanico-biologică și închiderea depozitelor neconforme din județul ... a fost executată de asocieria ... - ...- Nu rezultă că ... a executat personal toate tipurile de lucrări necesare pentru edificarea unei stații de tratare mecanico-biologică până la limita a 50.000 de tone.

Contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor depus ca și experiență similară nr. 17924/19.09.2013 nu face dovada executării cu succes a unei stații de tratare mecanico-biologică similară întrucât acea recepție s-a făcut pe baza unor probe la rece. Nu s-a făcut dovada realizării unei instalații capabile de funcționare efectivă, reală, în condiții naturale, a obiectului unui contract similar.

II. Contestatorul invocă nulitatea raportului procedurii și nulitatea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6567/

17.04.2014 urmare a modificării costului operațional anual maxim garantat al ofertei găsite câștigătoare și/sau caracterul neconform al ofertei câștigătoare. Contestatorul solicită Consiliului să observe faptul că prin procesul verbal de deschidere a ofertelor s-a stabilit o valoare a acestui cost la oferta contestată de 10.860.151 lei, în timp ce în adresa nr. 6567/17.04.2014 se menționează un alt cost, respectiv cel de 10.951.488 lei. Ca urmare, în acest caz este posibil să fi intervenit o modificare a ofertei financiare a asocierii ... - ... - ..., ceea ce atrage caracterul neconform al acesteia în temeiul prevederilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 sau este posibil să fi intervenit o greșeală a autorității contractante care atrage nulitatea tuturor actelor astfel întocmite.

III. Contestatorul solicită Consiliului să ia act de faptul că își menține solicitarea pe contestația inițială de studiere la sediul CNSC a dosarului de achiziție, dat fiind faptul că autoritatea contractantă i-a permis studierea unei părți din dosarul procedurii în condiții restrictive și doar la data de ... ora 12 adică cu doar câteva ore înainte de termenul limită de formulare a contestației, ceea ce reprezintă o încălcare a dreptului de acces la justiție.

În vederea soluționării contestației depuse de ... și ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 7...2/1582, ... - ... 05.05.2014, transmiterea documentelor de calificare depuse de ..., oferta tehnică a ... modul de formare a garanției de participare, oferta tehnică și documentele de calificare ale câștigătorului, în copie certificată în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și dovada respectării prevederilor art. 271 alin. (2) din același act normativ.

În punctul de vedere nr. 7714/12.05.2014, înregistrat la CNSC sub nr. 14755/12.05.2014, ... solicită Consiliului respingerea contestației formulate de ... ca fiind nefondată.

I. Respingerea ofertei contestatorului ca fiind neconformă potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

1. Referitor la respingerea în mod nelegal a ofertei ca fiind neconformă potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă menționează că articolul invocat prevede următoarele „(...) în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”;

2. Referitor la justificarea sumei de 6.110 lei din lista 1.8 - Listă utilaje, echipamente tehnologice și echipamente cu montaj aferentă liniei 1.8.1. - echipamente gospodărie de apă, pompare, tratare apă, autoritatea contractantă precizează:

- prin adresa nr. 4890/25.03.2014, s-a solicitat justificarea sumei de 6.110 lei din lista 1.8 - Listă utilaje, echipamente tehnologice și echipamente cu montaj aferentă liniei 1.8.1. - echipamente gospodărie de apă, pompare, tratare apă având în vedere cele prezentate în oferta tehnică (echipamente de pompare pentru apă și recirculare levigat, stația de pompe din gospodăria de ape, pompele din zona de spălare a platformelor, și altele după caz);
- prin adresa nr. 2181/27.03.2014, ofertantul a răspuns că suma de 6.110 lei cotată în cadrul liniei 1.8, linia 1.8.1, reprezintă (doar) valoarea pentru pompă puț forat. Restul de echipamente pentru gospodăria de apă: instalații de tratare apă, grup pompare apă tehnologică, pompe recirculare levigat, etc., descrise în propunerea tehnică, sunt cuantificate în tabelul 1.7, linia 1.7.5;
- prin acest răspuns contestatorul nu justifică lipsa cotării echipamentelor de pompare pentru apă și recirculare levigat, stația de pompe din gospodăria de ape, pompele din zona de spălare a platformelor, și altele după caz, ci indică unde ar putea fi ascunse, fără a demonstra că acestea sunt în fapt incluse într-un alt capitol, capitol care se referă de fapt la activități de construcții și nu la procurare echipamente;
- listele din capitolul 20 sunt clar definite, respectiv cap. 1.7, cuprinde activități de construcții, amenajări în incintă și infrastructură, iar utilajele, echipamentele tehnologice și echipamentele cu montaj trebuiau cotate separat, la cap. 1.8, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire, astfel încât să poată fi preluate ulterior în devizul general, conform legislației în vigoare (HG nr. 28/2008, cu modificările și completările ulterioare);
- în condițiile în care ofertantul nu a justificat temeinic omisiunile sesizate de comisia de evaluare, răspunsul dat nu putea fi reținut ca fiind concludent, ci mai degrabă că prin acest răspuns s-a încercat inducerea în eroare a comisiei și ascunderea omisiunilor și greșelilor din oferta prezentată.

3. Referitor la solicitarea de justificare a valorilor rezultate pentru consumul total de energie electrică (663.896 KWh/an) precizat în sheet-ul consumabile - energie electrica, respectiv a utilităților necesare funcționării STMB, precum și a timpului de funcționare aferent, autoritatea contractantă precizează:

- prin adresa nr. 4890/25.03.2014 s-a solicitat la punctul 1 justificarea valorilor rezultate pentru consumul total de energie electrică (663.896 KWh/an) precizat în sheet-ul consumabile - energie electrică, respectiv a consumului pentru fiecare echipament trecut (corelat cu fișele, cu caracteristicile tehnice și cu fluxul

tehnologic prezentate în oferta tehnică, precum și cu timpul de funcționare aferent), a utilităților necesare funcționării STMB, precum și a timpului de funcționare aferent;

- contestatorul a răspuns prin adresa nr. 2181/27.03.2014 astfel: „S-a transmis anexa 1 la răspuns, prin care se menționează echipamentele avute în vedere la calculul consumului total de energie electrică (respectiv: buncăr, bandă deferare, bandă transportoare, ciur, cap de presare (presă staționară), turboventilator, desfăcător de saci, presă balotat - reciclabilă, climatizare stație mecanică), nr. buc., putere instalată, putere absorbită, capacitate orară/buc., capacitate totală, cantitate de tratat, timp orar de funcționare teoretic conform fișei, timp orar în opex și justificare, precum și precizări privind calculul consumului de energie electrică pentru ultimele patru poziții din tabel (respectiv: turboventilator, desfăcător de saci, presă balotat reciclabilă, climatizare stație mecanică)”;

- concluzia trasă de ofertant din cele prezentate în Anexa 1 este aceea că valorile menționate în fișierul OPEX sunt calculate în mod acoperitor pentru a susține costul operațional maxim garantat;

- comisia de evaluare în urma analizării răspunsului pentru solicitarea de la pct. 1, alin. 1, respectiv din datele prezentate în anexă, comparativ cu informațiile din oferta tehnică, a concluzionat ca informațiile din OPEX nu sunt corecte având în vedere următoarele: consumul kW luat în calcul de ofertant în OPEX reprezintă consumul precizat în oferta tehnică pentru o unitate de produs din respectivul echipament (ex: puterea instalată a ciurului rotativ conform ofertei tehnice (pag.45) este de 2x11 kW, aceiași ca în anexa 1 numai că nr. de bucăți este 2; pentru banda de deferare (separator magnetic) puterea instalată conform ofertei tehnice este 2,2 kW aceiași ca în anexa 1 - 2,2 kW dar nr. de bucăți este 2);

- în lipsa unor justificări clare și corelări între anexa 1 și oferta tehnică, respectiv caracteristicile tehnice prezentate, comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent rezultând că valoarea consumului total de energie electrică prezentată în OPEX nu este justificată de ofertant;

- ofertantul a răspuns doar la prima parte a întrebării, cea referitoare la consumul de energie electrică aferent echipamentelor menționate în formularul OPEX, sheet-ul „Consumabile”;

- în ceea ce privește consumul de energie electrică aferent utilităților necesare funcționării STMB, punctul 1, alin. (2) din solicitarea de clarificare, respectiv - iluminat în incintă și iluminat

interior, încălzire incinte, gospodărie de apă, ofertantul a precizat doar că „pentru calculul iluminat în incintă și iluminat interior s-a luat în calcul o eficientizare a iluminatului folosind senzori și conform prescripțiilor Normativ pentru proiectarea sistemului de iluminat NP061-02 și NP062-02”;

- s-a considerat că prin această scurtă precizare nu este justificat în niciun fel consumul aferent iluminatului din capitolul OPEX - energie electrică;

- în ceea ce privește consumul aferent liniei „încălzire incinte” și „gospodărie de apă” ofertantul nu face nicio referire, nejustificând valorile trecute în formularul OPEX la aceste capitole nici în ceea ce privește consumul de kW și nici timpul de funcționare;

- comisia de evaluare nu a putut analiza dacă valorile trecute pentru aceste capitole acopera necesarul de energie pentru funcționarea tuturor echipamentelor prezentate în oferta tehnică cum ar fi: funcționare grup pompare apă nevoi igienico-sanitare, funcționare grup pompare apă incendiu, funcționare stație clorinare, funcționare pompă submersibilă foraj, funcționare pompe recirculare levigat, funcționare pompe recirculare pluvial, și altele;

- deasemenea, nu au fost identificate consumurile de energie electrică necesare funcționării altor echipamente cum ar fi cântarul cu echipamentele aferente și sistemul informatic;

- răspunsul dat de ofertant la această solicitare de clarificare a fost că acestea ar fi cuprinse în linia „monitorizare”.

Autoritatea contractantă susține că răspunsul este neconcludent având în vedere că:

- nu este bazat pe probe convingătoare care să susțină consumul total de energie electrică de 663.896 kwh/an, în condițiile în care pe baza acestui consum autoritatea contractantă va face demersurile pentru bransarea stației la sistemul energetic național;

- fișa de fundamentare, bine justificată (detaliată), nu poate depăși consumul de energie electrică prezentat de ofertant în OPEX;

- în situația în care acest consum nu este bine justificat este posibil ca bransamentul pe care autoritatea contractantă îl va realiza să nu fie suficient pentru funcționarea ulterioară a stației TMB;

- consumul total de energie prezentat de ofertant nu acoperă întreg consumul de energie necesar funcționării stației, așa cum reiese din răspunsul dat de acesta (unele consumuri fiind trecute la alte capitole după cum susține contestatarul);

- ofertantul nu a respectat prevederile clarificării nr. 6 din 12.07.2013 (cod clarificare SEAP [CN.../053]): „în calculul costurilor cu energia electrică sunt consumatorii menționați în

fișierul OPEX, sheetul consumabile - stația de tratare mecano biologică, utilități precum și alte echipamente după caz”, așa cum reiese din răspunsul dat de acesta;

4. Referitor la justificarea consumului de apă potabilă, autoritatea contractantă precizează:

- la sheet-ul consumabile - apă potabilă, s-a solicitat prin adresa nr. 4890/25.03.2014 justificarea consumului de apă potabilă mc/an prezentat în sheet-ul consumabile aferent numărului de personal (51 persoane) având în vedere prevederile normativelor în vigoare privind dimensionarea consumului minim de apă pentru fiecare persoană;

- operatorul economic a răspuns, prin adresa nr. 2181/27.03.2014 astfel: *„La consumul de apă potabilă s-a luat în calcul apa de băut cca. 2-3 litri/8 ore și apă necesară pentru dușuri. Total de 0,2 mc/pers = 200 litri/pers/zi.”*;

- răspunsul dat de ofertant este neconcludent deoarece în urma calculului, folosind valorile indicate în răspuns rezultă un consum anual de 2652 mc ($0,2 \text{ mc/zi/pers.} \times 51 \text{ pers.} \times 260 \text{ zile/an} = 2.652 \text{ mc/an}$) față de 73 mc/an cât este trecut în formularul OPEX, sheet-ul Consumabile, consum care apoi este preluat în totalul Cheltuielilor de Exploatare ale Stației TMB;

- în contestația formulată, contestatarul prezintă un alt calcul față de cel din răspunsul la solicitarea de clarificare;

- nici în contestație nu se face precizarea unde este pravăzut în OPEX consumul pentru apa igienico-sanitară;

- pentru consumul curent de apă, ofertantul trebuia să țină seama de prevederile STAS 1343/1-91 și STAS 1478-90, în care sunt stabilite valorile minime pentru debitele de apă potabilă, inclusiv cele igienico sanitare, respectiv un minim de 601/om/zi;

- conform acestor normative ar fi trebuit să se normeze un consum de minim 795 mc/an, la numărul de personal indicat;

- s-au solicitat aceste clarificări deoarece pe baza necesarului de apă prezentat de ofertant în oferta tehnică va fi dimensionat puțul de alimentare cu apă și întreaga stație de gospodărie de apă, proiectarea se va realiza de ofertant pe baza datelor prezentate în oferta tehnică;

- orice eroare din această etapă va conduce inevitabil la probleme în elaborarea corectă a proiectului tehnic pe baza căruia se va construi stația TMB și cu consecințe grave în funcționarea ulterioară a acesteia.

5. Referitor la justificarea cantității de carburant prezentată în sheet-ul consumabile - „Funcționarea altor instalații”, autoritatea

contractantă menționează că a solicitat, prin adresa nr. 4890/25.03.2014 justificarea cantității de carburant prezentată în sheet-ul consumabile - „Funcționarea altor instalații” ținând cont de următoarele:

- oferta tehnică prezentată, respectiv echipamentele mobile care funcționează pe bază de carburant (încărcătoare mobile - 6 buc, tocător mobil, și altele) precum și de utilajele de transport (5 camioane și altele);
- cerințele din caietul de sarcini privind distanțele de transport aferente eliminării CLO la depozitul ..., a eliminării refuzului la depozitul ...(clarificările 7R, 15, 50); de capacitatea maximă admisă (conform normativelor în vigoare în domeniu) de transport pe drumurile naționale/drumurile județene la o cursă precum și de consumurile specifice de carburant aferent fiecărui utilaj/ autovehicul de transport (susținute și de caracteristicile producătorilor).

Autoritatea contractantă afirmă că operatorul economic a răspuns prin adresa nr. 2181/27.03.2014, astfel:

„Consumul mare de combustibil evaluabil este reprezentat de transportul celor două materiale, respectiv CLO și Refuz. Ofertantul precizează pentru fiecare din cele 2 materiale transportate (CLO și Refuz) cantitatea ce va fi transportată cantitate/transport, nr. curse, km/cursă, km total, consum litri și consum total. Rezultă astfel un consum de 28.700 litri, conform fișelor tehnice, cu o abatere față de fișă de 4% = aprox. 1.000 litri, totalul fiind de 29.700 litri.

Pentru echipamentele mobile ce funcționează în interiorul stației, estimarea consumului de carburanți s-a făcut pe baza fluxului tehnologic propus, dar și pe experiența ofertantului.”

În opinia autorității contractante, răspunsul este neconcludent deoarece:

- consumul prezentat de 20 l/100km, este un consum extrem de mic pentru tipul de utilaje de transport solicitat (camioane cu trei și patru axe) și nu a fost susținut prin prezentarea unor caracteristici tehnice de la producători din care să rezulte acest consum, așa cum s-a solicitat;
- nu se justifică cantitatea de carburant pentru echipamentele ce funcționează pe baza de carburant în interiorul stației, așa cum s-a solicitat, experiența ofertantului și fluxul tehnologic invocate de acesta neputând fi considerate justificări.

Autoritatea contractantă susține că rațiunea pentru care a solicitat clarificări și justificări legate de consumul de carburant în

perioada de funcționare a stației TMB este și aceea că toți ceilalți participanți la procedură au prezentat consumuri de combustibil începând de la 200.000 l/an, față de un consum de 33.700 l/an indicat în ofertă de contestatar și pentru care nu a prezentat justificări bazate pe probe convingătoare.

6. Referitor la „Costurile pieselor de schimb și a consumabilelor aferente echipamentelor prevăzute”, autoritatea contractantă menționează că prin adresa nr. 4890/25.03.2014 a solicitat precizarea, în cadrul sheet-ului consumabile, a liniei unde sunt cuprinse „Costurile pieselor de schimb și a consumabilelor aferente echipamentelor prevăzute (costurile de mentenanță), necesare operatorului după emiterea procesului verbal de recepție finală a lucrărilor” care, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, precum și a clarificărilor 32 și 68, trebuiau cuprinse în cadrul OPEX-ului, în sheet-ul „Consumabile”, la „Funcționarea altor instalații – Altele”, la care operatorul economic a răspuns prin adresa nr. 2181/27.03.2014, astfel:

„Piese de schimb ale echipamentelor propuse în oferta ... sunt cuantificate în cadrul documentului Foaie calcul investiție, în cadrul listei 1.4, cap. 1.4.10. Piese de schimb au o perioadă de garanție de cel puțin 2 ani, nu se schimbă anual și prin urmare nu poate fi cuantificat un cost anual al înlocuirii acestora, în fapt acestea nefiind considerate «Consumabile»”.

Autoritatea contractantă precizează că a considerat răspunsul dat de ofertant ca fiind neconcludent, deoarece costurile de mentenanță (piese de schimb și consumabile aferente echipamentelor nu sunt costuri de investiție pentru a fi incluse în listele de investiții (respectiv lista 1.4, așa cum s-a specificat în răspuns). Acest tip de costuri trebuia inclus numai în cadrul costurilor de operare OPEX. În plus, în cadrul contractului nu este prevăzută achiziționarea de piese de schimb (astfel încât să poată fi incluse în costurile de investiții, cum precizează ofertantul în răspunsul său), iar funcționarea stației TMB este prevăzută pentru o perioadă mai mare decât perioada de garanție a echipamentelor achiziționate, ceea ce implică, periodic, costuri de mentenanță pentru echipamente și consumabile aferente acestora, inclusiv mentenanța membranelor semi-permeabile din zona de tratare biologică (conform clarificării 68).

7. Referitor la justificarea cheltuielilor de exploatare, autoritatea contractantă menționează că prin adresa nr. 4531/19.03.2014 a solicitat justificarea valorii trecută la cap. 2 „Personal”, în sheet-ul OPEX „Cheltuieli de exploatare stație TMB

...”, având în vedere faptul că cheltuielile de exploatare a stației sunt anuale, așa cum se indică în tabelul din sheet-ul OPEX (Total anual - RON), precum și în conformitate cu fișa de date, în care sunt precizate criteriile de atribuire, respectiv pentru punctajul tehnic este evaluat „Costul operațional anual maxim garantat”. De altfel, s-a solicitat această justificare deoarece comisia de evaluare a constatat că în sheet-ul OPEX linia 2 Personal a fost preluată din sheet-ul „Personal” valoarea „Costuri personal pe lună” și nu „Total costuri personal stație MBT pe an”.

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul a răspuns prin adresa nr. 1988/20.03.2014, astfel:

1) *„oferta ... respectă întru totul prevederile documentației de atribuire, și implicit instrucțiunile de completare pentru formularul „OPEX” unde în sheet-ul (prima foaie) „introduct” se menționează: „DOAR celulele evidențiate cu galben pot fi modificate de către ofertant”, „celulele colorate cu verde cu date conțin formule și nu vor fi modificate”;*

2) *în sheet-ul „Personal” din formularul „CL3_3_10iunie4200 PEXCL3Anexal.xls”, transmis prin adresa de clarificări nr. 4/11835/11.07.2013, ... a completat cu valori doar în coloana „Număr” respectiv doar în celulele evidențiate cu galben;*

3) *în sheet-ul OPEX din formularul CL3_3_10iunie4200PEXCL3 Anexal.xls, transmis de autoritatea contractantă prin adresa de clarificări nr. 4 /11835/11.07.2013, ... a completat cu valori doar în poziția (rândul) 3 „Monitorizare”, coloana intrare MBT „Număr”, respectiv doar în singura celulă evidențiată cu galben existentă. Restul de valori se regăsesc în celulele colorate cu verde, care conțin formule introduse de autoritatea contractantă;*

4) *astfel, ... a respectat prevederile menționate în documentația de atribuire și conform punctului 1 din prezenta adresă nu a făcut modificări nepermise”.*

Mai mult decât atât, în cadrul aceluiași răspuns, ofertantul declară că în cazul în care autoritatea contractantă consideră că se impune efectuarea unor corecții aritmetice le va accepta și își va însuși efectuarea acestora.

În opinia autorității contractante, răspunsul dat de ofertant este neconcludent deoarece costurile operaționale trebuie să reflecte toate costurile necesare funcționării obiectivului pe timp de un an. Aceste costuri anuale maxim garantate vor fi luate în considerare la întocmirea caietelor de sarcini în vederea contractării operatorului care va utiliza stația TMB

În susținerea acestei decizii, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- documentația de atribuire postată în SEAP conține fișierul OPEX în formatul stabilit prin Ordinul 2266/335/2012 privind aprobarea modelelor de documentații standardizate aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție de lucrări publice pentru proiectele de „proiectare și execuție de stație de sortare, compostare și tratare mecano- biologică a deșeurilor”. Fișierul excel OPEX, anexat, aferent costurilor operaționale, nu avea formule, pe considerentul că informațiile conținute în tabele sunt suficiente pentru ca un ofertant cu o minimă experiență să poată întocmi o ofertă corectă;
- prin solicitarea de clarificare nr. 3 s-a postat în SEAP fișierul OPEX cu formulele completate, inclusiv cu legăturile între sheet-uri;
- eroarea la care face referire contestatorul este de fapt nu o formulă greșită ci doar o legătură eronată între sheet-uri;
- în situația în care contestatarul ar fi avut nelămuriri legate de modalitatea de întocmire a OPEX-ului, sheet-ul „cheltuieli de exploatare stație TMB”, s-ar fi putut adresa autorității contractante cu o solicitare de clarificare în perioada dintre postarea în SEAP a fișierului OPEX cu formule, 11.07.2013, și data deschiderii ofertelor 27.09.2013.

II. Referitor la criticile aduse ofertei declarate câștigătoare, autoritatea contractantă precizează că la data întocmirii contestației, contestatarul nu avea informații privind oferta declarată câștigătoare, acesta fiind declarat respins în urma evaluării. Astfel, toate acuzațiile de la punctul II din contestația formulată nu sunt probate și/sau justificate în niciun fel, acestea fiind la modul general, fără adresabilitate, bazate doar pe simple supoziții, contestatorul substituindu-se comisiei de evaluare și observatorilor UCVAP.

Autoritatea contractantă susține cele de mai sus prin faptul că, deși contestatarul a avut acces la documentele de calificare prezentate de ofertantul declarat câștigător (în data de ... începând cu ora 12:00), după depunerea contestației, în cererea de completare a contestației a făcut referire doar la punctul II.2.4 din contestație. Pentru toate celelalte puncte referitoare la calificarea ofertantului declarat câștigător prezentate în contestație, contestatarul nu mai face nicio referire în cererea de completare a contestației unde ar fi putut să susțină cele invocate dacă ar fi găsit dovezi în acest sens.

Autoritatea contractantă consideră inutilă justificarea pentru punctele II.1, II.2.1., II.2.2., II.2.3., II.2.5. din contestație, informațiile privind modalitatea de îndeplinire a acestor cerințe regăsindu-se în procesele verbale de evaluare, anexate precum și în raportul procedurii, anexat.

În ceea ce privește „dovada îndeplinirii cerinței experienței similare”, autoritatea contractantă face trimitere la fișa de date a achiziției la pctul.III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” și precizează că ofertantului declarat câștigător i s-a solicitat prin adresa nr. 19763/01.11.2013 pentru contractul prezentat ca experiență similară documente relevante, contrasemnate de beneficiar, din care sa reiasă în mod concret lucrările/activitățile din contract, realizate de ... și dovada că stația MBT funcționează la parametrii proiectați, având în vedere procesul verbal la terminarea lucrărilor în care se menționează admiterea recepției la terminarea lucrărilor fără testarea utilajelor/ instalațiilor în regim de lucru. Astfel, ..., prin adresa nr. 25/...7/ 05.11.2013, a transmis în numele asocierii, următoarele:

- pentru prima solicitare - declarația Team Leader-ului desemnat de Inginerul Supervizor Contract Asocieria ...- ..., din care reies lucrările executate de ...;

- pentru a doua solicitare:

a. formular pentru solicitarea inspectării lucrărilor de construcții prin care lucrările au fost acceptate la data de 13.08.2013;

b. PV recepție calitativă din 06.08.2013 care atestă că utilajele au fost montate conform planșelor și caietului de sarcini și se poate trece la realizarea testelor;

c. formular pentru solicitarea inspectării utilajelor și echipamentelor tehnologice prin care echipamentele au fost acceptate la data de 13.08.2013;

d. PV pentru proba de funcționare la rece a instalației din 13.08.2013 privind echipamente Hala TMB, din care reiese funcționarea la parametrii normali ai elementelor instalației;

e. formular pentru solicitarea inspectării utilajelor și echipamentelor tehnologice prin care echipamentele au fost acceptate la data de 20.08.2013;

f. PV pentru proba de funcționare la rece a instalației din 14.08.2013 privind echipamente Hala TMB, din care reiese funcționarea la parametrii normali.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că certificarea lucrărilor executate de ... a fost făcută de prestatorul angajat de

JUDEȚUL ... și nu pe propria răspundere a ofertantului declarat câștigător, așa cum afirmă contestatarul SC ... SA;

Pentru punctul II.3. din contestație, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- răspunsurile date de ofertantul declarat câștigător, la solicitările de clarificări sunt concludente, răspund complet și în corelație logică cu conținutul întrebării, așa cum reiese din documentele atașate;

- acuzațiile din contestația formulată nu sunt probate și/sau justificate în niciun fel acestea fiind la modul general, fără adresabilitate, bazate doar pe simple supoziții.

Pentru punctul II.4. din contestație, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- prin răspunsurile date de ofertantul declarat câștigător nu s-a modificat propunerea tehnică și nici propunerea financiară, așa cum reiese din documentele atașate;

- acuzațiile din contestația formulată nu sunt probate și/sau justificate în niciun fel, acestea fiind la modul general, fără adresabilitate, bazate doar pe simple supoziții.

Pentru punctul II.5. din contestație, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- ofertantul declarat câștigător a completat formular OPEX - cheltuieli de exploatare ținând cont de prevederile caietului de sarcini și de toate clarificările postate în SEAP la solicitările potențialilor ofertanți;

- în conformitate cu răspunsurile la clarificări prin care s-a permis introducerea „de linii suplimentare” în fișierul OPEX pentru detalierea ofertei tehnice, ofertantul declarat câștigător a detaliat formularul OPEX astfel încât cheltuielile de exploatare să fie cât mai bine justificate;

- folosindu-se de această posibilitate, evident ofertantul declarat câștigător a refăcut legăturile între sheet-uri, obținând în final o valoare corectă a cheltuielilor de exploatare anuale.

Referitor la invocarea nulității raportului procedurii și nulitatea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6567/17.04.2014, din cererea de completare la contestație, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- în procesul verbal de deschidere al procedurii nr. 17240/27.09.2013, pentru ofertantul asocierea ... - ... - ... s-a menționat că valoarea costului operațional anual maxim garantat este de 10.860.151 lei;

- în anexele la procesele verbale de evaluare nr. 4505/19.03.2013, nr. 4867/25.03.2013, s-a menționat că valoarea costului operațional anual maxim garantat este de 10.860.151 lei;
- în raportul procedurii, la pag. 15 se menționează același cost operațional anual maxim garantat de 10.860.151 lei; la pag. 347 se menționează același cost operațional anual maxim garantat de 10.860.151 lei; iar la pag. 389, evident dintr-o eroare de redactare, s-a redactat valoarea de 10.951.488 lei/an, valoare care a fost preluată și în comunicarea redactată către ofertantul declarat câștigător;
- prin adresa nr. 7224/... s-a remediat această eroare de redactare, nefiind vorba, în niciun caz de vreo modificare a ofertei financiare așa cum invocă contestatarul.

Prin adresa nr. 109/14.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 16150/21.05.2014, ... a depus „note de ședință” față de punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă, solicitând Consiliului:

- în principal constatarea nulității acestuia în temeiul prevederilor art. 274 și art. 297 din OUG nr. 34/2006 raportat la prevederile art. 185 alin. 1 Cod de procedură civilă;
- în subsidiar și pe fond, neprimirea susținerilor acesteia.

I. Contestatorul invocă nulitatea punctului de vedere nr. 7714 din 12.05.2014 emis de autoritatea contractantă întrucât acesta este formulat cu 4 zile lucrătoare mai târziu decât data limită legală. Sancțiunea formulării cu întârziere a acestui punct de vedere este nulitatea actului, date fiind prevederile art. 185 Cod de procedură civilă aplicabil în speță în temeiul art. 297 din OUG nr. 34/2006. Drept urmare, solicită Consiliului să constate că punctul de vedere este lovit de nulitate și să nu-i dea nici un fel de eficiență, în sensul de a înlătura toate considerentele dezvoltate în acesta.

II. Dacă se va trece peste cele expuse la punctul I, contestatorul solicită Consiliului să nu primească susținerile autorității contractante, pentru următoarele considerente:

1. Ca o chestiune prealabilă, contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că o interpretare sistematică a prevederilor HG nr. 925/2006 conduce la concluzia invocată deja în contestație și anume aceea că prevederile art. 79 se aplică doar la situația în care un răspuns al ofertantului la solicitarea de clarificări a autorității contractante nu e concludent raportat la conținutul întrebării, nu și la situațiile în care din răspunsul dat rezultă anumite aspecte legate de fondul ofertei.

2. Autoritatea contractantă schimbă motivele dezvoltate prin adresa criticată nr. 6564/17.04.2014 și de această dată arată faptul că *„prin acest răspuns contestatarul nu justifică lipsa cotării echipamentelor de pompare pentru apă, recirculare revigat, stația de pompe din gospodăria ape ..”*. În fapt s-a răspuns punctual prin adresa nr. 2181/27.03.2014 la solicitarea 8 din adresa autorității contractante nr. 480 din 25.03.2014 prin care se solicitase *„justificarea sumei de 6110 lei din lista 1.8”*. La întrebarea punctuală privind justificarea sumei de 6.110 lei s-a răspuns, la fel punctual: *„suma de 6110 lei cotată în cadrul listei f.8-8.1 reprezintă valoarea pentru pompă puț forat”*.

Drept urmare, devine evident faptul că la o întrebare punctuală, s-a răspuns punctual, autoritatea contractantă necerând justificarea „lipsa cotării echipamentelor de pompare”.

Contestatorul menționează că în măsura în care autoritatea contractantă dorea să se justifice lipsa cotării echipamentului de pompare în capitolul 1.8 sau în orice altă parte a ofertei, trebuia să solicite o clarificare expresă acest sens.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante precum că *„în urma analizării răspunsului [...] a concluzionat că informațiile din OPEX nu sunt corecte [...]”*, contestatorul apreciază că în realitate, autoritatea contractantă a fost nemulțumită nu de forma concludentă sau neconcludentă a răspunsului, ci de ideile de bază ale ofertei care i s-au părut greșite.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante, referitoare la justificarea consumului de apă, contestatorul consideră că a răspuns concludent.

Referitor la STAS-ul indicat de autoritatea contractantă, contestatorul solicită Consiliului să rețină că acesta nu se aplică în cazul ofertei sale decât cel mult în parte, întrucât, așa cum s-a arătat prin contestație, prin oferta depusă s-a prevăzut ca și echipament o stație de tratare apă care permite obținerea de apă ce urmează a fi folosită pentru dușuri și toalete și care face ca un consum de apă potabilă de 3,92 litri/om/zi să se refere strict la apa pentru băut nu și la apa pentru uz igienic.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante referitoare la costurile cu combustibil, contestatorul precizează că aceasta adaugă un motiv de respingere a ofertei. De altfel, au fost depuse fișe tehnice ale mijloacelor de transport chiar o dată cu oferta inițială, iar cantitatea de 20 l/100 km este indicată în aceste fișe tehnice.

Referitor la indicarea liniei unde sunt cuprinse costurile pieselor de schimb și a consumabilelor aferente echipamentelor prevăzute, contestatorul susține că a răspuns punctual arătând că sunt cuprinse în documentul numit foaie calcul investiții în cadrul listei 1.4.

Contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că s-au respectat pe deplin prevederile documentației de atribuire în condițiile în care la pagina 17 din volumul 2 „Cerințele beneficiarului”, la capitolul „Consumabile” se specifica: *„Antreprenorul va furniza în cadrul acestui contract toate consumabilele necesare până la emiterea procesului verbal de recepție finală a lucrărilor pentru întreaga instalație pentru toate echipamentele furnizate de către acesta în cadrul prezentului contract. Antreprenorul va trimite spre aprobare Inginerului, până la începerea perioadei de testări, un tabel complet cu toate consumabilele necesare, indicând toate locurile în care aceste consumabile sunt necesare, tipul consumabilului și cantitatea pentru o realimentare/un schimb”*.

Contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă recunoaște la fila 9 a punctului de vedere faptul că fișierul OPEX conținea o eroare în sensul că s-a făcut o legătură greșită între sheet-uri și că celula ... din sheet-ul „cheltuieli de exploatare stația TMB ...” se completa automat prin preluarea datelor din sheet-ul „personal” celula D16 (total lunar) în loc de celula D18 (total anual).

În al doilea rând, contestatorul solicită să se constate că deși a existat într-adevăr o clarificare dată de autoritatea contractantă prin care aceasta a permis introducerea de linii suplimentare în fișierul OPEX deoarece uitase să introducă anumite articole de cheltuieli, această clarificare echivalează cu o permisiune limitată acordată ofertanților de a face o anumită modificare în OPEX, strict în conformitate cu clarificarea, în sensul introducerii a câteva linii noi. Clarificarea nu înseamnă că de la acel moment orice ofertant putea modifica orice formulă din fișierul OPEX, legăturile dintre sheet-uri fiind desigur tot formule, pentru că celula respectivă - ... - era evidențiată cu culoarea verde. De altfel, regula instituită inițial potrivit căreia ofertanții puteau completa/modifica doar celulele galbene a rămas neschimbată, ea cunoscând o singură excepție și anume aceea din clarificarea prin care autoritatea contractantă a permis introducerea de linii suplimentare în fișierul OPEX, linii uitate de ea însăși. Atât timp cât avem o regulă cu o singură excepție, iar în dreptul român excepția este întotdeauna de strictă interpretare,

contestatorul solicită Consiliului să statueze că niciun ofertant nu putea modifica formula din celula

În ceea ce privește experiența similară a ..., contestatorul apreciază că aceasta este nedovedită, deoarece:

- din perspectiva dovedirii executării unei stații apte a prelucra 50.000 de tone, prin documentul invocat de autoritatea contractantă, respectiv declarația ... vizată de supervizorul ...- SC ... nu rezultă cantitățile de lucrări executate de ... (rezultă doar tipuri de lucrări executate), iar pe de altă parte nu rezultă că a executat personal toate tipurile de lucrări necesare pentru a avea un ansamblu similar cu cel din dosarul de față;

- autoritatea contractantă confirmă faptul că nu există un document care să facă dovada faptului că acea stație funcționează la parametri proiectați, așa cum a solicitat autoritatea contractantă prin adresa nr. 19763 din 01.11.2013 comunicată către

- autoritatea contractantă arată faptul că *„pentru dovada funcționării la parametri proiectați în regim de lucru s-a făcut precizarea că aceasta poate fi făcută numai după ce Consiliul Județean ... va solicita un operator care să preia obiectivele și să le exploateze conform instruirii pe baza manualelor de operare și funcționare”*;

- astfel, se recunoaște faptul că ... nu a dovedit că Stația TMB executată funcționează la parametri proiectați așa cum i s-a solicitat prin adresa nr. 19763 din 01.11.2013 iar motivele pentru care nu a făcut această dovadă nu sunt relevante în cauză atât timp cât ea trebuia să facă dovada experienței similare și să răspundă celor solicitate de autoritatea contractantă prin adresa 19763 din 01.11.2013;

- practic ... nu a dovedit executarea efectivă a unui obiectiv similar funcțional, deși acest fapt i s-a solicitat prin documentația de atribuire și prin adresa nr. 19763 din 01.11.2013 emisă de autoritatea contractantă;

- cu privire la acest aspect, apreciază că în speță sunt incidente și prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv autoritatea contractantă a permis ... obținerea unui avantaj concurențial evident prin limitele prin care a primit răspunsul acesteia la clarificări;

- deși prin documentația de atribuire s-a arătat în mod clar ce documente trebuiau depuse pentru dovedirea experienței similare, de abia prin actele anexate adresei nr. 25/...7/05.11.2013 aceasta a depus un document privind lucrările pe care le-a executat ea însăși în contractul considerat experiență similară (în care era

asociată cu un alt executant decât în speța de față) și o serie de documente privind recepții parțiale ale acelei lucrări.

În ceea ce privește modul de modificare de către ... a fișierului OPEX, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că autoritatea contractantă recunoaște faptul că aceasta a modificat celula verde ... a sheet-ului principal de costuri prin modificarea trimiterii din aceasta din celula D16 a sheet-ului „personal” înspre celula D18 a sheet-ului „personal”. Acest lucru era strict interzis prin documentația de atribuire, ceea ce face ca oferta să fie neconformă în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că la ... nu i s-a permis, de exemplu, studierea clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă de la asocierea câștigătoare și nici răspunsurile acestora, deși aceste documente nu se încadrează în excepția reglementată prin art. 274 alin. 4 din OUG nr. 34/2006.

În cadrul contestației, ... solicită accesul la dosarul cauzei, sens în care Consiliul transmite adresa nr. 8830/ ... prin care menționează termenul limită de studiere a acestuia, precum și de depunere de concluzii scrise, acesta prezentându-se în data de 16.05.2014. În urma studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 112/19.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 15850/19.05.2014, ... a depus „note de concluzii” prin care solicită Consiliului să admită contestația așa cum a fost formulată.

În ceea ce privește punctul I al contestației sale nr. .../ ... referitor la nelegalitatea respingerii ofertei sale ca neconforme, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere aspectele dezvoltate prin punctul I din contestația nr. .../ ... și aspectele dezvoltate prin notele de ședință nr. 109/ 14.05.2014 prin care au fost dezvoltate motivele de înlăturare a punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă cu privire la contestația sa.

În ceea ce privește punctul II al contestației sale nr. .../ ... referitoare la nelegalitatea și neregularitatea ofertei câștigătoare, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere prezentele note de concluzii.

I. Ca o chestiune prealabilă, contestatorul solicită Consiliului să respingă excepția inadmisibilității punctului II al contestației invocat de către ... pentru considerentele dezvoltate prin punctul II din notele de ședință nr. 106/ 12.05.2014.

II. Contestatorul susține în continuare că oferta declarată câștigătoare avea în realitate grave vicii derivate din modul de

completare a fișierului OPEX, fiind neconformă în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În condițiile în care CNSC nu poate califica în mod direct o ofertă drept neconformă, contestatorul solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la a reanaliza oferta declarată câștigătoare prin prisma prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 și având în vedere conținutul concret al fișierului OPEX din această ofertă. Această neconformitate derivă din faptul că asocierea câștigătoare a modificat două celule verzi din fișierul OPEX deși acest lucru era interzis prin documentația de atribuire. Oferta câștigătoare a modificat în realitate celula ... din sheet-ul Cheltuieli de exploatare Stație TM ... și respectiv celula F32 din sheet-ul Consumabile.

Contestatorul reiterează aspectele din contestație și din adresa de completare a contestației în ceea ce privește aprecierea sa că asocierea declarată câștigătoare nu a dovedit în realitate experiența similară sub forma executării unei stații de tratare mecano-biologică a deșeurilor de cel puțin 50.000 de tone/an .

Contestatorul arată faptul că ... nu a executat, la contractul invocat drept experiență similară, nicio lucrare de tratare biologică a deșeurilor, ci doar lucrări de tratare mecanică a deșeurilor în județul ..., modul de repartizare a lucrărilor între asociații ... și ...rezultă din documentul intitulat „Centralizatorul financiar al obiectelor executate conform fidic Galben” - anexa 1.2 A la actul adițional nr. 1/2011 la Acordul de asociere. Din acest document rezultă în mod clar faptul că la acel contract toate lucrările de tratare biologică au fost executate de Lucrările de tratare biologică erau cuprinse în două elemente:

- 06.1.06 - biofiltru - executate integral de ..., 0 lei contribuție ...;

- 06.1.11- brazde STMB - executate integral de ..., 0 lei contribuție

Astfel, acest document face dovada clară a faptului că nici unul dintre membrii asocierii de astăzi nu a executat vreun contract similar de tratare biologică a deșeurilor de 50.000 de tone sau mai mult (sau mai puțin).

Contestatorul menționează că tratarea mecanică este diferită de tratarea biologică și rezultă dintr-un alt document depus chiar de ofertantul câștigător și anume scrisoarea de recomandare nr. 6937/2011 emisă de Consiliul Județean ... în care la fila 4 se arată foarte clar faptul că „în cadrul instalației de tratare mecano - biologică are loc o tratare mecanică urmată de o tratare biologică a

deșeurilor. În cadrul tratării mecanice sunt asigurate condițiile pentru tratarea biologică ulterioară". Astfel, devine evident faptul că tratarea biologică este o etapă distinctă de tratarea mecanică și ulterioară acesteia și era necesară dovedirea experienței similare pentru această tratare specială a lucrării de executat în prezenta cauză.

Față de cele de mai sus, contestatorul consideră că asocierea declarată câștigătoare nu a dovedit în realitate experiență similară solicitată de autoritatea contractantă.

Contestatorul susține că nu s-a dovedit executarea de către ... a unei lucrări similare din perspectiva dovedirii executării unei stații apte a prelucra 50.000 de tone anual având în vedere faptul că prin documentul invocat, respectiv declarația ... vizată de supervizorul ...- SC ... nu rezultă cantitățile de lucrări executate de ... (rezultă doar tipuri de lucrări executate).

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă confirmă faptul că nu există un document care să facă dovada că acea stație funcționează la parametri proiectați, așa cum a solicitat prin adresa nr. 19763/01.11.2013 comunicată către Practic ... nu a dovedit executarea efectivă a unui obiectiv similar funcțional, deși acest fapt i s-a solicitat: prin documentația de atribuire și adresa antemenționată.

Contestatorul susține încă o dată faptul că oferta câștigătoare nu deține dovada implementării standardelor de management a calității în conformitate cu ISO 9001 sau echivalent și respectiv a standardului de management de mediu ISO 14001 sau echivalent valabile la data limită de depunere a ofertelor și care să se refere la toate activitățile care fac obiectul contractului în discuție în prezenta speță - respectiv activitatea Lucrări de construcții de stații de compostare cod CPV45253800-3. Astfel, solicită Consiliului să observe că certificatul de aprobare nr. BUC0170242 emis de Lloyd's Register România SRL pentru ... se referă la un număr de domenii de activitate între care nu se regăsește activitatea de lucrări de construcții de stații de compostare cod CPV45253800-3. Practic, certificatul ISO BUC0170242 se referă la activități de construcții în general, și la activități de mediu în general, dar nu la activitatea de construcții specifică stațiilor de deșeuri care era necesară în prezenta cauză. Pe de altă parte, Certificatul CERTIND 2593M obținut de ... are doar lucrări de construcție generale și activități de colectare a apelor uzate și respectiv a deșeurilor, dar nu are activități de construcție stație de tratare a deșeurilor. Atât timp cât obiectul contractului este unul specific, iar celorlalți ofertanți li s-a

cerut în mod special prezentarea de documente cu privire la această activitate specială de construcții stații de deșeurilor, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere și acest aspect.

... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, raportului procedurii și a actelor care au stat la baza acestora, elaborate de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Construirea stației de tratare mecano biologică a deșeurilor biodegradabile ... aferentă SMID”, cod CPV 45000000-7, 45253800-3, 71322000-1.

Contestatorul precizează că cerința de calificare referitoare la capacitatea tehnică și profesională a fost demonstrată prin invocarea susținerii acordate de terțul susținător ..., în acest sens fiind depuse documentele aflate la filele 283 și urm. din ofertă, respectiv:

(a) Formularul 8 (pag. 283-285) completat și semnat de terțul susținător, în care este menționat contractul de licitație pentru proiectarea și execuția unei instalații de tratare mecano-biologică a deșeurilor cu o capacitate totală minimă de 60.000 tone/an, proiectarea și execuția unei stații de transfer a deșeurilor cu o capacitate minimă de 35.000 tone/an cu o instalație anexă pentru colectarea diferențiată a deșeurilor de 60 tone/zi și certificat de execuție a lucrărilor. Contractul sus-menționat a fost încheiat între ... în calitate de executant (membru al ..., potrivit celor arătate în continuare) și ... în calitate de Beneficiar;

(b) Formularul 8A (pag. 286-287) - Angajamentul ferm privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului, emis de terțul susținător ..., în cuprinsul căruia este menționat același contract;

(c) Formularul 8B (pag. 288-290), elaborat de terțul susținător, cu referire la același contract;

(d) Registrul Asociațiilor ... (pag. 291-293), din care rezultă că ... este membru al terțului susținător;

(e) Contractul depus în dovedirea experienței similare (pag. 294-322) și certificatul de execuție lucrări aflat la pag. 323-326 din ofertă.

Contestatorul menționează că în urma evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire la ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire, prin adresa nr. 6566/17.04.2014 autoritatea contractantă a respins oferta ca inacceptabilă, față de prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 181 lit.

e) din OUG nr. 34/2006. În motivarea respingerii, autoritatea contractantă a reținut că nu a îndeplinit cerința privind experiența similară, apreciind în esență că experiența similară invocată și dovedită prin contractul depus în cadrul procedurii de atribuire este deținută de ..., terțul susținător declarat fiind ..., iar potrivit legislației românești în vigoare cerința este ca experiența similară să fie îndeplinită în întregime de către un singur susținător (anexa 2 din Ordinul nr. 509/2011).

În plus față de cele arătate anterior, contestatorul susține că motivele de „inacceptabilitate” reținute de autoritatea contractantă au făcut obiectul solicitării de clarificări nr. 19757/XIIID din 01.11.2013, la care s-a răspuns prin adresa nr. 139/06.11.2013, cu anexe.

În opinia contestatorului, relevanță în soluționarea prezentei contestații o reprezintă solicitarea de clarificare nr. 3 și răspunsul aferent, prin care s-a arătat faptul că *„...este membru al ... - așa cum rezultă din mențiunile din Registrul asociațiilor al ... depuse la autoritatea contractantă”*. Totodată, față de solicitarea de clarificare 3, s-a depus Declarația din 04.11.2013 a reprezentantului legal al ... - ...și declarația Uniunii Consorțiilor Stabile Italiene, din care rezultă că:

- potrivit art. 36 din Decretul legislativ nr. 163/2006 emis de autoritatea legislativă italiană, consorțiul stabil poate beneficia de contractele de lucrări ale societăților care fac parte din consorțiu;
- consorțiul stabil reprezintă *„o entitate juridică autonomă care poate participa la proceduri de licitații sub forma independentă, utilizând capacitatea tehnică și financiară a societăților care fac parte din consorțiu, fără a recurge la o activitate comună”*;
- art. 36 din Decretul legislativ nr. 163/2006 la alin. 7 prevede: *„consorțiul stabil se califică pe baza calificărilor deținute de fiecare societate care face parte din consorțiu; consorțiul stabil poate participa la procedurile de licitație, utilizând capacitatea profesională a fiecărei societăți din consorțiu, consorțiul stabil deținând calitatea de semnatar unic al procedurilor”*.

Așadar, contestatorul apreciază că față de înscrierile depuse în cadrul procedurii de atribuire de către asociere, rezultă că s-a invocat susținerea acordată de un singur terț susținător, ..., acesta avându-l, la rândul său, ca și membru pe ..., potrivit registrului asociațiilor depus odată cu oferta, de altfel, formularul de susținere, cel din care se nasc obligațiile terțului susținător față de autoritatea contractantă, a fost completat în exclusivitate de către ..., potrivit celor arătate anterior. Or, dată fiind calitatea de membru al

societății ..., experiența acestuia din urmă devine parte din experiența consorțiului, care, la rândul său, o poate invoca în cadrul procedurilor de achiziție publică, în cadrul cărora participă el însuși. De asemenea, potrivit certificatului de înregistrare al ... (pag. 254-273), „consorțiul își propune să participe la licitații în sectorul lucrărilor publice (...); A) să contracteze, atât în nume propriu, cât și pentru membrii consorțiului, licitații pentru lucrări publice (...)”.

Sub un alt aspect, contestatorul solicită Consiliului să observe că adresa cuprinzând rezultatul procedurii nr. 6566/17.04.2014, nu este suficient motivată, nearătând motivele pentru care autoritatea contractantă a înlăturat susținerile din cadrul răspunsului nr. 139/06.11.2013 la solicitarea de clarificări referitoare la acest aspect, respectiv motivele pentru care autoritatea contractantă a apreciat faptul că s-a invocat susținerea provenită de la doi terți susținători, consorțiul și membrul acestuia, Astfel, prin adresa nr. 19757/XIIID/01.11.2013, autoritatea contractantă a solicitat în mod expres clarificări cu privire la legătură de cauzalitate între societatea susținătoare ... și ..., dată fiind că aceasta din urmă figurează în contractul invocat în susținerea cerinței privind experiența similară. Prin răspunsul la clarificări formulat de asociere nr. 139/06.11.2013 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 20126/06.11.2013, s-a arătat faptul că ...este o societate membră a consorțiului ... și a invocat dispozițiile Decretului legislativ nr. 163/2006 potrivit cărora consorțiul stabil poate participa la proceduri de licitații sub formă independentă, utilizând capacitatea tehnică și financiară a societăților care fac parte din consorțiu. Or, după cum rezultă din cuprinsul comunicării rezultatului procedurii nr. 6566 din 17.04.2014, autoritatea contractantă se limitează la a reda în adresa de comunicare, poziția și actele depuse de asociere, fără însă ca motivarea soluției de respingere a ofertei ca inacceptabilă să aibă în vedere argumentele deja invocate și expuse prin răspunsul la solicitarea de clarificări privitoare la legătură de cauzalitate dintre cele două societăți, la statutul juridic al consorțiului stabil, la dispozițiile legale invocate și la actele depuse.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă reține că potrivit legislației române, cerința privind experiența similară trebuie îndeplinită de un singur susținător și reține că aceasta nu este îndeplinită, însă nu motivează în niciun fel această soluție prin prisma clarificărilor solicitate și pe deplin lămurite, legate de legătura dintre terțul susținător ... și ...și de dreptul consorțiului stabil de a utiliza și beneficia de capacitatea tehnică și financiară a societăților care îi sunt membre. De asemenea, autoritatea

contractantă nu arată din care motiv apreciază că asocierea a invocat susținere din partea a doi terți.

În opinia contestatorului, procedând astfel, dincolo de încălcarea dispozițiilor art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, procesul de evaluare a documentelor de calificare prezentate nu s-a efectuat în conformitate cu dispozițiile legale, fiind nesocotite principiile transparenței și al integrității procesului de achiziție publică reglementate de art. 2 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006. În lipsa unei evaluări riguroase a documentelor de calificare și în lipsa unei justificări corespunzătoare a măsurilor dispuse în urma evaluării, contestatorul apreciază că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri care nu pot fi înlăturate decât prin anularea raportului procedurii, a rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente adoptate de către autoritatea contractantă, precum și prin obligarea autorității la reevaluarea ofertei sale.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația ca în procesul de evaluare a ofertelor să aibă în vedere dispozițiile legii italiene, invocate de asociere, iar în măsura în care avea dubii în legătură cu dreptul străin, avea dreptul și obligația de a solicita clarificări, inclusiv cu privire la conținutul legii italiene, clarificând astfel sub toate aspectele oferta depusă și realizând o evaluare efectivă a acesteia, cu respectarea tuturor principiilor aplicabile, inclusiv al celui privind eficiența utilizare a fondurilor.

Prin adresa nr. 7715/12.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 14754/12.05.2014, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu procesul verbal nr. 19717/31.10.2013 și anexa acestuia referitoare la contestatar, pentru a dovedi îndeplinirea cerinței de la cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, acesta a depus în oferta sa următoarele documente pentru terțul susținător ...:

- Formular 8A (pag. 286 - 287 din ofertă) - angajament ferm privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului, semnat de reprezentantul legal al ...;
- Formular 8B (pag. 288 - 290 din ofertă) - Declarație terț susținător experiență similară, semnată de ...reprezentant legal al ...;
- Certificat constatator (pag. 248 - 253 din ofertă) nr. T128647831 din 29.05.2013, cod fiscal și nr. înregistrare: 02858031202 pentru ... în calitate de terț susținător;

- Extras din Registrul asociațiilor (pag. 291 - 293 din ofertă) din care reiese admiterea în consorțiu a unui număr de 19 firme în consorțiu printre care și ...;
- Formular nr. 4 (pag. 241 din ofertă) - declarație privind situația personală a operatorului economic, semnată de ...reprezentant legal al ...;
- Formular 6 (pag. 274 - 275 din ofertă) - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, semnată de ...reprezentant legal al ...;
- Formular 8 (pag. 283 - 285 din ofertă) - Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, semnată de ...reprezentant legal al ...;
- Contract de licitație (pag. 310-321 din ofertă) pentru proiectarea și execuția unei instalații de tratare mecanico-biologică a deșeurilor, cu o capacitate totală minimă de 60.000 to/an, proiectare și execuția unei stații de transferare a deșeurilor cu o capacitate minimă de 35.000 to/an, cu atașarea la instalația pentru colectarea diferențiată a deșeurilor, cu o capacitate de 60 to/zi încheiat în data de 11.05.2009 între ...și ...;
- Certificat de execuție lucrări (pag. 325 - 326) emis în data 21.05.2012 de ...și ...;

Autoritatea contractantă menționează că în urma analizării documentației de calificare, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 19757/ 01.11.2013 clarificarea legăturii de cauzalitate între cele două firme distincte, respectiv ..., în calitate de terț susținător și ..., în calitate de executant al lucrării prezentată ca lucrare similară, la care acesta a răspuns în termen astfel:

- *„Din Registrul asociațiilor depus la pag. 291 - 292 din oferta asocierii noastre rezultă că ...este membru al ...;*
- *Din documentele atașate prezentului răspuns la solicitarea de clarificări, respectiv Declarația din 4.11.2013 a lui ...și documentul emis de Uniunea Consorțiilor Stabile Italiene (5 pag.) rezultă următoarele:*

o potrivit art. 36 din Decretul legislativ nr. 163/2006, consorțiul stabil poate beneficia de contractele de lucrări ale societăților care fac parte din consorțiu;

o consorțiul stabil reprezintă o entitate juridică autonomă care poate participa la proceduri de licitații sub formă independentă, utilizând capacitatea tehnică și financiară a societăților care fac parte din consorțiu, fără a recurge la o activitate comună (...).

Articolul 36 din Decretul legislativ nr. 163/2006 la alineatul 7 citează: consorțiul stabil se califică pe baza calificărilor deținute de fiecare societate care face parte din consorțiu. (...) Consorțiul stabil poate participa la toate procedurile de licitație, utilizând capacitatea profesională a fiecărei societăți din consorțiu, consorțiul stabil deținând calitatea de semnatar unic al procedurilor.”

Atașat acestei adrese a transmis următoarele documente:

1) Declarație dată de ..., reprezentant legal și ... al ..., la data de 04.11.2013, tradusă, autorizată și legalizată la notar, prin care afirmă că potrivit art. 36 din Decretul legislativ nr. 163/2006, consorțiul stabil „se califică pe baza calificărilor deținute de fiecare societate care face parte din consorțiu”.

2) Dispoziția legislativă 10_2012 a Uniunii Consorțiilor Stabile Italiene, care menționează următoarele:

- „consorțiul stabil este o entitate juridică autonomă care poate participa la proceduri de licitații sub formă independentă, utilizând capacitatea tehnică și financiară a societăților care fac parte din consorțiu, fără a recurge la o activitate comună, consorțiul acționând sub formă independentă „pe cont propriu”;

- consorțiul stabil se califică pe baza calificărilor deținute de fiecare societate care face parte din consorțiu.

- consorțiul poate participa la toate procedurile de licitație, utilizând capacitatea profesională a fiecărei societăți din consorțiu, consorțiul stabil deținând calitatea de semnatar unic al procedurilor.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că urmare a documentelor transmise, comisia de evaluare a considerat cerința privind experiența similară neîndeplinită deoarece:

- în angajamentul ferm depus de ... ca terț susținător pentru experiența similară se prezintă contractul de antrepriză „proiectare și execuție a unei instalații de tratare mecanico-biologică a deșeurilor 60.000 to/an, a unei stații de transfer 35.000 to/an, a unei instalații pentru colectarea diferențiată a deșeurilor 60 to/zi și a certificatului de execuție a lucrărilor”;

- în formularul 8B - declarație terț susținător experiență similară, în cadrul listei principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani este precizat același contract;

- din formularul 8 - declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani/servicii prestate în ultimii 3 ani reiese că operatorul economic ... are calitatea de contractant unic în cadrul contractului prezentat ca experiență similară al cărui beneficiar este ...;

- contractul de licitație prezentat în ofertă la pag. 294 - 322 pentru *„proiectare și execuție a unei instalații de tratare mecanico-biologică a deșeurilor 60.000 to/an, a unei stații de transfer 35.000 to/an, a unei instalații pentru colectarea diferențiată a deșeurilor 60 to/zi”* este încheiat la data 11.05.2009 între ...(în calitate de beneficiar) și ...;
- în fapt, ...deține experiența similară dovedită prin contractul menționat mai sus, iar terțul susținător declarat este ...;
- potrivit legislației românești în vigoare, Anexa 2 din Ordinul 509/2011, *„cerința privind experiența similară va fi îndeplinită în întregime de către un singur susținător”*;
- prin completarea Formularului 8A, terțul susținător (...) confirmă faptul că va pune la dispoziție ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate și va prelua execuția obligațiilor din contract. Nu s-a justificat cum se poate realiza acest lucru dacă experința similară este, în fapt, a altui „susținător” (...);
- inexistența niciunui document probant care să ateste disponibilitatea actuală a firmei ...să susțină terțul susținător;
- ... potrivit legislației italiene *„poate participa la toate procedurile de licitație, utilizând capacitatea profesională a fiecărei societăți din consorțiu, consorțiul stabil deținând calitatea de semnatar unic al procedurilor”*.

Ca urmare, autoritatea contractantă afirmă că în fapt, ... nu este participant la procedură, este doar terț susținător, situație care nu este prevăzută în statutul consorțiilor stabile din Italia. De altfel, legislația italiană, la care face referire contestatorul, nu este aplicabilă pe teritoriul României decât în măsura în care reprezintă o directivă europeană transpusă prin intermediul măsurilor naționale de executare, ceea ce nu este cazul. În procedura de achiziții publice din România se aplică legislația națională în vigoare.

Astfel, așa cum reiese din cele menționate mai sus, ofertantul nu face dovada că îndeplinește cerința din fișa de date cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința 2: Experiență similară deoarece:

- experiența similară este îndeplinită de firma ...;
- documentele prin care terțul susținător susține ofertantul tehnic și profesional sunt întocmite de ...;
- potrivit legislației italiene acesta *„poate participa la toate procedurile de licitație, utilizând capacitatea profesională a fiecărei societăți din consorțiu, consorțiul stabil deținând calitatea de semnatar unic al procedurilor”*;

- ... nu este participant la procedură, este doar terț susținător, situație care nu este prevăzută în statutul consorțiilor stabile din Italia;
- în procedura de achiziții publice din România se aplica legislația națională în vigoare.

În cadrul contestației, ... solicită accesul la dosarul cauzei, sens în care Consiliul transmite adresa nr. 8832/ prin care menționează termenul limită de studiere a acestuia, precum și de depunere de concluzii scrise, acesta prezentându-se în 16.05.2014 și 19.05.2014. În urma studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 112/19.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 15850/19.05.2014, ... a depus „note de concluzii” prin care solicită Consiliului să admită contestația așa cum a fost formulată. Până la emiterea prezentei decizii, ... nu a depus concluzii scrise.

... a formulat contestație în contradictoriu cu ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Construirea stației de tratare mecano biologică a deșeurilor biodegradabile ... aferentă SMID”, cod CPV 45000000-7, 45253800-3, 71322000-1.

Contestatorul precizează că la data de 17.04.2014, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3570/17.04.2014, i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca neconformă potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, pretinzându-se că nu s-ar fi răspuns concludent la solicitările de clarificări privind șase aspecte.

Contestatorul menționează că, întrucât comunicarea rezultatului procedurii nu a fost motivată de o manieră satisfăcătoare pentru a cunoaște motivele concrete pentru care oferta depusă a fost respinsă și modalitatea de evaluare a ofertelor în cadrul procedurii, a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției, acces care a fost restricționat prin punerea la dispoziție doar a unei părți din dosarul achiziției.

Contestatorul precizează că, pentru a justifica respingerea ofertei depuse, autoritatea contractantă invocă șase pretense răspunsuri neconcludente la solicitările de clarificări transmise de aceasta. În loc să motiveze în concret, conform art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, în ce a constatat lipsa de concludență a fiecăruia dintre cele șase aspecte clarificate, autoritatea contractantă se limitează să citeze întrebările acesteia și răspunsurile date.

Cu privire la nelegalitatea primului motiv de respingere a ofertei sale: „Costurile indirecte pot fi prevăzute și ca sume forfetare, iar nu exclusiv ca procente care se aplică la valoarea ofertei”, contestatorul precizează următoarele:

- documentația de atribuire nu instituie cerințe cu privire la modalitatea în care ofertanții reflectă în oferta lor costurile indirecte;
- prin urmare, costurile indirecte pot fi sume fixe sau procent din valoarea costurilor directe, la alegerea discreționară și necenzurabilă a ofertanților;
- dacă autoritatea contractantă ar fi dorit o anumită formă (procentuală) pentru costurile indirecte, atunci ar fi trebuit să includă acest aspect în documentația de atribuire;
- în măsura în care autoritatea contractantă nu s-a considerat lămurită, avea obligația de a solicita clarificări suplimentare în temeiul art. 78 din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006), iar nu de a se limita pur și simplu la respingerea ofertei pentru, un motiv minor prin raportare la complexitatea ofertei (cu încălcarea flagrantă a principiului proporționalității);
- faptul că s-a formulat oferta luând în considerare aceleași costuri indirecte atât în oferta de bază cât și în oferta alternativă nu poate fi considerat motiv de neconformitate, neexistând temei legal în acest sens;
- în orice caz, pentru a respecta principiul proporționalității, răspunsul prezenta cel puțin concluzia de a face necesare noi solicitări din partea autorității contractante, cu aplicarea art. 78 din HG nr. 925/2006.

Cu privire la nelegalitatea celui de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale: „defalcarea prețurilor în Capitolul 1.9 - Listă lucrări sistem informativ de management local al deșeurilor”, contestatorul susține următoarele:

- autoritatea contractantă a observat că prețurile menționate la mai multe echipamente din Lista 1.9 sunt identice și a reținut că: „echipamentele din lista 1.9 sunt diferite și nu pot avea același preț”;
- această alegație relevă caracterul pur formal și superficial cu care a fost făcută evaluarea ofertei;
- autoritatea contractantă nu a indicat motive concrete și de substanță pentru care modalitatea de propunere a prețurilor din Capitolul 1.9 ar fi putut fi calificată ca fiind deficitară;
- furnizorul menționat a oferit de asemenea și costurile tehnice pentru personalizarea programelor software în acord cu

necesitățile, de asemenea ca preț forfetar, în sumă de 693.879,5 lei;

- deoarece a trebuit să se completeze (integral) fiecare celulă a listei de prețuri cu o valoare, s-a ales să se împartă suma mai sus menționată (693.879,5 lei) la 25, ceea ce echivalează cu 27.755,18 lei, cu care s-au completat toate celulele, mai puțin una, cu aceste costuri de 27.755,18 lei. Celula 1.9.20 a fost completată cu costul întregului echipament hardware;

- deoarece costurile tehnice pentru personalizarea programelor software reprezintă exclusiv costuri cu forța de muncă, s-a decis să nu se afecteze aceste costuri cu costurile indirecte sau cu profitul;

- acesta a fost motivul pentru care la această poziție figurează exact aceeași valoare, atât în oferta de bază cât și în oferta alternativă, spre deosebire de toate celelalte poziții în lista prețurilor, unde prețurile ofertei alternative sunt întotdeauna mai mari decât articolele corespondente din oferta de bază.

- din punct de vedere tehnic și practic, Lista 1.9 (echipament IT) reprezintă doar o enumerare a elementelor din care este compus sistemul;

- respectivul sistem se realizează, funcționează și se livrează autorității contractante beneficiare ca un tot unitar, și nu pe componente;

- valoarea totală s-a împărțit la 25 deoarece trebuiau completate toate rândurile din cadrul Listei 1.19;

- după îndeplinirea condițiilor de plată a acestei poziții din liste, această lista se va plăti la valoarea totală și nu doar anumite poziții din cadrul listei;

- deci, completarea Tabelul 1.19 în maniera mai sus enunțată nu poate fi considerată un motiv de neconformitate atâta timp cât s-a asumat păstrarea valorii totale ofertate cu privire la respectivul echipament/sistem;

- ofertanții beneficiază de o anumită libertate în propunerea prețurilor defalcate;

- verificarea întreprinsă de autoritatea contractantă în ceea ce privește Lista 1.9, pe lângă că a fost pur formală (aplecându-se asupra capitolului exclusiv pentru că a văzut aceleași prețuri pentru mai multe echipamente) este excesivă atâta timp cât respectivele prețuri sunt în concordanță cu prețurile practicate pe piață.

- abuzul făcut de autoritatea contractantă este evidențiat și de valoarea totală a echipamentelor din Lista 1.9 mai sus referită prin raportare la valoarea estimată totală a proiectului, care este de 70.946.642,5 lei (fără TVA).

Cu privire la nelegalitatea celui de-al treilea motiv de respingere a ofertei sale, contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu arată în ce constă caracterul neconcludent al răspunsului transmis privind valorile consumului de energie electrică care oricum au fost temeinic justificate și asumate. Autoritatea se limitează în a menționa că: *„Răspunsul este inacceptabil deoarece modalitățile de lucru și procedurile interne din cadrul firmei nu justifică erorile din documentația prezentată”*.

În opinia contestatorului, motivele invocate de autoritatea contractantă nu sunt relevante deoarece:

- valorile totale ale consumului de energie electrică, respectiv 8.529.497 lei/an (valoare care influențează în mod semnificativ costurile de operare) rămân neschimbate, aspect reconfirmat prin răspunsurile la solicitările de clarificări;
- în concret, la Capitolul 2, Balanța energetică (paginile 7 și 8 din oferta de bază și paginile 7 și 8 din oferta alternativă), valorile prezentate la nivel de ofertă pentru puterile electrice instalate, puteri electrice absorbite, ore de operare și consumurile totale de energie, sunt calculate și introduse corect;
- consumul electric total poate fi citit din balanța energetică, ca fiind de 37.600kWh/an;
- această cifră este de fapt în acord cu consumul electric care poate fi citit din ambele fișiere OPEX prezentate, ale celor două variante de proiect, cel de bază și cel alternativ;
- în formularul OPEX, mai precis în fila de calcul tabelar „Consumabile”, atât consumul electric (37.600kWh/an) cât și costul asociat (19.928 lei/an) reprezintă valorile corecte, și sunt cele care trebuie considerate în calcularea costurilor totale ale operațiunii;
- înainte de a fi tipărit, ștampilat și semnat, formularul OPEX a fost editat astfel încât toate celulele au avut valori fixe (înghețate);
- după ce toate celulele au devenit cu valori fixe, și după prima tipărire, valoarea energiei electrice de iluminat a fost introdusă ca putere electrică instalată (23,5 kW - a se vedea Balanța Energetică) în loc de puterea electrică absorbită (18,8 kW- a se vedea Balanța Energetică);
- deoarece toate celulele erau deja „înghețate”, acest lucru nu a generat nici un fel de modificări în celulele de mai jos, prin urmare, nu a fost afectat consumul anual de energie, care a rămas la valoarea corectă (18,8 kW x 2000 ore = 37.600 kWh/an) și s-au păstrat, de asemenea, și costurile asociate (19.928 lei/an), ca valoare corectă;

- sub-totalul categoriei nu a fost afectat de această eroare de dactilografiere, costul total al categoriei rămânând cel corect, la 607.644 lei/an, așa cum se poate observa în fișele OPEX înaintate;
- totalul costurilor OPEX reale sunt cele ce pot fi găsite în fila de calcul tabelar OPEX, care sunt corect calculate și care totalizează 8.529.497 lei/an;
- după ce toate celulele au fost fixate cu valori (înghețate), după prima tipărire, valoarea celulei cu costul total al consumabilelor a fost introdusă în mod eronat ca 8.450.553 lei/an, în locul valorii corecte de 8.459.881 lei/an;
- cu toate acestea, acest aspect nu schimbă costurile operaționale totale, care pot fi citite din fila de calcul tabelar „OPEX”.

Cu privire la nelegalitatea celui de-al patrulea motiv de respingere a ofertei sale, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu justifică pretinsul caracter neconcludent al răspunsului transmis. De altfel, autoritatea contractantă se limitează la a reitera solicitarea de clarificări și răspunsul transmis, fără a arăta în concret în ce constă pretinsa lipsă de concludență a răspunsului.

Contestatorul precizează că:

- în concret, în ofertă s-a ales să se completeze necesarul de apă de băut în celulele foi „personal”, ceea ce înseamnă aproximativ 2 litri pe zi de persoană în ceea ce privește necesitățile de consum;
- în ceea ce privește apa care va fi consumată în toalete, în ofertă s-a alocat acel consum în celula „Spălarea Echipamentului”, împreună cu apa care va fi, de fapt, utilizată în scopuri de spălare și în alte scopuri;
- referitor la acest lucru, s-a luat în considerare faptul că o cantitate de aproximativ 60 de litri pe zi de persoană va fi necesară în scopuri sanitare, cantitate care trebuie să fie adăugată la cei 2 litri pe zi de persoană pentru nevoile de consum, totalizând în jur de 62 de litri pe zi de apă potabilă necesară pentru fiecare persoană;
- astfel, înseamnă că aproximativ 1.940 de litri pe zi rămân a fi utilizați în alte scopuri, cum ar fi spălarea și altele;
- s-a admis faptul că, odată plin rezervorul de apă pentru stingerea incendiilor, apa din interiorul acestuia nu va fi folosită decât în cazul unui incendiu, ceea ce nu este de așteptat;
- indiferent de situație, este necesară testarea periodică, care va consuma o anumită cantitate lunară de apă;
- s-a considerat că apa folosită/consumată de fiecare dată când se desfășoară un test este de circa 2m³ pentru fiecare testare;

- aceasta echivalează cu 2.000 litri/lună/30 zile/an = 66,7 litri de apă potabilă pe zi;
- în cazul ofertei depuse s-a completat acest consum de apă în celula „Spălarea Echipamentului”, ceea ce înseamnă aproximativ 1.873,3 litri de apă pe zi pentru spălarea echipamentelor;
- prin urmare, explicațiile oferite au fost lămuritoare și nu puteau fi considerate ca fiind neconcludente.

Cu privire la nelegalitatea celui de-al cincilea motiv de respingere a ofertei sale, contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu justifică pretinsul caracter neconcludent al răspunsului transmis. Contestatorul precizează și în cazul acestui punct, autoritatea contractantă se limitează la a reitera solicitarea de clarificări și răspunsul transmis, fără a arăta în concret în ce constă pretinsa lipsă de concludență a răspunsului.

Contestatorul susține următoarele:

- în realitate, a precizat că valoarea consumabilelor este inclusă în cadrul OPEX, indiferent de poziția din cadrul foii „consumabile” unde este inclusă această valoare;
- în ofertă s-a supraestimat consumul de combustibil Diesel al echipamentului mobil, în ideea de a completa costurile pieselor de schimb și consumabilelor în celulele consumului de motorină, în categoria „Operarea altor facilități”;
- în realitate, cantitatea reală de combustibil consumat de echipamentul mobil este mai scăzută decât valorile indicate în foaia de calcul tabelar „Consumabile”;
- sunt câteva echipamente Diesel (de consemnat că Sita Vibratoare deșeuri verzi și Tocător deșeuri verzi sunt acționate electric), și anume:

(I) încărcătoarele frontale, care operează în total 9.9957,5 ore pe an, având un consum total de combustibil diesel de 79.660 litri/an;

(II) Camioanele, care vor efectua în total 301.720 km/an, având un consum total de combustibil diesel de 105.602,01 litri/an.

- acestea însumează un total de 185.262,01 litri/an, care înmulțit cu 6 ron/litru conduc la un cost operațional de 1.111.572,0 ron/an;
- piesele de schimb și consumabilele necesare pentru un an de operare reprezintă un total de 174.545,25 ron/an.
- însumând cele două costuri operaționale rezultă un total de 1.286.117,25 ron/an.
- această cifră reflectă costurile operaționale asociate echipamentelor mobile și piesele de schimb și consumabile.

- pentru a putea reprezenta această cifră globală ca și consum de combustibil trebuie împărțită la 6 ron/litru, împărțire care conduce la 214.353 litri de combustibil Diesel;
- așa cum s-a menționat mai sus, diferența în litri pe an între realitate și ceea ce este scris în fila de calcul tabelar „Consumabile” a fost realizată pentru a ține cont de piesele de schimb și consumabilele de care stația are nevoie în timpul funcționării.

Cu privire la nelegalitatea celui de-al șaselea motiv de respingere a ofertei sale, contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu justifică pretinsul caracter neconcludent al răspunsului transmis și precizează că:

- și sub acest aspect autoritatea contractantă se limitează, la o verificare pur formală a „celulelor din Excel”, fără a imputa neconformități de substanță;
- o justificare credibilă nici nu ar fi fost posibilă întrucât s-a completat Formularul respectiv astfel cum a fost publicat în SEAP, fără a fi modificat sub niciun aspect;
- celula respectivă din OPEX este legată cu celula Personal D16 din foaia Personal, care reprezintă costurile lunare cu personalul în loc să fie legată cu celula care reprezintă costurile anuale cu personalul;
- oricum această celulă din OPEX este colorată cu verde, ceea ce înseamnă că nu poate fi modificată de către ofertant.

... susține că oferta asocierii ... este inacceptabilă deoarece nu a îndeplinit cerințele prevăzute în Secțiunea III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională în ceea ce privește dovedirea experienței similare. Pentru dovedirea experienței similare, ... s-a prevalat de contractul nr. 18280/03.11.2011 privind Construcția depozitului zonal de deșeuri, a instalației de TMB și închiderea depozitelor neconforme în jud. Însă, din documentele dosarului achiziției publice rezultă că prin documentele prezentate în legătură cu respectivul contract, ... nu a dovedit îndeplinirea cerinței și autoritatea contractantă a încălcat în mod nepermis principiul tratamentului egal.

Contestatorul precizează că din raportul procedurii (pag. 99 și următoarele) rezultă că abia în etapa evaluării ofertelor ... a arătat ce activități au fost efectiv executate de ..., depunând totodată și documente relevante contrasemnate de beneficiar. Dar, îndeplinirea cerințelor de calificare trebuie să se facă până la data-limită de depunere a ofertelor, iar clarificările pot doar să lămurească unele aspecte minore, iar nu să conducă la dovedirea experienței similare. Dovada că stația MBT funcționează la parametrii proiectați

trebuia să reiasă din documentele ofertei, neputând fi admisă o asemenea dovadă în etapa clarificărilor, fără a genera încălcarea art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul apreciază că ... nu arată în mod clar activitățile efectiv desfășurate de aceasta, dat fiind faptul că respectivul contract invocat cu titlu de experiență similară a fost executat de o asocieră de operatori economici. Chiar dacă proiectul de la Târgu ... a fost recepționat de client ca având echipamentul instalat, ... nu poate dovedi faptul că a finalizat și pus în funcțiune o stație de tratare similară, ceea ce înseamnă că atunci când Consiliul Județean ... va avea un operator care să preia obiectivele și să le exploateze este posibil ca garanțiile proiectului să nu fie atinse iar lucrările să nu facă obiectul unei recepții finale.

Contestatorul solicită obligarea autorității contractante de a-i plăti în întregime cheltuielile ocazionate de soluționare prezentei contestații, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006. Dovezile relevante cu privire la cheltuielile suportate în legătură cu soluționarea prezentei contestații vor fi depuse la CNSC în timp util, ulterior depunerii prezentei contestații.

Pentru a asigura o bună susținere și judecată a punctului de vedere exprimat în scris, pentru a putea lua cunoștință de toate actele dosarului format în cursul procedurii, în vederea asigurării efective a dreptului la apărare în prezenta cauză, contestatorul solicită citarea sa în vederea susținerii de concluzii orale și comunicarea unei anumite date pentru studierea documentelor de la dosar.

Prin adresa nr. 1511/13.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 14942/13.05.2014, ... a formulat cerere de asocieră la toate criticile privind desemnarea câștigătoare a ofertei ... cuprinse în contestația nr. ... astfel cum aceasta a fost completată în termenul legal prin cererea de completare a contestației nr. 90/.... Întrucât, în susținerea celei de-a doua categorii de critici din în contestația nr. ... s-a prezentat doar neîndeplinirea de către ... a cerinței privind experiența similară, contestatorul înțelege prin prezenta să se asocieze la contestația nr. .../... în ceea ce privește toate criticile cuprinse acolo privind nelegală desemnare drept câștigătoare a ofertei Prin urmare, solicită Consiliului:

- respingerea excepției inadmisibilității capătului de cerere privind reevaluarea ofertei câștigătoare invocate de SC ... prin cererea de intervenție,
- reținerea pentru analiza pe fond a acestuia, și

- admiterea criticilor formulate privind oferta desemnată câștigătoare, cu consecința dispunerii reevaluării ofertei desemnate câștigătoare.

Prin adresa nr. 7904/14.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 15353/15.05.2014, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de

Având în vedere că această contestație a fost înregistrată la CNSC abia pe ... în a 20 a zi de la luarea la cunoștință, autoritatea contractantă consideră că sunt încălcate prevederile legislative și ca atare consideră contestația ca fiind tardiv depusă la CNSC.

Autoritatea contractantă menționează că, urmare a solicitării contestatorului (nr. 411/22.04.2014), de a studia dosarul achiziției publice, prin adresa nr. 1/26/... (vineri) i s-a comunicat că în data de ... (luni), începând cu ora 08:00, vor putea fi consultate documentele solicitate, cu excepția documentelor care se încadrează în categoria documentelor confidențiale. Astfel, în data de 28.05.2014 contestatorul a studiat dosarul cauzei.

În ceea ce privește „nelegalitatea primului motiv de respingere a ofertei”, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- prin adresa nr. 4893/25.03.2014, comisia de evaluare a solicitat „justificarea diferențelor valorice între oferta de bază și oferta alternativă aferente echipamentelor prezentate având în vedere că în ofertele tehnice descrierile echipamentelor sunt identice iar costurile operaționale sunt egale. Justificarea se va face punctual pentru următoarele echipamente: buncăr de primire, tocător, bandă deferare, bandă transportoare, ciur rotativ, cap de presare inclusiv furnituri aferente, panou electric comandă și control, structuri metalice, scări, platforme, pasarele, echipamente electrice aferente, tocător mobil pentru deșeuri verzi, ciur mobil pentru deșeuri verzi, container cu capacitatea de 28 mc”;

- prin adresa fără număr, din 28.03.2014, contestatorul a răspuns astfel: „costurile indirecte sunt exact aceleași (sumă forfetară) pentru ambele oferte. În orice caz, oferta alternativă are o investiție totală mai redusă, ceea ce face ca partea alocată fiecărui articol în lista prețurilor să fie mai mare în oferta alternativă decât în oferta de bază, astfel crescând prețul fiecărui articol din soluția alternativă mai mult decât crește acesta prețul articolului echivalent din soluția de bază”;

- răspunsul este pur formal, superficial și nu justifică punctual, așa cum s-a solicitat, diferențele de preț pentru echipamentele cuprinse în cap. 1.4. - Lista lucrări mecanice Statie MBT ...;

- contestatorul nu a motivat „in concreta” diferențele de preț, majorând în mod artificial prețurile echipamentelor (aceleași ca în oferta de bază) din oferta alternativă;
- în urma analizei răspunsului, comisia de evaluare a considerat răspunsul dat ca fiind neconcludent, deoarece „costurile indirecte nu sunt sume forfetare, ci procente care se aplică la valoarea ofertei”;
- conform acestui răspuns cu cât oferta financiară este mai mică cu atât echipamentele sunt mai scumpe ceea ce este un non sens;
- comisia de evaluare nu putea să formuleze aceiași solicitare de clarificări, așa cum încearcă să sugereze contestatarul, pentru simplu motiv că ofertantul a răspuns pur formal, superficial și nu justifică punctual, așa cum s-a solicitat;
- comisia de evaluare nu a solicitat justificarea „costurilor indirecte și profitul”, așa cum încearcă să sugereze contestatarul, încercând să inducă în eroare CNSC, acesta încercând să justifice neconcordanța printr-o explicație nefondată.

În ceea ce privește „nelegalitatea celui de-al doilea motiv de respingere a ofertei”, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- prin adresa nr. 4893/ 25.03.2014 comisia de evaluare a solicitat clarificarea utilizării aceleași valori de 27.755,18 lei pentru toate elementele din devizul D9, de la 1.9.1 la 1.9.18 și de la 1.9.20 la 1.9.27, atât în oferta de bază cât și în oferta alternativă (Analizor gaze, Camera video zi, Camera video noapte, Stâlpi suport, Stație de lucru colectare date, Spectofotometru lichide, Spectofotometru solide, Server aplicații, Switch comunicații, Switch FC, Rack de echipamente, UPS, Consola rack, Echipament storage, Echipament librărie back up, Echipament firewall, Echipament Load Balancer, Licența platforma recunoaștere numere înregistrare, Licențe software GIS, Licențe software baze de date, Licențe server aplicații și portal, Licențe sistem de operare, Licențe business intelligence);
- prin adresa, fără număr, din 28.03.2014, contestatarul a răspuns astfel: furnizorul „a comunicat prețurile pentru toate elementele software și hardware (programe de calculator, calculatoare și periferice) necesare lucrărilor în acest capitol D9, ca preț forfetar. Furnizorul (...) a oferit de asemenea și costurile tehnice pentru personalizarea programelor software în acord cu necesitățile (...), de asemenea ca preț forfetar, în sumă de 693.897,5 lei. Deoarece a trebuit să completăm (integral) flecare celulă a listei de prețuri cu o valoare, atunci am ales să împărțim suma mai sus menționată la 25, ceea ce echivalează cu 27.755,18 lei, (...). Celula 1.9.20 a fost

completată cu costul întregului echipament hardware. Deoarece costurile pentru personalizarea programelor software reprezintă exclusiv costuri cu forță de muncă, am decis să nu afectăm aceste costuri cu costurile indirecte sau cu profitul. Acesta este motivul pentru care la această poziție figurează aceiași valoare atât în oferta de bază cât și în oferta alternativă spre deosebire de toate celelalte poziții în lista prețurilor, unde prețurile ofertei alternative sunt întotdeauna mai mari decât articolele corespondente din oferta de bază”;

- motivul invocat de contestatar nu este concret și de substanță pentru propunerea prețurilor din cap. 1.9. - Lista lucrări sistem informatic de management local al deșeurilor, deoarece de la completarea și prezentarea ofertei (27.09.2013) până la solicitarea de clarificare (25.03.2014) ar fi putut solicita furnizorului detalii privind prețurilor componente ale sistemului nu să aleagă să etaleze prețuri nereale care nu pot fi justificate;

- în lipsa unor documente probante contestatarul a invocat această teorie în sprijinul unei afirmații, eronate, făcută la întocmirea ofertelor;

- analizând răspunsul comisia de evaluare l-a considerat neconcludent, deoarece justificarea prezentată de ofertant nu este relevantă, având în vedere că echipamentele din lista 1.9 sunt diferite și nu pot avea același preț;

- motivarea că „a trebuit să completăm (integral) fiecare celulă a listei de prețuri cu o valoare” nu echivalează cu o împărțire, o trecere haotică a unor valori nereale și nejustificate;

- această formă de prezentare a ofertei era obligatorie, face parte din documentația de atribuire și trebuia tratată cu responsabilitate, nu printr-o simplă împărțire;

- dacă s-ar fi acceptat acest mod de prezentare, prin similitudine, toate celelalte capitole din oferta financiară puteau fi tratate de ofertanți în același mod.

În ceea ce privește „nelegalitatea celui de-al treilea motiv de respingere a ofertei”, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- prin adresa nr. 4893/25.03.2014 comisia de evaluare a solicitat „precizarea modului în care au fost respectate formulele din celulele colorate cu verde din sheet-ul consumabile, pentru:

a) poziția iluminat în incintă și iluminat interior, consumul este 23,5 kW, timpul de funcționare 2000 ore/an, iar consumul total este de 37.600 kWh/an (23,5 x 2000 = 47.000);

b) *în celula „costuri totale pentru toate consumabilele”, cum s-a produs eroarea de calcul, fiind vorba de o celula verde, care avea formula dată de autoritatea contractantă”;*

- prin adresa, fără număr, din 28.03.2014, contestatarul a răspuns la solicitarea de clarificări privind poziția:

a) *iluminat în incintă și iluminat interior: „înainte de a fi tipărit, ștampilat și semnat, formularul OPEX a fost editat astfel încât toate celulele au avut valori fixe (înghețate). După ce toate celulele au devenit cu valori fixe, și după prima tipărire, valoarea energiei electrice de iluminat a fost introdusă ca putere instalată (23,5 kW - a se vedea Balanța Energetică) în loc de putere absorbită (18,8 kW - a se vedea Balanța Energetică)”;*

- prin răspunsul dat, contestatorul nu a precizat clar și concret de ce nu a respectat formula din celula colorată cu verde, din linia iluminat în incintă și iluminat interior;

- răspunsul formulat este illogic, ambiguu încercând să mascheze utilizarea neunitară a formulei pe coloana „consum total” prin invocarea unei erori de dactilografare;

- prin adresa fără număr din 28.03.2014, contestatarul a răspuns la solicitarea de clarificare privind poziția b) eroarea de calcul din celula costuri totale pentru toate consumabilele, astfel: *„înainte de a fi tipărită, ștampilată și semnată, fișa OPEX a fost editată astfel încât toate celulele au avut valori fixe (înghețate). După ce toate celulele au fost fixate cu valori (înghețate), după prima tipărire, valoarea celulei cu costul total al consumabilelor a fost introdusă în mod eroant ca 8.450.553 lei/an, în locul valorii corecte de 8.459.881 lei/an”;*

- prin răspunsul dat, contestatarul nu a precizat clar și concret de ce nu a respectat formula din celula colorată cu verde, numită - costuri totale pentru toate consumabilele;

- concluzia evidentă este aceea că formulele din OPEX sunt respectate selectiv, contestatarul sugerând că *„printr-o eroare de formulă, a vrut să se înțeleagă și trebuie să se înțeleagă că a fost făcută o eroare de scriere în versiunea de fișier OPEX cu valori fixate (înghețate)”;*

- într-un sheet, în cazul în care valorile ar fi fost fixate (înghețate), în celulele care au formule, se generează automat consumul/totalul;

- modificarea ulterioară a valorilor din anumite celule fără modificarea automată a consumului este inexplicabilă;

- în urma analizării răspunsurilor primite, comisia de evaluare a considerat că răspunsul este inacceptabil deoarece modalitățile de

lucru și procedurile interne din cadrul firmei nu justifică erorile din documentația prezentată.

În ceea ce privește „nelegalitatea celui de-al patrulea motiv de respingere a ofertei”, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- în oferta tehnică, în capitolul 21, în sheet-ul consumabile ofertantul a prevăzut pentru consumul de apă potabilă, în linia consumatorului „personal” 17 mc/an ca rezultat al calculului 46 litri/zi (2 l/zi x 23 persoane) x 365 zile/an;
- prin adresa nr. 4893/25.03.2014, comisia de evaluare a solicitat justificarea consumului de apă potabilă mc/an prezentat în sheet-ul consumabile aferent numărului de personal (23 persoane) având în vedere prevederile normativelor în vigoare privind dimensionarea consumului minim de apă pentru fiecare persoană;
- pentru consumul curent de apă, ofertantul trebuia să țină seama de prevederile STAS 1343/1-91 și STAS 1478-90, în care sunt stabilite valorile minime pentru debitele de apă potabilă, inclusiv cele igienico-sanitare, respectiv un minim de 60l/om/zi;
- conform acestor normative ar fi trebuit să se normeze un consum de minim 503,7 mc/an, la numărul de personal indicat;
- prin adresa, fără număr, din 28.03.2014, contestatarul a răspuns astfel: *„consorțiul a ales să se completeze necesarul de apă de băut în celulele foii "Personal" ceea ce înseamnă aprox. 2 litri de persoană în ceea ce privește necesitățile de consum”*;
- în ceea ce privește apa care va fi consumată în toalete, consorțiul a alocat acel consum în celula „spălarea echipamentului”, împreună cu apa care va fi, de fapt, utilizată în scopuri de spălare și în alte scopuri;
- în răspuns, contestatarul invocă *„cantitatea care trebuie să fie adăugată la cei 2 litri pe zi de persoană pentru nevoile de consum, totalizând în jur de 62 pe zi de apă potabilă necesară pentru fiecare persoană”*;
- astfel, înseamnă că aproximativ 1940 de litri pe zi rămân a fi utilizați în alte scopuri, cum ar fi spălarea și altele;
- contestatarul nu a argumentat care a fost rațiunea de a separa consumul de apă potabilă, de ce „a ales” să nu respecte liniile indicate în OPEX, ci mai degrabă a încercat, prin explicații nefondate, schimbând consumul pentru linia „Curățare echipamente” să ascundă omisiunea sesizată de comisia de evaluare;
- referitor tot la sheet-ul consumabile - apă potabilă, prin adresa nr. 4893/25.03.2014 comisia de evaluare a solicitat precizarea liniei

în care este cuprinsă rezerva de apă de incendiu prevăzută în conformitate cu normativele în vigoare (Normativul privind securitatea la incendiu a construcțiilor);

- prin adresa, fără număr, din 28.03.2014, contestatarul a răspuns astfel: *„consorțiul a admis faptul că, odată plin, rezervorul de apă pentru stingerea incendiilor, apa din interiorul acestuia nu va fi folosită decât în cazul unui incendiu, ceea ce nu este de așteptat. Indiferent de situație, este necesară testarea periodică, care va consuma o anumită cantitate lunară de apă (...) circa 2 mc pentru fiecare testare. Aceasta echivalează cu 2000 litri/lună/30 zile/an = 66,7 litri de apă potabilă/zi. Acest consum a fost inclus tot în celula „Spălarea echipamentului”, ceea ce înseamnă aproximativ 1.873,3 litri apă/zi pentru spălarea echipamentelor”;*

- contestatarul nu a prezentat un răspuns clar, fluent și logic bazat pe consumurile prezentate în ofertă;

- comisia de evaluare a considerat răspunsul dat de ofertant ca fiind inacceptabil deoarece nu s-au respectat indicațiile autorității contractante privind completarea formularului OPEX;

- calculele prezentate nu răspund la solicitarea de clarificare și nu sunt relevante, prin răspuns încercându-se justificarea omisiunii sesizate de comisia de evaluare.

În ceea ce privește „nelegalitatea celui de-al cincilea motiv de respingere a ofertei”, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- prin clarificarea nr. 32 (cod clarificare SEAP [CN.../086]) se stabilește cu exactitate unde ar fi trebuit cotate costurile anuale aferente pieselor de schimb și consumabilelor pentru echipamentele prevăzute (costuri de mentenanță) și anume: *„Costurile pieselor de schimb și consumabilelor aferente, echipamentelor prevăzute (costurile de mentenanța), necesare operatorului, după emiterea procesului verbal de recepție finală a lucrărilor, se vor cota în cadrul OPEX-ului, în sheet-ul consumabile, la Funcționarea altor instalații-altele”.*

- prin clarificarea nr. 68 (cod clarificare SEAP [CN.../121]), s-a precizat unde se vor cota în OPEX mentenanța membranelor semi-permeabile, respectiv *„Costurile se vor cota în OPEX la „Funcționarea altor instalații” la rubrica „Altele”;*

- având în vedere că în oferta tehnică a contestatorului, în capitolul 21, în sheet-ul consumabile ofertantul a prevăzut pentru „linia d – Altele” de la „Funcționarea altor instalații” zero costuri anuale, s-a solicitat prin adresa nr. 4893/25.03.2014 precizarea liniei unde sunt cuprinse „Costurile pieselor de schimb și a consumabilelor aferente

echipamentelor prevăzute (costurile de mentenanță), necesare operatorului după emiterea procesului verbal de recepție finală a lucrărilor” care în conformitate cu prevederile caietului de sarcini precum și a clarificărilor 32 și 68 trebuiau cuprinse în cadrul OPEX-ului, în sheet-ul „Consumabile”, la „Funcționarea altor instalații – Altele”;

- prin adresa fără număr din 28.03.2014, contestatarul a răspuns astfel: *„consorțiul a supraestimat consumul de combustibil Diesel al echipamentului mobil în ideea de a completa costurile pieselor de schimb și consumabilelor în celulele consumului de motorină, în categoria "Operarea altor facilități". În realitate, cantitatea reală de combustibil consumat de echipamentul mobil este mai scăzută decât valorile indicate în foaia de calcul tabelar "Consumabile". Se precizează că există echipamente acționat electric (sita vibratoare deșeuri verzi și tocător deșeuri verzi) și echipamente Diesel (încărcătoarele frontale și camioanele)”;*

- în oferta tehnică, în capitolul 21, în sheet-ul consumabile ofertantul a prevăzut la „Funcționarea altor instalații” două linii:

- pentru „a - Consum carburant utilaje mobile”, cu un consum de 88.401 litri;

- pentru „a - Consum carburant - utilaje de transport”, cu un consum de 125.952 litri;

- în răspunsul dat la solicitarea de clarificări, ofertantul precizează pentru:

- „a - Consum carburant utilaje mobile” cu un consum de 79.660 litri/an;

- „a - Consum carburant - utilaje de transport” cu un consum de 105.602,01 litri/an, invocând că exact diferența de valoare $[1286118 - (79660 + 105602,01) \times 6 = 174545,25 \text{ lei}]$ reprezintă „Piesele de schimb și consumabile necesare pentru un an de operare”;

- prin răspunsul său, ofertantul a făcut doar niște calcule aritmetice pentru a încerca să inducă în eroare comisia de evaluare, ascunzând cheltuielile de care nu a ținut cont la întocmirea ofertei;

- valoare invocată, la virgulă, pentru piesele de schimb nu este susținută de niciun document probant iar afirmația *„diferența în litri pe an între realitate și ceea ce este scris în fila de calcul tabelar "consumabile" a fost pentru a ține a cont de piesele de schimb și consumabilele de care stația are nevoie în timpul funcționării”* nu este relevantă, este fără substanță, mai mult ofertantul sugerând chiar că oferta nu este întocmită pe date reale;

- în urma analizării răspunsului primit, comisia de evaluare a considerat că acesta este inacceptabil deoarece nu se poate include costul pieselor de schimb și mentenanță în consumul de carburanți, nu s-au respectat indicațiile privind completarea formularului OPEX și calculele prezentate nu răspund la solicitarea de clarificare și nu sunt relevante, prin răspuns încercând să se justifice omisiunea sesizată de comisia de evaluare.

În ceea ce privește „nelegalitatea celui de-al șaselea motiv de respingere a ofertei”, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- prin adresa nr. 4537/19.03.2014 comisia de evaluare a solicitat justificarea valorii trecute la cap. 2 „Personal”, în sheet-ul OPEX „Cheltuieli de exploatare stație TMB ...”, având în vedere faptul că cheltuielile de exploatare a stației TMB ... sunt anuale, așa cum se indică în tabelul din sheet-ul OPEX (Total anual - RON), precum și în conformitate cu fișa de date, în care sunt precizate criteriile de atribuire, respectiv pentru punctajul tehnic este evaluat „Costul operațional anual maxim garantat”;

- s-a solicitat această justificare deoarece comisia de evaluare a constatat că în sheet-ul OPEX linia 2 „Personal” a fost preluată din sheet-ul „Personal” valoarea „Costuri personal pe lună” și nu „Total costuri personal stație MBT pe an”;

- prin adresa nr. 347/24.03.2014, contestatarul a răspuns astfel: *„celula respectivă din OPEX este legată cu celula Personal!D16 din foaia Personal, care reprezintă costurile lunare cu personalul în loc să fie legată cu celula care reprezintă costurile anuale cu personalul. Oricum această celulă din OPEX este colorată cu verde, ceea ce înseamnă nu putea fi modificata de către Ofertant”;*

- răspunsul dat de ofertant este neconcludent deoarece costurile operaționale trebuie să reflecte toate costurile necesare funcționării obiectivului pe timp de un an;

- aceste costuri anuale maxim garantate vor fi luate în considerare de autoritatea contractantă la întocmirea caietelor de sarcini în vederea contractării operatorului care va utiliza statia TMB ...;

- documentația de atribuire postată în SEAP conține fișierul OPEX în formatul stabilit prin Ordinul nr. 2266/335/2012 privind aprobarea modelelor de documentații standardizate aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție de lucrări publice pentru proiectele de ...”proiectare și execuție de stație de sortare, compostare și tratare mecano- biologică a deșeurilor...”;

- fișierul excel OPEX, anexat, aferent costurilor operaționale, nu avea formule, autoritatea contractantă considerând că informațiile

conținute în tabele sunt suficiente pentru ca un ofertant cu o minimă experiență să poată întocmi o ofertă corectă;

- prin solicitarea de clarificare nr. 3 (cod clarificare SEAP [CN.../028]) din 11.07.2013 la solicitarea unui potențial participant la procedură, a postat în SEAP fișierul OPEX cu formulele completate, inclusiv cu legăturile între sheet-uri;

- eroarea la care face referire contestatarul este de fapt nu o formula greșită ci doar o legătură eronată între sheet-uri;

- cu toate acestea, sunt ofertanți care au completat corect sheet-ul „cheltuieli de exploatare stație TMB ...” preluând la capitolul „personal” costurile personal stație TMB/an (cum este indicat și în tabel „total anual”) și nu costurile personal/lună;

- în ceea ce privește modalitatea de completare a formularului OPEX au existat, ulterior, solicitări de clarificări prin care s-a permis introducerea „de linii suplimentare” în fișierul OPEX pentru detalierea ofertei tehnice;

- în acest caz pentru corecta completare a sheet-ul „cheltuieli de exploatare stație TMB” se impunea refacerea legăturilor între sheet-uri, ceea ce nu contravine indicațiilor din documentația de atribuire în care se precizează „celulele colorate cu verde cu date conțin formule și nu vor fi modificate”;

- în plus, în situația în care contestatarul ar fi avut nelămuriri legate de modalitatea de întocmire a OPEX-ului, sheet-ul „cheltuieli de exploatare stație TMB”, s-ar fi putut adresa autorității contractante cu o solicitare de clarificare în perioada dintre postarea în SEAP a fișierului OPEX cu formule, 11.07.2013, și data deschiderii ofertelor 27.09.2013;

- mai mult, contestatarul deși invocă în contestație că nu putea modifica celulele colorate în verde, fapt pentru care a preluat în calculul costului operațional anual costurile cu personal lunare, acesta a efectuat modificări în unele celule colorate cu verde, așa cum reiese din oferta tehnică prezentată;

- având în vedere că potrivit fișei de date criteriul de atribuire este oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic, iar costul operațional este luat în calcul la stabilirea punctajului tehnic și anume pentru cel mai scăzut cost operațional anual maxim garantat se acordă punctaj maxim - 40 puncte, autoritatea contractantă nu putea efectua corecții aritmetice, deoarece acest lucru ar fi condus la modificarea clasamentului, încălcându-se prevederile legale în vigoare (art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006).

În ceea ce privește „nemotivarea comunicării rezultatului”, autoritatea contractantă menționează că prin adresa nr. 6570/

17.04.2014 a informat operatorul economic implicat în procedura de atribuire despre decizia referitoare la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, respectiv „oferta ... a fost respinsă fiind neconforma potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare” și pentru fiecare ofertă respinsă s-au precizat motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, respectiv au fost descrise toate solicitările de clarificări care au primit răspunsuri neconcludente, răspunsurile fiind și ele descrise. Deasemenea s-a argumentat fiecare decizie a comisiei de evaluare aferentă fiecărui răspuns primit.

În ceea ce privește „inacceptibilitatea ofertei asocierii ...”, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- ofertantul declarat câștigător a îndeplinit cerințele solicitate prin fișa de date a achiziției la pctul.III.2.3. Capacitatea tehnică și/sau profesională, prezentând contractul nr. 18280/03.11.2011, procesul verbal la terminarea lucrărilor nr. 17924/19.09.2013, recomandarea de la CJ ... nr. 16937/05.09.2013 și centralizatoare financiare ale obiectelor, din care reies capitolele de cheltuieli împărțite pe asociați;

- pentru detalierea documentelor prezentate, comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. 19763/01.11.2013, pentru contractul prezentat ca experiență similară, documente relevante, contrasemnate de beneficiar, din care să reiasă în mod concret: lucrările/activitățile din contract realizate de ... și dovada că stația MBT funcționează la parametrii proiectați, având în vedere procesul verbal la terminarea lucrărilor în care se menționează admiterea recepției la terminarea lucrărilor fără testarea utilajelor/instalațiilor în regim de lucru;

- ..., prin adresa nr. 25/...7/05.11.2013, a transmis în numele asocierii ... - ... - ..., următoarele:

a) pentru prima solicitare: declarația Team Leader-ului desemnat de Inginerul Supervizor Contract Asocierea ...- SC ..., din care reies lucrările executate de ... și care sunt în concordanță cu centralizatoarele financiare ale obiectelor prezentate în documentele de calificare. Ca urmare documentele prezentate în răspuns clarifică documentele prezentate în ofertă;

b) pentru a doua solicitare:

1. formular pentru solicitarea inspectării lucrărilor de construcții (pentru Hala TMB - montare pe poziție a: tocătoare, ciururi rotative, benzi transportoare, separatoare magnetice, tablou

electric, box paleți) prin care lucrările au fost acceptate la data de 13.08.2013;

2. PV recepție calitativă din 06.08.2013 care atestă că utilajele au fost montate conform planșelor și caietului de sarcini (ptr. Hala TMB - montare pe poziție a: tocătoare, ciururi rotative, benzi transportoare, separatoare magnetice, tablou electric, box paleți) și se poate trece la realizarea testelor;

3. formular pentru solicitarea inspectării utilajelor și echipamentelor tehnologice (benzi preluare sort, benzi evacuare sort, instalație electrică/electronică de comandă SCADA) prin care echipamentele au fost acceptate la data de 13.08.2013;

4. PV pentru proba de funcționare la rece a instalației din 13.08.2013 privind echipamente Hala TMB, din care reiese funcționarea la parametrii normali ai elementelor instalației (tocător și banda înclinată tocător-ciur rotativ și benzi de preluare sort);

5. formular pentru solicitarea inspectării utilajelor și echipamentelor tehnologice (ciururi, separatoare magnetice) prin care echipamentele au fost acceptate la data de 20.08.2013;

6. PV pentru proba de funcționare la rece a instalației din 14.08.2013 privind echipamente Hala TMB (ciur rotativ cu platformă de acces, separatoare magnetice, box palet pentru deșeuri metalice) din care reiese funcționarea la parametrii normali.

- pentru dovada funcționării la parametrii proiectați în regim de lucru, s-a făcut precizarea că aceasta poate fi făcută numai după ce Consiliul Județean ... va selecta un operator care să preia obiectivele și să le exploateze conform instruirii pe baza manualelor de operare și funcționare;

- certificarea lucrărilor executate de ... a fost făcută de prestatorul angajat de Județul ... pentru „Asistență tehnică și supervizarea lucrărilor de construcții în sprijinul CJ ..., aferent proiectului Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în jud. ...” și nu pe propria răspundere a ofertantului declarat câștigător;

- lucrarea prezentată ca lucrare similară (stația de tratare mecano-biologică în comuna ..., jud. ...), prin participare proprie, de către ofertantul declarat câștigător, a fost executată în ultimii 5 ani, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, dovedită concret printr-un proces verbal la terminarea lucrărilor nr. 17924/19.09.2013;

- prin fișa de date nu s-a solicitat dovada funcționării la parametrii proiectați în regim de lucru deoarece această atestare poate fi făcută numai după selectarea unui operator care să preia

obiectivele și să le exploateze conform manualelor de operare și funcționare și ar fi fost, cu siguranță un criteriu restrictiv;

- în urma analizării documentelor de calificare prezentate precum și a clarificărilor aduse, comisia de evaluare a considerat că cerința privind „Capacitatea tehnică și/sau profesională” este îndeplinită.

În concluzie, autoritatea contractantă conchide:

- contestatarul la întocmirea ofertei:

a) nu a ținut cont de toate clarificările postate în SEAP, unele formulate chiar de către acesta;

b) nu a avut în vedere toate prevederile din STAS-uri și normative - ex: STAS 1343/1- 91 și STAS 1478-90; etc;

c) nu a ținut cont de faptul că aceste costuri operaționale anuale trebuie să cuprindă costurile cu întreaga activitate a obiectivului dintr-un an - au fost omise diverse cheltuieli de exploatare.

- se observă că prin răspunsurile sale, contestatarul reduce consumurile (de apă pentru „Spălarea echipamentului” și de combustibil) ceea ce conduce, indubitabil, la modificarea propunerii tehnice depuse. O astfel de „eroare de redactare” nu poate fi consimțită de comisia de evaluare;

- prin contestația formulată nu sunt înlăturate cele stabilite de autoritatea contractantă, referitor la motivele de neconformitate ale ofertei sale, contestatorul limitându-se la a menționa că acestea „se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore”. Rezultă din această afirmație că ofertantul contestatar nu neagă faptul că neconformitățile stabilite de autoritatea contractantă sunt reale.

Ca urmare a argumentelor prezentate, autoritatea contractantă consideră, dat fiind caracterul complex al ofertei, că a studiat cu temeinicie documentele depuse de toți ofertanții, că a formulat solicitări de clarificări neabuzive, formulate clar, pentru toate aspectele identificate ca fiind neclare, sau prezentau neconcordanțe între documente, că a analizat cu responsabilitate răspunsurile primite și că a luat deciziile corecte.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată.

În cadrul contestației, ... solicită accesul la dosarul cauzei, sens în care Consiliul transmite adresa nr. 8833/ 15.05.2014, prin care menționează termenul limită de studiere a acestuia, precum și de depunere de concluzii scrise, acesta prezentându-se în 16.05.2014. În urma studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 1600/19.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr.

15880/20.05.2014, ... a depus „concluzii scrise” prin care solicită Consiliului să admită contestația așa cum a fost formulată.

Contestatorul solicită Consiliului respingerea excepției tardivității formulării contestației invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere întrucât contestația a fost transmisă în termen atât Consiliului, cât și autorității contractante, respectiv în data de ... (întrucât data de 27.04.2014 a fost o zi de duminică), conform art. 256² alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006.

Pe fondul cauzei, contestatorul susține că oferta sa a fost în mod nelegal respinsă ca neconformă, deoarece:

- în mod corect s-au inclus costurile indirecte în prețurile pe articole, acolo unde a fost cazul;
- documentația de atribuire nu impune evidențierea distinctă a costurilor indirecte și cu atât mai mult evidențierea procentuală a respectivelor costuri indirecte;
- este total abuzivă decizia autorității contractante de a considera răspunsul său neconcludent *„deoarece costurile indirecte nu sunt sume forfetare, ci procente care se aplică la valoarea ofertei”*.
- explicația autorității contractante relevă eroarea în care se află aceasta prin faptul că susține că răspunsul este neconcludent prin aceea că nu ar fi fost posibil să fie aceleași costuri indirecte pentru anumite echipamente (în ambele oferte) întrucât costurile indirecte sunt procente din valoarea ofertei, deci ar fi trebuit să fie sume diferite (întrucât cele două oferte au un preț total diferit);
- în Volumul 4 - Liste (caietul de sarcini), document publicat în SEAP sub denumirea „26martie4iListeCL3” se menționează în mod expres la pagina 5 faptul că: *„Sumele introduse de contractant pentru toate elementele din defalcarea prețului contractului trebuie să fie corespunzătoare costurilor de efectuare a lucrărilor prezentate în contract. Toate costurile suplimentare, profitul, cheltuielile indirecte și asimilate (cu excepția cazului în care nu sunt detaliate separat) care privesc contractul în ansamblu trebuie distribuite în toate sumele din defalcarea prețului contractului, în timp ce acelea care privesc anumite secțiuni din contract trebuie alocate doar elementelor la care se referă acele secțiuni.”*;
- rezultă deci, că pseudo-justificarea autorității contractante încalcă însăși prevederea mai sus citată din caietul de sarcini care permite ofertanților să distribuie costurile indirecte și profitul în sumele din defalcarea prețului, respectiv acolo unde consideră necesar;
- astfel cum se poate observa la paginile 337-347 din raportul procedurii privind evaluarea propunerii financiare a ..., nici aceasta

nu a evidențiat distinct (nici valoric și nici procentual) costurile indirecte, de unde se deduce că acestea din urmă au fost incluse în prețurile unitare;

- mai mult, niciun alt ofertant nu a evidențiat distinct (față de prețul de achiziție și profitul luate în considerare) costurile indirecte (nici procentual și nici valoric); toți ofertanții au inclus costurile indirecte în prețul defalcat pe articole, iar nu distinct;

- ca urmare, autoritatea contractantă a tratat diferit două situații similare, ceea ce reprezintă o încălcare a principiului tratamentului egal;

- în punctul de vedere, autoritatea contractantă prezintă o justificare substanțial mai extinsă în susținerea reținerii acestui motiv de respingere;

- în mod eronat autoritatea a evaluat „la pachet” ambele oferte depuse, respectiv oferta de bază și oferta alternativă;

- evaluarea celor două oferte depuse trebuie să se facă independent;

- deci, în niciun caz autoritatea contractantă nu putea să facă o evaluare „la pachet” și să respingă „oferta”, astfel cum a procedat;

- în măsura în care autoritatea contractantă nu s-a considerat lămurită, avea obligația de a solicita clarificări suplimentare, iar nu de a se limita pur și simplu la respingerea ofertei pentru un motiv minor prin raportare la complexitatea ofertei (cu încălcarea flagrantă a principiului proporționalității).

Cu privire la nelegalitatea celui de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv maniera de defalcare a prețurilor în Capitolul 1.9 - Listă lucrări sistem informativ de management local al deșeurilor, contestatorul reiterează aspectele prezentate în contestație. În opinia contestatorului, răspunsul la solicitarea de clarificări la acest punct trebuia să fie acceptat ca fiind suficient și concludent de autoritatea contractantă, atât timp cât în volumul 4 - Liste (caietul de sarcini), se reține în mod clar, la pagina 5, că: *„Plata tuturor elementelor se va efectua pe baza unor sume forfaitare. (...)Antreprenorul trebuie să înțeleagă clar că sumele pe care acesta le introduce în defalcarea prețului contractului vor fi aferente lucrărilor complet finalizate.”*

Cu privire la nelegalitatea celui de-al treilea motiv de respingere a ofertei sale, contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă nu arată în ce constă caracterul neconcludent al răspunsului transmis privind valorile consumului de energie electrică, ce oricum au fost temeinic justificate și asumate și reiterează aspectele din contestație. În plus, contestatorul

menționează că în conformitate cu pag. 26, Secțiunea 2: Calculul cheltuielilor de exploatare (OPEX) din Volumul 4 - Liste (caietul de sarcini), se precizează: *„Pentru licitație ofertantul va pune la dispoziție un CD cu calculul OPEX. Ofertantul va tipări fiecare foaie a calculului OPEX, semnată de persoana autorizată să o semneze și să o ștampileze: (...) Doar calculul OPEX tipărit, semnat și ștampilat va fi luat în considerare la evaluarea ofertei.”*

Or, prin raportare la prevalența formularului tipărit, autoritatea contractantă trebuia să ia în considerare ca fiind concludente explicațiile oferite care au descris geneza erorii de dactilografare. Cu toate acestea, acest aspect nu schimbă costurile operaționale totale, care pot fi citite din fila de calcul tabelar „OPEX”. Mai mult decât atât, eroarea de dactilografare nu a avut înrâuriri asupra celorlalte valori. Deci, toate celelalte valori sunt matematic corecte și nu au suferit modificări.

Contestatorul subliniază faptul că nu a modificat celulele cu verde cuprinzând formule de calcul, doar au fost „înghețate” valorile pentru a printa excel-ul. Or, evaluarea autorității contractante trebuie să vizeze substanța/conținutul celulelor din formularul excel, iar nu aspecte de formă.

Prin urmare, contestatorul consideră măsura reținerii acestui motiv de respingere ca nelegal și vădit disproportionat în contextul complexității procedurii în cauză. Autoritatea contractantă avea obligația să analizeze incidența în cazul de față a prevederilor art. 79 și ale art. 80 din HG nr. 925/2006 care permit corectarea erorilor aritmetice și a viciilor de formă. Acesta întrucât eroarea sesizată nu este de o gravitate care să atragă reținerea acestui motiv de respingere a ofertei.

Cu privire la nelegalitatea celui de-al patrulea motiv de respingere a ofertei sale, contestatorul reirează aspectele prezentate în contestație și subliniază faptul că nici măcar din punctul de vedere depus la CNSC nu rezultă care sunt nemulțumirile autorității contractante față de modalitatea de cotare propusă.

Cu privire la nelegalitatea celui de-al cincilea motiv de respingere a ofertei sale, contestatorul reiterează aspectele din contestație și mai menționează că în propunerea financiară sunt incluse costurile pieselor de schimb și a consumabilelor aferente echipamentelor prevăzute (costurile de mentenanță) necesare operatorului după emiterea procesului verbal de recepție finală a lucrărilor.

În opinia contestatorului, evaluarea discriminatorie și abuzivă a autorității contractante este evidentă atât timp cât în cazul ... acceptă ca ofertantul să prevadă un alt preț (mai mare) pentru vidanjare ape uzate decât cel impus (în celulele marcate în verde, a căror modificare nu era permisă, toți ofertanții raportându-se la cotația obligatorie impusă de autoritatea contractantă), iar în cazul său ignoră explicația privind includerea costurilor mai sus menționate în propunerea financiară. Deci, în cazul ..., autoritatea contractantă a acceptat, fără rezerve, o nerespectare explicită, expresă și recunoscută (de ... și de autoritatea contractantă) a unei cerințe privind valoarea cotate impusă.

Cu privire la nelegalitatea celui de-al șaselea motiv de respingere a ofertei sale, contestatorul mai precizează, față de contestație, următoarele:

- în prima coloană din EXCEL-ul pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, publicat în SEAP în data de 11.07.2013, ora 16:58, se menționează că: *„DOAR celulele evidențiate cu galben pot fi modificate de către ofertant. Celulele evidențiate cu albastru vor fi completate de către autoritatea contractantă. Celulele colorate cu verde cu date conțin formule și nu vor fi modificate”*;

- în mod absurd, au fost aplicate sancțiuni exclusiv pentru respectarea documentației de atribuire;

- dacă EXCEL-ul pus la dispoziție de autoritatea contractantă a cuprins o eroare a formulei de calcul (trimitând la costurile lunare cu personalul, iar nu la cele anuale - a se vedea Anexa 1 la prezentele Concluzii), această eroare este imputabilă exclusiv autorității contractante și nu poate atrage sancțiuni în ceea ce privește oferta;

- în acest sens este și Decizia CNSC nr. 4095/2013.

Contestatorul aduce în discuție și nemotivarea comunicării rezultatului - motiv de nelegalitate PER SE a rezultatului procedurii. Explicațiile suplimentare ale autorității contractante din punctul de vedere confirmă nemotivarea corespunzătoare a comunicării rezultatului procedurii. Însă, comunicarea rezultatului procedurii nu se poate face ulterior, ci trebuia cuprinsă în documentul inițial comunicat.

Contestatorul apreciază că oferta ... este inacceptabilă și neconformă, deoarece:

1. ... nu a îndeplinit cerințele prevăzute în Secțiunea III.2.3.a)
- Capacitatea tehnică și/sau profesională în ceea ce privește dovedirea experienței similare:

- cerința privind experiența similară s-a consolidat prin necontestare;
- contractul nr. 18280/03.11.2011 privind „Construcția depozitului zonal de deșeuri, a instalației de TMB și închiderea depozitelor neconforme în jud. ...” prezentat cu titlu de experiență similară nu corespunde cerinței impuse de autoritatea contractantă, astfel cum s-a dezvoltat și în contestație;
- chiar dacă proiectul de la Târgu ... a fost recepționat de client ca având echipamentul instalat, ... nu poate dovedi faptul că a finalizat și pus în funcțiune o stație de tratare similară, ceea ce înseamnă că atunci când Consiliul Județean ... va avea un operator care să preia obiectivele și să le exploateze este posibil ca garanțiile proiectului să nu fie atinse iar lucrările să nu facă obiectul unei recepții finale;
- autoritatea contractantă își încalcă propria documentație de atribuire și logica elementară atunci când susține că prin documentație nu s-a cerut dovada funcționării unei stații la parametrii proiectați în regim de lucru;
- în realitate, atât timp cât, prin adresa nr. 10763/01.11.2013, autoritatea contractantă a cerut ofertantului ... depunerea procesului-verbal de recepție finală sau a procesului - verbal de recepție la terminarea lucrărilor din care să reiasă în mod concret „dovada că stația MBT funcționează la parametrii proiectați, având în vedere procesul verbal la terminarea lucrărilor în care se menționează admiterea recepției la terminarea lucrărilor fără testarea utilajelor/instalațiilor în regim de lucru” (aspect reiterat de autoritatea contractantă la pagina 12 din punctul de vedere), este evident că autoritatea contractantă viza să se asigure că exista experiența similară într-un proiect similar funcțional;
- însăși rațiunea impunerii unor cerințe privind experiența similară este aceea de a se dovedi că ofertanții au mai executat un proiect funcțional, iar nu unul ipotetic funcțional;
- iar funcționalitatea trebuia dovedită de ...;
- în schimb, ... recunoaște că funcționalitatea stației respective nu poate fi dovedită încă, întrucât nu s-a ales operatorul care să gestioneze stația;
- autoritatea contractantă însăși citează la pagina 13 din punctul de vedere faptul că *„Pentru dovada funcționării la parametrii proiectați în regim de lucru, s-a făcut precizarea că aceasta poate fi făcută numai după ce Consiliul Județean ... va selecta un operator care să preia obiectivele și să le exploateze”*;
- deci, existența cerinței dovedirii funcționării la parametrii proiectați în regim de lucru și neîndeplinirea ei de către ... prin

raportare la data-limită de depunere a ofertelor sunt două aspecte recunoscute atât de autoritatea contractantă, cât și de ...;

- or, atât timp cât autoritatea contractantă a solicitat ... prin clarificări, să facă respectiva dovadă, nu se poate contrazice prin punctul de vedere susținând că acest aspect nu era necesar.

2. Oferta ... este neconformă întrucât EXCEL-ul OPEX depus de aceasta a fost modificat în mod nepermis. Or, aceasta înseamnă că oferta ... este neconformă, conform art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 întrucât nu a fost respectat întocmai formularul pus la dispoziție de autoritatea contractantă. Dacă ... a sesizat eroarea formulei de calcul, atunci trebuia să solicite îndreptarea ei pe calea solicitărilor de clarificări, anterior termenului-limită de depunere a ofertelor, iar nu să depună un OPEX cu formula modificată.

3. Oferta ... este neconformă întrucât a cotat cu 80,00 lei/mc vidanșarea apelor uzate, deși autoritatea contractantă a solicitat cu titlu obligatoriu cotația de 65,50 lei/mc:

- astfel cum se reține la pagina 347 din raportul procedurii (pag. 3278 în numerotarea dosarului achiziției publice), autoritatea contractantă a acceptat, în mod nepermis, prețul propus de ..., cu toate că exista unul predefinit pentru toți ofertanții;

- acest demers este nelegal, reprezentând atât un element de neconformitate care trebuia să atragă respingerea ofertei în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cât și o flagrantă încălcare a principiului tratamentului egal (prin raportare la ofertanții care au păstrat prețul impus de autoritatea contractantă);

- respectivul preț era trecut în celula verde, iar celulele cu verde nu trebuiau modificate de ofertanți;

- explicația ..., a fost: *„Deși prețul precizat de autoritatea contractantă în Clarificarea nr. 8R a fost de 65,5 lei/mc, din studierea pieței și experiența cumulată, considerăm că acest cost este insuficient pentru eliminarea apei uzate în condiții de siguranță. În opinia noastră, costul de 80 lei/mc va asigura eliminarea apei uzate într-o stație de epurare autorizată să funcționeze în condițiile legislației de mediu în vigoare”;*

- acceptând acest răspuns, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 întrucât a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea ..., aceasta întrucât și alți ofertanți și-ar fi putut pregăti într-o altă manieră propunerea financiară dacă ar fi avut posibilitatea de a cota cu o valoare semnificativ mai mare costul pentru eliminarea apei uzate.

Asocierea formată din ... - ... - ..., prin liderul asocierii SC ..., prin adresa nr. 4297/ 08.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr.

14483/09.05.2013, în calitate de ofertant câștigător al procedurii, formulează CERERE DE INTERVENȚIE, prin care solicită admiterea prezentei cereri de intervenție ca fiind principală, și pe cale de consecință:

- respingerea pe cale de excepție ca inadmisibilă, iar pe fond ca neîntemeiată, a cererii de reevaluare a ofertei sale, formulate prin contestația nr. ...
- respingerea contestației înregistrată la Consiliu sub nr. ... 28.04.2013 ca tardiv formulată;
- respingerea tuturor contestațiilor formulate ca neîntemeiate;
- menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă.

În urma analizării adresei nr. 4297/08.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 14483/09.05.2013, depusă de Asocieria formată din ... - ... - ..., prin liderul asocierii SC ..., raportat la contestații, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006.

În cadrul cererii de intervenție, SC ... precizează că i-au fost comunicate contestațiile ulterior eliminării datelor de identificare ale contestatorilor, și ca urmare, nu poate, în mod obiectiv, să determine identitatea acestora. Prin urmare, își rezervă dreptul de a preciza prezenta cerere urmare luării la cunoștință de identitatea contestatorilor și de conținutul dosarului achiziției.

1. În ceea ce privește inadmisibilitatea cererii privind reevaluarea ofertei sale inclusă în contestația nr. ..., intervenientul solicită Consiliului să rețină că, prin contestația nr. ... nu sunt aduse critici concrete și reale cu privire la oferta sa, ci sunt doar lansate afirmații teoretice și generale, neînsoțite de prezentarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază. În acest context face trimitere la dispozițiile art. 270 din OUG nr. 34/2006 și subliniază faptul că cererea de reevaluare a ofertei sale cuprinsă în contestația nr. ... nu este motivată în fapt, nefiind nici măcar enumerate anumite motive de fapt care ar susține pretinsa inacceptabilitate/neconformitate a ofertei. De asemenea, contestația nu este însoțită de niciun mijloc de probă.

Cu privire la afirmația contestatorului referitoare la pretinsa neprezentare a garanției de participare la procedură, în cuantumul, forma și cu perioada de valabilitate solicitată prin documentația de atribuire, intervenientul arată că, așa cum rezultă și din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor - la care au participat toți ofertanții, deci inclusiv contestatorul - a depus garanția de

participare sub forma Poliției seria AX nr. 918 din 20.09.2013, eliberată de ..., în valoarea solicitată prin documentația de atribuire, respectiv 1.000.000 Lei, și având perioada de valabilitate solicitată prin documentația de atribuire, respectiv până în data de 27.01.2014. Deoarece contestatorul nu precizează niciun motiv concret de nelegalitate a instrumentului de garantare prezentat, intervenientul solicită Consiliului să constate că acesta respectă cerințele documentației de atribuire, precum și ale legislației în vigoare.

Cu privire la afirmația contestatorului referitoare la pretinsa neîndeplinire a cerințelor de calificare stabilite prin documentația de atribuire, intervenientul solicită încă o dată Consiliului să rețină că acestea sunt pur teoretice și nu conțin nicio motivare în fapt.

Astfel, în lipsa unor motive concrete de pretinsă inacceptabilitate a ofertei, intervenientul subliniază că oferta sa este acceptabilă, după cum urmează:

- dovada eliberată de Oficiul Registrului Comerțului din care rezultă că este autorizat conform art. 15 din Legea nr. 559/2004 pentru domeniile de activitate necesare pentru realizarea obiectului contractului (este prezentată în ofertă la pag. 209);

- îndeplinirea condiției de calificare referitoare la capacitatea economică și financiară, respectiv dovedirea unei cifre medii de afaceri pe ultimii trei ani de peste 67.194.779 lei este demonstrată prin prezentarea documentelor de la pag. 277, 280, 336, 376 din ofertă;

- s-a depus în cadrul ofertei, la pag. 419, dovada existenței unor disponibilități bănești, în quantumul și în condițiile stabilite prin documentația de atribuire.

- s-a depus, în cadrul ofertei, la pag. 421, 463, 467, dovada deținerii experienței similare, conform celor solicitate prin documentația de atribuire;

- s-a depus în cadrul ofertei, la pag. 508, dovada implementării standardelor de management al calității, respectiv de management de mediu, conform celor solicitate prin documentația de atribuire.

Cu privire la afirmația contestatorului referitoare la pretinsa neconformitate a ofertei raportat la dispozițiile art. 79 alin. (1) teza finală din HG nr. 925/2006, intervenientul subliniază faptul că în mod similar celorlalte afirmații nesustținute, și în acest caz, contestatorul afirmă că nu s-ar fi furnizat răspunsuri concludente la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă, fără a indica nici măcar răspunsurile la care face referire, și cu atât mai puțin, motivele pentru care aceste răspunsuri nu ar fi concludente.

În acest context, solicită Consiliului să rețină că a răspuns în mod clar și complet la solicitările de clarificări ale autorității contractante.

Cu privire la afirmația contestatorului referitoare la pretinsa neconformitate a ofertei sale raportat la dispozițiile art. 79 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, intervenientul menționează că și în acest caz, contestatorul afirmă că s-ar fi adus modificări ofertei prin răspunsurile furnizate la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă, fără a indica nici măcar răspunsurile la care face referire, și cu atât mai puțin, motivele pentru care aceste răspunsuri ar fi modificat oferta. În acest context, solicită Consiliului să rețină că a răspuns în mod clar și complet la solicitările de clarificări ale autorității contractante, fără a aduce modificări (nepermise de lege) ofertei.

Cu privire la afirmația contestatorului referitoare la pretinsa neconformitate a ofertei care nu ar respecta prevederile caietului de sarcini din perspectiva modalității de completare a formularului OPEX, intervenientul menționează că și în această privință contestatorul nu aduce critici concrete, ci doar lansează afirmații și speculații nesuținute de nicio motivare în fapt. Astfel, intervenientul precizează că a depus în cadrul ofertei formularul OPEX, în forma stabilită prin documentația de atribuire, și cu respectarea cerințelor caietului de sarcini, astfel cum aceste cerințe au fost precizate prin clarificările publicate de autoritatea contractantă în SEAP (spre exemplu: Clarificarel4_CL3_raspuns Toti Operatorii Interesatipdf, Clarificarel5_ CL3 răspuns toti operatorii economici nr. ... din 07.08.2013.pdf punctele 2.1- 2.4). Faptul că respectivul contestator nu a aplicat corect o formulă de calcul, respectiv nu a introdus toate elementele necesare obținerii unui rezultat corect nu poate fi de natură a ridica suspiciuni cu privire la modalitatea de completare a aceluiași formular de către alt operator economic.

În ceea ce privește tardivitatea contestației, intervenientul menționează că adresele privind comunicarea rezultatului procedurii au fost comunicate de autoritatea contractantă în data de 17.04.2014, iar termenul legal de contestare a rezultatului procedurii s-a împlinit în data de 27.04.2014, operând prorogarea legală până în următoarea zi lucrătoare, respectiv, până în data de ... (potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006).

În ceea ce privește netemeinicia contestației nr. ..., intervenientul susține următoarele:

- Primul motiv de respingere a ofertei acestui contestator este întemeiat, deoarece oferta acestuia a fost elaborată contrar cerințelor caietului de sarcini - respectiv prin includerea unor valori în alte linii decât cele precizate de autoritatea contractantă, rezultatul fiind o ofertă neconformă. Precizarea adusă de acest ofertant cu privire la includerea anumitor echipamente în linia 1.7.5, linie destinată activităților de construcții, amenajări în incintă și infrastructură, nu poate fi ignorată din moment ce aceasta reprezintă o explicitare a modalității de elaborare a ofertei.
- Al doilea motiv de respingere a ofertei acestui contestator este întemeiat, deoarece autoritatea contractantă a întreprins toate demersurile pentru clarificarea ofertei, însă acesta a omis să răspundă în mod complet în termenul acordat, în cazul motivului constatat la litera a) și a confirmat neconformitatea ofertei sale, în cazul motivului constatat la litera b). Este irelevantă susținerea contestatorului potrivit căreia răspunsul „ne menținem oferta tehnică și financiară” ar reprezenta răspuns concludent la solicitarea de clarificare a ofertei, mai ales în condițiile în care o modificare de ofertă nu este admisibilă.
- Al treilea motiv de respingere a ofertei acestui contestator este întemeiat întrucât autoritatea contractantă a efectuat un calcul pe baza informațiilor indicate de ofertant și a constatat o disproporție vădită față de alte secțiuni ale ofertei privind aceleași informații. În acest caz, neconformitatea este evidentă, neconcordanța nefiind de altfel explicată nici măcar pe calea contestației.
- Al patrulea motiv de respingere a ofertei acestui contestator este întemeiat, în condițiile în care, la momentul solicitărilor de clarificare, nu a răspuns în mod concludent.
- Al cincilea motiv de respingere a ofertei acestui contestator este întemeiat, deoarece a elaborat oferta contrar dispozițiilor caietului de sarcini, incluzând costurile de mentenanță în cadrul costurilor de investiții. De altfel, contestatorul nici măcar nu tinde la a demonstra corectitudinea încadrării date (neexistând argumente în acest sens), ci doar se limitează la a specifica existența garanției pentru costul operațional maxim. Or, pe de o parte, această invocare a garanției reprezintă în mod clar o recunoaștere a neconformității ofertei, iar pe de altă parte, scopul unei asemenea garanții este acela de a acoperi eventualele circumstanțe apărute pe perioada derulării contractului, și nu neconformitatea ofertei.
- Al șaselea motiv de respingere a ofertei acestui contestator este întemeiat. Pentru a combate acest motiv de respingere a ofertei sale, contestatorul invocă o pretinsă eroare strecurată în formularul

OPEX din cadrul documentației de atribuire. Or, chiar dacă s-ar admite existența acestei erori, ofertantul avea la dispoziție calea clarificărilor adresate de autoritatea contractantă pentru a preciza care este valoarea corectă a cap. „Personal” din sheetul OPEX „Cheltuieli de exploatare stație TMB ...”. Acesta însă a susținut că suma introdusă de el este corectă și că eventualele corecții trebuie propuse de autoritatea contractantă, cu toate că aceasta nu era în măsură să cunoască oferta acestuia și să propună corecții cu privire la valorile incluse în aceasta. Dimpotrivă, dacă ar fi sesizat o eroare a unei formule introduse de autoritatea contractantă, ofertantul trebuia să o sesizeze și să precizeze care este suma corectă și care este calculul în urma căruia a stabilit suma corectă. În lipsa oricărei precizări în acest sens, autoritatea contractantă a evaluat oferta pe baza informațiilor furnizate și confirmate de ofertant, reținând în mod corect neconformitatea acesteia.

2. În ceea ce privește netemeinicia contestației înregistrate la CNSC sub nr. ... intervenientul subliniază faptul că din analiza susținerilor contestatorului (analiză incompletă datorită eliminării datelor de identificare ale entităților implicate) a reținut că acest ofertant a invocat experiența similară a unui terț susținător, primind însă angajamentul de susținere din partea altei entități.

Față de susținerile contestatorului, intervenientul solicită Consiliului să rețină că legislația italiană nu este aplicabilă pe teritoriul României. Mai mult, din informațiile expuse de contestator, drepturile recunoscute acestei forme de organizare în cadrul legislației italiene par să se limiteze la participarea acesteia la proceduri de achiziție în mod independent, utilizând capacitatea tehnică și financiară a societăților care fac parte din consorțiu (deci cu implicarea acestora). Totuși, statutul de „entitate juridică autonomă” pare limitat la aceste operațiuni (și chiar constituit în acest scop), contestatorul neaducând niciun argument în susținerea posibilității de reprezentare a consorțiului în angajarea răspunderii membrilor acestuia pentru executarea unui contract de către altă entitate, într-o procedură în care consorțiul nu participă.

Prin urmare, intervenientul apreciază că în mod corect a reținut autoritatea contractantă inacceptabilitatea acestei oferte în condițiile în care ofertantul nu a făcut dovada deținerii unui angajament ferm din partea unui terț susținător care deține experiența similară solicitată prin documentația de atribuire. Pe cale de consecință, solicită Consiliului să constate că în mod temeinic și legal a reținut autoritatea contractantă acest motiv de respingere a ofertei contestatorului, o soluție contrară fiind de natură a aduce

grave atingeri principiului tratamentului egal al operatorilor economici, prin crearea unui avantaj incorect pentru acest ofertant.

3. În ceea ce privește netemeinicia contestației nr. intervenientul menționează că, datorită eliminării elementelor de identificare din cuprinsul contestației, situația de fapt care a condus la respingerea ofertei acestui contestator nu este completă, dar apreciază că aceasta nu a demonstrat deținerea experienței similare de către terțul susținător nominalizat în ofertă. Pe cale de consecință, solicităm Consiliului să constate că în mod temeinic și legal a reținut autoritatea contractantă acest motiv de respingere a ofertei contestatorului, o soluție contrară fiind de natură a aduce grave atingeri principiului tratamentului egal al operatorilor economici, prin crearea unui avantaj incorect pentru acest ofertant.

În drept, intervenientul își întemeiază prezenta pe prevederile art. 273 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 62 din Cod proc. civ.

Prin adresele nr. 8348/... - ...09.05.2014, nr. 8349/... - ...09.05.2014, nr. 8350/... - ...09.05.2014, nr. 8351/... - ...09.05.2014 și nr. 8352/... - ...09.05.2014, Consiliul înaintat autorității contractante și contestatorilor cererea de intervenție depusă de ... și le-a solicitat acestora punctul de vedere.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 14966/13.05.2014, ... a răspuns solicitării Consiliului. În opinia sa, mențiunile intervenientului sunt lipsite de fundament juridic în condițiile în care nu idenitatea părții este supusă verificării, ci criticile formulate de aceasta. Totodată, având cunoștință de conținutul ofertei sale, intervenientul avea posibilitatea să își susțină apărările, astfel încât după studierea dosarului nu se pot admite critici noi, ci doar depunerea de concluzii corespunzător înscrisurilor din dosarul achiziției.

În ceea ce privește invocarea excepției tardivității contestației, contestatorul solicită Consiliului respingerea acesteia, întrucât au fost respectate dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) coroborat cu art 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 106/12.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 14959/13.05.2014, ... a depus „note de ședință” față de cererea de intervenție depusă de

I. Dat fiind faptul că ... are calitatea de câștigător a procedurii de achiziție publică contestate, aceasta poate avea de principiu calitatea de intervenient în interes alăturat autorității contractante, condiții în care contestatorul este de acord cu admisibilitatea în

principiu a cererii de intervenție în ceea ce privește punctul II din contestația sa nr. .../... și cererea completatoare nr. 90/... .

Contestatorul invocă respingerea ca inadmisibilă a cererii de intervenție în ceea ce privește punctul I din contestația sa nr. .../... dat fiind faptul că intervenientul invocă aspecte de neconformitate a ofertei ce nu au fost analizate de autoritatea contractantă, ceea ce înseamnă că nu sprijină susținerile autorității contractante.

Contestatorul precizează că motivele de fapt sunt indicate prin punctul II din contestația nr. .../... și cererea completatoare nr. 90/....

Pe de altă parte, contestatorul solicită Consiliului să observe faptul că motivele de contestație privesc, în general, invocarea unor fapte negative, și anume acelea că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește anumite cerințe de fond sau de formă. Contestatorul menționează că autoritatea contractantă sau după caz, ... au dreptul, dar și obligația de a dovedi faptul pozitiv contrar și conex, iar numai după administrarea acestei dovezi va fi sarcina sa să contradovedească faptele pozitive invocate și pretins dovedite.

Nu în ultimul rând, contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că a admite excepția inadmisibilității pe motivele invocate de intervenient, respectiv acelea că nu s-a indicat în concret documentele din oferta sa care nu ar satisface cerințele din documentației de atribuire și/sau a legii ar însemna o negare a accesului la justiție, în sensul art. 6 CEDO.

În ceea ce privește aspectele invocate de intervenient referitoare la oferta ... contestatorul solicită Consiliului să rețină următoarele:

- nu recunoaște faptul invocat de ... potrivit căruia oferta ar fi neconformă;
- la acest moment cadrul juridic al discuției în fața CNSC nu poate fi purtat în limitele dorite de intervenient prin susținerile de la filele 9-12 din cererea de intervenție deoarece ar însemna să se discute dincolo de limitele sesizării CNSC;
- aceste limite sunt date de adresa autorității contractante contestate nr. 6564/17.04.2014 în care oferta a fost respinsă ca neconformă strict în temeiul prevedederilor art. 79 din HG nr. 925/2006;
- cu titlu de exemplu în acest sens este Decizia CNSC nr. 1291/139 C9/1221/1236/1299/06.05.2014, prin care acesta a refuzat a analiza neconformități ale unei oferte invocate de părți, dar care nu au fost avute în vedere de autoritatea contractantă prin raportul

procedurii, Consiliul invocând inadmisibilitatea acestei părți a cererii de intervenție;

- o cerere de clarificări adresată autorității contractante cu privire la o eventuală rectificare de către aceasta a fișierului OPEX era o opțiune și nu o obligație;

- atât timp cât nici unul dintre ofertanți nu a solicitat clarificări cu privire la modul de completare a fișierului OPEX, acesta trebuia completat exact în forma în care era dat de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 118/12.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 14885/13.05.2014, ... a înaintat Consiliului o cerere prin care solicita să dispună prelungirea termenului de depunere a punctului de vedere la cererea de intervenție formulată.

Prin adresa nr. 1511/13.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 14934/13.05.2014, Asocieria ... - ... prin ... a făcut precizări și cu privire la cererea de intervenție. Astfel, sub aspectul admisibilității în principiu a cererii de intervenție formulate de ..., contestatorul consideră o astfel de cerere ca fiind admisibilă în principiu (calificarea propriu-zisă a acesteia - drept principală sau accesorie - rămânând la aprecierea Consiliului) întrucât ... are calitatea de ofertant câștigător.

Contestatorul precizează că, în cererea de intervenție, contestația sa nu este deloc analizată de În orice caz, o cerere de intervenție prin care s-ar tinde la respingerea contestației sale, o consideră a fi neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 15689/19.05.2014, Asocieria formată din ... - ... - ..., prin liderul asocierii SC ... a depus „completare la cererea de intervenție”, față de ultima contestație anonimă postată de autoritatea contractantă în SEAP în data de 05.05.2014.

Intervenientul solicită consiliului să respingă contestația în cauză ca tardiv formulată, deoarece termenul de contestare a deciziei autorității contractante a expirat în data de

Intervenientul susține că toate criticile din contestație sunt netemeinice deoarece:

- în mod eronat contestatorul apreciază că s-ar fi adus informații suplimentare cu privire la îndeplinirea cerinței privind experiența similară, cu ocazia clarificării ofertei;

- în realitate, toate elementele necesare demonstrării deținerii experienței similare au fost prezentate în cadrul ofertei, iar răspunsurile la întrebările de clarificare adresate de autoritatea

contractantă au avut doar rolul de a confirma informațiile deja existente în oferta subscrisei.

- la paginile 421 - 435 din ofertă, sunt prezentate principalele lucrări similare efectuate, fiind de asemenea descris și obiectul contractului „Construcția depozitului zonal de deșeuri, a instalației de tratare mecano-biologică și închiderea depozitelor neconforme din județul ..., România”;

- la paginile 438-441 din ofertă este prezentat, în susținerea experienței similare, Formularul nr. 27 pentru contractul de lucrări „Construcția depozitului zonal de deșeuri, a instalației de tratare mecano - biologică și închiderea depozitelor neconforme din județul ..., România”; în cadrul acestui formular, în rândul al treilea, se menționează în mod expres faptul că entitatea care a avut rolul de „Inginer” este „asocierea ...- SC ...”;

- la solicitarea autorității contractante de a preciza care au fost activitățile efectuate de ... în cadrul acestui contract, s-a mai depus o declarație certificată de entitatea care a îndeplinit rolul de „Inginer” în cadrul proiectului, entitate care reprezintă beneficiarul și care a îndeplinit atribuțiile de certificare a lucrărilor efectuate de ...;

- s-a depus procesul verbal de recepție calitativă, contrasemnat de beneficiar, demonstrând astfel finalizarea lucrărilor.

Față de cele mai sus menționate, intervenientul solicită Consiliului să rețină că documentele depuse nu reprezintă simple declarații, ci sunt certificate chiar de entitățile care au îndeplinit rolurile de verificare a îndeplinirii lucrărilor, respectiv de efectuare a recepției calitative în cadrul contractului în discuție.

Intervenientul consideră că motivele de respingere ale ofertei contestatorului sunt întemeiate, deoarece din susținerile contestatorului rezultă faptul că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația legală de a evalua în mod temenic oferta depusă de acest ofertant, însă neconformitatea respectivei ofertei a fost evidentă.

În cadrul cererii de intervenție, ... solicită accesul la dosarul cauzei, sens în care Consiliul transmite adresa nr. 8831/... .. prin care menționează termenul limită de studiere a acestuia, precum și de depunere de concluzii scrise, acesta prezentându-se în 19.05.2014. În urma studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 4404/ 20.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 16098/21.05.2014, ... a depus „concluzii scrise” prin care solicită Consiliului să admită cererea de intervenție așa cum a fost formulată și completată.

Intervenientul precizează că prin studierea dosarului cauzei a luat la cunoștință de identitatea contestatorilor și apreciază contestațiile formulate ca fiind neîntemeiate, pentru motivele expuse în cadrul cererii de intervenție, a completărilor aduse acestei cereri, precum și pentru motivele prezentate în continuare.

1. În ceea ce privește netemeinicia criticilor ofertei sale incluse în contestația formulată de ... precum și în contestația formulată de ...:

- s-a făcut dovada deținerii experienței similare, potrivit cerințelor documentației de atribuire așa cum s-a arătat deja în cererea de intervenție și completării acesteia, respectiv la paginile 421-435, 436-437, 448-449, 438-441;

- la solicitarea autorității contractante s-au depus o serie de documente indicate în cererea de intervenție și completării acesteia;

- de altfel, contestatoarele nu ridică nicio obiecție în acest sens, singurele lor critici privind presupusa lipsă a certificării declarațiilor de către o entitate abilitată în acest sens;

- documentele furnizate ca urmare a solicitării autorității contractante au avut doar rol de confirmare a informațiilor deja existente în cadrul ofertei și nu pot fi în mod rezonabil considerate elemente completatoare;

- ... susține că nu s-ar fi făcut dovada finalizării contractului de lucrări depus, dar reține și faptul că documentația de atribuire nu specifică modalitatea de efectuare a recepției în contractele invocate drept experiență similară, utilizând doar expresia „duse la bun sfârșit”, care trebuie înțeleasă, potrivit prevederilor Ordinului nr. 509/2011;

- potrivit documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat să fie prezentat „procesul-verbal de recepție finală sau procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor”, fiind depus cel din urmă document.

- contrar susținerilor ... nu a fost operată nicio modificare a propunerii financiare, astfel, după cum rezultă din adresa nr. 7224/..., dintr-o eroare materială, în cuprinsul adresei privind comunicarea rezultatului procedurii a fost menționată valoarea de „10.951.488” lei, în loc de valoarea de „10.860.151” lei, potrivit ofertei depuse.

2. În ceea ce privește netemeinicia contestației formulate de ... intervenientul susține următoarele:

- primul motiv de respingere a ofertei este întemeiat, deoarece oferta a fost elaborată contrar cerințelor caietului de sarcini,

respectiv prin includerea unor valori în alte linii decât cele precizate de autoritatea contractantă, rezultatul fiind o ofertă neconformă;

- de altfel, nici măcar în cadrul contestației, acest ofertant nu aduce explicații cu privire la neconformitatea constatată de autoritatea contractantă;
- precizarea adusă de acest ofertant cu privire la includerea anumitor echipamente în linia 1.7.5 - linie destinată activităților de construcții, amenajări în incintă și infrastructură, nu poate fi ignorată din moment ce aceasta reprezintă o explicitare a modalității de elaborare a ofertei;
- or, situația de fapt necontestată de acest ofertant, este că includerea respectivelor echipamente în această linie este neconformă cu prevederile clare ale documentației de atribuire și astfel atrage după sine neconformitatea ofertei acestui operator economic.
- al doilea, al treilea, al patrulea, al cincilea, al șaselea, motiv de respingere a ofertei sunt întemeiate, motivele fiind expuse în cererea de intervenție;
- oferta este neconformă și sub aspectul îndeplinirii cerințelor referitoare la echiparea zonei de pre-tratare mecanică a deșeurilor reziduale cu două linii tehnologice identice;
- analizând răspunsul din adresa nr. 2181/27.03.2011, respectiv documentele justificative prezentate în Anexa nr. 3, acesta relevă neîndeplinirea cerințelor din caietului de sarcini, volumul 2 Cerințele Beneficiarului (Caietul de sarcini) - pg. 30/443;
- din Anexa 3 Descrierea procesului tehnologic de la pg. 32/148 și din Anexa 2 Schema prezentată pentru flux de la pg. 31/148, rezultă că oferta nu a respectat cerința minimă a angajatorului, deoarece:
 - a. Cele două linii de tratare nu sunt identice;
 - b. După trecerea prin ciururi, refuzul este transportat pe o singură bandă către presa staționară sau către presa de balotat, în condițiile în care s-au solicitat 2 prese stationare (cap de presare);
 - c. Soluția propusă necesită procurarea de echipamente suplimentare: stivuitoare pentru manipularea baloților și camion pentru transport baloți. Aceste echipamente nu sunt solicitate de angajator.
 - d. Dotarea depozitului conform: ar trebui ca și depozitul conform să dispună de un stivuitoare care să asigure descărcarea baloților și depunerea/ordonarea lor în depozit. Dacă depozitul nu dispune de stivuitoare, poate refuza primirea baloților. Nu s-a solicitat clarificare pe parcursul procedurii de pregătire a ofertelor în acest sens.

- Costurile cu investiția: nu reiese dacă sunt cuantificate costurile cu procurarea stivuatorului și a camionului pentru transport baloți;
- Costurile operaționale: ar trebui să reflecte și cheltuielile cu utilizarea după caz, a stivuatorului/motostivuatorului (consumabile, forța de muncă, piese de schimb, mentenanță);
- Capacitatea zonei de pre-tratare: în cazul defectării unuia din cele două echipamente de presare (cap de presă sau presă de balotat) capacitatea de presare se reduce la 50%, așa cum afirmă ofertantul. În aceste condiții fluxul este blocat, pentru ambele linii dinainte de prese, având în vedere că cele două linii lucrează la 100% capacitate înainte de presare.

3. În ceea ce privește netemeinicia contestației formulate de ..., intervenientul susține următoarele:

- acest ofertant a invocat experiența similară a unui terț susținător, primind însă angajamentul de susținere din partea altei entități;
- contestatorul susține că această entitate face parte dintr-un grup denumit „consorțiu stabil”, organizat potrivit legislației italiene;
- legislația italiană nu este aplicabilă pe teritoriul României;
- ofertantul nu aduce niciun argument în susținerea posibilității de reprezentare a consorțiului în angajarea răspunderii membrilor acestuia pentru executarea unui contract de către altă entitate, într-o procedură în care consorțiul nu participă;
- experiența similară este deținută de ..., și nu de

4. În ceea ce privește netemeinicia contestației formulate de ..., intervenientul precizează:

- din documentele existente în dosarul achiziției, precum și din susținerile autorității contractante din punctul său de vedere, rezultă că acest ofertant a invocat susținerea terțului ... SUCURSALA ... în timp ce contractul invocat pentru deținerea experienței similare a fost implementat de către ...;
- or, pe de o parte, sucursala nu are personalitate juridică proprie și nu poate emite angajamentul de susținere prevăzut de legislația achizițiilor publice;
- pe de altă parte, chiar dacă s-ar admite (în scop pur argumentativ) dreptul sucursalei de a emite angajamente de susținere, ... SUCURSALA ... nu a făcut dovada că deține efectiv experiența solicitată prin documentația de atribuire, astfel încât nu poate fi recunoscut dreptul său de a invoca societatea mama, respectiv de a angaja pe ... în susținerea asocierii a cărei lider este

5. În ceea ce privește netemeinicia contestației formulate de ... intervenientul consideră că și în cazul acestei oferte, autoritatea

contractantă și-a îndeplinit obligația legală de a evalua în mod temenic oferta depusă de acest ofertant, iar:

- Pentru primul motiv de respingere a ofertei solicită Consiliului să rețină argumentele pertinente expuse de autoritatea contractantă în punctul său de vedere.

- Pentru al doilea motiv de respingere: solicită Consiliului să rețină că Lista 1.9 Lucrări sistem informatic trebuia completată poziție cu poziție deoarece, aceasta conține atât produse software, cât și echipamente hardware. Or, nu se poate admite ofertarea unui preț forfetar atât pentru produse software cât și pentru echipamente, mai ales în condițiile în care inclusiv furnizorii sunt diferiți. A admite această soluție ar presupune a pune autoritatea contractantă în imposibilitatea obiectivă de a compara ofertele financiare, respectiv de a verifica fundamentarea prețului ofertat.

- Pentru al treilea motiv de respingere: contestatorul afirmă că a introdus în mod eronat valoarea de 8.450.553 lei/an (Consumabile) în locul valorii corecte de 8.459.881 lei/an, când de fapt în celulele verzi valorile se transmit automat. Totodată, contestatorul precizează că totalul costurilor din OPEX sunt reale 8.529.497 lei/an. Aceste contradicții demonstrează neconcludența răspunsurilor furnizate;

- Pentru al patrulea motiv de respingere: potrivit prevederilor legale în vigoare și a practicilor uzuale în domeniu, apa din rezervorul de stingere a incendiilor trebuie schimbată (primenită) în totalitate la o perioadă de timp, lucru pe care contestatorul nu l-a cuantificat. Prin răspunsurile sale la solicitările de clarificări ale autorității contractante, acest ofertant a încercat să ascundă omisiunea din oferta sa. Or, răspunsurile sale nu au fost clare și concludente și nici nu au putut fi asociate cu alte elemente existente în oferta depusă.

- Pentru al cincilea motiv de respingere: ofertantul a recunoscut în mod expres faptul că, în oferta sa, a supraestimat consumul de combustibil Diesel al echipamentului mobil. Or, numai această afirmație este suficientă pentru a constata neconformitatea unei oferte întocmite pe date nereale.

- Pentru al șaselea motiv de respingere: sunt pe deplin justificate argumentele expuse pe larg de autoritatea contractantă, cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței, respective cu privire la pretinsa „eroare” din cadrul fișierului OPEX.

Prin adresa nr. 1680/26.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 16875/27.05.2014, ... a formulat „concluzii scrise suplimentare”.

1. Cu privire la nelegalitatea respingerii ofertei sale prin raportare la motivele reținute în comunicarea rezultatului procedurii, contestatorul precizează că aspectul juridic dedus judecății Consiliului vizează, în mod exclusiv, incidența sau lipsa incidenței, în ceea ce îl privește a art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006. Prin urmare, toate alegațiile autorității contractante sau ale ... care nu se circumscriu în mod exhaustiv în fapt (analizei caracterului concludent/neconcludent al răspunsurilor la clarificări) și în drept (incidenței/ lipsei de incidență a prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006) excedează controlului judiciar al Consiliului și evaluării făcute de autoritatea contractantă, și prin urmare, prezentului litigiu.

Contestatorul consideră că pretinsa neconformitate a ofertei sale trebuie analizată exclusiv din perspectiva pretensei furnizării a unor răspunsuri neconcludente. În acest demers, trebuie constatat și faptul că autoritatea contractantă a greșit și când a evaluat și a respins „la pachet” ambele oferte depuse, fără a face o evaluare independentă a fiecăreia dintre ele (prin raportare la documentația de atribuire). De aceea, pretinsul caracter neconcludent reținut de autoritatea contractantă este cu atât mai nejustificat cu cât se compară oferta de bază cu oferta alternativă, iar nu fiecare dintre acestea prin raportare la documentația de atribuire.

2. Contestatorul vine cu apărări privind cel de-al doilea aspect clarificator considerat de autoritatea contractantă ca fiind neconcludent, acesta fiind singurul punct cu privire la care ofertantul câștigător prezintă susțineri concrete. În opinia sa, este inadmisibil demersul ofertantului câștigător de a găsi explicații și justificări în susținerea caracterului neconcludent al răspunsului care exced cu totul celor reținute în comunicarea rezultatului procedurii. Mai mult, este chiar și eronată alegația ofertantului câștigător din „Concluziile scrise” depuse la CNSC privind faptul că nu se putea oferta un preț forfetar întrucât furnizorii pentru produsele software și respectiv pentru echipamente sunt diferiți.

Contestatorul precizează că, în concret, astfel cum a explicat și în răspunsul de clarificare, a primit de la furnizor un preț forfetar pentru echipamentul IT în integralitatea sa, incluzând deci atât partea de software cât și partea efectivă de echipamente. Justificarea este foarte simplă: echipamentul IT este un produs unitar, care se va plăti integral, deci nu pe componente.

Contestatorul subliniază că ceea ce ignoră ofertantul câștigător este și faptul că echipamentul IT reprezintă doar o componentă în ansamblul obiectului viitorului contract de achiziție publică. Deci,

din această perspectivă, este cu atât mai neverosimilă alegația ofertantului câștigător că autoritatea contractantă nu ar fi putut compara ofertele financiare. Mai mult, dacă autoritatea contractantă ar fi avut orice dubiu cu privire la realitatea ofertei privind componenta „echipament IT”, s-ar fi putut pune la dispoziția autorității contractante, în baza solicitării acesteia, oferta obținută de la furnizor.

Cu privire la nelegalitatea evaluării ofertei sale prin raportare la evaluarea ofertei câștigătoare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a acceptat cu ușurință neîndeplinirea de către ofertantul câștigător a cerinței privind experiența similară, modificarea formulei de calcul și înlocuirea unei cotații predefinite (celulă în verde) pentru vidanjarea apelor uzate.

3. Contestatorul face precizări cu privire la neconformitatea ofertei Astfel:

a. Cu privire la îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară, singura apărare a acesteia din concluziile scrise depuse la CNSC este pretinsa inexistență a cerinței ca stația MBT propusă cu titlu de experiență similară să funcționeze la parametrii proiectați. Însă, o asemenea premisă este fundamental eronată, deoarece în realitate, existența cerinței privind dovedirea faptului că „stația MBT funcționează la parametrii proiectați” este un fapt cert și recunoscut atât de autoritatea contractantă cât și de ... în corespondențele de clarificare din etapa evaluării ofertelor.

În opinia contestatorului, atâta timp cât ofertantul declarat câștigător nu a contestat solicitarea de clarificări nr. 19763/01.11.2013 prin care autoritatea contractantă i-a cerut să depună „*dovada că stația MBT funcționează la parametrii proiectați*”, aceasta nu mai poate fi pusă în discuție. De altfel, alegațiile ofertantului câștigător contrazic și interpretarea logică a cerinței, fiind evident că prin impunerea cerinței autoritatea contractantă a urmărit ca ofertanții să fi executat anterior stații similare funcționale la parametrii proiectați, iar nu stații care nu se știe dacă sunt/vor fi funcționale. Lipsa certitudinii că stația propusă cu titlu de experiență similară funcționează la parametrii proiectați ridică mari semne de întrebare cu privire la capacitatea ofertantului câștigător de a executa o stație funcțională la parametrii proiectați în cazul contractului de față.

b. Cu privire la modificarea EXCEL-ului OPEX impus schimbând formula de calcul și cotația obligatorie pentru vidanjarea apelor uzate, contestatorul consideră că contestatorul consideră că autoritatea contractantă a trecut cu vederea neconformități vădite.

Or, aceste false premise ignoră tocmai obligativitatea întocmirii ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, conform art. 170 din OUG nr. 34/2006.

4. În concluzie, contestatorul apreciază că singura modalitate de sancționare a abuzului făcut de autoritatea contractantă și a evaluării discriminatorii întreprinse, este admiterea în întregime a contestației sale.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Construirea stației de tratare mecano biologică a deșeurilor biodegradabile ... aferentă SMID”, cod CPV 45000000-7, 45253800-3, 71322000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este 70.946.642,5 fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic” (prețul ofertei 60%, punctaj tehnic 40%).

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor s-a aflat dosarul nr. ... a contestat documentația de atribuire. Prin Decizia nr. ... din data de ... Consiliul a admis în parte contestația ..., în contradictoriu cu ... și a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de zece zile de la data primirii prezentei decizii, să remedieze cerința de calificare – din anunțul de participare și din fișa de date a achiziției – conform căreia *"ofertantul trebuie să fi executat/dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani cel puțin un contract care să aibă ca obiect proiectarea și execuția unei lucrări similare cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit – stație de tratare mecano-biologică a deșeurilor cu o capacitate de minim 50.000 tone/an"*, în sensul permiterii ca ofertanții să își dovedească experiența similară și prin prezentarea de contracte separate de proiectare, respectiv de execuție. Actul (sau actele) de remediere va fi adus la cunoștința operatorilor economici prin postare în Sistemul Electronic de Achiziții Publice. Împotriva acestei decizii, nu s-a formulat plângere.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, Consiliul va analiza cererea de intervenție a Asocierii ... - ... - ... împreună cu contestațiile formulate Asocieria și Asocieria ... -

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității depunerii contestației nr. 7023/29.04.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. ...28.04.2013 invocată de către intervenienta Asocierea ... - ... - ... în cadrul cererii de intervenție și a depunerii contestației nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. formulată de Asocierea ... - ... invocată de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere.

Având în vedere prevederile art. 3 lit. z) teză finală din O.U.G. nr. 34/2006 *„dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”* Consiliul urmează să respingă ca nefondată excepția invocată, ținând cont de faptul că Asocierea ... a depus contestația la registratura Consiliului la data de ... iar actul atacat, respectiv comunicarea rezultatului nr. 6571/ 17.04.2014 i-a fost adus la cunoștință în data de 17.04.2014 astfel cum rezultă din raportul fax imprimat pe adresa în discuție depusă de către contestator.

Potrivit prevederilor art. 183 cpc *„Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen. Actul depus de partea interesată înăuntrul termenului prevăzut de lege la unitatea militară ori la administrația locului de deținere unde se află această parte este, de asemenea, considerat ca făcut în termen. În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată”*.

Având în vedere faptul că, pe plicul de corespondență și pe nota de inventar a conținutului plicului oficiul poștal a aplicat ștampila cu data de ... Consiliul urmează să respingă ca nefondată excepția tardivității depunerii contestației nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. formulată de Asocierea ... - ...

Procedând la analiza pe fond a cauzei, Consiliul reține faptul că prin contestația ce formează obiectul prezentului dosar, formulată de Asocierea ... se contestă modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să respingă oferta sa.

În soluționarea aspectelor sesizate, Consiliul reține următoarele:

- urmare a deciziei Consiliului antemenționată, autoritatea contractantă a publicat anunțul tip erată numărul 39017/05.07.2013 la anunțul de participare/selecție numărul ... prin care modifica cerința nr. 2 în sensul „*Cerința 2: Experiența similară: Ofertantul trebuie să fi executat / dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani cel puțin un contract care să aibă ca obiect proiectarea și execuția unei lucrări similare cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit - stație de tratare mecano-biologică a deșeurilor cu o capacitate de minim 50.000 tone/an. Modalitatea de îndeplinire: Ofertantul va prezenta pentru dovedirea experienței similare următoarele:*

- *un contract care să aibă ca obiect proiectarea și execuția unei lucrări similare sau prin prezentarea de contracte separate, de proiectare respectiv de execuție;*

- *copii după părți relevante ale contractului/contractelor declarate sau documentele constatatoare eliberate de autoritățile contractante la finalizarea contractelor. Din aceste documente trebuie să reiasă: beneficiarul, obiectul capacității, perioada (inclusiv data semnării contractului) și, în cazul lucrărilor, se va menționa inclusiv locul execuției acestora;*

- *procesul-verbal de recepție finală sau procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor”*

- pentru îndeplinirea acestor cerințe, contestatorul a depus următoarele înscrisuri:

- Angajament ferm privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului ... dat de terțul susținător ... Sucursala ...;
- Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din OUG nr. 34/2006 dată de reprezentatul legal al ... Sucursala ...;
- Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani în care este indicat contractul nr. 654/2008 având ca obiect „proiectarea și construirea unei stații de neutralizare a deșeurilor menajere la ..., lucrări de construcții - montaj” beneficiarul fiind ... SRL;
- Copia contractului nr. HB/P/020/005/2008 din 24.10.2008 încheiat între ... SA în calitate de lider al consorțiului și ... în calitate de partener în consorțiu, înscris în care a fost indicat obiectul contractului, termenele de execuție, obligațiile părților etc.;
- Procesul verbal de recepție contract nr. 34/2011

- o Scrisoarea de recomandare din 27.07.2011 prin care ... SRL atestă că firma ...a fost unul din executorii proiectului denumit „Modernizarea managementului deșeurilor menajere din ...” contractul având titlul „proiectarea și construirea unei stații de neutralizare a deșeurilor menajere la ..., lucrări de construcții - montaj”

- analizând înscrisurile depuse, autoritatea contractantă prin adresa nr. 19766/01.11.2013 solicită clarificări în sensul prezentării:

- angajament ferm conform formularului nr. 8A în formă autentică,
- copia contractului nr. 654/2008 dintre beneficiarul final al lucrării (...SRL) și consorțiul de firme din care face parte ...și clarificarea legăturii de cauzalitate dintre terțul susținător ... Sucursala ... și contractele de experiență similară invocate;
- pentru ... Sucursala ... se solicită prezentarea de documente relevante contrasemnate de beneficiarul final din care să reiasă în mod concret lucrările/activitățile din contract, realizate de ... Sucursala ... în cadrul contractelor de experiență similară invocate

- prin adresa nr. 1718/06.11.2013 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 20136/07.11.2013 contestatorul depune angajamentul în forma solicitată, copia părții relevante a contractului nr. 654/2008 și prezintă legătura de cauzalitate dintre terțul susținător ... Sucursala ... și contractul de experiență similară invocat, anexând Decizia președintelui director general al ...din 24.08.2011;

Analizând înscrisurile depuse la dosar rezultă că terțul susținător ... Sucursala ... a fost înființat conform art. 43 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, care dispune în mod expres și imperativ că *„sucursalele sunt dezmembrăminte fără personalitate juridică ale societăților și se înregistrează, înainte de începerea activității lor, în registrul comerțului din județul în care vor funcționa”*.

Având în vedere prevederile art. 43 din Legea 31/1990 coroborat cu faptul că rolul înființării unor sucursale constă în extinderea, dezvoltarea sau descentralizarea activității societății fondatoare în alte localități sau chiar în aceeași localitate, Consiliul nu poate reține motivele care au stat la baza deciziei autorității contractante de a respinge oferta contestatorului.

Astfel, neavând personalitate juridică, sucursala săvârșește acte juridice și administrative necesare desfășurării obiectului de

activitate al persoanei juridice care a înființat-o, fiind dependentă din punct de vedere economic și juridic de aceasta.

Limitele mandatul acordat de societatea fondatoare, în speță ..., sucursalei sale înființată în România, „*id est*” ... Sucursala ... sunt expres menționate în cadrul Deciziei Președintelui Director General al ...din 24 august 2011 „*să reprezinte personal și în mod independent (unul față de celălalt), atât Societatea cât și Sucursala în fața terților și în justiție, cu atribuții de reprezentare a Societății și de a semna orice document necesar privind Sucursala, în numele și pentru Societate (...) în numele și pentru societate să participe la licitații publice, să semneze și să negocieze clauzele oricărui contract și în special, fără ca această enumerare să fie limitativă (exhaustivă): (...)*”.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată că evaluarea efectuată de autoritatea contractantă nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de lege, astfel din actele depuse la dosar rezultă fără putință de tăgadă faptul că terțul susținător este un dezmembrământ fără personalitate juridică al societății fondatoare ..., societate care a participat în calitate de executat al contractului depus ca și experiență similară, toate efectele juridice produse asupra societății fondatoare (inclusiv încetarea/ suspendarea activității) răsfrângându-se în mod implicit și asupra sucursalei. Această subunitate este coordonată de societatea fondatoare și își derulează activitatea în numele acesteia și în limitele mandatului acordat.

Potrivit prevederilor art. 190 din OUG nr. 34/2006 terțul susținător nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform art. 180 și art. 181 lit. a), ... și d), de unde rezultă fără putință de tăgadă faptul că motivul de respingere al contestatorului că „decizia președintelui și directorului general al ...din 24.08.2011 prin care s-a decis crearea în România a sucursalei ... Sucursala ... cu obiect principal de activitate (...)” este nelegal, autoritatea contractantă neputând solicita terțului susținător îndeplinirea unor cerințe de calificare altele decât cele impuse de lege.

Față de aceste aspecte, criticile contestatorului sunt întemeiate, Consiliul urmând a admite contestația.

Referitor la contestația formulată de ... Consiliul reține faptul că acesta este nemulțumit de modalitatea în care autoritatea contractantă a analizat răspunsurile la solicitările de clarificări astfel:

Cu privire la neluarea în considerare a justificării sumei de 6110 lei din lista 1.8, Consiliul reține următoarele aspecte:

- în cadrul listei 1.8 – lista utilaje, echipamente tehnologice și echipamente cu montaj la poziția 1.8.1 – Echipamente gospodărie de apă, pompare, tratare apă, ofertantul contestator a indicat suma de 6.110 ron.
- Având în vedere oferta tehnică depusă de contestator coroborat cu valoarea indicată în cadrul listei 1.8, autoritatea contractantă în mod corect și legal a solicitat contestatorului prin adresa nr. 4890/25.03.2014 să **justifice** suma de 6.110 lei din lista 1.8.
- Ca răspuns la această solicitare de justificare a sumei, contestatorul alege să elaboreze un răspuns eliptic, generalist, simplist în sensul că *„suma de 6.110 lei cotată în cadrul liste 1.8 linia 1.8.1. reprezintă valoarea pentru pompa puț forat. Restul de echipamente pentru gospodărirea de apă: instalații tratare apă, grup pompare apă tehnologică, pompe recirculare levigat etc. descrise în propunerea tehnică sunt cuantificate în tabelul 1.7 linia 1.7.5. Având în vedere caracterul contractului Fidic Galben, de proiectare și execuție, precum și precizările din cadrul documentației de atribuire „autoritatea contractantă consideră că este responsabilitatea ofertanților să includă toate componentele solicitate în cadrul documentației de atribuire, precum și costurile de mentenanță pe toată perioada solicitată în cadrul documentației de atribuire. Modul în care acestea vor fi prevăzute în oferta financiară este la latitudinea ofertanților” ... își menține propunerea tehnică și financiară”*.

Analizând acest răspuns în raport cu solicitările de clarificări formulate de către autoritatea contractantă Consiliul reține faptul că în mod corect aceasta a considerat răspunsul al solicitării ca fiind neconcludent, simpla afirmație că ofertantul își menține oferta tehnică și financiară nu reprezintă o justificare a unei sume înscrise în cadrul ofertei sale. Autoritatea contractantă în etapa de evaluare are obligația de a verifica în mod riguros atât oferta tehnică dacă aceasta corespunde din punct de vedere tehnic cu necesitatea sa expres detaliată în cadrul caietului de sarcini cât și oferta financiară din punct de vedere al fermității prețurilor ofertate și sustenabilității acestora.

Autoritatea contractantă a solicitat justificarea componentei sumei ofertate în valoare de 6.110 lei, valoare care potrivit

documentației de atribuire trebuie să includă valoarea tuturor echipamente gospodărie de apă, pompare, tratare apă, în speță contestatorul alegând să indice doar faptul că în cadrul acestei sume a cotate valoarea pentru pompa puț forat, valoarea restului de echipamente pentru gospodărirea de apă respectiv instalații tratare apă, grup pompare apă tehnologică, pompe recirculare levigat etc. descrise în propunerea tehnică sunt cuantificate în tabelul 1.7 linia 1.7.5. fără însă a demonstra realitatea acestor afirmații astfel încât să ofere ulterior posibilitatea autorității contractante de a verifica aceste mențiuni.

Contestatorul nu a justificat sub niciun aspect suma 6.110 lei ci doar a indicat faptul că reprezintă doar valoarea unor echipamente din cadrul echipamentelor care trebuiau cotate/cuantificate în cadrul respectivei liste fără însă a depune vreun mijloc de probă în acest sens.

Faptul că autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea ofertanților modul în care includ în oferta financiară toate componentele solicitate în cadrul documentației de atribuire, precum și costurile de mentenanță pe toată perioada solicitată în cadrul documentației de atribuire, nu înseamnă că autoritatea contractantă nu va verifica fermitatea, realitatea și sustenabilitatea prețurilor, nu va solicita probe în susținerea acestora, acceptând și chiar declarând admisibilă o ofertă în baza simplei afirmații a ofertanților că *„își mențin propunerea tehnică și financiară”*.

Același raționament este aplicabil și în situația respingerii ca neconcludent al răspunsului la solicitările de clarificări cu privire la consumul de energie electrică.

Astfel Consiliul reține faptul că ... în cadrul răspunsului la solicitarea autorității contractante de a justifica valoarea rezultată pentru consumul total al energiei electrice (663.896 kWh/an), respectiv a consumului pentru fiecare echipament trecut corelat cu fișele, cu caracteristicile tehnice și cu fluxul tehnologic prezentate în oferta tehnică precum și cu timpul de funcționare aferent și a utilităților necesare funcționării STMB precum și a timpului de funcționare aferent, a formulat un răspuns foarte generalist, simplist alegând să facă trimitere la o anexă și să precizeze că *„își mențin propunerea tehnică și financiară”* neoferind autoritatea contractantă nicio justificare concludentă și pertinentă și fără să depună vreun mijloc de probă în dovedirea consumului indicat. În aceste condiții autoritatea contractantă s-a aflat în imposibilitatea verificării corectitudinii consumului indicat, spre exemplificare la

rubrica „încălzire incinte” sau „gospodărire de apă” și nici a orelor de funcționare indicate.

Referitor la consumul de apă potabilă, Consiliul reține faptul că autorității contractante a solicitat **justificarea** consumului de apă potabilă mc/an prezentat în sheet-ul consumabile aferent numărului de personal (51 persoane) în raport de prevederile normativelor în vigoare privind dimensionarea consumului minim de apă pentru fiecare persoană. În speță contestatorul a ales să precizeze doar faptul că „la consumul de apă potabilă s-a luat în calcul apa de băut cca. 2-3 litri/8 ore precum și apa necesară pentru dușuri. Total 0,2mc/pers = 200 litri/persoană/zi”.

Efectuând calculul indicat în cadrul opex-ului pus la dispoziție de autoritatea contractantă coroborat cu cele indicate în răspunsul la solicitările de clarificări, rezultă că societatea contestatoare a indicat/evidențiat că a efectuat în cadrul ofertei sale toate calculele aferente consumului de apă pentru o singură persoană pentru întregul an, respectiv $0,2\text{mc/persoană} \times 365 = 73 \text{ mc/an}$ și nu a evidențiat și calculat acest consum în funcție de numărul de persoane indicate în cadrul ofertei sale, respectiv 51 de persoane așa cum trebuia să oferteze.

În speță sunt relevante susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere formulat respectiv „a solicitat aceste clarificări deoarece pe baza necesarului de apă prezentat de ofertant în oferta tehnică va fi dimensionat puțul de alimentare cu apă și întreaga stație de gospodărie de apă”.

Cu privire la consumul de carburant indicat în cadrul ofertei, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a solicitat justificarea cantității de carburant ținând cont de oferta tehnică prezentată, respectiv echipamentele mobile care funcționează pe bază de carburant (încărcătoare mobile 6 buc, tocător mobil și altele) precum și de utilajele de transport (5 camioane și altele), cerințele din caietul de sarcini privind distanțele de transport aferente eliminării CLo la depozitul ..., a eliminării refuzului la depozitul ..., de capacitatea maximă admisă precum și **de consumurile specifice de carburant aferent fiecărui utilaj/autovehicul de transport (susținut și de caracteristicile producătorilor).**

La această solicitare, contestatorul alege să elaboreze un simplu tabel în care indică materialul, cantitatea, cantitatea/transport, numărul de curse, km/cursă, total km, consumul în litri și consumul total, fără a depune niciun înscris sau alt mijloc de probă din care să rezulte caracteristicile tehnice de la producător și care

să susțină consumul indicat în cadrul tabelului de 20 l/100 km, element pe care se fundamentează întregul calcul.

Conform prevederilor art. 297 din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 425 alin. (1) lit. b) cpc nu se impune obligația, Consiliului, în calitate de primă instanță, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților; textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile partilor, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică, și de a le examina în mod grupat.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare și tehnice, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) și g) din H.G. nr. 925/2006 și a răspunsurilor la solicitările de clarificări potrivit art. 79 din același act normativ, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea respingerii ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinsă.

Referitor la contestația formulată de asocieria ... - ..., Consiliul constată că aceasta contestă modul în care a fost respinsă oferta sa.

Procedând la analiza aspectelor sesizate, Consiliul reține faptul că pentru dovedirea cerinței privind experiența similită antemenționată contestatorul a ales să uzeze de instituția susținerii sens în care a depus următoarele înscrisuri:

- Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani/servicii prestate în ultimii 3 ani completată de ...;
- Angajamentul ferm privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului asocieria ... - ...dat de terțul susținător ...;
- Registrul asociațiilor ...
- Traducerea contractului de licitație pentru proiectarea și execuția unei instalații de tratare mecano-biologică a deșeurilor, cu o capacitate totală minimă de 60.000 tone/an – proiectare și execuția unei stații de transfer a deșeurilor, cu o capacitate minimă de 35.000 tone/an, cu atașarea la instalația pentru colectarea diferențiată a deșeurilor, cu o capacitate de 60 tone/zi încheiat între ...și ... srl;
- Certificatul de execuție lucrări emis de ...

- analizând înscrisurile depuse, autoritatea contractantă prin adresa nr. 19757/XIIID/01.11.2013 solicită clarificări în sensul:

- Pentru terțul susținător ... – având în vedere că angajamentul de susținere este prezentat de ..., iar contractul prezentat ca experiență similară este încheiat de ... srl, clarificarea legăturii de cauzalitate între cele două firme distincte, respectiv ... și ... srl

- prin adresa nr. HS 139/06.11.2013 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 20126/06.11.2013 contestatorul subliniază faptul că în cadrul ofertei sale la filele 291-292 se regăsește registrul asociațiilor ... și depune declarația din 04.11.2013 a d-lui ...și documentul emis de Uniunea Consorțiilor Stabile Italiene.

Analizând înscrisurile depuse la dosar rezultă că terțul susținător ... este potrivit dispoziției legislative 10-2012 o „entitate juridică autonomă care poate participa la proceduri de licitație sub formă independentă, utilizând capacitatea tehnică și financiară a societăților care fac parte din consorțiu, fără a recurge la o activitate comună, consorțiul acționând sub formă independentă pe cont propriu. Art. 36 din Decretul legislativ 163/2006 la alin. 7 citează «consorțiul stabil se califică pe baza calificărilor deținute de fiecare societate care face parte din consorțiu». Pe baza celor exprimate mai sus, consorțiul stabil poate participa la toate procedurile de licitație, utilizând capacitatea profesională a fiecărei societăți din consorțiu, consorțiul stabil deținând calitatea de semnat unic al procedurilor”

Relevanță în acest sens prezintă următoarele dispoziții legale:

- art. 190 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006
“(2) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția candidatului/ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate (...).

(3) Atunci când un grup de operatori economici depune oferta/candidatura comună, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. În cazul în care grupul beneficiază de susținerea tehnică și profesională a unei/unor terțe persoane, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează în condițiile prevăzute la alin. (2)”.

- art. 11¹ „alin. (1) În cazul în care, în conformitate cu prevederile art. 186 și 190 din ordonanța de urgență, ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară ori capacitatea tehnică și/sau profesională prin prezentarea unui angajament de susținere din partea unui terț, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare această susținere pentru verificarea îndeplinirii cerințelor minime impuse în cadrul documentației de atribuire;

(2) Pentru a fi luată în considerare susținerea acordată, angajamentul ferm prevăzut la art. 186 alin. (2) și la art. 190 alin. (2) din ordonanța de urgență trebuie să reprezinte un instrument juridic care să asigure dreptul autorității contractante de a solicita, în mod legitim, îndeplinirea anumitor obligații de către persoana susținătoare;

(3) În cazul în care susținerea terțului se referă la asigurarea unor resurse care pot fi puse efectiv la dispoziția ofertantului - fonduri financiare, utilaje, echipamente, personal -, angajamentul ferm prezentat de ofertant/candidat trebuie să prevadă care sunt resursele respective și să evidențieze faptul că disponibilizarea acestora se va realiza necondiționat, în funcție de necesitățile care apar pe parcursul îndeplinirii contractului în cauză;

(4) În cazul în care susținerea terțului vizează îndeplinirea unor cerințe minime de calificare cum ar fi experiența similară reflectată prin prezentarea unor liste de produse/servicii/lucrări furnizate/ prestate/executate într-o perioadă anterioară sau îndeplinirea unui nivel minim al cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului de achiziție publică, angajamentul ferm prezentat de ofertant/candidat trebuie să garanteze autorității contractante faptul că, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, persoana susținătoare se obligă să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă;

(5) În situațiile prevăzute la alin. (3)-(4), susținătorul răspunde pentru prejudiciile cauzate autorității contractante ca urmare a nerespectării obligațiilor prevăzute în angajament, aceasta din urmă având posibilitatea de acțiune directă împotriva susținătorului;

(6) Angajamentul ferm prezentat de ofertantul câștigător face parte integrantă din contractul de achiziție publică.”

Din textele legale citate se observă că nu există nicio mențiune referitoare la faptul că susținerea din partea unei terțe persoane nu se poate acorda de către un consorțiu de societăți.

De altfel, tocmai rolul susținerii acordate de către o terță persoană este de a ajuta un ofertant să îndeplinească pragul impus pentru o anumită cerință minimă de calificare, cum este cazul de față cea a experienței similare, însăși noțiunea de susținere presupunând acordarea unui sprijin ofertantului.

Atâta vreme cât s-a acordat posibilitatea susținerii de către o terță persoană a experienței similare, această susținere poate fi și de către un consorțiu care este o entitate juridică autonomă și care la rândul său poate participa la proceduri de licitație sub formă independentă, utilizând capacitatea tehnică și financiară a societăților care fac parte din consorțiu, fără a recurge la o activitate comună, consorțiul acționând sub formă independentă pe cont propriu.

Astfel, în mod greșit autoritatea contractantă nu a luat în considerare experiența similară a asocierii ofertante îndeplinită prin invocarea susținerii de către

În soluționare, Consiliul reține și adagiul latin „*a maiori ad minus*”, potrivit căruia cine poate mai mult poate și mai puțin, astfel că dacă consorțiul poate participa la proceduri de licitație sub formă independentă, utilizând capacitatea tehnică și financiară a societăților care fac parte din consorțiu iar potrivit art. 36 din Decretul legislativ 163/2006 la alin. 7 care prevede că «consorțiul stabil se califică pe baza calificărilor deținute de fiecare societate care face parte din consorțiu» rezultă că acesta poate să și susțină un operator economic participant la o procedură, în condițiile în care susținătorul nu intervine în cadrul procedurii propriu-zis de la începutul derulării contractului ci ulterior, în anumite situații expres determinate de lege, el reprezentând în fapt garantul autorității contractante că în cazul în care contractul susținut întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, acesta se obligă să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicare sa directă. Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că există posibilitatea ca derularea contractului să nu întâmpine dificultăți iar astfel susținătorul să nu fie nevoit să acorde în fapt susținerea oferită în etapa de calificare, și deci să nu fie obligat de autoritatea contractantă să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicare sa directă.

Față de aceste aspecte Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă în mod eronat a respins oferta contestatorului.

Referitor la contestația formulată de Asocieria ... - ... Consiliul reține faptul că acesta este nemulțumit de modalitatea în care autoritatea contractantă a analizat răspunsurile la solicitările de clarificări astfel:

Cu privire la neluarea în considerare a justificării consumului de apă, Consiliul reține următoarele:

- în cadrul ofertei sale contestatorul a indicat atât în oferta de bază cât și în cea tehnică la capitolul apă potabilă la rubrica personal un consum de 0,046 mc/zi iar la rubrica curățare echipamente a indicat un consum de 2 mc/zi.

- prin adresa nr. 4893/25.03.2014 autoritatea contractantă a solicitat contestatorului justificarea consumului de apă potabilă mc/an prezentat în sheet-ul consumabile aferent numărului de personal (23 persoane) având în vedere prevederile normative în vigoare privind dimensionarea consumului minim de apă pentru fiecare persoană și să precizeze linia în care a fost cuprinsă rezerva de apă de incendiu prevăzută în conformitate cu normativele în vigoare.

- la această solicitare de clarificări, contestatorul depune adresa nr. 1373/27.03.2014 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 5168/28.03.2014 în care menționează faptul că a ales din proprie inițiativă să „completeze necesarul de apă de băut în celulele foi „personal”, ceea ce înseamnă aproximativ 2 litri de apă pe zi de persoană în ceea ce privește necesitățile de consum. În ceea ce privește apa care va fi consumată la toalete, consorțiul a alocat acel consum în celula „Spălarea echipamentului” împreună cu apa care va fi, de fapt, utilizată în scopuri de spălare și în alte scopuri. Referitor la acest lucru, consorțiul a luat în considerare faptul că o cantitate de aproximativ 60 de litri pe zi de persoană vor fi necesari în scopuri sanitare, cantitate care trebuie să fie adăugată la cei 2 litri pe zi de persoană pentru nevoile de consum, totalizând în jur de 62 de litri pe zi de apă potabilă necesară pentru fiecare persoană. Astfel, înseamnă că aproximativ 1.940 litri pe zi rămân a fi utilizați în alte scopuri, cum ar fi spălarea și altele. Consorțiul a admis faptul că, odată plin rezervorul de apă pentru stingerea incendiilor, apa din interiorul acestuia nu va fi folosită decât în caz de incendiu, ceea ce nu este de așteptat. Indiferent de situație, este necesară testarea periodică, care va consuma o anumită cantitate lunară de apă. Consorțiul a considerat că apa folosită/consumată de fiecare dată când se desfășoară un test este de circa 2 m³ pentru fiecare testare. Aceasta echivalează cu 2000 litri/lună/30 zile/an=66,7 litri de apă potabilă pe zi. Noi am

compeltat acest consum de apă în celula „Spălarea echipamentului”, ceea ce înseamnă aproximativ 1.873,3 litri de apă pe zi pentru spălarea echipamentelor”.

Analizând răspunsul contestatorului, Consiliul reține faptul că acesta recunoaște că în cadrul rubricii „personal” aferentă capitolului „Apă potabilă” a inclus doar consumul de apă de băut, omițând consumul apei pentru toalete. Cu toate acestea contestatorul încearcă să mascheze această omisiune și face un calcul prin care se străduiește să demonstreze că a inclus acest consum de apă în cadrul altei rubrici, „*id est*” „Curățare echipamente”. Consiliul nu poate reține în soluționare calculul aritmetic propus de contestator în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări având în vedere faptul că acesta scade din suma indicată în cadrul OPEX capitolul de apă potabilă rubrica „Curățare echipamente” doar consumul aferent unei persoane, respectiv 60 de litri, astfel $2 \text{ mc} = 2000 \text{ litri} - 60 \text{ litri/persoană} = 1940 \text{ litri/zi}$, în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat justificarea consumului aferente numărului de personal (23 persoane), ceea ce implică un consum de apă de $23 \text{ persoane} * 60 \text{ litri/persoană} = 1380 \text{ litri/zi}$ (așa cum însăși contestatorul a calculat și consumul de apă de băut, respectiv $2 \text{ litri/zi} * 23 \text{ persoane} = 46 \text{ litri/zi} = 0,046 \text{ mc/zi}$ – consum indicat în OPEX). De unde rezultă că pentru curățarea echipamentelor nu mai rezultă o cantitate de 1940 litri/zi ci doar $2000 \text{ litri/zi} - 1380 \text{ litri/zi/persoane} = 620 \text{ litri/zi}$.

Din această cantitate rămasă, contestatorul încearcă să găsească o justificare și pentru omisiunea de a include în cadrul consumului de apă, cantitatea necesară rezervei de apă de incendiu.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă în mod corect și legal a considerat aceste răspunsuri ca fiind neconcludente. Punerea la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă, a OPEX-ului în cadrul căruia a introdus anumite formule are rolul de a obținere de oferte comparabile din punct de vedere tehnic și financiar, formulare pe care contestatorul a ales să le completeze după propria sa voință și nu conform celor indicate de către autoritatea contractantă, asumându-și implicit și riscurile aferente.

Un alt motiv de respingere a ofertei contestatorului l-a constituit „costurile pieselor de schimb și a consumabilelor aferente echipamentelor prevăzute (costuri de mentenanță)”.

Procedând la verificarea legalității acestui motiv de respingere, Consiliul reține următoarele:

- Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, postată pe SEAP la data de 30.08.2013 orele 14:36, autoritatea contractantă a precizat că „*costurile pieselor de schimb și consumabilelor aferente echipamentelor prevăzute (costuri de mentenanță)*”, necesare operatorului după emiterea procesului verbal de recepție finală a lucrărilor, se vor cota în cadrul OPEX-ului în sheet-ul „Consumabile” la Funcționarea altor instalații – Altele”;
- Contestatorul deși a luat la cunoștință și și-a însușit modalitatea în care trebuie cotate „*costurile pieselor de schimb și a consumabilelor aferente echipamentelor prevăzute (costuri de mentenanță)*”, în cadrul ofertei sale a ales să coteze aceste costuri după bunul său plac. Astfel la rubrica „Funcționarea altor instalații – Altele” acesta nu a indicat niciun consum și nicio cantitate;

Având în vedere cele expres menționate în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, solicitări care fac parte integrantă din documentația de atribuire raportat la modalitatea în care contestatorul a ales să completeze OPEX-ul autoritatea contractantă în mod corect și legal a solicitat acestuia să precizeze unde sunt cuprinse „*costurile pieselor de schimb și a consumabilelor aferente echipamentelor prevăzute (costuri de mentenanță)* necesare operatorului după emiterea procesului verbal de recepție finală a lucrărilor” care în conformitate cu prevederile caietului de sarcini precum și a clarificărilor 32 și 68 trebuiau cuprinse în cadrul OPEX-ului în sheet-ul Consumabile” la Funcționarea altor instalații – Altele”.

Încercând să își acopere greșeala, contestatorul precizează că a supraestimat consumul de combustibil DIESEL al echipamentului mobil în ideea de a completa costurile pieselor de schimb și consumabilelor.

Consiliul nu poate reține ca fiind concludent acest răspuns având în vedere faptul că potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, operatorii economici au obligația de a elabora oferta conform prevederilor din cadrul documentației de atribuire și a clarificărilor și completărilor acestora efectuate ulterior de către autoritatea contractantă.

În cazul în care prevederile prevăzute în documentația de atribuire nu erau justificate, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/nelegale ori nu a informat complet, corect și explicit cu privire la modul de aplicare a procedurii sau a introdus cerințe restrictive sau inaplicabile în cadrul

procedurii contestatorul putea solicita, autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele specificații tehnice în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ.

Mai mult, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, ca motiv al includerii unor costuri în cadrul altor rubrici în condițiile în care cunoștea modalitatea în cadrul trebuie ofertate respectivele costuri.

Neseriozitatea depunerii ofertei se poate constata și din faptul că deși a cunoscut faptul că în cadrul devizului D9 trebuia să oferteze prețurile unitare aferente pentru fiecare echipament și licență acesta a ales să oferteze același preț, în valoare de 27.755,18 motivat de faptul că „furnizorul nostru ne-a comunicat prețurile pentru toate elementele software și hardware necesare lucrărilor în cest capitol D9, ca preț forfetar” putând astfel autoritatea contractantă în imposibilitatea verificării realității prețurilor.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că evaluarea ofertei contestatorul s-a făcut cu rigurozitatea impusă de lege, pe cale de consecință va respinge ca nefondată contestația.

Referitor la criticile formulate de ... și de Asocieria ... - ... cu privire la oferta declarată câștigătoare asocieria ... - ... - ..., Consiliul reține următoarele aspecte:

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința privind experiența similară, Consiliul constată că aceasta dorește ca ofertanții participanți la procedură să demonstreze că au experiență similară în domeniul supus procedurii de atribuire (care potrivit caietului de sarcini este stație de tratare mecano-biologica a deșeurilor) și că au mai executat lucrări de tipul celor în cauză, respectiv cel puțin un contract care să fi avut ca obiect execuția unei stații de tratare mecano-biologica a deșeurilor cu o capacitate de minim 50.000 tone/an. Rolul cerinței experienței similare este de a dovedi autorității contractante faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul lucrărilor similare cu cea ce urmează a fi prestate în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că au cunoștințele / experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că a finalizat astfel de contracte.

Potențialul tehnic, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire

un contract, poate fi dovedit numai prin prezentarea unui contracte de lucrări similare cu cele ce urmează a fi prestate în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri.

Pentru demonstrarea acestei cerințe, asocieria ... - ... - ... a depus inițial următoarele documente:

- declarația privind principalele lucrări executate în ultimii 5 ani:

- acordul contractual nr. 18280/03.11.2011 încheiat între Consiliul Județean ... și asocieria ... - ... - ... având ca obiect „construcția depozitului zonal de deșuri, a instalației de tratare mecano-biologică și închiderea depozitelor neconforme în județul ...”;

- acordul de asociere încheiat între ..., ... și ...;

- centralizatorul financiar al obiectelor;

- declarația emisă de ...SAS;

- actul adițional nr. 1/2011;

- centralizatorul financiar al obiectelor;

- centralizatorul financiar al obiectelor executate conform fidic galben;

- centralizatorul financiar al obiectelor executate conform fidic roșu;

- act adițional nr. 5;

- proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 17924/19.09.2013;

- scrisoare de recomandare nr. 16937/05.09.2013.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă în aplicarea prevederilor legale prin adresa nr. 19763/XIII/D/01.11.2013 clarificări în sensul solicitării documentelor relevante contrasemnate de beneficiar, din care să reiasă în mod concret: lucrările / activitățile din contract, realizate de ..., dovada că stația MTB funcționează la parametrii proiectați

La această solicitare contestatorul a ales să răspundă prin adresa nr. 25/...7/05.11.2013 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 20016/06.11.2013 în care indică paginile din cadrul ofertei sale unde se regăsesc declarația privind lista principalelor lucrări executate, anexa la acordul de asociere anexând formulare de inspectare a lucrărilor de construcții și procese verbale de recepție calitativă și pentru proba de funcționare la rece a instalației.

Analizând documentele depuse inițial în cadrul ofertei și cele depuse urmare a solicitărilor de clarificări Consiliul constată că lucrările aferente „construcției depozitului zonal de deșuri, a

instalației de tratare mecano-biologică și închiderea depozitelor neconforme în județul ..." au fost executate de către asociatul ... în asociere cu ...

Din conținutul documentelor depuse nu rezultă care sunt părțile din lucrare care au fost efectiv executate de către ... și de

Faptul că un operator economic a participat la executarea unei lucrări și a încheiat un contract de executare în calitate de asociat pentru întreaga valoare a contractului nu rezultă implicit că a și executat întreaga lucrare.

Mai mult un asociat, care a executat doar o anumită parte dintr-un contract, nu va putea uza de efectele pe care urmează să le producă întregul contract, respectiv de însușirea executării întregului contract prin depunerea acestui în cadrul altei proceduri ca și experiență similară proprie.

În situația în care contestatorul ar fi dorit să uzeze de întreaga experiență rezultată din cadrul contractului depus în cadrul ofertei sale avea posibilitatea de a fi susținut de către asociații cu care a executat respectivele lucrări potrivit prevederilor art. 190 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 11¹ din H.G. nr. 925/2006.

Din conținutul centralizatoarelor financiare al obiectelor executate conform fidic galben și fidic roșu rezultă fără putință de tăgadă faptul că lucrările de construcții de exemplu biofiltru, brazde STMB, canal perimetral, bazin incendiu, bazin stocare concentrat, rezervor stocare levigat, stație pompare levigat, stație pompe uzate, gospodărie apă, sistem biogaz, etc. nu au fost executate de ... ci de asociatul său din cadrul respectivei proceduri de atribuire, respectiv ..., în dreptul acestuia fiind indicate valorile respectivelor lucrări.

Prin participarea la procedură, asocierea ... - ... - ... a ales, prin propria voință, să depună contractul având ca obiect „construcția depozitului zonal de deșuri, a instalației de tratare mecano-biologică și închiderea depozitelor neconforme în județul ...", în dovedirea experienței similare, asumându-și implicit și riscurile care urmau a fi produse.

Consiliul nu poate reține ca fiind relevant răspunsul contestatorului la solicitările de clarificări, având în vedere faptul că în cadrul documentelor de calificare filele indicate, respectiv 422-435 reprezintă o prezentare a lucrărilor elaborată de către asociatul ... iar autoritatea contractantă a solicitat documente relevante contrasemnate de beneficiar din care să reiasă lucrările / activitățile din contract realizate de ...; recomandarea aflată la fila 458-462

reprezintă un înscris emis de beneficiarul lucrării, respectiv Consiliul Județean ... însă în cadrul respectivului înscris nu sunt delimitate lucrările în funcție de executantul fiecărei categorii ci este o recomandare generală care profită tuturor asociațiilor; declarația emisă de ...constată depunerea scrisorii de garanție de bună execuție de către contractor, însă nu menționează categoriile de lucrări executate efectiv de asociatul ..., din cadrul declarației elaborată de ... certificată de inginerul supervisor contract sunt detaliate doar lucrări de construcții de genul terasaemntelor, ziduri de sprijin, drumuri și platforme, hală, etc.

Având în vedere că așa cum am menționat rolul cerinței experienței similare este de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul lucrărilor de similare cu ceea ce urmează a fi prestat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că are cunoștințele / experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că a finalizat astfel de contracte, ... prin neindicarea și depunerea documentelor relevante contrasemnate de beneficiar din care să reiasă lucrările / activitățile din contract realizate de acesta nu a făcut dovada că are experiența solicitată.

Consiliul nu poate reține ca fiind concludent și pertinent răspunsul dat de contestator prin adresa nr. 25/...7/05.11.2013 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 20016/06.11.2013 având în vedere solicitarea de clarificări a autorității contractante însușită și necontestată de către contestator.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă nu a respectat principiul tratamentului egal în etapa de verificare a modalității de îndeplinire a cerințelor de calificare impuse în cadrul documentației de atribuire declarând acceptabil oferta depusă de asocierea ... - ... - ... în baza unor simple supoziții și fără efectuarea unei evaluări riguroase.

Referitor la modalitatea de completare a OPEX-ului, Consiliul constată faptul că asocierea asocierea ... - ... - ... nu a respectat indicațiile exprese din cadrul documentației de atribuire, respectiv *„celulele colorate cu verde cu date conțin formule și nu vor fi modificate”* *„DOAR celulele evidențiate cu galben pot fi modificate de către ofertant”* astfel în cadrul formularului Cheltuieli de exploatare stație TMB ... rubrica „Personal” conținea o eroare, care a fost recunoscută și de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere, eroare care nu a fost adusă la cunoștința operatorilor economici interesați. Cu toate acestea deși rubrica aferentă liniei „Personal” coloana „total anual” era înverzită de

către autoritatea contractantă, având definită o formulă de preluare a datelor din cadrul altui formular, ceea ce implica imposibilitate de a modifica conținutul acestuia, ofertantul asocierii ... - ... - ... a ales din proprie inițiativă să remediere eroarea, încălcând astfel prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006 și punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitatea evaluării corecte a ofertelor, și chiar să încalce principiile expres reglementate în cadrul art. 2 din OUG nr. 34/2006 respectiv cel al tratamentului egal și al nediscriminării. Așa cum a fost reținut anterior, punerea la dispoziție a acestui OPEX are rolul de a ușora munca autorității contractante în verificarea și compararea ofertelor, aducerea lor la un numitor comun care să poate conduce ulterior la desemnarea ofertei câștigătoare, având în vedere natura și complexitatea contractului.

Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante cu privire la această eroare, având în vedere faptul că operatorii economici au obligația de a respecta documentația de atribuire și de a elabora oferta conform acesteia.

Eroarea din cadrul documentației de atribuire nu poate fi imputată ofertanților motivat de faptul că aceștia trebuiau să uzeze de dreptul lor de a solicita clarificări aceștia neputând fi sancționați de neputința autorității contractante de a elabora o documentație corectă.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că evaluarea ofertei asocierii ... - ... - ... nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de lege, criticile contestatorilor urmând a fi admise.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite contestațiile formulate de Asocieria ... și asocieria ... - ... și va admite în parte contestațiile formulate de ... și de Asocieria ... - ... cu privire la oferta declarată câștigătoare asocieria ... - ... - ..., va admite cererea de asociere la contestația formulată de ... în ceea ce privește criticile cu privire la oferta câștigătoare formulată de Asocieria ... - ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune anularea raportului procedurii și actelor subsecvente și reevaluarea ofertelor potrivit prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare, iar pe cale de consecință va respinge criticile aferente cererii de intervenție formulate de asocieria ... - ... -

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) va respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... și de Asocieria ... - ... cu privire la modalitatea de evaluare a ofertelor lor iar pe care de

consecință admite criticile aferente cererii de intervenție formulate de asocieria ... - ... -

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006 va dispune continuarea procedurii cu respectarea celor dispuse anterior.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul nu a apreciat ca necesară dispunerea concluziilor orale în fața sa, raportat la dispozițiile art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la solicitarea acordării cheltuielilor ocazinate cu soluționarea contestației, formulată de Asocieria ... - ... Consiliul urmează să o respingă ca nedovedită, la dosar neregăsindu-se niciun înscris sau alt mijloc de probă care să demonstreze valoarea acestor cheltuieli.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 8 (opt) exemplare originale, conține 108 (osutăopt) pagini.