



dar **CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația (fără număr de înregistrare și nedată), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu domiciliul în ... jud. ... împotriva procedurii privind arendarea până la concesiune a suprafeței de 231,19 ha teren agricol și 84,86 ha teren neagricol ce s-a aflat în exploatarea S.C. HÂRTIBACIU S.A. RUJA, județul ... organizată de către ... cu sediul în ... în calitate de arendator, în vederea încheierii contractului de arendare a suprafeței de 231,19 ha teren agricol și 84,86 ha teren neagricol ce s-a aflat în exploatarea S.C. HÂRTIBACIU S.A. RUJA, județul ... , s-a solicitat anularea licitației și remedierea actelor ce au afectat procedura de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția lipsei de competență materială a Consiliului în soluționarea contestației formulate de ... invocată din oficiu, și

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, declină soluționarea contestația formulată de către ... cu domiciliul în ... jud. ... în contradictoriu cu ... către TRIBUNALUL ... Secția a II a CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația (fără număr de înregistrare și nedată), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... împotriva procedurii, privind arendarea până la concesionare a suprafeței de 231,19 ha teren agricol și 84,86 ha teren neagricol ce s-a aflat în exploatarea S.C. HÂRTIBACIU S.A. RUJA, județul ... organizată de către ... în calitate de arendator, în vederea încheierii contractului de arendare a suprafeței de 231,19 ha teren agricol și 84,86 ha teren neagricol ce s-a aflat în exploatarea S.C. HÂRTIBACIU S.A. RUJA, județul ... s-a solicitat anularea licitației și remedierea actelor ce au afectat procedura de atribuire.

În fapt, ... formulează critici cu privire la procedura de publicitate a procedurii contestate, apreciind că aceasta este viciată, având în vedere că anunțul și oferta i-au fost comunicate prin poștă doar în data de 21.05.2014, astfel încât raportat la data desfășurării procedurii de licitare, respectiv, în 21.05.2014, s-a aflat în imposibilitate de a depune o ofertă până la ora și data stabilită în anunț.

În opinia contestatorului aceste nereguli ale procedurii de arendare au condus la imposibilitatea desfășurării unui dialog competitiv, vătămând totodată dreptul petentului de a depune candidatura la această procedură.

Pe cale de consecință, contestatorul apreciază că se impune anularea procedurii de arendare și remedierea actelor considerate nelegale și care au condus la vătămarea dreptului de a participa la procedura de arendare.

În probațiune, ... a anexat la contestație invitația la procedura de arendare, transmisă de autoritatea contractantă prin poștă.

Prin adresele nr. 9949/...-... și, respectiv, nr. 10931/...-... Consiliul a solicitat Agenției Domeniilor Statului să transmită documentele ce au stat la baza organizării procedurii de arendare și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de

La dosarul cauzei, în conformitate cu art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 14851/30.05.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ... cu privire la contestația formulată de către ... iar prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... a depus documentele solicitate.

În punctul de vedere exprimat, ... precizează următoarele:

Autoritatea contractantă supune atenției Consiliului faptul că procedura contestată a fost organizată în baza Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului și a prevederilor H.G. nr. 626/2001 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 268/2001 cu modificările și completările ulterioare, precum și în baza procedurii pentru arendarea terenurilor cu destinație agricolă aflate în administrarea Agenției Domeniilor Statului.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că procedura contestată în cauză nu se încadrează în domeniul reglementat de O.U.G. nr. 34/2006, contractul ce se dorește a fi atribuit fiind un contract de arendare și nu un contract de achiziție publică sau de concesiune în accepțiunea prevederilor actului normativ anterior evocat.

Totodată, autoritatea contractantă arată că potrivit procedurii de arendare a terenurilor cu destinație agricolă aflate în administrarea A.D.S., prin metoda concurs restrâns de oferte, eventualele contestații formulate de către ofertanții respinși se pot depune la secretariatul Președintelui Agenției Domeniilor Statului în termen de 48 de ore de la data și ora încheierii procesului verbal contestat, urmând a fi soluționate de Comisia unică de soluționare a contestației, numită prin decizia Președintelui instituției în termen de 3 zile de la momentul depunerii acestora.

Or, contestația formulată de ... a fost soluționată de către comisia unică de soluționare a contestațiilor numită în baza deciziei nr. 636/19.12.2013.

Ulterior, în vederea soluționării contestației, în temeiul art. 275 lin.(1) în O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a solicitat contestatorului ... prin adresa nr. 11271/...-... să formuleze un punct de vedere față de excepția lipsei de competență materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu, până la data prezentei acesta nu a dat curs acestei solicitări.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul face aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmând a se pronunța cu privire la excepția lipsei de competență materială, invocată din oficiu, excepție pe care o admite pentru următoarele considerente:

... a organizat o procedură pentru arendarea până la concesionare a suprafeței de 231,19 ha teren agricol și 84,86 ha teren neagricol ce s-a aflat în exploatarea S.C. HÂRTIBACIU S.A.

RUJA, județul ... sens în care a publicat un anunț pe pagina de web a instituției.

Având în vedere susținerile autorității contractante din punctul de vedere nr. 14851/30.05.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ... cu privire la contestația formulată de către ... completat prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... potrivit căroră „a fost organizată în baza Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri cu destinație agricolă și înființarea și a prevederilor H.G. nr. 626/2001 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 268/2001 cu modificările și completările ulterioare, precum și în baza procedurii pentru arendarea terenurilor cu destinație agricolă aflate în administrarea ...” și luând în considerare dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond...”, Consiliul a procedat cu întâietate la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației anteprecizate.

În acest sens, Consiliul constată că ... a organizat o procedură de atribuire în conformitate cu Legea nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului și a prevederilor H.G. nr. 626/2001 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 268/2001 cu modificările și completările ulterioare, precum și în baza procedurii pentru arendarea terenurilor cu destinație agricolă aflate în administrarea și nu prin aplicarea dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Or, Conform dispozițiilor art.266 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului, aprobat potrivit art. 291(...)”.

Or, în condițiile în care termenul „procedură de atribuire” este definit la art.3 lit.ș) din ordonanța de urgență ca fiind „etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de către candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil; procedurile de atribuire sunt: licitația deschisă, licitația restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții”, Consiliul constată că procedura de „concurs restrâns de oferte pentru arendarea unui teren” organizată de către ... nu se regăsește printre acestea, procedura de atribuire a unui contract de arendare nefiind în sfera de aplicare a O.U.G. nr. 34/2006.

Mai mult decât atât, Consiliul reține în soluționare și dispozițiile art.1 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora „prezenta ordonanță de urgență reglementează regimul juridic al contractului de achiziție publică, al contractului de concesiune de lucrări publice și al contractului de concesiune de servicii, procedurile de atribuire a acestor contracte, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri”, or, în speță, autoritatea contractantă nu a organizat o procedură de atribuire a unui contract de achiziție publică, prin aplicarea ordonanței, ci atribuirea unui contract de arendare prin procedura pentru arendarea terenurilor cu destinație agricolă aflate în administrarea, reglementată în baza dispozițiilor Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri cu destinație agricolă și înființarea și a prevederilor H.G. nr. 626/2001 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 268/2001 cu modificările și completările ulterioare, drept urmare, nici soluționarea contestației nu poate fi invocată prin raportare la dispozițiile ordonanței de urgență.

Având în vedere cele mai sus prezentate, respectiv faptul că procedura de atribuire contestată nu a fost organizată prin aplicarea dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și luând în considerare dispozițiile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”, se poate concluziona că, în speța de față, soluționarea contestației formulată de ... nu intră în sfera de competență materială a Consiliului.

În consecință, dat fiind faptul că normele de competență sunt de ordine publică, părțile neputând deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței materiale a Consiliului la soluționarea de contestații pentru proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în baza art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția lipsei de competență materială a Consiliului în soluționarea contestației formulată de ... în contradictoriu cu ... excepție invocată din oficiu.

Pe cale de consecință, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, declina competența de soluționare a

conestației către TRIBUNALUL ... Secția a II a CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, pe raza căruia își are sediul

Soluția declinării cauzei se impune, aceasta fiind în deplină concordanță și cu art. 21 alin. (1) din Constituția României, republicată, și cu art. 6 alin. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorilor la judecarea cauzei de către instanța judiciară competentă.

Fără cercetare asupra fondului cauzei, conform art. 278 alin. (1) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în patru exemplare, conține 6 (șase) file.