



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... din ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ..., reprezentată legal prin ... - ... în numele și pentru Asocieria ... - ... formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 3961/19.05.2014 și a raportul procedurii de atribuire, în ceea ce privește considerarea ofertei asocierii sale ca neconformă, emise de ..., cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitarea, modernizarea dotarea și extinderea căminului cultural din localitatea Mihai Viteazu”, cod CPV 45000000-7 - *Lucrări de construcții* (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului anularea rezultatului procedurii de atribuire, anularea parțială a raportului procedurii în ceea ce privește considerarea ofertei sale ca neconformă și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu luarea în considerare a faptului că utilajele și echipamentele alocate pentru realizarea lucrărilor, se regăsesc în Formularele nr. 13 și în „Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice” și Formularele C8 (inclusiv cu orele de funcționare).

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... și anulează rezultatul procedurii, din raportul procedurii nr. 3954/19.05.2014 și actele subsecvente acestuia, privitor la oferta acestuia.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertei prezentate de ... conform celor reținute în motivarea ce urmează.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... din atacă rezultatul procedurii de atribuire nr. 3961/19.05.2014 și raportul procedurii de atribuire, în partea ce privește considerarea ofertei sale ca neconformă, emise de ..., în procedura mai sus arătată, considerându-le nelegale.

Contestatoarea susține că, la data de 19.05.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, deoarece *nu s-au prezentat utilajele și echipamentele alocate pentru realizarea lucrărilor.*

De asemenea, contestatoarea arată că, dintr-o eroare comisia de evaluare nu a observat că utilajele și echipamentele alocate pentru realizarea lucrărilor (la care autoritatea contractantă face referire) se regăsesc în *Formularele nr. 13 Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări*, respectiv pentru ... (liderul asocierii) la pag. 89 și pentru ... (asociat) la pag. 256 și în *Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice*, din cadrul documentelor de calificare, respectiv pentru ... (liderul asocierii) la pagina 90 și pentru ... (asociat) la paginile 257-259.

Totodată, contestatoarea menționează că utilajele și echipamentele alocate pentru realizarea lucrărilor se regăsesc și în *Formularul C8 Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții*, aferent fiecărui deviz de lucrări, ce cuprinde orele de funcționare a echipamentelor și utilajelor aferent realizării categoriei de lucrări din devizul respectiv.

Mai arată contestatoarea că Formularul C8 a fost depus la sfârșitul fiecărui deviz de lucrări, deoarece extrasele de resurse au fost solicitate de autoritatea contractantă pentru fiecare deviz de lucrări în parte, formular ce cuprinde orele de funcționare.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, contestatoarea solicită studierea dosarului achiziției publice, rezervându-și dreptul de a *detalia* contestația.

Prin adresa nr. 4330/02.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. ... autoritatea contractantă a înaintat Consiliului punctul de vedere la contestație formulată de ... solicitând Consiliului respingerea ei, ca nefondată și să dispună derularea unei noi proceduri având în vedere că toate cele 14 oferte depuse au fost respinse.

Autoritatea contractantă susține că oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, deoarece nu s-au prezentat utilajele și echipamentele alocate pentru realizarea lucrărilor, prevăzute la punctul 8 din fișa de date a achiziției- IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că formularele invocate de contestatoare (F13 și C8) nu conțin informațiile solicitate în cadrul fișei de date a achiziției – IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice – Punctul 8*, respectiv lista cu utilajele și echipamentele alocate pentru realizarea lucrărilor.

Prin adresa nr. 57/03.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. ... ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, ... susține că își menține solicitările sale din cuprinsul contestației, dar renunță la studierea dosarului aflat pe rolul Consiliului.

Prin adresa nr. 4384/04.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 18373/05.06.2014, autoritatea contractantă a înaintat Consiliului copia dosarului achiziției publice.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitarea, modernizarea dotarea și extinderea căminului cultural din localitatea Mihai Viteazu”, cod CPV 45000000-7 – *Lucrări de construcții* (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor primite, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 1202/18.02.2014, în care s-a consemnat depunerea a 14 oferte, printre care și cea a contestatoarei. Urmare a întocmirii raportului procedurii nr. 3954/19.05.2014, autoritatea contractantă a informat ofertanții asupra rezultatului acesteia.

Nemușumită de rezultatul procedurii de atribuire din adresa nr. 3961/19.05.2014, respectiv de respingere a ofertei sale ... a înaintat Consiliului contestația de față.

Consiliul constată că în fișa de date a achiziției la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, la punctul 8, s-a solicitat lista utilajelor și echipamentelor.

Analizând documentele prezentate de contestatoare, prin raportare la cerința fișei de date a achiziției, Consiliul constată că aceasta a prezentat:

- formularul F13 – Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, însoțit de lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice depuse de ... ce se regăsesc la paginile 89-90 din cadrul documentelor de calificare;

- formularul F13 – Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, însoțit de lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice depuse de ... ce se regăsesc la paginile 256-259 din cadrul documentelor de calificare;

- formularele C8 – lista privind consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, ce cuprind tarife pentru fiecare categorie de lucrări, ce se regăsesc în cadrul propunerii financiare.

Având în vedere documentele prezentate de contestatoare, Consiliul constată că în mod eronat autoritatea contractantă a respins oferta acesteia pentru pretinsa lipsă a listei utilajelor și echipamentelor din cadrul propunerii tehnice, atâta timp cât informațiile respective se regăsesc în cadrul formularelor F13, depuse în cadrul documentelor de calificare și respectiv C8, depuse în cadrul propunerii financiare.

Eroarea de prezentare a documentului printre cele ce probează capacitatea tehnică și nu în propunerea tehnică trebuia să conducă cel mult, la solicitarea de confirmări.

În acest sens, Consiliul constată că autoritatea contractantă eronat a considerat că cerințele în discuție nu sunt îndeplinite, respingând oferta, fără a solicita clarificările/confirmările ce s-ar fi impus, pentru respectarea art. 201 din OUG nr. 34/2006, precum și a art. 34 alin. (2), art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006. Autoritatea contractantă trebuia să solicite informații detaliate, explicații și documente edificatoare, prin intermediul cărora să se asigure că cerințele din documentația de atribuire sunt îndeplinite întocmai. Decizia autorității de a respinge o ofertă trebuie să aibă la bază probe concludente, fiind de interes pentru aceasta ca ofertanții să facă dovada că îndeplinesc cerințele mai sus menționate. Numai în urma primirii tuturor informațiilor și documentelor necesare se putea realiza o apreciere certă și obiectivă asupra capacității de executare a contractului la nivelul impus prin documentația de atribuire.

În sensul prevederilor art. 34 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, „comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (3) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”.

Totodată, potrivit prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006: “Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

În raport de dispozițiile legale citate și de motivele de respingere reținute de autoritatea contractantă, Consiliul reține că, anterior respingerii ofertei, autoritatea contractantă nu a întreprins niciun demers pentru a lămuri aparențele *lipsuri* sesizate în ofertă.

Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, în vederea unei evaluări temeinice, potrivit atribuțiilor prevăzute de art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, avea obligația să-i solicite clarificări contestatoarei în sensul prezentării documentului lipsă, ori a confirmării conținutului, atâta timp cât informațiile respective se regăseau în cadrul altor documente, fiind doar de confirmare. Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de ... și anulează rezultatul procedurii, din raportul procedurii nr. 3954/19.05.2014 și actele subsecvente acestuia, privitor la oferta contestatoarei. Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertei prezentate de ... conform prezentei motivări.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, părțile având dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...