



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., a contestat adresa nr. 9465/23.05.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare DJ207N, ... – Curtești – Cristești – DN 28B, km.0+900 – 13+900”, cod CPV: 45233120-6 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ..., ... și a solicitat anularea adresei nr. 9465/23.05.2014, anularea Raportului procedurii și a actelor subsecvente, precum și reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor, inclusiv a ofertei declarată câștigătoare.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... transmisă prin e-mail, prin care S.C. ... S.A., sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... a contestat adresa nr. 9462/23.05.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a solicitat obligarea autorității contractante la respectarea art. 207 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, anularea adresei nr. 9462/23.05.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertei declarată câștigătoare.

În baza documentelor depuse de părți,

DECIDE

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și de S.C. ... S.A., sediul în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ...,

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva adresei nr. 9465/23.05.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare DJ207N, ... – Curtești – Cristești – DN 28B, km.0+900 – 13+900”, cod CPV: 45233120-6 (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei nr. 9465/23.05.2014, anularea Raportului procedurii și a actelor subsecvente, precum și reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor, inclusiv a ofertei declarată câștigătoare.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... transmisă prin e-mail, formulată de S.C. ... S.A. împotriva adresei nr. 9462/23.05.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, prin care s-a solicitat obligarea autorității contractante la respectarea art. 207 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, anularea adresei nr. 9462/ 23.05.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertei declarată câștigătoare.

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexarea celor două contestații.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., consideră că decizia autorității contractante, de declarare ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., este nelegală, în realitate, oferta acesteia fiind inacceptabilă și neconformă, întrucât prezintă un preț neobișnuit de scăzut, nejustificat și nu respectă cerințele documentației de atribuire.

Astfel, o primă critică este adusă împotriva cerinței de calificare, referitoare la declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006, contestatoarea susținând că S.C. ... S.R.L. a depus certificatul de atestare fiscală nr. 10153/01.11.2013, iar ca răspuns la o solicitare de clarificare, aceasta a remis autorității contractante adresa nr. 13433/12.11.2013 din partea primăriei Comunei Mihai Eminescu denumită „Înștiințare de plată”, prin care este somată să plătească datoria pentru impozit teren, curți și clădiri în valoare de 52.479,50 lei.

O altă critică vizează neprezentarea Formularului nr. 9 Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din OUG nr. 34/2006, atât pentru ofertantul S.C. ... S.R.L., cât și pentru cei 3 subcontractanți declarați.

De asemenea, contestatoarea apreciază că oferta declarată câștigătoare prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a se executa.

Astfel, contestatoarea susține că potrivit răspunsului nr. T 347/31.01.2014 la solicitarea de clarificări, S.C. ... S.R.L. nu a putut justifica valoarea cheltuielilor indirecte stabilită pentru lucrarea în cauză, calculul făcut de acest operator economic nu cuprinde toate cheltuielile aferente cheltuielilor indirecte, și anume: cheltuieli de interes general, cheltuieli administrativ - gospodărești, cheltuieli neproductive și asigurarea lucrărilor.

În acest sens, contestatoarea face trimitere la Decizia Consiliului nr. ... 1146/... potrivit căreia „S.C. ... S.R.L. și-a fundamentat în mod eronat calculul cheltuielilor indirecte raportat la perioada efectivă de execuție a lucrărilor, respectiv de 8 luni conform graficului de execuție având în vedere ca și în celelalte patru luni de durată a contractului acesta a prevăzut activități de transport de agregate pentru mixturi asfaltice, pentru betoane care pot la rândul lor influența cuantumul cheltuielilor indirecte”, considerând că un nou răspuns privind calculul cheltuielilor indirecte care să acopere și celelalte 4 luni de contract, este o modificare majoră a ofertei, o anulare în fapt a răspunsului la solicitarea de clarificări, răspuns care a fost considerat concludent, însă, în realitate, fiind unul neconcludent.

Astfel, contestatoarea apreciază că S.C. ... S.R.L. nu poate justifica prețurile unitare pentru apă =0.1 lei/mc, nisip= 12 lei/mc aferente art. DA06B1, IFB09B1.

În ceea ce privește calculul tarifului aferent transportului, contestatoarea susține că S.C. ... S.R.L. a oferat transportul mixturii asfaltice, betonului și balastului stabilizat pe o distanță de 30 km, pe ruta Stația preparare mixturi asfaltice și Stația de betoane – Bucecea – Mândrești – Vlădeni – Baisa - Mănăstirea Doamnei – Curtești, cu un preț unitar aferent unei cantități de 24 de tone transportate, în realitate, pe traseul propus, existând o zonă de restricție la intrarea pe drumul comunal 60 A, în dreptul localității Mănăstirea Doamnei până în localitatea Curtești, unde capacitatea maximă admisă este de 17 to., de care S.C. ... S.R.L. nu a ținut cont în evaluarea corectă a prețului de transport. În consecință, contestatoarea învederează că în cazul în care oferta câștigătoare a propus o altă variantă, aceasta se mai încadrează în cei 30 km oferați, astfel că oferta este subevaluată din acest punct de vedere. De asemenea, se arată că pentru agregate s-a oferat transportul acestora pe o distanță de 31,5 km, cu un preț unitar aferent unei cantități de 24 de to. transportate.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.A. aduce la cunoștință faptul că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare, prin adresa nr. 5638/21.03.2014, oferta depusă de S.C. ... S.R.L., fapt pentru care societatea sa a formulat contestație, soluționată prin Decizia Consiliului nr. ... 1146/ ... prin care s-a admis, în parte, contestația, s-a dispus anularea adresei nr. 9462/23.05.2014 privind declararea ofertei prezentată de către S.C. ... S.R.L. ca fiind câștigătoare, anularea raportului procedurii precum și a actelor subsecvente, reluarea procedurii de la etapa evaluării ofertei declarată câștigătoare, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Astfel, în urma punerii în aplicare a Deciziei arătate, contestatoarea încunoștințează că oferta declarată câștigătoare este tot cea depusă de S.C. ... S.R.L.

Contestatoarea aduce o primă critică referitoare la conținutul adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, respectiv termenului de depunere a eventualelor contestații, acesta fiind reglementat de dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 și nu de art. 256² alin. (1) lit. b) din aceeași ordonanță, așa cum eronat, susține autoritatea contractantă.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a acceptat, în mod eronat, justificarea ofertantului referitoare la preț, arătând că prin adresa nr. 1709/28.01.2014, i s-a solicitat justificarea cotei de cheltuieli indirecte de 1 %, S.C. ... S.R.L. declarând că suma de 10.109,91 lei/lună pentru cheltuielile indirecte aferente lucrării ce face obiectul cauzei.

În acest sens, contestatoarea apreciază că justificarea a fost în mod eronat acceptată, motivat de faptul că:

- analiza justificativă a fost realizată la nivelul lunii septembrie, lună în care consumurile de gaze naturale și energie electrică sunt cu mult mai mici decât media anuală;

- cheltuielile cu personalul tehnic administrativ sunt de doar 9.081 lei/lună, în condițiile în care personal de conducere declarat este în număr de 3, iar personalul indirect productiv implicat în derularea viitorului contract este în număr de 7, din care 4 ingineri și subingineri și 3 paznici, la aceste persoane trebuind adăugat și personalul din Compartimentele Financiar - Contabil, Calcul Producție, Resurse Umane, Aprovizionare. În acest context, contestatoarea susține că în cazul în care s-ar lua în considerație doar cele 4 persoane cu studii superioare solicitate prin fișa de date a achiziției, a căror salarii minime, inclusiv contribuțiile angajatorului, s-ar atinge suma de 8.695 lei, reprezentând 4 x 1700 lei (salar lunar minim pe economie pentru angajați cu studii superioare) x 27,87% (contribuții angajator), diferența de 386 lei nefiind suficientă să acopere salariul celor 3 paznici (minim 3x1000 lei), precum și a personalului de conducere, personalului din Compartimentele Financiar - Contabil, Calcul Producție, Resurse Umane, Aprovizionare implicați în Contract.

- deși durata contractului este de 12 luni, în calculul cheltuielilor indirecte prezentate, au fost luate în considerație, în mod nejustificat, doar 8 luni, fapt care conduce la modificarea diferenței de 93.070,53 lei la 52.630,89 lei, valoare insuficientă pentru acoperirea asigurării, plata, analizelor de laborator, cheltuieli cu sănătatea și securitatea în muncă, dotarea PSI, dotarea cu scule de lucru de mână și a sumelor neprinse în calcul.

Un ultim aspect contestat este reprezentat de faptul că, din adresa nr. 13433/12.11.2013 comunicată de Primăria comunei Mihai Eminescu, rezultă că ofertantul S.C. ... S.R.L. are sume curențe neachitate în valoare de 52.479,50 lei, reprezentând impozit clădiri și teren curți, construcții.

Față de cele prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestației sale.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.A. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 787/04.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 18131/04.06.2014, contestatoarea S.C. ... S.A. a solicitat accesul la dosarul achiziției publice.

Autoritatea contractantă ... a comunicat prin adresa nr. 9595/05.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 18767/10.06.2014, punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că în conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției, cap. III.2.1., a solicitat ofertanților prezentarea „Certificatului de atestare fiscală privind plata impozitelor și taxelor locale, eliberat de administrația locală din zona administrativ-teritorială în care operatorul/operatorii economici își are/au sediul sau echivalent, din care să reiasă îndeplinirea obligațiilor exigibile în luna anterioară datei limită de depunere a ofertelor. /.../. Autoritatea contractantă nu va califica ofertantul care înregistrează datorii la bugetul consolidat, precum și la cel local /.../”.

Astfel, în vederea respectării principiului egalității de tratament, autoritatea contractantă arată că a solicitat ofertanților să-și dovedească „situația personală” cu acest certificat, fapt pentru care ofertantul declarat câștigător a prezentat Certificat de atestare fiscală pentru persoane privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. 10153 eliberat de Primăria comunei Mihai Eminescu la data de 01.11.2013.

Invocând prevederile art. 113 din Codul de Procedură Fiscală, autoritatea contractantă susține că singurul document relevant și concludent în dovedirea „situației personale” este Certificatul de atestare fiscală, din care să reiasă îndeplinirea obligațiilor exigibile în luna anterioară datei limită de depunere a ofertelor, singurul document legal care are forța probantă în justificarea „situației personale” a ofertantului, fiind lipsite de relevanță și concludentă orice alte înscrisuri ori alegații ale altor subiecți de drept.

Referitor la afirmația contestatoarei, potrivit căreia oferta SC ... S.R.L. trebuia descalificată, deoarece nu au fost prezentate Formularul nr. 9 Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din OUG nr. 34/2006 atât pentru ofertantul S.C. ... S.R.L., cât și pentru cei 3 subcontractanți, autoritatea contractantă precizează că acest formular a fost depus în cadrul documentelor de calificare la pagina 13-14 pentru S.C. ... S.R.L., la pag.200-201 pentru subcontractantul S.C. ... S.R.L., la pag.208 - 209 pentru subcontractantul S.C. ... S.R.L. și la pag.216 -217 pentru subcontractantul S.C. ... S.R.L., iar prin adresa nr.

1709/28.01.2014 s-au solicitat clarificări/limpeziri asupra unor documente existente.

În ceea ce privește critica privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, cu privire la cheltuielile indirecte, autoritatea contractantă învederează că urmare a Deciziei Consiliului ... 1146 din ... a solicitat clarificări privind justificarea cheltuielilor indirecte ofertantului S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 8458/08.05.2014, iar aceasta a justificat nivelul cheltuielilor indirecte prin adresa nr. T1535/12.05.2014, depunând o recomandare din partea unui beneficiar.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că ofertantul S.C. ... S.R.L. a justificat prețurile prin prezentarea de oferte de la furnizori (pag.79 din propunerea financiară).

Autoritatea contractantă consideră că motivul referitor la existența unei zone de restricție pe DC 60 A este neîntemeiat, întrucât S.C. ... S.R.L., prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. T1535/12.05.2014, a justificat realitatea tarifului pentru transportul mixturii asfaltice, betonului și balastului stabilizat de la baza de producție la punctul de lucru. Privitor la restricția de tonaj, ofertantul a depus adresa nr. 4033/ 09.05.2014 emisă de Primăria Comunei Curtești pe raza căreia s-ar afla interdicția de tonaj invocată de contestatoare, conform căreia „/.../ pe raza comunei Curtești, la data de 14.11.2013, dată la care ați participat la licitația pentru obiectivul /.../ nu existau restricții de tonaj”.

Prin adresa nr. 9884/05.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 18769/10.06.2014, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.A.

Referitor la indicarea datei limită până la care operatorii economici au dreptul de a depune contestație, autoritatea contractantă arată că dintr-o eroare de redactare, s-a menționat în conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii art. 256² alin. (1) lit. b) în loc de art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, însă atât în fișa de date a achiziției, cât și în anunțul de participare, la Secțiunea VI - Informații Suplimentare, punctul VI.4.2) „Utilizarea căilor de atac”, se precizează: „Contestațiile se formulează în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre un act al Autorității Contractante considerat nelegal”.

Cu privire la celelalte critici, autoritatea contractantă reiterează argumentele susținute în punctul de vedere formulat cu privire la contestația depusă de S.C. ... S.R.L.

Având în vedere solicitarea contestatoarei S.C. ... S.A. privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 10818/... ... a invitat-o în acest sens la data de 12.06.2014,

urmând ca într-o zi lucrătoare de la data studierii/primirii fotocopiilor solicitate, să transmită eventuale note scrise/concluzii.

Prin adresa nr. 86/13.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 19456/13.06.2014, contestatoarea S.C. ... S.A. a comunicat Concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Contestatoarea arată că prin adresa nr. 8458/08.05.2014 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului S.C. ... S.R.L. clarificări, evidențiind astfel conținutul răspunsului acestui ofertant, potrivit căruia „a refăcut calculul pentru o perioadă de 12 luni”, respectiv „/.../ cheltuielile lunare ce se suportă din acest contract sunt de 10.109,91 lei/lună x 12 luni - 121.318,92 lei; diferența de 52.630,89 lei (173.949,81 lei — 121.318,92 lei) este alocată finanțării următoarelor cheltuieli: 18.277,47 lei - asigurarea lucrării — 0,1% din valoarea contractului 34.353,42 lei - plata analizelor de laborator, alte eventuale cheltuieli. /.../ Astfel, cheltuielile suportate din valoarea de 173.949,91 lei sunt: 9.524,69 lei/lună x 12 luni = 114.296,28 lei, 18.277,47 lei - asigurarea lucrării - 0,1% din valoarea contractului, 41.376,06 lei - plata analizelor de laborator, alte eventuale cheltuieli /.../”.

Astfel, contestatoarea consideră că ofertantul nu a răspuns concludent și concis la solicitarea autorității contractante, susținând că procentul de cheltuieli indirecte este incorect justificat.

Contestatoarea arată că din raportarea valorilor declarate a lucrărilor executate în anul 2013 și a cheltuielilor indirecte aferente acestor lucrări rezultă un procent mediu a cheltuielilor indirecte pentru anul 2013 de 4,07%, iar raportarea valorilor declarate a lucrărilor care se vor executa în anul 2014 și a cheltuielilor indirecte aferente rezultă un procent mediu de 3,68 %, ceea ce înseamnă că procentul de doar 1% pentru această lucrare este mult subevaluat neputând fi justificat, prezentând într-o formă tabelară valoarea lucrărilor și valoarea cheltuielilor indirecte pentru anii 2013 și 2014.

Contestatoarea observă că S.C. ... S.R.L. a declarat 3 subcontractanți, aceștia realizând 9 % din lucrare, deci 9% din valoarea totală a cheltuielilor indirecte merg către subcontractanți, rezultând astfel o valoare de 173.949,81 - 9% = 158.294,33 lei.

În ceea ce privește adresa nr. C191/12.05.2014, contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător precizează că nu plătește chirii, toate sediile și terenurile se află în proprietatea firmei, iar pentru taxe și impozite se prezintă o înștiințare de plată a impozitului pe clădiri și terenuri emisă de Primăria Mihai Eminescu, fără a prezenta aceleași documente în vederea dovedirii valorii impozitului pe clădiri și terenuri pentru celelalte sedii secundare enumerate în Certificatul emis de ORC, rezultând că suprafața acestora reprezintă 50% din total.

De asemenea, contestatoarea învederează că raportarea valorii ofertei ar trebui să fie făcută la o cifră de afaceri cunoscută și nu la o cifră de afaceri estimată, întrucât nu se poate ști cu exactitate valoarea cifrei de afaceri pentru anul 2014.

Totodată, contestatoarea observă că majoritatea contractelor prezentate în Anexa 2 au termen de execuție depășit, unele contracte trebuiau să fie finalizate până la începutul anului 2014, pentru unele contracte este prevăzut a se executa lucrări pentru toată valoarea în anul 2014, deși termenul de execuție depășește finele anului 2014, alte contracte sunt de tip „acord cadru” și pentru anul 2014 nu sunt încheiate contracte subsecvente, la unele contracte, ofertantul câștigător are asociați și subcontractanți, pentru care nu își poate substitui valoarea cheltuielilor indirecte, aceasta fiind proprie subantreprenorilor.

De asemenea, contestatoarea arată că estimarea cifrei de afaceri pentru anul 2014 este eronată, prezentând diverse motivări în susținerea acesteia.

În concluzie, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a solicitat modificarea răspunsului anterior, ci clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de ofertantul declarat câștigător, însă a acceptat, în tot, răspunsul acestuia, determinând apariția unui avantaj evident în favoarea acestui ofertant.

Având în vedere adresa contestatoarei S.C. ... S.A. nr. 86/13.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 19456/13.06.2014, prin care a dezvoltat criticile din contestația sa, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, Consiliul a solicitat autorității contractante ... prin adresa nr. 11357/... .. 17.06.2014, să transmită susținerile sale cu privire la adresa sus-menționată, răspunsul acesteia fiind comunicat prin adresa nr. 10972/18.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ...

În ceea ce privește reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă solicită respingerea acestui capăt de cerere, întrucât atributul comisiei de evaluare este acela de a considera satisfăcătoare justificarea prezentată de ofertant, adăugând în acest sens faptul că motivele prezentate în contestație sunt întemeiate pe prezumții referitoare la cheltuielile indirecte ce ar urma a fi efectuate de S.C. ... S.R.L.

Astfel, autoritatea contractantă arată că procentul de 4,07% pe anul 2013 și cel de 3,68% pentru anul 2014, ale ofertantului câștigător, constituie procentul mediu al cheltuielilor indirecte ale societății, care sunt în procent cuprins între 1% și 10%, prin urmare contractul încadrându-se între minimul și maximul procentului de cheltuieli indirecte.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că nu există text de lege care să impună că subcontractanții se plătesc din cheltuieli indirecte, adăugând și faptul că auditul financiar nespecializat, efectuat de contestatoare nu este fundamentat în fapt și nu este motivat în drept, astfel că folosirea expresiilor de genul „trebuie” fără indicarea textelor legale, conferă caracter „pueril”.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă reiterează susținerile din punctul său de vedere în ceea ce privește certificatul de atestare fiscală depus de ofertantul declarat câștigător.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare DJ207N, ... – Curtești – Cristești – DN 28B, km.0+900 – 13+900”, cod CPV: 45233120-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 12.02.2014, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, de 26.309.361 lei.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire a fost depusă contestația formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva răspunsului la clarificări nr.17210/14.10.2013, soluționată prin Decizia Consiliului nr. ... conform căreia contestația a fost respinsă ca tardivă.

De asemenea, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire au fost depuse contestațiile formulate de asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și de către S.C. ... S.A., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresele nr. 5638/21.03.2014 și respectiv nr. 5638/21.03.2014, soluționate prin Decizia Consiliului nr. ... 1146/... conform căreia au fost admise, în parte, contestațiile depuse de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.A., respectiv capetele de cerere privind: anularea adresei nr. 5638/21.03.2014, privind declararea ofertei prezentată de S.C. ... S.R.L. ca fiind câștigătoare; anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente; reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertei declarată câștigătoare; a fost anulat raportul procedurii nr. 5598/20.03.2014 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente acestuia; a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de S.C. ... S.R.L. cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, respectiv să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii; s-a respins, ca nefondat, capătul de cerere al ambelor contestatoare, vizând obligarea autorității contractante să reanalizeze toate ofertele depuse în cadrul procedurii.

Procedând la analiza contestației formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., Consiliul reține următoarele:

Considerentele referitoare la timpul scurt dintre data somației și cea a certificatului fiscal și diferențele de numerotare al documentelor constituie simple supoziții care, neînsoțite de un probatoriu concret, care să facă dovada susținerilor contestației referitoare la existența debitelor operatorului economic S.C. ... S.R.L., față de bugetul local al Comunei Mihai Eminescu, adică dovada contrară celor rezultate din certificatul fiscal depus de respectivul operator economic în cadrul procedurii, determină ca această critică să apară ca fiind neîntemeiată.

Omisiunea depunerii declarației privind inexistența stării de incompatibilitate nu poate duce la respingerea ofertei, motivat de faptul că nu există temei legal pentru această măsură. Astfel, declarația în discuție nu constituie criteriu de calificare, conform art. 176 și urm. din OUG nr. 34/2006 și nu are legătură cu propunerea financiară ori cea tehnică, astfel că dispozițiile art. 36 ori art. 79 și urm. din HG nr. 925/2006, nu sunt aplicabile.

Susținerile contestației referitoare la faptul că „oferantul declarat câștigător S.C. ... S.R.L. nu justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat”, constituie, în realitate, o reiterare, parțială, a criticilor formulate în cauza soluționată de Consiliu, prin decizia nr. ... 1146/... decizie în baza căreia autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei declarată câștigătoare în limitele dispuse prin decizia arătată iar rezultatul acestei evaluări face obiectul contestației din prezenta cauză.

Întrucât o parte a criticilor formulate în prezenta cauză au fost considerate ca neîntemeiate prin decizia Consiliului nr. ... 1146 din ... fiind deci, intrate sub puterea lucrului judecat, Consiliul va analiza numai criticile ce se referă la aspectele ce au făcut obiectul reevaluării, realizată de autoritatea contractantă în baza deciziei arătate.

Pentru reevaluarea ofertei declarată câștigătoare autoritatea contractantă a procedat la solicitarea de clarificări, prin adresa nr. 8485/08.05.2014.

Astfel, prin solicitarea indicată, autoritatea contractantă a cerut operatorului economic să indice traseele de transport de la Bucecea la locul executării lucrării, lungimea acestora și localitățile aflate pe traseu și dacă pe acele trasee se află restricții de tonaj. De asemenea, s-a solicitat clarificarea aspectelor reținute de Consiliu, respectiv: „constată că prin răspunsul său la solicitările de clarificări ale autorității contractante, S.C. ... S.R.L. a justificat

parțial cuantumul cheltuielilor indirecte, precizând, în plus, faptul că aceste cheltuieli nu sunt acoperite doar din acest contract, fără a face însă nicio referire la partea de cheltuieli ce sunt acoperite din alte contracte și care sunt aceste contracte” și de asemenea, „S.C. ... S.R.L. și-a fundamentat, în mod eronat, calculul cheltuielilor indirecte raportat la perioada efectivă de execuție a lucrărilor, respectiv de 8 luni, conform graficului de execuție, având în vedere că și în celelalte 4 luni de durată a contractului, acesta a prevăzut activități de transport de agregate pentru mixturi asfaltice, pentru betoane, care pot, la rândul lor, influența cuantumul cheltuielilor indirecte”.

În termenul acordat, operatorul S.C. ... S.R.L. a răspuns solicitării prin adresa nr. T1535/12.05.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 8806/13.05.2014, indicând traseele și arătând că a procedat la măsurarea distanțelor în teren, acestea fiind de 29,8 km și respectiv, 30 km. De asemenea, a depus, din partea Comunei Curtești, adresa nr. 4033/09.05.2014, din care rezultă că „pe raza comunei Curtești, la data de 14.11.2013, dată la care ați participat la licitație /.../ nu existau restricții de tonaj”.

Referitor la cel de-al doilea punct al solicitării ce i-a fost adresată, S.C. ... S.R.L. a prezentat o listă a principalelor lucrări din 2013 și o altă listă pentru 2014, totalizând 39 de contracte din care rezultă că pentru fiecare lucrare sunt prevăzute cheltuieli indirecte în procente diferite din valoarea contractată. De asemenea, a depus notele compartimentului financiar-contabil nr. ... și C191/12.05.2014, din care rezultă, că la nivelul lunii septembrie 2013, cheltuielile indirecte sunt în sumă de 10.109,91 lei, iar pentru luna aprilie 2014 sunt de 9524,69 lei.

Pe baza acestor date, S.C. ... S.R.L. reiterează faptul că valoarea cheltuielilor generale la nivelul societății nu se suportă exclusiv din contractul de lucrări ce urmează a fi atribuit, ci din cheltuielilor indirecte prevăzute în fiecare dintre contractele arătate în anexe. În ceea ce privește calculul cheltuielilor indirecte pentru întreaga durată a contractului, folosind cifrele din notele ... și C191/12.05.2014, S.C. ... S.R.L. demonstrează că suma indicată cu titlu de cheltuieli indirecte, respectiv 10.109,91 lei/lună - pentru anul 2013 și 9.524,69 lei/lună - estimată pentru anul 2014, acoperă plata asigurării lucrării, a analizelor de laborator, a cotei de cheltuieli generale și eventual, alte cheltuieli.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.A., Consiliul reține, în referire la critica privind justificarea cheltuielilor indirecte, că susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate, motivat de faptul că pornește de la alte premize, ce țin de o altă politică

economică referitoare la prețuri și cheltuieli, astfel încât, cifrele prezentate, fiind conduse într-o altă concepție, primesc o altă interpretare.

Astfel, dacă avem în vedere premiza falsă privind plata subcontractanților atât cu preț negociat, cât și cu o cotă parte din cheltuielile indirecte, ori cu preluarea procentului mediu al cheltuielilor indirecte la nivelul unui anumit an, ori indicarea unor cheltuieli ca fiind din aceeași categorie, deși nu se indică un temei legal al includerii respectivelor sume în capitolul de cheltuieli indirecte, rezultă că susținerile contestatoarei se constituie în simple speculații care nu pot face dovada faptului că procentul de cheltuieli indirecte ofertat de operatorul economic declarat câștigător, conduce la un preț aparent neobișnuit de scăzut care l-ar pune pe acesta în imposibilitatea de a realiza obligația contractuală ce i-ar reveni ca urmare a atribuirii contractului.

Susținerile referitoare la impozitele locale vor fi respinse pentru identitatea de rațiune cu cele reținute în referire la contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

Referitor la indicarea în mod eronat de către autoritatea contractantă în conținutul comunicării rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul reține că, într-adevăr, eroarea subzistă, însă având în vedere că în cadrul procedurii de atribuire în discuție, contestatoarea nu depune pentru prima dată contestație și nici nu a fost în situația de a nu-și putea exercita dreptul de contestare, Consiliul apreciază că eroarea autorității contractante, de altfel recunoscută, nu a fost de natură a-i produce nici un prejudiciu acesteia.

Pentru motivele reținute și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și respectiv de S.C. ... S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 14 pagini.