



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1645/... înregistrată la CNSC sub nr. 19153/... formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată de ... - Director General, împotriva adresei nr. 9379/06.06.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de lucrări, având ca obiect: „MODERNIZARE CU ASFALT (PROIECTARE ȘI EXECUȚIE) PE URMĂTOARELE STRĂZI: DOBROGEANU GHEREA, NICOLAE BĂLCESCU, GEORGE ENESCU, ING. A. MOTRESCU, MIHAI BODNAR, FRANCEI, MIHAI PITEI, MERILOR, PAPETĂRIEI”, cod CPV 45233252-0, s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației sale așa cum a fost formulată și, pe cale de consecință, anularea deciziei autorității contractante, transmise cu adresa nr. 9379/06.06.2014 și intitulată „COMUNICARE REZULTAT PROCEDURĂ”, privind declararea ofertei sale ca fiind neconformă și privind anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică mai sus menționată.

- anularea Raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, privind declararea ofertei Asocierii ... - ..., ca fiind neconformă;

- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, privind anularea procedurii;

- reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor, inclusiv cu reevaluarea ofertei Asocierii ... -

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... județul ...

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. ... și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice depuse de asocieria ... - ... și decizia de anulare a procedurii de atribuire și obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, cu luarea în considerare a celor expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerii tehnice depuse de asocieria ... -

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 1645/... înregistrată la CNSC sub nr. 19153/... formulată de ... împotriva adresei nr. 9379/06.06.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de lucrări, având ca obiect: „MODERNIZARE CU ASFALT (PROIECTARE ȘI EXECUȚIE) PE URMĂTOARELE STRĂZI: DOBROGEANU GHEREA, NICOLAE BĂLCESCU, GEORGE ENESCU, ING. A. MOTRESCU, MIHAI BODNAR, FRANCEI, MIHAI PITEI, MERILOR, PAPETĂRIEI”, cod CPV 45233252-0, s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației sale așa cum a fost formulată și, pe cale de consecință, anularea deciziei autorității contractante, transmise cu adresa nr. 9379/06.06.2014 și intitulată „COMUNICARE REZULTAT PROCEDURĂ”, privind declararea ofertei sale ca fiind neconformă și privind anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică mai sus menționată.

- anularea Raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, privind declararea ofertei Asocierii ... - ..., ca fiind neconformă;

- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, privind anularea procedurii;

- reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor, inclusiv cu reevaluarea ofertei Asocierii ... -

... apreciază că decizia autorității contractante de a declara oferta sa ca fiind neconformă în baza art. 79 alin.(1) și art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 este nelegală și netemeinică sub următoarele aspecte:

1) Autoritatea contractantă, în mod abuziv, a declarat oferta sa, neconformă, pe motiv ca răspunsul său la solicitarea de clarificări nu este concludent

1.1 La solicitarea autorității contractante: „În descrierea generală a investiției, 2.3.2. Situația actuală sunt descrise doar 9 dintre cele 10 străzi prezentate în Caietul de sarcini (lipsește Str. N. Bălcescu), drept pentru care autoritatea contractantă este îndreptățită să creadă că această stradă nu va fi inclusă în documentația de proiectare”, s-a răspuns: „Autoritatea contractantă nu are nici un motiv să creadă că str. Nicolae Bălcescu nu va fi inclusă în faza de proiectare.

- din toate documentele depuse în cadrul propunerii tehnice și financiare rezultă clar că se va întocmi proiectul tehnic pentru cele 10 străzi, respectiv: Str. Dobrogeanu Gherea, str. Nicolae Bălcescu, str. George Enescu, str. Ing. Andronic Motrescu, str. Mihai Bodnar, str. Francei, str. Mihai Pitei, str. Merilor, str. Papetăriei; acest lucru rezultă și din „detalierea costurilor pentru achiziții de servicii”, prezentat la pag. 43 din propunerea tehnică precum și din pag.8 din cadrul propunerii financiare:

- documentul „descrierea generală a investiției” este un document care nu s-a solicitat să fie prezentat pentru Faza I - servicii de proiectare; acest document s-a solicitat pentru Faza a II-a „lucrări de execuție”, document care se regăsește în propunerea tehnică de la pag. 46 până la pag. 291 și care cuprinde toate cele 10 străzi: Str. Dobrogeanu Gherea, str. Nicolae Bălcescu, str. George Enescu, str. Ing. Andronic Motrescu, str. Mihai Bodnar, str. Francei, str. Mihai Pitei, str. Merilor, str. Papetăriei; astfel se face dovada că str. Nicolae Bălcescu este inclusă în proiectare și oferta respectă în totalitate documentația de atribuire”;

- dacă autoritatea contractantă vroia să clarifice acest aspect, dacă este prevăzută și proiectarea pe str. Nicolae Bălcescu, putea să

solicite detalierea serviciului de proiectare pe fiecare stradă în parte și astfel ar fi avut certitudinea că oferta financiară și tehnică s-a făcut luându-se în considerare toate cele 10 străzi;

1.2. La solicitarea autorității contractante: „În cadrul Programului calității pentru realizarea contractului, Mobilizarea echipei de proiectare (pag. 18), una dintre sarcinile șefului de proiectare menționată este să confirme programul de lucru pentru implementarea proiectului în colaborare cu personalul delegat de Comuna Bălăceana”, s-a răspuns: „dintr-o eroare materială s-a trecut Comuna Bălăceana, a se citi: ... Va transmitem documentul corectat”.

- toată oferta tehnică face referire la străzile din ... astfel că nu se înțelege de ce autoritatea contractantă consideră răspunsul ca fiind neconcludent, de ce răspunsul nu a convins comisia de evaluare că este numai o eroare de formă, în sensul că în loc de ... s-a scris eronat Comuna Bălăceana.

1.3. La solicitarea autorității contractante: „La punctul 5. Programul activităților (pag. 19), precum și la 5. Prevederile proiectului privind urmărirea în exploatare (pag. 39), durata executării serviciilor de proiectare ofertată este de 30 zile, dar nu se specifică începând cu ce dată (de la data ordinului de începere emis de autoritatea contractantă), s-a răspuns: „Data începerii proiectării este specificată în tabelul de la pag.40, nr.ctr.1, „începere proiect tehnic: reperul de timp: ordin de începere”; mai mult decât atât a fost înscris contractul de lucrări, unde la pag. 18, art.6, se specifică: „Durata totală de realizare a serviciilor și lucrărilor ce fac obiectul prezentului contract este de 4 (patru) luni, din care: 1 (una) lună - respectiv 30 zile, pentru realizarea proiectului tehnic, de la semnarea contractului și 3 (trei) luni - respectiv 90 zile pentru execuția lucrării, începând de la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor”; articolul se regăsește și în formularul de ofertă, pag. 1.

2. Autoritatea contractantă, în mod abuziv a declarat oferta neconformă pe motiv că propunerea tehnică nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini.

- la faza de proiectare nu s-a solicitat menționarea străzilor pe care se va face proiectarea; autoritatea contractantă a optat pentru a se licita împreună proiectarea și execuția unei lucrări pe baza unui studiu de fezabilitate; având la dispoziție un studiu de fezabilitate prin care se stabilește doar o soluție tehnică și nu și modul de realizare a unei lucrări, autoritatea contractantă a solicitat ofertarea unor cantități de lucrări aferente acestui studiu, pentru ca toți ofertanții să ofereze în mod unitar; oferta tehnică și financiară reprezintă, în fapt, oferta pentru realizarea acestui contract în totalitatea lui, respectiv

proiectare și execuție, indiferent dacă străzile au fost menționate de către un asociat sau de către altul; oricum, execuția lucrării se poate face doar pe baza unui proiect tehnic;

- în condițiile în care autoritatea contractantă, în titulatura lucrării a menționat doar noua străzi din zece, pentru proiectare nu s-a solicitat defalcarea prețului pe străzi, prețul fiind la global, prin faptul că a fost însușit Modelul de contract, fără obiecțiuni, s-au lămurit toate aspectele;

- toată oferta respectă documentația de atribuire; este total exagerat din partea autorității contractante să nu înțeleagă o eroare materială, în condițiile în care, oferta face referire la ... și la străzile acestui oraș;

- autoritatea contractantă interpretează, în mod rău intenționat, cele declarate cu privire la realizarea contractului; propunerea tehnică respectă în totalitate cele solicitate prin documentația de atribuire și cele menționate în Modelul de contract însușit; executarea contractului începe după semnarea contractului de către ambele părți, emiterea ordinului de începere a lucrărilor și predarea amplasamentului.

În concluzie, contestatorul consideră că, prin adresa nr. 9379/06.06.2014, autoritatea contractantă încalcă, în mod flagrant, principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică respectiv principiile recunoașterii reciproce, proporționalității, al asumării răspunderii, consacrate de art.2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare; întrucât dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. a) prevăd obligativitatea anulării aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în cazul în care au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme, oferta Asocierii ... - ... fiind acceptabilă și conformă, în cauză nu sunt îndeplinite aceste condiții legale și se impune anularea deciziei autorității contractante de declarare a ofertei, ca neconformă și de anulare a aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică.

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr. 11008/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției publice, oferta contestatorului (inclusiv documentele de calificare ale acestuia) și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 9718/13.06.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 19766/17.06.2014, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate.

În punctul său de vedere, ... solicită respingerea contestației depuse de ... ca fiind nefondată, din următoarele motive:

- conform documentației de atribuire, propunerea tehnică trebuia elaborată de ofertant pe doua faze: proiectare si execuție lucrări, pentru zece străzi din ...: Dobrogeanu Gherea, Nicolae Bălcescu, George Enescu, Ing. A. Motrescu, Mihai Bodnar, Francei, Mihai Pitei, Merilor, Papetăriei, Abatorului;

- faza I - servicii de proiectare, operatorul ... în asociere cu ..., capitolul Descrierea generală a investiției, subcapitolul 2.3.2 Situația actuală (începând cu pag. 4 din propunerea tehnică), parte integrantă din propunerea tehnica, reprezintă particularizarea propunerii tehnice la investiția în cauză; descrierea situației actuale este singurul document din cadrul propunerii tehnicii depuse - faza I Servicii de proiectare, unde sunt menționate străzile ce vor face obiectul serviciilor de proiectare, cu excepția cazului unde este menționată denumirea obiectivului de investiții; numai prin precizarea denumirii investiției (titlu) nu se consideră că propunerea tehnică este particularizată la investiția în cauză; daca Comisia de evaluare nu ar lua în considerare secțiunea de descriere a situației actuale, atunci propunerea tehnică pentru servicii de proiectare nu ar putea fi considerată o propunere tehnică particularizată la caietul de sarcini, ci o propunere tehnică întocmită la modul general care poate fi aplicată pentru alte străzi din ... sau străzi din altă localitate, cu excepția titlului investiției; deoarece în cadrul propunerii tehnice, faza I - servicii de proiectare nu sunt descrise toate cele 10 străzi ci doar 9 dintre ele (lipsește Str. N. Balcescu), comisia de evaluare a considerat că aceasta propunere este incompletă și nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini; de asemenea, Programul calității pentru realizarea contractului, mobilizarea echipei de proiectare (pag. 18), parte din aceiași propunere tehnică, a fost întocmit pentru comuna Bălăceana, respectiv neglijent pentru procedura/achiziția în cauză, ceea ce denotă o lipsă în a particulariza oferta la investiția în cauză;

- la capitolul 5. Programul activităților din cadrul Programului calității pentru realizarea contractului, data de începere pentru executarea serviciilor de proiectare este declarată ca fiind imediat după semnarea contractului (pag.19), contrar graficului de desfășurare a activităților de proiectare (pag.40) unde reperul de timp este ordinul de începere; acest lucru denota o neconcordanță între datele propunerii tehnice, și astfel, comisia de evaluare a considerat că răspunsurile date sunt neconcludente;

- justificarea operatorului ... în asociere cu ..., că în faza de proiectare este inclusă și strada Nicolae Bălcescu nu rezultă nicăieri din propunerea tehnică pentru servicii de proiectare, str. Nicolae Bălcescu fiind inclusă doar în propunerea tehnică, faza a II-a lucrări și în denumirea obiectivului de investiții;

- în ceea ce privește observația din contestația operatorului referitoare la lipsa unei străzi din denumirea contractului, respectiv lipsa străzii Abatorului din titlu, acesta nu a fost omisă ci nu a încăput din cauza numărului limitat de caractere ce pot fi introduse la denumirea obiectului contractului; această strada se regăsește în caietul de sarcini întocmit de autoritatea contractanta, iar cu privire la lipsa acesteia din denumirea obiectului contractului, nu s-a primit solicitare de clarificare din partea nici unui operator economic pentru documentația de atribuire înainte de deschiderea ofertelor; cele zece străzi sunt menționate complet în toate cele patru note justificative, în draftul de contract, în caietul de sarcini și în declarația dată în conformitate cu art. 33¹ din OUG nr.34/2006, întocmite de autoritatea contractantă;

- serviciile de proiectare s-au solicitat a fi oferite global pentru toate cele zece străzi, deoarece pe lista de investiții, din bugetul pentru 2014 figurează o singură poziție (nu au valori separate fiecare) la capitolul străzi, având denumirea: „Modernizare cu asfalt pe următoarele străzi (proiectare și execuție lucrări, ISC, studiu topo, geo, expertiză, avize și dirigințe șantier): str. Dobrogeanu Gherea (tronson str. D. Dan-Mihai Bodnar), str. Nicolae Bălcescu, str. George Enescu, str. ing. Andronic Motrescu (tronson str. 1 Mai - George Enescu), str. Mihai Bodnar, str. Frâncei, str. Mihai Pitei (tronson str. Horea - ing. A. Motrescu), str. Merilor, str. Papetăriei, str. Abatorului”;

- nu s-au solicitat, prin clarificări, detalierea serviciilor de proiectare, după data deschiderii ofertelor, deoarece acest lucru nu era prevăzut în propunerea financiară, se solicita completarea formularului 10 C și anexa;

- s-a solicitat conform caietului de sarcini proiectare și execuție pentru zece străzi din ... programul calității particularizat la investiția în cauză, nu programul calității întocmit la modul general, valabil pentru orice strada din ... sau din altă localitate, durata serviciilor de proiectare drum 30 zile (pag.39 oferta tehnică), fără a se ține seama de ordinul de începere emis de autoritatea contractantă.

Examinând actele existente la dosarul cauzei și susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de lucrări, având ca obiect: „MODERNIZARE CU ASFALT (PROIECTARE ȘI EXECUȚIE) PE URMĂTOARELE STRĂZI: DOBROGEANU GHEREA, NICOLAE BĂLCESCU, GEORGE ENESCU, ING. A. MOTRESCU, MIHAI BODNAR, FRANCEI, MIHAI PITEI, MERILOR, PAPETĂRIEI”, cod CPV 45233252-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este 3.478.067 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

În conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. ..., au fost depuse 2 oferte, pe care autoritatea contractantă le-a respins, ca neconforme, anulând procedura de atribuire, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul formulează critici cu privire la motivele de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, susținând nelegalitatea acestora și încălcarea de către autoritatea contractantă a principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, consacrate în art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul reține, în conformitate cu adresa nr. 9379/06.06.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, că oferta contestatorului a fost respinsă, ca neconformă, „potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) și anume oferta depusă de un ofertant nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și anume explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente”, prin raportare la următoarele elemente:

1. În descrierea generală a investiției, 2.3.2. Situația actuală sunt descrise doar 9 dintre cele 10 străzi prezentate în Caietul de sarcini (lipsește Str. N. Bălcescu), drept pentru care autoritatea contractantă este îndreptățită să creadă că această stradă nu va fi inclusă în documentația de proiectare;

2. În cadrul Programului calității pentru realizarea contractului, Mobilizarea echipei de proiectare (pag. 18), una dintre sarcinile șefului de proiectare menționată este să confirme programul de lucru pentru implementarea proiectului în colaborare cu personalul delegat de Comuna Bălăceana;

3. la punctul 5. Programul activităților (pag. 19), precum și la 5. Prevederile proiectului privind urmărirea în exploatare (pag. 39), durata executării serviciilor de proiectare ofertată este de 30 zile, dar

nu se specifică începând cu ce dată (de la data ordinului de începere emis de autoritatea contractantă).

De asemenea, Consiliul reține că, referitor la elementele de mai sus, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, ofertantului, prin adresa nr. 8827/28.05.2014, acesta răspunzând prin adresa nr. 1519/02.06.2014, după cum urmează:

"1. Autoritatea contractantă nu are nici un motiv să creadă că str. Nicolae Bălcescu nu va fi inclusă în faza de proiectare.

- din toate documentele depuse în cadrul propunerii tehnice și financiare rezultă clar că se va întocmi proiectul tehnic pentru cele 10 străzi, respectiv: Str. Dobrogeanu Gherea, str. Nicolae Bălcescu, str. George Enescu, str. Ing. Andronic Motrescu, str. Mihai Bodnar, str. Francei, str. Mihai Pitei, str. Merilor, str. Papetăriei; acest lucru rezultă și din „detalierea costurilor pentru achiziții de servicii”, prezentat la pag. 43 din propunerea tehnică precum și din pag.8 din cadrul propunerii financiare:

- documentul „descrierea generală a investiției” este un document care nu s-a solicitat să fie prezentat pentru Faza I - servicii de proiectare; acest document s-a solicitat pentru Faza a II-a „lucrări de execuție”, document care se regăsește în propunerea tehnică de la pag. 46 până la pag. 291 și care cuprinde toate cele 10 străzi: Str. Dobrogeanu Gherea, str. Nicolae Bălcescu, str. George Enescu, str. Ing. Andronic Motrescu, str. Mihai Bodnar, str. Francei, str. Mihai Pitei, str. Merilor, str. Papetăriei; astfel se face dovada că str. Nicolae Bălcescu este inclusă în proiectare și oferta respectă în totalitate documentația de atribuire”; - dacă autoritatea contractantă vroia să clarifice acest aspect, dacă este prevăzută și proiectarea pe str. Nicolae Bălcescu, putea să solicite detalierea serviciului de proiectare pe fiecare stradă în parte și astfel ar fi avut certitudinea că oferta financiară și tehnică s-a făcut luându-se în considerare toate cele 10 străzi;

2. dintr-o eroare materială s-a trecut Comuna Bălăceana, a se citi: ...

- toată oferta tehnică face referire la străzile din ... astfel că nu se înțelege de ce autoritatea contractantă consideră răspunsul ca fiind neconcludent, de ce răspunsul nu a convins comisia de evaluare că este numai o eroare de formă, în sensul că, în loc de ... s-a scris, eronat, Comuna Bălăceana;

3. Data începerii proiectării este specificată în tabelul de la pag.40, nr.ctr.1, „începere proiect tehnic: reperul de timp: ordin de începere”; mai mult decât atât a fost înșușit contractul de lucrări, unde la pag. 18, art.6, se specifică: „Durata totală de realizare a

serviciilor și lucrărilor ce fac obiectul prezentului contract este de 4 (patru) luni, din care: 1 (una) lună - respectiv 30 zile, pentru realizarea proiectului tehnic, de la semnarea contractului și 3 (trei) luni - respectiv 90 zile pentru execuția lucrării, începând de la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor”; articolul se regăsește și în formularul de ofertă, pag. 1.”

Analizând propunerea tehnică, depusă inițial de contestator, precum și răspunsurile acestuia la solicitarea de clarificări, Consiliul constată că autoritatea contractantă a evaluat oferta Asocierii ... - ..., dând dovadă de un formalism excesiv, fără a avea în vedere importanța inadvertențelor constatate, încălcând astfel principiile transparenței și al proporționalității, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) lit. d) și e) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținere, Consiliul a avut în vedere următoarele elemente:

- autoritatea contractantă nu a precizat care sunt elementele ofertei care nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în condițiile în care, în cadrul punctului 2.3.2. Situația actuală din propunerea tehnică privind proiectarea, de unde lipsește strada N. Bălcescu, contestatorul reia integral detaliile existente în caietul de sarcini cu privire la fiecare stradă, detalii cunoscute de autoritatea contractantă;

- autoritatea contractantă nu a precizat care sunt motivele pentru care a considerat că răspunsurile contestatorului sunt neconcludente, în condițiile în care acesta a explicat și motivat inadvertențele constatate;

- intenția contestatorului de a întocmi proiectele tehnice pentru toate cele 10 străzi, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini reiese atât din faptul că în propunerea tehnică, în titlu, la punctul 1.1. Denumirea obiectivului de investiție și la punctul 2.1. "Amplasamentul lucrărilor", acesta a cuprins toate cele 10 străzi, cât și din faptul că, în propunerea financiară, se face referire la toate străzile solicitate, eroarea încadrându-se în categoria viciilor de formă așa cum acestea sunt descrise de prevederile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”;

- inadvertențele, referitoare la utilizarea sintagmei "Comuna Bălăceana" în locul denumirii autorității contractante și nespecificarea elementului de la care începe să curgă perioada de execuție, respectiv de la data ordinului de începere emis de autoritatea contractantă, reprezintă abateri tehnice minore, în sensul prevederilor art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, neinfluențând propunerea tehnică sau propunerea financiară depuse de asocieria ... - ...;

- prin răspunsul la clarificări nr. 1519/02.06.2014, contestatorul a clarificat și corectat inadvertențele constatate de autoritatea contractantă, răspunsul fiind clar și concludent, nemodificând propunerea tehnică sau propunerea financiară depusă de asocieria ...
- ...

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept precizate în motivare, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Va anula, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. ... și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice depuse de asocieria ... - ... și decizia de anulare a procedurii de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, cu luarea în considerare a celor expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerii tehnice depuse de asocieria ... -

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.