



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. .../... înregistrată la CNSC sub nr. ... depusă de ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. J30/382/1991, având CUI ... în calitate de lider al Asocierii ... & SRL & ... împotriva procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 1214/25.04.2014, de către COMUNA ... (... cu sediul în localitatea ..., str. ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de având ca obiect „*Canalizare menajeră și stație de epurare pentru localitățile ... și Lucaceni, județul ...*”, cod CPV: s-a solicitat:

- anularea comunicării privind procedurii de atribuire nr. 1214/25.04.2014, a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (... județul

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispune anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 1214/25.04.2014, de către COMUNA ... (... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de având ca obiect „Canalizare menajeră și stație de epurare pentru localitățile ... și Lucaceni, județul ...”, cod CPV:

În fapt, contestatorul menționează că, prin adresa nr. 2104/28.08.2012, ce cuprindea comunicarea privind procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta a fost declarata inacceptabilă, fapt pentru care a depus contestație în fața CNSC și ulterior ambele soluții în fața Curții de Apel Oradea, instanță care în dosarul nr. 464/35/2012 a admis plângerea prin Decizia civilă nr. 454/4.02.2013, anulând procedurii de atribuire.

Contestatorul subliniază faptul că după aproape 2 ani de la data primei comunicări, la data de 25.04.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat noul al procedurii de atribuire, respectiv că oferta a fost declarată neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, în motivarea adresei aceasta susținând că s-a modificat propunerea financiară inițial depusă: „(...) Dvs. aveți o altă ofertă tehnico-financiară decât cea depusă inițial (...)”.

Contestatorul precizează că, în urma solicitării de clarificări nr. 432/13.02.2014 a autorității contractante, a transmis răspunsul prin adresa nr. 202 din data de 14.02.2014, în care a susținut încă o dată că „ne menținem oferta de preț depusă și că ... nu va suplimenta sub nici o formă le sau sumele provizionate pentru realizarea lor provizorii, această sarcină fiind exclusiv a noastră”. A

menționat totodată că le privind organizarea de șantier - cu caracter provizoriu - sunt conexe proiectului și că suma ofertată procentual conform Centralizatorului investiției este suficientă pentru realizarea tuturor lor descrise în caietul de sarcini.

În opinia contestatorului, faptul că își asumă realizarea lor ce țin de organizarea de șantier la suma descrisă în cadrul ofertei depuse, nu reprezintă în nici un fel modificarea conținutului propunerii financiare. În cadrul devizului organizării de șantier comunicat la solicitarea comisiei de evaluare, s-a descris punctual suma la care va fi realizată efectiv această lucrare provizorie - cu mențiunea expresă că se asumă realizarea ei la valoarea ofertată.

Contestatorul afirmă că prețurile unitare la care se face referire în oferta financiară depusă, vizează strict realizarea i în sine, respectiv „*Canalizare menajeră și stație de epurare pentru localitățile ... și Lucaceni, județul ...*” - prețuri asumate in integrum în continuare, nemodificate în nici un fel.

Contestatorul precizează și că, în cadrul organizării de șantier se cuprind, spre exemplu, aferente construirii provizorii sau amenajării la construcții existente pentru vestiare pentru muncitori, grupuri sanitare, rampe de spălare auto, depozite pentru materiale, căi de acces auto, branșamente/racorduri la utilități, panouri de prezentare, pichete de incendiu și altele asemenea. Toate aceste (edificii) după momentul finalizării proiectului se desființează cu readucerea terenului (eventualelor construcții) la starea de folosință existentă inițial.

Contestatorul consideră că dispozițiile legale evocate în cadrul adresei privind comunicarea procedurii de atribuire nu-și găsesc incidența în situația de față, întrucât propunerea financiară este/a fost tot timpul una fermă, ea nefiind modificată.

În drept, contestatorul își întemeiază contestația pe dispozițiile OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006 și Ord. nr. 509/2011.

În vederea soluționării contestației depuse de ... Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 7839/ ... - ... transmiterea documentelor emise de la ultima decizie CNSC și oferta financiară a contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și dovada respectării prevederilor art. 271 alin. (2) din același act normativ; autoritatea contractantă conformându-se prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 17532/30.05.2014.

Prin adresa nr. 1474/15.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 15502/16.05.2014, COMUNA ... (... a transmis prin fax punctul de vedere cu privire la contestația formulată de

Autoritatea contractantă susține că, în urma evaluărilor făcute de către comisia de evaluare a ofertei financiare depuse de către asocierea ... & SRL & ... s-a constatat că unele devize nu au fost ofertate de către aceasta. În acest sens, comisia a luat decizia de a solicita o clarificare informală pentru a clarifica acest aspect. Astfel, prin adresa nr. 277/30.01.2014, s-au solicitat ofertantului contestator, următoarele:

„I. Următorul articol din caietul de sarcini - partea scrisă - cap. Rezistență și arhitectură, are poziția din lista anexată modificată, după cum urmează

• Art. 64 CG12A1 poz. 2101149 în loc de poz. 2101148 din caietul de sarcini.

II. Nu se respectă denumirea articolului stipulat în caietul de sarcini - partea scrisă - cap. Subtraversare dig Crasna, prin urmare nu se pot compara ofertele din punct de vedere financiar.

III. Devizele ofertă pentru - provizorii pentru organizarea de șantier nu se regăsesc în cadrul propunerii financiare.”

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul contestator a transmis răspunsul său în data de 04.02.2014 în care susține:

„I. Materialul introdus în oferta noastră face referire la adeziv pentru gresie și faianță, care este același material cu cel din caietul de sarcini, are același rol și caracteristici și anume fixarea scafelor din gresie de la articolul 63. Din punct de vedere calitativ cele două materiale sunt identice, cantitățile sunt respectate conform caietului de sarcini și a listelor de cantități publicate în SEAP și puse la dispoziția ofertanților.

II. Dintr-o eroare de redactare la întocmirea ofertei, s-a introdus denumirea greșită a devizului Subtraversare Dig. Articolele din devizul Supratraversare Dig, introdus în oferta noastră respectă caietul de sarcini în totalitate, singura eroare fiind de redactare a denumirii devizului.

III. Din punct de vedere financiar, valoarea organizării de șantier este cuprinsă în cadrul ofertei noastre. Vă anexăm: devizul provizorii privind organizarea de șantier”.

Autoritatea contractantă menționează că în urma răspunsului primit, a mai solicitat o clarificare unde a cerut următoarele:

„Vă rugăm să ne comunicați unde se regăsesc în cadrul propunerii financiare (nr. pagină) următoarele devize pe articole:

1. Devizele organizării de șantier aflate în cadrul caietelor de sarcini publicate în SEAP. Având în vedere clarificările mai sus menționate (clarificare nr. 128/31.01.2014 înregistrată la autoritate sub nr. 310/04.02.2014 în care contestatorul transmite devizele organizării de șantier modificând astfel oferta financiară transmisă inițial) în care dumneavoastră ne transmiteți devizul provizorii privind organizarea de șantier vă comunicăm următoarele:

> Comisia de evaluare nu poate lua în considerare devizele organizării de șantier depuse în data de 04.02.2014 pentru că acest fapt duce la încălcarea legislației în vigoare privind achizițiile publice.

> Având în vedere că în cadrul ofertei financiare inițiale depusă de dumneavoastră conform formularelor C6-... ați utilizat prețuri unitare de ofertă diferite, dumneavoastră la întocmirea acestor devize transmise în data de 04.02.2014 ați utilizat alte prețuri unitare decât cele din oferta inițială pentru a putea ajunge la valoarea declarată procentual inițial, în acest sens ați încercat să induceți în eroare comisia de evaluare de exemplu:

- Beton de ciment B 100 cod-2100933 în oferta inițială preț unitar = 200,1451 lei/mc în devizul transmis de dumneavoastră are un preț unitar de 10,4800 lei/mc.

- Transport rutier cod-TRA01A10 în oferta inițială preț unitar = 10,58 lei/t în devizul transmis de dumneavoastră are preț unitar de 2,2700 lei/t.

- La articolul CA01D1 turnare beton în oferta inițială preț unitar manoperă = 23,8860 lei/mc în devizul transmis de dumneavoastră are un preț de 4,27486 lei/mc, exemplele pot continua.

Clarificările mai sus menționate, vor fi prezentate în format de hârtie în plic închis în original până cel târziu la data de 18.02.2014 ora 12.00".

Autoritatea contractantă precizează că, în urma acestor solicitări de clarificării, contestatorul transmite răspunsul său în data de 14.02.2014 în care afirmă:

„Întrucât în cadrul ofertei depuse inițial la procedura de achiziție, le provizorii privind organizarea de șantier, sunt conexe proiectului, la întocmirea devizului provizorii privind organizarea de șantier, s-a considerat că suma aferentă procentului înscris în centralizatorul investiției este suficient pentru realizarea tuturor lor descrise în caietul de sarcini, conform devizului depus de autoritatea contractantă. Menționăm că ne menținem oferta de preț depusă, ... nu va suplimenta sub nici o formă le sau sumele provizionate

pentru realizarea lor provizorii, această sarcină fiind exclusiv a noastră”.

Autoritatea contractantă învederează Consiliul de faptul că ofertantul contestator recunoaște că nu a oferat devizele organizării de șantier, deviz publicat în SEAP. Astfel, comisia de evaluare nu poate să evalueze propunerea financiară a contestatorului dacă acesta nu a oferat respectivele devize, oferta fiind neconformă.

Față de precizările de mai sus, autoritatea contractantă consideră că ... a încălcat prevederile legislației în vigoare cu privire la prezentarea devizelor și a ofertei de preț și solicită Consiliului respingerea contestației.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ... (... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de , având ca obiect „*Canalizare menajeră și stație de epurare pentru localitățile ... și Lucaceni, județul ...*”, cod CPV: elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată a contractului este de 7.197.630 lei, fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „*oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic*”.

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire au fost formulate următoarele contestații:

1. contestația nr. 1567/19.06.2012, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17075/19.06.2012, depusă de SC Dominium SRL, împotriva documentației de atribuire, respinsă ca nefondată prin Decizia nr. 2201 / ... / ... din data ...

2. contestația nr. 1020/31.08.2012, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26279/03.09.2012, depusă de ... și contestația nr. 400/03.09.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. 26336/03.09.2012, depusă de SC Edioc SRL, împotriva procedurii de atribuire; prin Decizia nr. 3544 / ... / ... / 3820 din data ... Consiliul a respins ca nefondată contestația depusă de ... și a luat act de renunțarea la contestația depusă de SC Edioc SRL;

Decizia de mai sus a fost atacată cu plângere de către ... la Curtea de Apel Oradea; potrivit informațiilor existente pe portalul

Ministerului Justiției, Curtea a admis, în ședința publică din 04.02.2013, plângerea formulată de

3. contestația nr. 52/24.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 5812/24.02.2014, formulată de SC EDIOC SRL împotriva procedurii de atribuire, respinsă prin Decizia CNSC nr. din data ...

Ulterior, autoritatea contractantă a consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 1211/25.04.2014 că *„având la bază procesele/rapoartele de evaluare desfășurate, identificate și relatate în prezentul raport al procedurii, desemnează câștigătorul”*.

Prin adresa de comunicare a procedurii de atribuire nr. 1214/25.04.2014, autoritatea contractantă a comunicat ... că i-a respins oferta, deoarece a fost declarată neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și al art. 36 alin. (2) din același act normativ; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că *„nu înțelegem în ce fel subscrisa și-a modificat propunerea financiară inițial depusă, nu ne dam seama cum s-a apreciat că «dvs. aveți o altă ofertă tehnico-financiară decât cea depusă inițial»”*.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta contestatorului, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă, din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

Potrivit art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, *„în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:*

(...)

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Din studiul adresei de comunicare a procedurii de atribuire nr. 1214/25.04.2014, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului deoarece, pe de o parte, nu a completat, în oferta depusă inițial, devizul aferent organizării de

șantier, ci l-a transmis autorității contractante în urma solicitării de clarificări și, pe de altă parte, pentru că în respectivul deviz a folosit alte prețuri unitare decât cele din oferta inițială.

Corelativ, Consiliul va reține că, în cuprinsul fișei de date a achiziției, la secțiunea „IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare”, autoritatea contractantă a solicitat „oferta - financiară va fi prezentată conform Formularele 12,12a -, însoțită de Formularele F1 – F5 conform Ordin M.D.L.P.L. nr. 863/2008, completate cu prețuri unitare și valori :

- F1 – centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv;
- F2– centralizatorul cheltuielilor pe categorii de , pe obiecte;
- F3 – lista cu cantitățile de pe categorii de ; **(inclusiv și pentru OS)**”.

Totodată, Consiliul va reține că, în cuprinsul arhivei publicată, pe SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[INV328821/001] lista de cantitati.zip.p7s”, autoritatea contractantă a transmis potențialilor ofertanți listele de cantități F3 cu numele „PROVIZORII PENTRU ORGANIZARE.DOC”, „RELOCAREA RETEA ELECTRICA.DOC”, „RETEA CANALIZ GRAVITATIONALA.DOC”, „REZISTENTA SI ARHITECTURA.DOC” și „SEMANAT GAZON + PLANTATII.DOC”.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, întrucât ... nu a solicitat clarificări, în baza prevederilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 privind secțiunii IV.4.2) a fișei de date și nici nu le-a contestat în termenele imperative, stabilite la art. 256² din același act normativ, se prezumă că le-a acceptat și însușit, urmând a elabora oferta astfel cum prevede norma juridică de la art. 170 din ordonanța de urgență, respectiv „în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”, inclusiv în ceea ce privește „lista cu cantitățile de pe categorii de ; **(inclusiv și pentru OS)**”; sintagmă care, în mod evident, desemnează organizarea de șantier.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul constată că, în cuprinsul propunerii financiare (pag. 81-319 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), ... a completat formularul de ofertă (formular 12), centralizatorul cu le executate de asociați și subcontractanți (formularul 12a), centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (formularul F1) în care a prevăzut suma de 2.876,22 lei pentru organizarea de șantier, centralizatoare pe categorii de (formulare F2) pentru cele 3 obiecte ale investiției, liste cuprinzând cantitățile de (formulare F3), fișe tehnice și alte documente aferente utilajelor.

Referitor la organizarea de șantier, Consiliul va reține că, la pagina 240 din dosarul achiziției se află formularul F3 cu numele „obiectul 1-Organizare de șantier CC Berven”, a cărui conținut nu respectă pe cel stabilit de autoritatea contractantă și comunicat în fișierul „ *PROVIZORII PENTRU ORGANIZARE.DOC*” din arhiva „*[INV328821/001] lista de cantitati.zip.p7s*”; astfel, deși autoritatea contractantă a descris le necesare organizării de șantier printr-un număr de 20 de articole de deviz, incluzând, printre altele, turnare de beton, confecționare de armături din oțel beton pentru fundații și montarea aferentă armăturilor de mai sus, contestatorul a depus în oferta sa financiară un deviz pentru organizarea de șantier compus din 4 articole de deviz aferente scarificării unor suprafețe, executării a 20 metri de împrejmuire, procurării unei barăci și o „*diferență cheltuieli pe transport*” de 100 lei.

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „*pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate*”.

Corelativ, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 277/30.01.2014, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului „*clarificarea următoarelor neconcordanțe față de documentația de atribuire: (...) devizul ofertă pentru provizorii pentru organizare – nu se regăsește în propunerea financiară (aceasta aflându-se în cadrul caietului de sarcini)*”; contestatorul răspunzând, prin adresa nr. 128/31.01.2014, că „*Din punct de vedere financiar, valoarea organizării de șantier este cuprinsă în cadrul ofertei noastre. Vă anexăm: devizul provizorii privind organizarea de șantier*”.

Potrivit prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, „*autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*”.

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respectat interdicția de mai sus deoarece nu a luat în considerare devizul privind organizarea de șantier transmis de contestator prin răspunsul la clarificări ci, ulterior, prin adresa nr. 432/13.02.2014, a solicitat contestatorului să-i comunice „*unde se regăsesc în cadrul propunerii financiare (nr. pagină) următoarele devize pe articol: devizele organizării de șantier aflate în cadrul*

caietelor de sarcini publicate pe SEAP"; acesta răspunzând, prin adresa nr. 202/14.02.2014, că „*ne menținem oferta de preț (...) această sarcină fiind exclusiv a noastră*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a consemnat, în mod corect, în cuprinsul adresei de comunicare a procedurii de atribuire nr. 1214/25.04.2014, față de oferta contestatorului, atât incidența prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „*în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă*”, deoarece acesta nu a comunicat, ca răspuns la adresa nr. 432/13.02.2014, numărul paginii din ofertă la care se regăsește devizul privind organizarea de șantier, cât și cele ale art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ, potrivit cărora „*oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*” deoarece nu a transmis, în cadrul ofertei, devizul în cauză.

Mai mult, prin adresa nr. 128/31.01.2014, la care a anexat un alt deviz aferent organizării de șantier decât cel existent la pagina 240 din dosarul achiziției, contestatorul și-a modificat oferta financiară, acțiune sancționabilă potrivit prevederilor art. 72 alin. (3) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „*în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)*”; înlocuirea unui întreg deviz nefiind inclusă în excepția prevăzută la art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006, potrivit căreia „*Erorile aritmetice se corectează după cum urmează: a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător; b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător*”.

Subsecvent, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respins, în mod justificat, oferta contestatorului în baza obligației pusă în seama sa prin prevederile art. 81 din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „*comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme*”.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondată, contestația

formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă
COMUNA ... (... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.