



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**  
**Vâlcea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 1/... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... .. cu sediul în ..... .. județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... formulată împotriva adresei nr. 1511/27.05.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire emis de ... cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de analize fizico-chimice pentru determinarea concentrației produșilor Praestol A3040L Flocculant și Nalco 3DTrasar 3DT149 în apele tehnologice evacuate din CNE”, cod CPV 71610000-7 – *Servicii de testare și de analiză a compoziției și a purității (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, anularea procedurii de atribuire în baza art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006 și suspendarea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR  
**DECIDE**

Respinge contestația, ca nefondată.  
Dispune continuarea procedurii de atribuire.  
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1/... înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atacă adresa nr. 1511/27.05.2014, reprezentând comunicarea rezultatul procedurii de atribuire emis de ... în procedura amintită mai sus amintită, considerând nelegală decizia acesteia de respingere a ofertei sale, ca neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În fapt, contestatoarea arată că decizia autorității contractante a fost eronat adoptată prin raportare la locul situării laboratorului său și a unei pretinse nerespectări a cerinței de analiză a concentrației NALCO în termenul recomandat, de maxim 6 ore de la prelevare.

Referitor la acest prim motiv de respingere a ofertei sale, contestatoarea precizează că în documentația de atribuire, la procedura de lucru, se specifică următoarele: „acțiunea de conservare a probei nu este necesară, analiza recomandându-se a fi efectuată în maxim 6 ore de la prelevare”.

Față de acest aspect, contestatoarea consideră că, în mod nelegal și nefondat, comisia de evaluare a apreciat, în motivarea respingerii ofertei sale, că întrucât laboratorul contestatoarei este în Râmnicu ... „la o distanță de cca 357 de km de Cernavodă, cerința ca analiza concentrației de NALCO să se efectueze în 6 ore de la prelevare nu poate fi garantată decât teoretic”. De asemenea, motivul a fost reținut și prin invocarea unor presupuse incidente meteorologice și/sau de trafic, care ar putea îngreuna circulația.

Ori, motivul de neconformitate este nefondat, arată contestatoarea, având în vedere că efectuarea analizei se recomandă să se facă în maxim 6 ore, timpul putând fi depășit, nefiind obligatoriu. De altfel, proba poate fi conservată, caz în care nu se pune problema timpului de efectuare a analizei.

Contestatoarea mai precizează că aprecierile comisiei de evaluare privind distanța și timpul de deplasare sunt nejustificate, în raport de estimările concrete și oficiale ale unui astfel de itinerariu, întrucât distanța dintre Cernavodă și Râmnicu ... este de aproximativ 340 de km (cu 17 de km mai puțin decât aprecierea comisiei), iar timpul estimat de deplasare este de 3 ore și 38 de minute (reprezentând aproape jumătate din timpul recomandat, de 6 ore). În plus, din cei 340 de km, 275 de km sunt parcurși pe autostrăzile A1 și A2, ceea ce înseamnă o viteză medie de 120 - 130km/h, ce reduce timpul de transport al probelor.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că în caietul de sarcini nu este inclusă vreo cerință minimă obligatorie privind distanța dintre sediul laboratorului furnizorului și locația beneficiarului.

Precizarea privind recomandarea de efectuare a analizei NALCO în maxim 6 ore de la prelevarea probei a fost inclusă doar în documentul numit „Studiu de impact în vederea stabilirii limitelor de evacuare și a metodelor de determinare pentru reactivii noi utilizați în instalația modernizată a Stației de Tratare Apă a CNE Cernavodă - Documentație de sinteză”, pus la dispoziție ulterior publicării documentației de atribuire (16.04.2014).

Singura prevedere a caietului de sarcini care ar avea legătură cu acest aspect este cea de la punctul 4 (pagina 2), conform căreia, „Pentru probele cu condiționare de analiză într-un interval de timp limitat față de ora prelevării, se va asigura de către beneficiar transportul astfel încât să se asigure încadrarea în termenul care să prevină degradarea probei”.

Astfel, sunt avute în vedere probele cu „condiționare de analiză într-un interval de timp de la ora prelevării” și nu probele în care este „recomandat” un anumit timp.

Studiul recomandă efectuarea analizei în 6 ore, în ipoteza în care nu se recurge la conservarea probei.

Conform cerinței mai sus redate, obligația asumată revine beneficiarului, acesta fiind cel care trebuie să asigure transportul în respectivul interval de timp.

Practic, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă i-a respins oferta pentru faptul că ea însăși nu și-ar putea respecta obligația de a asigura transportul probelor până la laboratorul furnizorului într-un anumit interval de timp, din cauza unor presupuse întârzieri cauzate de ipotetice incidente meteorologice/rutiere.

În acest context, membrii comisiei de evaluare nu au ținut seama de precizările contestatoarei, din răspunsul nr. 4823/5.05.2014, potrivit cărora: „în situația în care CNE estimează că nu se încadrează în timpii recomandați, ne angajăm să efectuăm noi transportul cu mijloace auto proprii, cu respectarea cerințelor”.

În privința celui de-al doilea motiv de respingere a ofertei, reținut pe considerentul nedepunerii codurilor procedurilor aferente metodelor de analiză și a standardelor aplicabile, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 179 alin. (3) din OUG nr. 34/2006. Apreciind în acest fel, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a provocat o modificare a criteriilor de calificare și selecție din caietul de sarcini, având în vedere că această solicitare nu face parte din cerințele tehnice minime obligatorii.

Ori, în invitația de participare, la secțiunea III, capitolul II. 1 - Capacitatea tehnică și/sau profesională, sunt prevăzute următoarele cerințe obligatorii: *„Informații privind subcontractanții, Conform Autorizației de Gospodărire a apelor în vigoare nr. 305/17.12.2013 și Ordinului MMGA nr. 798/2005, Laboratorul de analiză trebuie să fie acreditat conform standardului ISO 17025/2005 sau echivalent. Pentru informații suplimentare privind modalitatea de îndeplinire a nivel(urilor) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate consultați fișa de date”*.

În fișa de date a achiziției, la pagina 4, secțiunea III, capitolul 2.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, sunt prevăzute exact aceleași cerințe din invitația de participare, adică obligația ca laboratorul de analiză să fie acreditat conform standardului ISO 17025/2005 sau echivalent.

În concordanță cu aceste cerințe, în caietul de sarcini, la punctul 10 - *Garanții* - este menționată aceeași cerință de acreditare a laboratorului de analiză.

Contestatoarea susține că a respectat această cerință tehnică obligatorie și a prezentat, în cadrul ofertei tehnice, dovada deținerii certificatului ISO 17025/2005.

Cu toate acestea, în mod nelegal, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 176 din OUG nr. 34/20063 și a reținut că oferta sa ar fi neconformă, prin neincluderea în ea a răspunsului la pct. 6 din caietul de sarcini și prin lipsa răspunsului la cerința de clarificări din adresa nr. 1287/29.04.2014 pe același aspect.

Mențiunile de la punctul 6 al caietului de sarcini (*Cerințe/prescripții/standarde aplicabile pentru proiectare, execuție și teste de funcționare*), nu erau încadrabile în condițiile tehnice minime obligatorii de la pct. 4: *„în ofertă se vor transmite codurile procedurilor aferente metodelor de analiză și a standardelor aplicabile”*, consideră contestatoarea.

Aceasta opinează că cerința în cauză privește partea de execuție a serviciilor și, ca atare, nu putea fi considerată o cerință de calificare care să poată fi avută în vedere la verificarea conformității ofertei.

Prin urmare, această cerință nu putea fi solicitată în etapa de verificare a conformității ofertei, apreciază contestatoarea, având în vedere și următoarele argumente:

- întocmirea procedurilor de preparare și analiză a probelor se face în baza documentației confidențiale primite de la CNE (*„Studiul de impact în vederea stabilirii limitelor de evacuare și a metodelor de determinare pentru reactivii noi utilizați în instalația modernizată a Stației de Tratare Apă a CNE Cernavodă - Documentație de sinteză”*), dar și pe baza *„probelor martor”* pentru *„etalonarea*

sistemului" livrate de către CNE, conform prevederilor cap. 3 din caietul de sarcini. Interpretarea corectă, sistematică a caietului de sarcini conduce la concluzia că prevederile art. 6 din caietul de sarcini (furnizarea procedurilor codificate) nu pot fi puse în aplicare și nu pot fi asigurate decât ulterior finalizării procedurii de achiziție, adică în executarea propriu-zisă a lucrărilor contractate. Aceste probe martor prelevate la evacuarea apelor tehnologice din CNE nu puteau fi obținute decât în cadrul etapei de executare a contractului ce făcea obiectul procedurii de achiziție și nu în etapa de verificare a conformității ofertei.

- interpretarea sistematică și gramaticală a prevederilor caietului de sarcini impune analiza efectelor art. 6 din caietul de sarcini în corelație și cu art. 4 paragraful final, în care se prevede că: „Furnizorul va asigura întocmirea procedurilor de preparare și analiză a probelor în baza documentației mai sus-menționate”. Prin urmare, „codurile” procedurilor aferente metodelor de analiză (la care se referă pct. 6 din caietul de sarcini) nu puteau fi solicitate și întocmite decât după întocmirea „procedurilor” (conform pct. 4 par. final), ce implică cu necesitate „etalonarea sistemului cu proba martor livrată de CNE” conform pct. 3 ultimele două paragrafe din caietul de sarcini). Utilizarea timpului viitor „va asigura” conduce la concluzia că întocmirea procedurilor de analiză și codificarea acestora privea etapa de execuție și nu reprezenta o condiție de calificare.

Totodată, contestatoarea susține că a respectat punctul 4 din caietul de sarcini, interpretând în mod corect cerința, în sensul că obligația ofertantului nu este de a deține și înainta în oferta tehnică procedurile de analiză și codurile acestora, ci obligația constă în a asigura (în viitor, la momentul îndeplinirii contractului, în ipoteza declarării ofertei noastre ca fiind câștigătoare) întocmirea procedurilor, pe baza probei martor furnizate de autoritatea contractantă.

Față de această prevedere, contestatoarea arată că, în mod corect, s-a angajat să întocmească respectivele proceduri până la semnarea contractului.

Îndeplinirea acestei obligații a fost analizată în mod greșit de comisia de evaluare care, în motivarea deciziei de respingere a ofertei, a făcut o interpretare subiectivă și nelegală, argumentând în mod nefondat că „cerințele de la punctul 4 sunt condiționate de faptul că ofertantul trebuia să dețină propria procedură pentru aceste substanțe, procedura solicitată la ofertare conform punctului 6” și că, prin nedeținerea acestor proceduri, nu a îndeplinit „o cerință fundamentală pentru prestarea serviciului ofertat”.

Or, dacă ofertantul trebuia să dețină deja procedura de analiză, de ce autoritatea contractantă a prevăzut în caietul de sarcini că el va asigura „proba martor” pentru etalonarea sistemului (adică a procedurii)?

Pe de altă parte, dacă cerința deținerii acestor proceduri era obligatorie, de ce nu a fost inclusă în invitația de participare și în fișa de date a achiziției, iar prima referire la ea este făcută în caietul de sarcini, într-un articol ulterior celui care prevede obligația viitoare de asigurare a metodelor de analiză?

Ori, în fișa de date a achiziției la pct. III.2.3. lit. a) s-a prevăzut doar condiția acreditării laboratorului de analiză conform standardului ISO 17025 sau echivalent, care presupune că ofertantul are capacitatea de a îndeplini procedurile necesare realizării obiectului contractului.

Față de aceste aspecte, contestatoarea apreciază ca fiind complet nelegală respingerea ofertei sale ca neconformă pentru neîndeplinirea unei cerințe care nu a fost prevăzută nici în invitația de participare și nici în fișa de date a achiziției.

Mai mult, prin considerarea cerinței de execuție ca fiind o cerință de calificare (în sensul obligării ofertanților de a deține procedura de analiză raportată la o probă martor ce încă nici nu a fost predată în cadrul acestei etape de verificare a ofertei), autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței procedurii de achiziție publică, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, prin calificarea cerinței de deținere a procedurilor de analiză ca fiind o „cerință tehnică fundamentală”, așa cum o definește în adresa nr. 1511/27.05.2014 („Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire”), autoritatea contractantă a încălcat principiile nediscriminării și al egalității de șanse prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din același act normativ.

Motivarea din adresa nr. 1511/27.05.2014 este contradictorie. Pe de o parte se reține că „tipurile de analize nu sunt specifice CNE Cernavodă (...) deoarece reactivii din categoria Praestol și NALCO sunt specifici procesului de tratare a apei” mai multor agenți economici din industrie. Pe de altă parte, se justifică cerința de calificare care a condus la declararea ca neconformă a ofertei noastre prin aceea că „singurul lucru specific pentru CNE Cernavodă în serviciul solicitat era ca aceste determinări să fie adaptate pentru matricea aferentă apei de Dunăre”.

Prin această ultimă condiționare se restrânge semnificativ categoria operatorilor economici care ar putea participa la procedura de atribuire în cauză, în sensul în care s-ar putea califica doar aceia

care au mai efectuat determinări ale concentrației de NALCO și PRAESTOL, adaptate matricei aferente apei din Dunăre.

Or, a impune drept cerință obligatorie deținerea metodei de analiză pentru un anumit produs (în speță, apa din Dunăre) este excesiv și contravine principiilor nediscriminării și al egalității de șanse, precum și dispozițiilor art. 35 alin. (5), art. 38 alin. (1) și art. 178 alin. (2) din OUG 34/2006.

Mai mult, contestatoarea susține că o astfel de specificație (procedura de analiză a apei de Dunăre) nu este menționată în niciunul din actele documentației de atribuire. *A fortiori*, declararea ofertei ca inacceptabilă, doar pe baza reținerii acestei specificații, în comunicarea rezultatului procedurii, este flagrant nelegală.

De altfel, prin impunerea obligației de deținere a procedurilor de analiză, ca o cerință tehnică fundamentală, autoritatea contractantă a solicitat indirect ca ofertantul să mai fi participat la contracte identice cu cel în speță.

În aceste condiții, este limpede că numai un ofertant care ar mai fi desfășurat exact aceleași activități de analiză a concentrației de NALCO și PRAESTOL din apa din Dunăre ar fi putut să depună odată cu oferta tehnică și codurile procedurilor.

În opinia contestatoarei, deținerea unei acreditări conform standardului ISO 17025/2005 (menționat la pct. III.2.3. din fișa de date a achiziției) și a aparaturii necesare aplicării metodelor de analiză menționate la pct. 4 paragraf final din caietul de sarcini, erau suficiente cerințe tehnice care să conducă la stabilirea conformității ofertei sale și la garanția că laboratorul său are suficientă practică specifică analizei apelor, indiferent din ce sursă provin, pentru a îndeplini în bune condiții contractul de servicii ce face obiectul procedurii de achiziție.

Prin urmare, nu se putea pune problema „acceptării unui angajament al ofertantului în sensul dezvoltării procedurii de analiză ulterior ofertării întrucât nu este prevăzută în documentația de atribuire”, contestatoarea făcând dovada capacității tehnice de a efectua procedurile de analiză.

Având în vedere toate aceste aspecte, contestatoarea apreciază că respingerea ofertei sale ca neconformă a fost nelegală și netemeinică, motiv pentru care solicită Consiliului admiterea contestației, respectiv anularea actualului rezultat al procedurii, precum și anularea procedurii, întrucât ar fi îndeplinite prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) teza I și alin. (4) lit. a) și c) din OUG nr. 34/2006.

Pentru motivarea în drept a cererii, contestatoarea invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006, cele ale HG nr. 925/2006, precum și

pe cele ale Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție.

Prin adresa nr. 6512/05.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 18416/05.06.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În privința primei critici, autoritatea contractantă precizează că, odată cu documentația de atribuire, a pus la dispoziția ofertanților și un „Studiu de impact în vederea stabilirii limitelor de evacuare și a metodelor de determinare pentru reactivii noi utilizați în instalația modernizată a Stației de Tratare Apă a CNE Cernavodă - Documentația de sinteză”, studiu care detaliază, printre altele, procedurile de lucru de care ofertanții trebuie să țină cont în vederea îndeplinirii contractului și, în raport de care, trebuie să demonstreze (în ofertele prezentate) modalitățile concrete de efectuare a serviciilor.

Totodată, autoritatea contractantă arată că precizările din studiu, cu privire la timpul de efectuare a analizei de Nalco, menționate cu titlu de „recomandări” și nu ca fiind „obligatorii”, trebuiau avute în vedere de contestatoare, aceasta având obligația de a demonstra că rezultatele analizei asupra probelor prelevate nu vor fi afectate în cazul în care intervalul de timp de la prelevare și până la efectuarea analizei propriu zise depășește cele 6 ore „recomandate”. De asemenea, aceasta putea să propună o modalitate concretă de rezolvare a problemei, o modalitate concretă de „conservare” a probelor, sau orice fel de măsuri similare, în caz contrar, fiind evident faptul că rezultatele analizelor de laborator nu mai pot fi concludente. Or, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nr. 4823 din data de 05.05.2014, contestatoarea se angajează doar la a-și organiza programul de lucru al laboratorului propriu, astfel încât să efectueze analizele în aceeași zi de la primire, fapt care nu garantează obținerea unor rezultate concludente, opinează autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă amintește și că, în conformitate cu dispozițiile art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Astfel, autoritatea contractantă arată că a stabilit prin caietul de sarcini cerințele obligatorii pe care ofertanții trebuiau să le



îndeplinească. În același timp, aceștia trebuiau să țină cont și de recomandările din studiu, pentru că numai în aceste condiții se putea asigura îndeplinirea contractului. Acest „Studiu de impact în vederea stabilirii limitelor de evacuare și a metodelor de determinare pentru reactivii noi utilizați în instalația modernizată a Stației de Tratare Apă a CNE Cernavodă - Documentația de sinteză”, anexă la documentația de atribuire, a fost elaborat pentru a sta la baza atribuirii contractului ce face obiectul prezentei proceduri și pentru a asigura respectarea rezultatelor analizei. Toate aceste aspecte au fost analizate de către autoritatea contractantă dar numai în condițiile în care oferta petentei s-a reținut a fi una neconforma, situație în care ofertantul nu putea deveni câștigător al procedurii.

Cu privire la afirmația contestatoarei, potrivit căreia motivul de respingere a ofertei sale pe considerentul nedepunerii codurilor procedurilor aferente metodelor de analiză și a standardelor aplicabile - solicitate la pct. 6 din caietul de sarcini – ar fi nelegal, autoritatea contractantă apreciază că aceasta face în mod evident și intenționat o confuzie gravă între noțiunea de „cerințe de calificare” și cea de „cerințe tehnice minime obligatorii”, afirmând că autoritatea contractantă nu avea dreptul să îi respingă oferta pentru neîndeplinirea cerinței de la pct. 6 din caietul de sarcini întrucât această cerință nu a fost inclusă în fișa de date a achiziției și nici în invitația de participare.

Autoritatea contractantă învederează faptul că, în speță, este vorba, în mod evident, de o cerință a caietului de sarcini, pe care contestatoarea recunoaște că nu a îndeplinit-o și, ca atare, a procedat în mod corect respingându-i oferta ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006. Susținerea contestatoarei că autoritatea contractantă ar fi încălcat prevederile art. 179 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, întrucât ar fi modificat criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire este eronată, întrucât se bazează pe prevederile legislative referitoare la criteriile de calificare, iar nu la cerințele minime tehnice din caietul de sarcini, pe care nu le-a îndeplinit.

De asemenea, tot în mod eronat petenta interpretează cerința nr. 6 ca fiind o cerință de „execuție” care „nu putea fi solicitată în etapa de verificare a conformității ofertei”, deși, în realitate, la pct. 6 din caietul de sarcini este formulat foarte clar: „În ofertă se vor transmite codurile procedurilor aferente metodelor de analiză și a standardelor aplicabile”. Este deci evident că aceste coduri și standarde trebuiau incluse în ofertă, orice altă interpretare fiind total eronată sau pur speculativă, întrucât autoritatea contractantă a cerut în mod expres ca în ofertă să fie transmise codurile

procedurilor și nu în viitor, la momentul îndeplinirii contractului, ulterior declarării ofertei câștigătoare.

Contestatoarea avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, aceasta având caracter obligatoriu, potrivit art. 171 din ordonanță, pe toată perioada sa de valabilitate.

Mai mult, în situația în care petenta ar fi considerat această cerință a caietului de sarcini ca fiind abuzivă, restrictivă sau imposibil de îndeplinit, avea posibilitatea de a o contesta, în termen legal, în perioada dintre publicarea documentației și depunerea ofertelor, sau de a solicita clarificări în același interval.

În continuare, autoritatea contractantă mai precizează că procedurile necesare prestării activității de prelevare și analiză probe pentru identificarea concentrației de NALCO și PRAESTOL nu pot fi întocmite conform punctului 4 din caietul de sarcini, având în vedere că petenta nu deține metode de determinare a acestor substanțe în soluții apoase, conform punctului 6 din caietul de sarcini.

În acest context, autoritatea contractantă arată că interpretarea dată de petentă prin adresa nr. 910/05.05.2014, deși potențial validă pentru un necunoscător, este complet falsă, din următoarele motive:

i) Cerințele de la punctul 4 sunt condiționate de faptul că ofertantul trebuia să dețină propria procedură pentru aceste substanțe (sau unele similare din clasa celor 2 substanțe utilizate la CNE Cernavodă), procedură solicitată la ofertare, conform punctului 6 din caietul de sarcini. Dacă sensul acestor cerințe era neclar, Ofertanții aveau dreptul de a solicita clarificări înainte de termenul de depunere a ofertei;

ii) Interpretarea unilaterală făcută de petentă, privind cerințele de la punctul 4 și 6 din caietul de sarcini, formulată în adresa de răspuns la completările cerute de CNE Cernavodă, reprezintă o recunoaștere indirectă a petentei că nu deține metode de analiză pentru identificarea acestor substanțe, neîndeplinind astfel o cerință fundamentală pentru prestarea serviciului solicitat;

iii) Aceste tipuri de analize nu sunt „specifice CNE Cernavodă”, așa cum justifică petenta la punctul 1 din adresa nr. 910/5.05.2014, deoarece reactivii din categoria PRAESTOL și NALCO sunt specifici procesului de tratare a apei, stații de tratare a apei existând la toate Termocentralele din țară, dar și la alți agenți economici din industrie (care utilizează sau produc apă demineralizată sau apă distilată);

iv) Singurul lucru specific pentru CNE Cernavodă, în serviciul solicitat, era ca aceste determinări să fie adaptate pentru matricea

aferentă apei de Dunăre, cerință care influențează procedura de calibrare a aparaturii de Laborator și este absolut necesară pentru asigurarea acurateții rezultatelor (acestea fiind cantitative). Pentru acest motiv s-a solicitat, la punctul 4, că în cadrul serviciului, ofertantul să producă o documentație specifică analizelor prestate pentru CNE Cernavodă, practică utilizată de CNE Cernavodă și în alte servicii similare cu cerințe proprii specifice;

v) Punerea la dispoziție a „Studiului de impact în vederea stabilirii limitelor de evacuare și a metodelor de determinare pentru reactivii noi utilizați în instalația modernizată a Stației de Tratare Apă a CNE Cernavodă - Documentație de sinteză”, în data de 16.04.2014, în baza semnării acordului de confidențialitate, respectă prevederile specifice dreptului de proprietate și a obligațiilor care derivă din acestea pentru persoanele fizice sau juridice care au în posesie respectivul document (acesta nefiind informație publică).

În consecință, autoritatea contractantă susține că oferta prezentată de contestatoare este pentru un serviciu pentru care petenta deține numai aparatura necesară, și anume cromatograf de gaze și spectrometru UV-VIS, dar nu are metodă (procedură) de analiză pentru substanțele solicitate prin documentația de atribuire.

Posibilitatea de acceptare a unui angajament al ofertanților în sensul dezvoltării procedurii de analiză ulterior ofertării nu este prevăzută prin documentația de atribuire și este, de altfel, inacceptabilă ținând cont că:

- analiza trebuie efectuată lunar (când CNE Cernavodă nu mai deține alt contract de prestări servicii), în caz contrar încălcându-se o obligație de autorizare în domeniul gospodăririi apelor;

- dezvoltarea procedurii până la încheierea contractului nu reprezintă garanția că aceasta este și funcțională (aplicabilă), lipsind practica personalului laboratorului în analiza substanțelor în discuție;

- achiziția supusă ofertării de CNE Cernavodă nu poate fi subiectul extinderii de activitate a posibililor ofertanți după declararea ca și „câștigător”, această abordare fiind total inacceptabilă având în vedere necesitatea asigurării confidenței în rezultatele monitorizărilor factorilor de mediu aflate în responsabilitatea Unităților nucleare electrice de la Cernavodă conform Autorizațiilor și avizelor de mediu.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de analize fizico-chimice pentru determinarea concentrației produșilor Praestol A3040L Floculant și Nalco 3DTrasar 3DT149 în apele tehnologice evacuate din CNE”, cod CPV 71610000-7 –

*Servicii de testare și de analiză a compoziției și a purității (Rev.2), ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... odată cu care a postat și documentația de atribuire.*

Procedând la deschiderea celor două oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesu-verbal nr. 472/28.04.2014, consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. 192/27.05.2014.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale drept neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, precum și anularea procedurii de atribuire, în baza art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, dar și suspendarea procedurii de atribuire.

Prealabil analizei criticilor pe fond, Consiliul a constatat că solicitarea contestatoarei de suspendare a procedurii este neîntemeiată, întrucât autoritatea contractantă nu are posibilitatea legală de continuare a procedurii de atribuire, respectiv de încheiere a contractului, în mod valid, decât după emiterea deciziei privind soluționarea contestației pe fond (sub sancțiunea nulității absolute a contractului), așa cum dispun prevederile art. 256<sup>3</sup> alin. (3) și (4) din OUG nr. 34/2006, motiv pentru care a respins-o ca nefondată (Decizia nr. ... din ...

Văzând susținerile părților, Consiliul constată că disputa lor este legată de aplicarea dispozițiilor caietului de sarcini la conținutul ofertei contestatoarei, privitor la două specificații tehnice, respectiv la obligația de la punctul 4: „în ofertă se vor transmite codurile procedurilor aferente metodelor de analiză și a standardelor aplicabile”, precum și la recomandarea de efectuare a analizei NALCO în maxim 6 ore de la prelevare probei inclusă în documentul numit „Studiu de impact în vederea stabilirii limitelor de evacuare și a metodelor de determinare pentru reactivii noi utilizați în instalația modernizată a Stației de Tratare Apă a CNE Cernavodă”, pus la dispoziția operatorilor economici interesați.

Consiliul consideră că modalitatea de formulare a cerinței caietului de sarcini, privitor la obligația prezentării codurilor procedurilor și a standardelor aplicabile nu lasă loc de echivoc, respectiv că ea respectă exigențele dispozițiilor de la art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, Consiliul constată că autoarea criticilor nu contestă necesitatea solicitării acestor informații de către autoritatea contractantă, ci doar pretinde că ele fie au legătură, exclusiv, cu

etapa de realizare a serviciilor, adică cea de execuție a contractului, fie au caracteristicile unor cerințe de calificare.

Ori, în ambele situații, aceste critici de oportunitate a prezentării informațiilor din caietul de sarcini trebuiau să fie formulate pe calea unei contestații la conținutul documentației de atribuire, în termenul impus la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, de la data luării lor la cunoștință, nu prin contestația împotriva rezultatului.

Întrucât contestatoarea nu a promovat un astfel de demers, împotriva caietului de sarcini, dar a întocmit oferta, este evident că a înțeles și acceptat condițiile documentației de atribuire, ce a devenit obligatorie, conform cu rigorile statuate la art. 170 din OUG nr. 34/2006.

Astfel, specificațiile tehnice ale caietului de sarcini (inclusiv cea referitoare la obligația prezentării codurilor procedurilor) ar fi trebuit să se regăsească în oferta contestatoarei.

De altfel, prin răspunsul de clarificare a ofertei, emis la solicitarea autorității contractante, contestatoarea a confirmat lipsa lor, concomitent cu angajamentul de a obține aceste coduri și a extinderii de acreditare RENAR, pentru parametrii aferenți, într-o perioadă viitoare (3 luni), condiționat de câștigarea procedurii.

În consecință, acest răspuns (adresa nr. 4823 din 05.05.2014) nu are concludența necesară pentru a se considera că oferta îndeplinește respectiva cerință a caietului de sarcini, ceea ce îndreptățește autoritatea contractantă să o respingă, ca neconformă, în concordanță cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În schimb, privitor la primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a făcut o apreciere aprofundată a posibilităților de asigurare a analizei probelor prelevate conform nevoilor proprii, respectiv, într-o perioadă care să nu compromită procesul în cauză (de până la 6 ore, de la prelevare).

Pe de o parte, se constată că perioada în discuție are caracter de recomandare, putând fi extinsă, inclusiv prin conservarea probelor. Mai mult, întrucât există chiar obligația autorității contractante de a asigura transportul probelor, eventualele incidente în trafic ori alte impedimente de ajungere la destinație într-o perioadă rezonabilă nu ar putea fi imputate ofertantului.

În cauză, distanța dintre locul de prelevare a probelor (Cernavodă) și locul de testare a probelor (Râmnicu ...) nu reprezintă un impediment în asigurarea chiar a perioadei recomandate de analiză, transportul probelor putând fi asigurat în mai puțin de 6 ore.

Cu toate acestea, finalitatea procedurii de atribuire față de oferta contestatoarei nu ar putea fi modificată, aceasta având caracter neconform cu una din cerințele caietului de sarcini (analizată în precedent), ceea ce ar face de prisos o reevaluare a ei, privitor la primul motiv de respingere, considerat de Consiliu eronat.

Totodată, Consiliul constată că nu există temeuri de fapt și de drept care să susțină existența abaterilor grave de la prevederile legislative, invocate de contestatoare, pentru a dispune măsura anulării procedurii de atribuire în concordanță cu dispozițiile de la art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul respinge contestația, ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

La punerea în aplicare a prezentei decizii, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că împotriva ei se poate formula plângere în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...