



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax și ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv, sub nr. 16625/23.05.2014, SC ... SCRL ... cu sediul în ... str. ... cod .., ..., cu sediul ales pentru corespondență în ..., a contestat comunicarea rezultatului procedurii nr. R 2423/12.05.2014, emisă de către autoritatea contractantă S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul, județul ... emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „Reabilitarea și extinderea conductelor de aducțiune, rețelelor de distribuție și rețelelor de canalizare din Caransebeș și Băile Herculane”, coduri CPV: 45231300-8, 45232150-8, 45232152-2, 45232400-6, 45247270-3 (Rev.2) și a solicitat admiterea contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. R2423/12.05.2014, reevaluarea și reanalizarea conformității ofertei sale, având în vedere omisiunea din partea comisiei de evaluare de a o analiza în mod corect și nepărtinitor, reluarea procedurii de atribuire a contractului de la etapa de evaluare a ofertelor incluzând și oferta sa ca și conformă, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării prezentei contestații.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de SC ... SCRL ... cu sediul în ... str., cu sediul ales pentru corespondență în ..., în contradictoriu cu S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... , județul ... în calitate de autoritate contractantă.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax și ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și, respectiv, sub nr. 16625/23.05.2014, formulată de SC ... SCRL ... având, în contradictoriu cu S.C. ... S.A., în calitate de autoritate contractantă, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. R2423/12.05.2014, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „Reabilitarea și extinderea conductelor de aducțiune, rețelelor de distribuție și rețelelor de canalizare din Caransebeș și Băile Herculane”, coduri CPV: 45231300-8, 45232150-8, 45232152-2, 45232400-6, 45247270-3 (Rev.2), s-a solicitat admiterea contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. R2423/12.05.2014, reevaluarea și reanalizarea conformității ofertei sale, având în vedere omisiunea din partea comisiei de evaluare de a o analiza în mod corect și nepărtinitor, reluarea procedurii de atribuire a contractului de la etapa de evaluare a ofertelor incluzând și oferta sa ca și conformă, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării prezentei contestații.

În susținerea contestației sale, SC ... SCRL ... arată că prin adresa nr. R1716/01.04.2014, autoritatea contractantă a invitat-o să participe la faza finală de licitație electronică, ulterior comunicându-i, prin adresa nr. R2029/15.04.2014, faptul că au fost identificate neconcordanțe încadrate în categoria „vicii de formă” și „corecții aritmetice”, fiind detaliate pe larg diferențele din punct de vedere financiar constatate, adresându-i totodată rugămintea de a accepta corectarea ofertei, în sensul acceptării diferenței de creștere a prețului inițial, cu o valoare de 53.927,40 lei fără TVA.

Contestatoarea susține că, deși prin adresa nr. 107/16.04.2014, a răspuns solicitării autorității contractante în termenul indicat, în sensul acceptării corecției erorilor aritmetice și a viciilor de formă constatate, totuși, prin adresa nr.

R2192/28.04.2014, autoritatea contractantă îi transmite că „prin acceptarea corecțiilor s-ar crea un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire și clasamentul stabilit în urma licitației electronice republicate este alterat”.

În continuare, contestatoarea arată că prin aceeași adresă (nr. R2029/15.04.2014), în mod contradictoriu cu ceea ce se arată în prima parte, autoritatea contractantă îi solicită un nou răspuns „prin care să clarifice neconcordanța între oferta financiară afișată în SEAP în urma licitației electronice republicate și conținutul ofertei financiare scrise, care nu ar reprezenta prețul licitat”, referindu-se la 2 obiective, respectiv Lista nr. LDC - DOC - 01 - Desene, manuale de operare, cartea construcției Caransebeș și Lista nr. A - 01 - Preliminarii Băile Herculane, aspecte care au fost clarificate încă de la data de 16.04.2014 prin adresa nr. 107, data la care contestatoarea a acceptat în mod expres corecțiile matematice și, pe cale de consecință, și-a însușit o nouă valoare crescută cu 53.927,40 lei, transmițând răspunsul nr. 110/29.04.2014.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă, în mod eronat, a considerat răspunsul nr. 110/29.04.2014 ca fiind neconcludent și pe cale de consecință, prin adresa nr. R2423/12.05.2014, a respins oferta sa, ca neconformă, susținând că încadrarea erorilor pe care însăși autoritatea contractantă a realizat-o, sub incidența dispozițiilor art. 80 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 79 alin. (3) din același act normativ, conduce la concluzia că oferta sa nu avea cum să fie declarată neconformă.

În continuare, contestatoarea prezintă interpretările sale date prevederilor art. 79 alin. (1), (2) și (3), art. 80 din HG nr. 925/2006, apreciind că „comisia de evaluare a respins în mod greșit oferta în temeiul art. 79 alin. (1) HG nr. 925/2006, fără a analiza dispoziția legală în integralitatea sa și coroborată cu art. 80 din HG nr. 925/2006”.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că prin creșterea prețului oferit, nu s-a creat un dezavantaj celorlalți participanți, ci un eventual avantaj, având în vedere aplicarea criteriului de atribuire - prețul cel mai scăzut, încălcându-se în mod flagrant dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG. nr. 34/2006.

Concluzionând, contestatoarea SC ... SCRL ... apreciază că „respingerea ofertei este pur subiectivă, nu are fundament, fiind total neîntemeiată și nelegală prejudiciind astfel societatea de faptul de a fi declarată câștigătoare și a i se atribui contractul de achiziție, prejudiciul fiind atât unul economico - financiar având în vedere eforturile făcute de societate pentru a participa la licitație și logistica desfășurată, cât și unul de imagine”.

În final, contestatoarea solicită studierea dosarului achiziției publice, urmând ca ulterior să poată fundamenta și preciza contestația.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea SC ... SCRL ... a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr. 9508/... .. Consiliul a solicitat contestatoarei, printre altele, să comunice motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, având în vedere exprimarea sa în sensul „fundamentării și precizării cu noi argumente” precum și „alte înscrisuri și informații pe care le apreciați necesare pentru soluționarea contestației”. Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, urmând a „fundamenta și preciza cu noi argumente” contestația în raport de informațiile din respectivul dosar, Consiliul i-a adus la cunoștință contestatoarei că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute iar conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de cinci zile.

Prin adresa nr. 156/26.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 16807/26.05.2014, contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului precizând faptul că „la acest moment nu sunt noi precizări ale contestației și nici noi mijloace de probă pe care înțelegem să le utilizăm în afară de anexele care au fost deja transmise către CNSC”. Referitor la precizarea din finalul contestației cu privire la o „eventuală fundamentare și precizare a contestației”, contestatoarea susține că „se referea strict la momentul de după studierea dosarului de achiziție de la arhiva CNSC-ului, dar dacă procedura nu ne va mai permite, atunci achiesăm la precizările dvs. și vă învederăm că înțelegem să ne judecăm pe baza precizărilor în fapt și în drept pe care le-am invocat în contestația inițială, bineînțeles aprofundate și detaliate în cadrul notelor scrise finale pe care le vom transmite în termen către CNSC”.

În vederea soluționării contestației sus menționate, prin adresa nr. 9507/... .. Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită documentele necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 274 și 274¹ din OUG nr. 34/2006, inclusiv oferta depusă de contestatoare, dovada transmiterii unei copii a contestației către

operatorii economici implicați în procedură, precum și dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. R2691/29.045.2014, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 17246/29.05.2014 și în original, înregistrată sub nr. 17437/30.05.2014, autoritatea contractantă S.C. ... S.A. a transmis punctul său de vedere referitor la contestația formulată de SC ... SCRL

În punctul său de vedere, S.C. ... S.A solicită respingerea contestației ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea comunicării rezultatului procedurii nr. R2423/ 12.05.2014 și a raportului procedurii de atribuire, precum și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind legale și nedispunerea plății cheltuielilor solicitate de contestatoare, pentru motivele prezentate în continuare.

Astfel, în conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă pe scurt istoricul procedurii, cu precizarea clarificărilor solicitate contestatoarei cu privire la necondordanțele identificate în cuprinsul ofertei financiare și încadrate în categoria „viciilor de formă” și „corecțiilor aritmetice”, conform art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006, rezultând o diferență de valoare de +667.354,00 lei fără TVA, valoarea ofertată fiind de 42.802.075,31 lei, iar valoarea obținută după evaluarea ofertei financiare fiind de 43.469.429,31 lei, cum de altfel a arătat și contestatoarea. În acest context, autoritatea contractantă arată că răspunsurile contestatoarei au fost formulate în termenele stabilite, în sensul că aceasta a acceptat corecția erorilor aritmetice și viciilor de formă constatate de comisia de evaluare în urma verificărilor ofertei financiare, astfel încât, oferta acesteia a fost declarată conformă, calificându-se pentru etapa de licitație electronică.

După finalizarea Raportului Procedurii de atribuire nr. R915 din data de 14.02.2014 au fost transmise în data de 14.02.2014 comunicări ale rezultatului procedurii de atribuire către ofertanți, fiind contestate atât Raportul procedurii cât și Comunicările rezultatului procedurii de atribuire, contestațiile fiind soluționate prin Decizia CNSC nr. din ... prin care a fost anulat, în parte, Raportul Procedurii de atribuire mai sus menționat, actele subsecvente acestuia în ceea ce privește evaluarea ofertelor Asocierii ... S.R.L. – S.C. ... SRL și Asocierii S.C. ... S.R.L - ... Sa – S.C. ... S.R.L., în tot, etapa de licitație electronică și obligarea la reluarea procedurii de atribuire de la etapa reevaluării ofertelor.

În ceea ce privește etapa electronică de după decizia Consiliului, autoritatea contractantă prezintă ofertanții calificați, clasamentul acestora în funcție de preț și procentul ofertat din valoarea estimată astfel: Asocierea ... SRL-SC ... SRL cu o propunere financiară de 29.500.000 lei, SC ... SA cu o propunere de financiară de 32.200.000 lei, ... SCRL cu o propunere de

financiară de 35.622.87,70 lei, Asociera SC ... SRL/ SC ... SRL cu o propunere de financiară de 43.870.526,03 lei și SC ... SA cu o propunere de financiară de 44.248.705,49 lei.

În continuare, autoritatea contractantă arată că au fost solicitate clarificări, prin adresa nr. R1949/14.04.2014 cu privire la oferta financiară depusă de contestatoarea, aceasta răspunzând prin adresa nr. 107/15.04.2014, răspunsurile fiind considerate concludente.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. R2029/15.04.2014 a fost înaintată solicitarea de clarificare cu privire la oferta financiară depusă, prin care au fost formulate întrebări, contestatoarea răspunzând prin adresa nr. 107/16.04.2014, răspunsurile fiind considerate concludente.

Referitor la Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. R 2423/12.15.2014, autoritatea contractantă aduce la cunoștință faptul că într-o altă procedură de atribuire desfășurată s-a petrecut o situație similară, și anume că oferta financiară rezultată după licitația electronică, după redepunere, a fost verificată și s-a constatat că în cazul în care se aplicau corecții aritmetice și de vicii de formă, prețul rezultat în urma acestor corecții ar fi diferit de prețul rezultat în urma licitației electronice. Astfel, se arată că într-o primă variantă a Raportului acelei proceduri, aceste corecții au fost solicitate de către Comisia de Evaluare și acceptate de ofertant, declarând câștigătoare oferta cu corecțiile efectuate asupra prețului.

Totodată, autoritatea contractantă încunoștințează că în data de 23.04.2014 a primit adresa nr. 248.842/18.04.2014 emisă de UCVAP, prin care se comunică Opinia privind derularea procedurii de atribuire și observații cu privire la Raportul Procedurii prin care se subliniază că „/.../ Dacă s-ar accepta corecțiile aritmetice invocate de autoritatea contractantă, se ajunge în situația în care întreaga etapă a licitației electronice devine lipsită de relevanță, mai mult distorsionându-se chiar rezultatul procedurii, deoarece acțiunea ofertantului de a reduce prețul de la /.../ până la /.../ lei ar influența și deciziile celorlalți /.../ ofertanți de reducere a prețului /.../”.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă arată că a luat decizia transmiterii unei noi solicitări de clarificare prin care anunță ofertantul că nu poate să țină cont de clarificarea nr. R2029 din 15.04.2014 și răspunsul 107/16.04.2014.

În ceea ce privește plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, autoritatea contractantă solicită respingerea acestui capăt de cerere.

Având în vedere solicitarea contestatoarei SC ... SCRL privind studierea dosarului achiziției publice, Consiliul a invitat-o în acest

sens, prin adresa nr. 10142/... .. în data de 04.06.2014, între orele 9⁰⁰ – 16⁰⁰, urmând ca, în termen de o zi lucrătoare de la data studierii/primirii fotocopiilor, să transmită eventuale note/concluzii scrise, cu precizarea faptului că acest termen este pentru depunerea de note /concluzii scrise, iar nu pentru completarea cu noi motive.

Ulterior studierii dosarului achiziției publice, contestatoarea a comunicat prin adresa nr. 161/04.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ... faptul că documentația transmisă de autoritatea contractantă este incompletă, mai exact nu se regăsesc toate solicitările de clarificări și răspunsurile participanților calificați în faza finală de licitație electronică, fapt pentru care, prin adresa nr. 10501/... .. Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea documentelor solicitate de contestatoare.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a remis prin adresa nr. R2796/05.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ... documentele solicitate, Consiliul, prin adresa nr. 10805/... .. a invitat contestatoarea la data de 11.06.2014, să studieze aceste ultime înscrisuri.

Prin adresa, înregistrată la Consiliu sub nr. 19269/12.06.2014, contestatoarea SC ... SCRL a formulat „Concluzii scrise”.

Față de motivele de fapt și de drept invocate în cadrul contestației introductive, contestatoarea consideră că situația descrisă de autoritatea contractantă ca fiind similară, este de fapt, opusă situației societății sale, întrucât prin erorile aritmetice nu și-a redus prețul ofertei, ci s-a înregistrat o majorare a prețului ofertei cu suma de 53.927,40 lei.

În continuare, contestatoarea reiterează susținerile sale din cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 11226/... .. Consiliul a solicitat autorității contractante comunicarea, până la data de 17.06.2014, a susținerilor referitoare la adresa contestatoarei înregistrată la Consiliu sub nr. 19269/12.06.2014.

Autoritatea contractantă S.C. ... S.A. a răspuns prin adresa nr. R2924/17.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 19712/17.06.2014, prin care a arătat că își menține punctul de vedere, solicitând totodată, ca în situația în care contestația a fost completată cu motive suplimentare în cuprinsul concluziilor scrise, acestea să fie respinse ca inadmisibile.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind și lipsită de interes, motivat de faptul că autoarea contestației nu justifică niciuna dintre cele două condiții cerute de textul art. 255 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, situându-se pe locul 3 în clasamentul final stabilit în urma licitației electronice, având un

preț de 35.622.870,70 lei față de oferta câștigătoare, cu prețul de 32.200.000 lei.

Prin adresele nr. 11370/... .. și nr. 11371/... .., Consiliul a pus în discuția părților, din oficiu, excepția lipsei de interes a S.C. ... S.C.R.L., în promovarea contestației sus-menționate, motivat pe de o parte, de faptul că, din raportul procedurii înregistrat sub nr. 2421/12.05.2014, la care contestatoarea a avut acces odată cu studiul dosarului achiziției publice, rezultă că după etapa finală de licitație electronică oferta contestatoarei în valoare de 35.622.870,7 lei s-a situat pe locul 3, după SC ... SA cu o propunere financiară în valoare de 32.200.000 lei și Asocieria SC ... SRL-SC ... SRL cu o propunere financiară în valoare de 29.500.000 lei (locul 1), ca urmare a analizării propunerilor financiare autoritatea contractantă fiind desemnată câștigătoare oferta depusă de SC ... SA, iar pe de altă parte, de faptul că, aspectele criticate în contestație și completările la aceasta vizează doar modul de evaluare a ofertei sale, nefiind aduse critici referitoare la ofertantul declarat câștigător.

În aceste condiții, chiar și în ipoteza în care s-ar admite contestația și s-ar aprecia că oferta contestatoarei este admisibilă, S.C. ... S.C.R.L. nu ar obține nici un folos practic și actual, dat fiind faptul că soluția ar avea drept consecință câștigarea procedurii de atribuire de același ofertant, respectiv SC ... SA, clasat, după licitația electronică, înaintea contestatoarei.

Autoritatea contractantă S.C. ... S.A. a răspuns cu adresa nr. R2942/..., înregistrată la Consiliu sub nr. 19910/..., prin care și-a exprimat acordul respingerii contestației ca fiind lipsită de interes, motivat de faptul că autoarea contestației nu justifică niciuna dintre cele două condiții cerute de textul art. 255 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, situându-se pe locul 3 în clasamentul final stabilit în urma licitației electronice, aceasta nefiind pusă în situația de a suferi vreun prejudiciu.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că și în cazul în care s-ar respinge excepția invocată de Consiliu, contestatoarea nu ar avea câștig de cauză, întrucât oferta acesteia s-ar afla, în continuare, pe un loc necâștigător, atâta timp cât nu se critică oferta declarată câștigătoare.

Contestatoarea S.C. ... S.C.R.L. a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 20007/..., prin care a solicitat respingerea excepției invocată din oficiu, considerând în acest sens „cel puțin alarmantă decizia Consiliului de a invoca din oficiu excepția lipsei de interes a unui operator economic participant la o procedură de achiziție publică, care a fost vădit dezavantajat și vătămat în mod nelegal respingându-i-se oferta pentru motive inexistente”.

Astfel, contestatoarea apreciază că în cazul în care s-ar admite excepția, s-ar ajunge la situația în care autoritățile contractante ar avea deplină libertate în săvârșirea de abuzuri împotriva tuturor participanților la proceduri, fără ca acei participanți să mai poată contesta vreo măsură luată de către autoritățile contractante, ajungându-se ca actele administrative să nu fie supuse cenzurii justiției.

De asemenea, contestatoarea consideră că admiterea acestei excepții ar determina, pe cale de consecință, o îngrădire totală a drepturilor fundamentale ale omului, așa cum sunt statuate atât în Constituția României, cât și în jurisprudența dreptului comunitar, făcând trimitere la Directiva nr. 89/665/CEE din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, transpuse în legislația națională prin art. 255 din OUG nr. 34/2006, în Cauza C- 26/03 StadtHalle și RPL Recyclingpark Lochau GmbH, concluzionând astfel, că singurul aspect care este relevant în ceea ce privește interesul legitim, este dacă actul vătămător atacat al autorității contractante produce efecte juridice, aspect, de altfel indubitabil, având în vedere că societatea sa solicită anularea comunicării rezultatului procedurii nr. R 2423/12.05.2014.

Astfel, contestatoarea înțelege să justifice interesul său legitim și prejudiciul suferit în conformitate cu prevederile art. 255 alin. (1) lit. a) și b) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, prin prisma faptului că interesul său este să participe la o procedură în care autoritatea contractantă garantează respectarea atât a scopului OUG nr. 34/2006, cât și a principiilor statuate de art. 2 din același act normativ. Mai mult decât atât, contestatoarea susține că face pe deplin dovada interesului în promovarea unei contestații împotriva rezultatului procedurii ca și act administrativ emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea flagrantă a legislației achizițiilor publice.

De asemenea, contestatoarea arată că interesul este cât se poate de actual, având în vedere prejudiciile certe cauzate de anularea abuzivă a contestației, prejudicii care, dincolo de vătămarea pecuniară clară suferită, există și un prejudiciu incontestabil de imagine al societății sale. În acest sens, contestatoarea invocă jurisprudența Consiliului și a Curților de Apel.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă S.C. ... S.A. a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca

obiect: „Reabilitarea și extinderea conductelor de aducțiune, rețelelor de distribuție și rețelelor de canalizare din Caransebeș și Băile Herculane”, coduri CPV: 45231300-8, 45232150-8, 45232152-2, 45232400-6, 45247270-3 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 15.10.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată de 44.520.023 lei, fără TVA.

În cadrul aceleiași proceduri au fost depuse următoarele contestații:

- contestația formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva documentației de atribuire, soluționată prin Decizia Consiliului nr. ... potrivit căreia aceasta a fost respinsă ca rămasă fără obiect și s-a dispus continuarea procedurii de atribuire;

- contestația formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva măsurii de remediere nr. 1/11.09.2013, soluționată prin Decizia Consiliului nr. potrivit căreia aceasta a fost respinsă ca tardivă.

- contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. împotriva comunicărilor rezultatului procedurii, soluționate prin Decizia Consiliului nr. .../.../... potrivit căreia s-a respins, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., s-au admis contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L. și de S.C. ... S.R.L., s-a anulat, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. R915/14.02.2014 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertelor asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și asocierii S.C. ... S.R.L. – ... S.A. – S.C. ... S.R.L., în tot, etapa de licitație electronică și aplicarea criteriului de atribuire și a obligat autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la data primirii deciziei, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa reevaluării ofertelor acestora, cu luarea în considerare a celor expuse în motivare, după care s-a dispus continuarea procedurii de achiziție publică.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes, invocată din oficiu, Consiliul reține că, potrivit art. 255 din OUG nr.34/2006 cu modificările ulterioare:

„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor *publice*, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

- a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritatea contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși nici OUG nr. 34/2006 și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior.

Astfel, potrivit raportului procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 2421/12.05.2014, după evaluarea ofertelor și desfășurarea etapei finale de licitație electronică, autoritatea contractantă a stabilit următorul clasament: locul 1 - Asocierea ... SRL-SC ... SRL cu o propunere financiară de 29.500.000 lei, locul 2 - SC ... SA cu o propunere de financiară de 32.200.000 lei, locul 3 - ... SCRL cu o propunere de financiară de 35.622.87,70 lei, locul 4 - Asocierea SC ... SRL/ SC ... SRL cu o propunere de financiară de 43.870.526,03 lei și locul 5 - SC ... SA cu o propunere de financiară de 44.248.705,49 lei.

Ca urmare a analizării propunerilor financiare rezultate după etapa finală de licitație electronică, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei ca neconformă și a declarat câștigătoare oferta depusă de SC ... SA cu o propunere de financiară de 32.200.000 lei.

Analizând contestația formulată de ... SCRL, Consiliul reține că în cuprinsul acesteia contestatoarea critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa fără a formula vreo critică referitoare la ofertantul clasat pe locul 1, respectiv referitoare la oferta depusă de SC ... SA. Nefiind investit cu nici un fel de critici cu privire la oferta operatorului economic clasat pe locul 1, Consiliul nu poate dispune reevaluarea acesteia.

Având în vedere cele reținute în paragrafele anterioare, Consiliul constată că autoarea contestației nu justifică un interes legitim, născut și actual, întrucât și în ipoteza în care s-ar admite contestația și s-ar aprecia că oferta sa ar fi trebuit declarată conformă, contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual dat fiind că soluția ar avea drept consecință câștigarea procedurii de către același ofertant situat pe locul unu, respectiv de către SC ... SA.

Neavând șansa reală de a câștiga contractul de achiziție publică, așa cum s-a stabilit anterior, ... SCRL, nu are interesul legitim, în legătură cu această procedură de atribuire, necesar dobândirii calității de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referirile contestatoarei la jurisprudența Consiliului și a Curților de Apel nu pot fi reținute, având în vedere, pe de o parte, faptul că fiecare speță în parte are specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți, iar pe de altă parte, faptul că, în dreptul românesc, jurisprudența nu constituie izvor de drept.

În raport de constatate, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca lipsită de interes, contestația formulată de ... SCRL în contradictoriu cu S.C. ... S.A. și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Având în vedere cele constatate anterior, cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării prezentei contestații va fi respinsă de Consiliu, având în vedere că, în speță, nu sunt incidente prevederile art. 453 alin. (1) din noul cod de procedură civilă.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 exemplare originale, conține 13 pagini.