



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.... ..

Data:...

...Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. .../... formulată de către ... S.R.L., prin ... în calitate de lider al ..., cu sediul în municipiul ... bd. ..., ..., ... înregistrată la O.R.C. sub nr. ... reprezentată de ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. .../07.05.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Asistență Tehnică pentru sprijinirea managementului proiectului, inclusiv proiectarea și asistența tehnică din partea proiectantului pentru proiectul «Centrul de Cercetare Translațională în Psihiatrie și Neuroștiințe» (cod SMIS 14042), având sursa de finanțare asigurată prin: Programul Operațional Sectorial «Creșterea Competitivității Economice» (POS CCE)”, coduri CPV 71356200-0, 71221000-3, 7132...0-2, 71327000-6, 79411000-8, s-a solicitat următoarele: „obligarea autorității contractante la anularea documentului de mai sus, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, precum și la reevaluarea ofertei contestatorului, cu constatarea îndeplinirii corespunzătoare a obligației de justificare a prețului neobișnuit de scăzut, respectiv la reevaluarea ofertei depuse de S.C. ... S.R.L. și declararea acesteia ca fiind inacceptabilă potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din cadrul H.G. nr. 925/2006.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ... cu sediul în municipiul ... str. ..., județul ... cu adresa de corespondență în municipiul, șos. ..., nr. 138, et. 4, județul ... înregistrată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal de ... – Director Executiv, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. .../07.05.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat „anularea documentului anterior menționat, conform căruia

oferta contestatorului a fost declarată neconformă, a deciziei care a stat la baza emiterii acestuia, respectiv a oricăror acte, documente și decizii privind continuarea procedurii de atribuire în cauză, emise de către autoritatea contractantă, după transmiterea documentului în cauză, precum și reluarea procedurii de atribuire de la etapa de aplicare a criteriului de atribuire”.

Prin adresa nr. .../02.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul, având CIF ..., reprezentată de ... – Director General, în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică în cauză, a depus o „Cerere de intervenție în nume propriu”, prin care solicită respingerea celor două contestații.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. .../2014, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... numai în ceea ce privește petitul privind „obligarea autorității contractante la anularea documentului de mai sus, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, precum și la reevaluarea ofertei contestatorului”.

Constatând existența puterii lucrului judecat, respinge, pe cale de excepție, petitul referitor la „reevaluarea ofertei depuse de S.C. ... S.R.L. și declararea acesteia ca fiind inacceptabilă potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din cadrul H.G. nr. 925/2006”.

Admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. .../07.05.2014 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii nr. .../07.05.2014 și nr. .../07.05.2014 și reevaluarea ofertelor conform celor menționate în cadrul motivării aferente.

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de către S.C. ... S.A.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. .../... formulată de către ... S.R.L., prin ... în calitate de lider al ASOCIERII, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. .../07.05.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Asistență Tehnică pentru sprijinirea managementului proiectului, inclusiv proiectarea și asistența tehnică din partea proiectantului pentru proiectul «Centrul de Cercetare Translațională în Psihiatrie și Neuroștiințe» (cod SMIS 14042), având sursa de finanțare asigurată prin: Programul Operațional Sectorial «Creșterea Competitivității Economice» (POS CCE)”, coduri CPV 71356200-0, 71221000-3, 7132...0-2, 71327000-6, 79411000-8, s-a solicitat următoarele: „obligarea autorității contractante la anularea documentului de mai sus, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, precum și la reevaluarea ofertei contestatorului, cu constatarea îndeplinirii corespunzătoare a obligației de justificare a prețului neobișnuit de scăzut, respectiv la reevaluarea ofertei depuse de S.C. ... S.R.L. și declararea acesteia ca fiind inacceptabilă potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din cadrul H.G. nr. 925/2006.

În fond, contestatorul susține următoarele:

- autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... 12.09.2013, în anexa căruia a publicat și documentația de atribuire;
- în data de 27.03.2014, susține contestatorul, autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificare nr. ..., prin care i-a cerut și „justificarea prețului neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, justificare ce va trebui să conțină și detalierea sumelor cuprinse în anexa VI, inclusiv ratelor experților. În justificarea modului de formare a prețului, conform art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, trebuie să țineti seama de: Fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate; Soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor; Originalitatea ofertei din punct de vedere al

îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini; Respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor; Posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat. Precizăm că modalitatea de justificare a prețului neobișnuit de scăzut nu este limitativă, se pot prezenta orice alte informații, documente pe care le considerați relevante”;

- contestatorul menționează că, prin adresa nr. .../31.03.2014 a răspuns solicitării de clarificare, transmitând autorității contractante explicațiile solicitate, respectiv justificarea prețului neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat;

- ulterior însă, afirmă contestatorul, prin adresa nr. .../07.05.2014, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștința faptul că „oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 actualizată, deoarece răspunsul transmis, cu referire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, nu a fost concludent, pentru următoarele motive: a fost transmis un tabel în care sunt inserate anumite valori ale propunerii financiare nedetaliind modul de formare a acestora; nu sunt mențiuni privind soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază pentru realizarea serviciilor, așa cum a fost solicitat; nu sunt mențiuni referitoare la originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, așa cum a fost solicitat”;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că autoritatea contractantă încalcă, în mod grav, următoarele prevederi din cadrul O.U.G. nr. 34/2006 art. 207 alin. (2), art. 200 alin. (1) și art. 2 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006;

- de asemenea, afirmă contestatorul, în ceea ce privește comunicarea rezultatului procedurii nr. .../07.05.2014, autoritatea contractantă încalcă și prevederile art. 207 alin. (2) din cadrul O.U.G. nr. 34/2006, întrucât nu a precizat „motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”;

- totodată, contestatorul invocă dispozițiile art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, care statuează că „autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate”, respectiv pe cele ale art. 202 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ, potrivit cărora: „În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea

ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”;

- în acest sens, contestatorul afirmă că, prin solicitarea de clarificări nr. .../27.03.2014, autoritatea contractantă s-a rezumat doar la înșiruirea tipologiei de justificări pe care aceasta este obligată să le ia în considerare, conform prevederilor art. 202 alin. (2) din cadrul O.U.G. nr. 34/2006, fără a menționa, în mod concret, care sunt detaliile și precizările pe care le consideră semnificative pentru justificarea prețului, în condițiile în care legiuitorul nu obligă ofertanții la prezentarea tuturor posibilităților de justificare a prețului neobișnuit de scăzut, indicate în cadrul art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență, ci obligă autoritatea contractantă să le ia în considerare, în momentul în care le primesc de la ofertanți;

- așadar, în opinia contestatorului, din interpretarea art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 rezultă că ofertanții nu au obligația de a prezenta, pe lângă justificarea prețului, și informațiile prevăzute la literele a)-e); acestea putând fi prezentate de ofertanți în măsura în care au incidență asupra prețului; în acest caz, afirmă contestatorul, justificările respective nu sunt aplicabile, motiv pentru care nu au fost detaliate în răspunsul la clarificări; legea stabilind că autoritatea contractantă, dacă primește astfel de justificări de la ofertant, trebuie să le ia în considerare și să le analizeze;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că argumentele autorității contractante, de respingere a ofertei sale, sunt nefondate, sens în care susține că în ceea ce privește faptul că „a fost transmis un tabel în care sunt inserate anumite valori ale propunerii financiare nedetaliind modul de formare a acestora”, a detaliat, în tabelul atașat adresei de răspuns la clarificări, modul în care a fost compus prețul ofertat, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă; în cadrul tabelului respectiv fiind detaliate elementele constitutive privind formarea prețului, după cum urmează: costurile salariale, compuse din salariile nete plătite echipei de experți, contribuțiile plătite de angajator (sănătate, CAS, șomaj, fondul de accidente, concedii și indemnizații, fondul de garantare), contribuțiile plătite de angajat (sănătate, CAS, șomaj, etc.); costurile indirecte, compuse din cheltuieli de transport, cheltuieli administrative aferente angajării experților, cheltuieli aferente dotărilor care se vor pune la dispoziția personalului angajat (birotică, papetărie, telefonie, fax, internet, etc.), alte cheltuieli neprevăzute; profit;

- de asemenea, susține contestatorul, potrivit informațiilor prezentate, onorariul alocat, pe zi lucrătoare, fiecăruia dintre experți este de 450 lei, ceea ce ar însemna un onorariu lunar de 9.900 lei/lună, cu mult peste

nivelul salariului minim pe economie, de 850 de lei lunar, astfel cum este prevăzut în H.G. nr. 871/2013; tabelul prezentat conține detalierea tuturor elementelor constitutive ale propunerii financiare, inclusiv prezentarea detaliată a tuturor costurilor aferente salariilor experților (CAS, sănătate, șomaj, etc.), fiind o detaliere extrem de riguroasă;

- contestatorul precizează că, în solicitarea de clarificare, autoritatea contractantă nu a menționat modul în care dorește să se prezinte justificarea prețului, ci s-a limitat la a enunța că justificarea va trebui să conțină și detalierea sumelor cuprinse în anexa VI, inclusiv ratelor experților; contestatorul afirmând că s-a conformat solicitării respective, în sensul că modul de formare a prețului a avut la bază onorariilor plătite experților;

- referitor la motivele potrivit cărora „Nu sunt menționi privind soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază pentru prestarea serviciilor; Nu sunt menționi referitoare la originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini”, contestatorul precizează că la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției se precizează că „propunerea tehnică va fi elaborată în conformitate cu specificațiile prevăzute în caietul de sarcini (...)”; la pct. II.1.9 din cadrul aceluiași document menționându-se că nu vor fi acceptate variante;

- prin urmare, susține contestatorul, autoritatea contractantă nu a permis depunerea unor oferte alternative, care să ofere posibilitatea ofertanților de a adopta soluții tehnice diferite de cele menționate în caietul de sarcini, de a beneficia de anumite condiții deosebit de favorabile pentru prestarea serviciilor sau de a conține elemente de originalitate care să se reflecte în prețul ofertat, ci a solicitat, în mod specific, ca „propunerea tehnică să fie elaborată în conformitate cu specificațiile prevăzute în caietul de sarcini”;

- în opinia contestatorului, legiuitorul, în stabilirea prevederilor de la art. 202 alin. (2) lit. b) și c) din cadrul O.U.G. nr. 34/2006, a avut în vedere tocmai aceste posibilități, de a permite ofertanților justificarea prețului ofertat, în cazul atribuirii unui contract pe baza unor oferte alternative sau chiar în cazul unor proceduri de atribuire, cum ar fi dialogul competitiv, în care elementele privind soluțiile tehnice adoptate, originalitate, etc. au un impact asupra prețului ofertat;

- contestatorul susține că nu a făcut „mențiuni cu privire la soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază pentru realizarea serviciilor” și nici „mențiuni referitoare la originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini” deoarece prețul pe care l-a ofertat nu derivă din adoptarea unor astfel de soluții tehnice sau condiții deosebit de favorabile de care ar beneficia în realizarea serviciilor și nici dintr-o originalitate a ofertei în modul de abordare a îndeplinirii cerințelor

prevăzute în caietul de sarcini, ci din valorile prezentate în tabelul conținând fundamentarea costurilor, anexat la adresa nr. 187/31.03.2014 (Anexa V); soluțiile tehnice adoptate pentru realizarea serviciilor și elementele de originalitate a ofertei au fost prezentate în propunerea tehnică, fără însă a avea vreo influență asupra modului de formare a prețului;

- în continuare, în ceea ce privește caracterul inacceptabil al ofertei depuse de S.C. ISPH Proiect Development S.R.L., potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, contestatorul afirmă că pe rolul Consiliului s-a mai aflat o contestație, care a fost soluționată prin Decizia nr. ...

- față de oferta aparținând S.C.S.R.L. contestatorul susține că are rezerve asupra îndeplinirii cerinței privind experiența similară a acesteia, deoarece: nu reiese, în mod clar, obiectul pentru fiecare dintre serviciile facturate în cadrul contractelor prezentate, respectiv dacă acestea au fost contracte de proiectare, management de proiect sau alte tipuri de contracte; din analiza informațiilor cu privire la contractele depuse în dovedirea experienței similare, nu rezultă că S.C.S.R.L. a prestat servicii de asistență tehnică în managementul unui proiect similar, așa cum se solicită atât în fișa de date și prin răspunsul la întrebarea 1 din clarificarea 1, publicată de autoritatea contractantă în S.E.A.P.;

- de asemenea, susține contestatorul, în lista contractelor prezentate, a căror valoare însumată este de 2.196.304 lei, o serie de contracte sunt încheiate în afara perioadei de 3 ani calculate prin raportare la data de deschidere a ofertelor, adică 14.11.2010 - 14.11.2013; facturile prezentate sunt în afara acestei perioade, aspect de natură să confirme că serviciile respective au fost prestate înaintea emiterii facturilor, netrebuind a fi luate în considerare în calcularea valorii minime ce trebuia îndeplinită; prin urmare, în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat îndeplinirea unui prag minim al valorii serviciilor prestate în ultimii 3 ani, de 2.100.000 lei privind experiența similară, ofertantul declarat câștigător a prezentat contracte în valoare totală de 2.196.304 lei, însă serviciile aferente unei sume de 637.925,86 lei au fost prestate în afara ultimilor 3 ani; deci, rezultă o valoare totală care ar fi trebuit considerată de către autoritatea contractantă de cel mult 1.558.378,14 lei;

- contestatorul susține că nu numai pentru cele de mai sus, oferta declarată câștigătoare trebuia considerată inacceptabilă potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și respinsă conform prevederilor art. 81 din cadrul aceluiași act normativ, dar și datorită celor menționate în cadrul raportul procedurii nr. 1707/30.01.2014, din care rezultă că autoritatea contractantă a solicitat S.C.S.R.L. să justifice prețul deosebit de scăzut, aceasta prezentând o detaliere a prețului, similară celei depusă de către contestator.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. .../07.05.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat „anularea documentului anterior menționat, conform căruia oferta contestatorului a fost declarată neconformă, a deciziei care a stat la baza emiterii acestuia, respectiv a oricăror acte, documente și decizii privind continuarea procedurii de atribuire în cauză, emise de către autoritatea contractantă, după transmiterea documentului în cauză, precum și reluarea procedurii de atribuire de la etapa de aplicare a criteriului de atribuire”.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- prin comunicarea rezultatului procedurii nr. .../07.05.2014, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, în conformitate cu dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, pentru următoarele motive: „din justificarea prețului neobișnuit de scăzut, transmisă de Asocierie, rezultă că propunerea financiară nu respectă metodologia de elaborare a devizului general - Anexa nr. 4 la H.G. nr. 28/2008, privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții (...) cheltuielile indirecte din oferta Asocierii ar fi trebuit să se raporteze la valoarea totală a cheltuielilor directe, conform actului normativ menționat”;

- față de cele de mai sus, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a omis să observe că actul normativ menționat privește elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții și nu are nicio relevanță din punctul de vedere al elaborării unei oferte financiare, depuse în cadrul unei proceduri de achiziție publică; în acest sens, contestatorul susține că autoritatea contractantă a extins domeniul de aplicare a unui act normativ ce guvernează proiectarea la modul de elaborare a unei oferte financiare, asimilând elaborarea bugetului unei oferte financiare cu elaborarea bugetului unui obiectiv de investiții; în opinia sa, contestatorul susține că a fost sancționat datorită dublei ignoranțe a autorității contractante: pe de o parte, se face dovada necunoașterii legislației din domeniul proiectării, pe care autoritatea contractantă o consideră, se pare, un fel de drept comun în materia elaborării ofertelor financiare depuse în cadrul procedurilor de achiziții publice, iar, pe de altă parte, se demonstrează serioase lacune în ceea ce privește legislația din materia achizițiilor publice;

- în ceea ce privește cel de-al doilea motiv de neconformitate a ofertei sale, contestatorul afirmă că acesta se referă la faptul că, utilizând formula matematică a mediei ponderate și valorile precizate cu privire la cotele de profit, diferite pe cele trei componente ale contractului de achiziție,

autoritatea contractantă ar fi obținut un alt rezultat decât cel indicat de contestator;

- astfel, susține contestatorul, în urma solicitării venite din partea autorității contractante, a prezentat justificarea prețului ofertei, cu detalierea pe cele trei componente ale contractului de achiziție: Componenta 1 - Proiectare tehnică: 399.900,00 lei, respectiv 43,36%; Componenta 2 - Sprijin în managementul proiectului și consultanță: 472.590,00 lei, respectiv 51,24%; Componenta 3 - Informare și publicitate: 49.880,00 lei, respectiv 5,41%. TOTAL: 922.370,00 lei, respectiv 100,00%; întrucât cele trei componente nu au ponderi egale în cadrul prețului total al ofertei, a fost necesar să se raporteze valorile profitului, pentru fiecare componentă în parte, la ponderea pe care respectiva componentă o reprezintă din totalul prețului ofertei (pentru a obține un numitor comun, care să permită cumularea celor trei cote de profit); datele prezentate, în justificarea prețului ofertei, fiind corelate; la o aplicare corespunzătoare a termenului de medie ponderată, se obține cota totală de profit indicată în oferta financiară; prin urmare, susține contestatorul, s-au respectat, în întregime, cerințele stabilite prin documentația de atribuire;

- în drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. .../22.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. în calitate de autoritate contractantă, a transmis punctul de vedere cu privire la cele două contestații.

Referitor la contestația formulată de către ... S.R.L., autoritatea contractantă susține următoarele:

- cu privire la criticile contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 207 alin. (2) și ale art. 200 alin. (1) și art. 2 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, ... afirmă că a respectat toate prevederile legale în materia achizițiilor publice, acest fapt rezultând din actele întocmite și existente la dosarul cauzei, însemnând și procesele verbale semnate fără obiecțiuni de către observatorii desemnați; în consecință, și comunicările respectă prevederile art. 207 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006; în același sens, fiind făcute și verificările obligatorii prevăzute în legislație în cazul unui preț neobișnuit de scăzut;

- autoritatea contractantă susține că, primul contestatorul a înțeles să justifice prețul neobișnuit de scăzut așa cum a făcut-o, însă, în cuprinsul contestației aduce și elemente care lipsesc din justificarea transmisă; prin urmare, culpa îi aparține acestuia și nu autorității contractante; în acest sens, autoritatea contractantă susține că, acest contestator menționează unele justificări care nu se regăsesc și în adresa prin care „justifică” prețul neobișnuit de scăzut (estimat 2.147.... lei fără TVA și ofertat 836.400 lei fără TVA);

- autoritatea contractantă mai susține, față de afirmația contestatorului potrivit căreia „oferanții nu au obligația de a prezenta pe larg justificarea prețului și informațiile prevăzute la litera a-e din art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006”, că oferanții au obligația de a crea convingerea autorității contractante că pot derula și finaliza contractul în condițiile menționate în fișa de date a achiziției; modul de justificare a prețului fiind lăsat la aprecierea oferanților, autoritățile contractante neputând limita acest drept, acestea din urmă fiind ținute doar de obligația de a lua în considerare, în măsura în care au legătură cu obiectul procedurii, toate informațiile furnizate; textele legale amintite instituie o prezumție legală, în sensul că o ofertă ce se situează sub pragul prevăzut de art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv art. 36¹ alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, denotă că respectivul ofertant nu va putea realiza obiectul contractului la standarde de performanță; prezumția este una relativă, prin urmare, ofertantul în cauză putând-o răsturna, prin justificarea prețului oferat; în cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, fiind inacceptabilă;

- de asemenea, autoritatea contractantă susține că deciziile de atribuire a contractelor de achiziție publică se motivează către operatorii care prezintă oferte cu preț neobișnuit de scăzut, pe principiul eficienței utilizării fondurilor publice, deși, în nenumărate cazuri, există o serie de dezavantaje majore ce decurg din atribuirea unor astfel de contracte, putând apărea situații de executare necorespunzătoare sau neexecutare a obligațiilor contractuale, întâzieri în realizarea obiectului contractului, majorarea ulterioară a prețului oferat, prin utilizarea unor artificii nelegale, precum negocieri fără publicarea unui anunț/invitație de participare, reglementarea ulterioară încheierii contractelor de achiziție publică a posibilității de ajustare a prețului sau schimbarea formulei de ajustare a prețului pe parcursul derulării contractului; prin urmare, trebuie să acorde o sporită atenție și să analizeze, în mod temeinic, justificările prețurilor neobișnuit de scăzute, pentru a evita producerea unor prejudicii grave;

- referitor la caracterul inacceptabil al ofertei depuse de S.C.S.R.L., potrivit prevederilor art. 36 alin (1) lit. b) din cadrul H.G. nr. 925/2006, cu privire la experiența similară a ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă precizează că, din contractele prezentate rezultă clar prestarea de servicii similare, așa cum se solicită în fișa de date a achiziției și a răspunsului publicat în S.E.A.P.; din obiectul de activitate al firmei rezultă că aceasta prestează și servicii similare prezentei proceduri;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că a analizat, în mod egal, acest aspect în cazul tuturor ofertelor depuse, toate principiile

menționate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, actualizată, fiind la baza evaluării acestora; conform fișei de date a achiziției - pct. III.2.3 Capacitatea tehnică, ofertantii au avut ca cerință Prezentarea listei principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani – „Ofertantul va trebui să prezinte lista contractelor de natură similară executate în ultimii 3 ani”; autoritatea contractantă susține că rezultă că nu s-a menționat strict „servicii prestate în ultimii 3 ani calculați de la data limită de depunere a ofertelor”; prin urmare, cerința privind experiența similară în ceea ce privește îndeplinirea valorică a acesteia, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, este îndeplinită de S.C.S.R.L.;

- de asemenea, afirmă autoritatea contractantă, conform actelor de la dosar, rezultă o diferență între modul de justificare a prețului așa cum a înțeles să o alcătuiască contestatorul și cea întocmită de ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din solicitările transmise și răspunsurile primite la acestea, care confirmă că autoritatea contractantă a aplicat principiul tratamentului egal în evaluarea tuturor documentelor, indiferent de ofertant, singurul scop al acesteia fiind asigurarea condițiilor de derulare și finalizare a contractului de finanțare în cadrul proiectului Centrul de Cercetare Translatională în Psihiatrie și Neuroștiințe” (cod SM3S 14042), finanțat prin Programul Operațional Sectorial „Creșterea Competitivității Economice” (POS CCE).

Față de contestația formulată de către ... autoritatea contractantă susține următoarele:

- contestatorul nu a menționat faptul că a aplicat, în mod eronat, cota de cheltuieli indirecte la valoarea totală a ofertei, așa cum rezultă din comunicarea contestată; în loc să aducă argumente în susținerea modului de formare a ofertei financiare, contestatorul înțelege să invoce inaplicabilitatea H.G. nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, în sensul că obiectul procedurii nu s-ar încadra în categoria obiectivelor de investiții;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă invocă prevederile Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, art. 46 alin. 2 lit. c și d și alin. 3, precum și ale Hotărârii Consiliului General al Municipiului ... nr. 218/2012, adoptată de Consiliul General al Municipiului ... în ședința din ziua de 18.12.2012 - art. 1; actul normativ invocat de către autoritatea contractantă se aplică obiectului procedurii care este chiar obiectiv de investiții, aprobat pe lista de investiții, în înțelesul legii, fapt ignorat cu bună știință de către contestator;

- autoritatea contractantă susține că formula mediei ponderate s-a aplicat având la bază informațiile furnizate în răspunsul aflat la dosar; în cadrul contestației apar informații suplimentare, dar care nu schimbă rezultatul

evaluării, legate de calculul profitului, fiind vorba de Ponderea valorii componentei din totalul prețului ofertei;

- în drept, autoritatea contractantă invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006 actualizată, H.G. nr. 28/2008, Legea nr. 273/2006 și toate celelalte prevederi normative incidente.

Prin adresa nr. .../29.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../29.05.2014, ... S.R.L., în urma studierii dosarului cauzei, a transmis următoarele „concluzii scrise”:

- autoritatea contractantă încalcă, în mod grav, art. 207 alin. (2) și art. 200 alin. (1) și art. 2 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, prin decizia luată și comunicarea transmisă;

- oferta S.C.S.R.L. este inacceptabilă, având în vedere experiența similară și justificarea prețului ofertat de către operatorul economic declarat câștigător.

Prin adresa nr. .../02.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C.S.A., în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică în cauză, a depus o „Cerere de intervenție în nume propriu”, prin care solicită respingerea celor două contestații.

Referitor la contestația formulată de către ... S.R.L., reprezentată prin ... în calitate de lider al Asocierii, intervenientul solicită:

- respingerea capetelor de cerere prezentate la lit. a), b) și c) ca nefondate, întrucât în calitate de specialiști în domeniul serviciilor de asistență tehnică, servicii de arhitectură pentru construcții, servicii de proiectare a fundațiilor, servicii de proiectare a structurilor portante, respectiv servicii generale de consultanță în management, consideră că prețul ofertat de contestator, respectiv de 836.400 lei, raportat la valoarea estimată a contractului de 2.147.... lei, reprezintă un preț iresponsabil și neobișnuit de scăzut, nefiind asigurată îndeplinirea contractului de achiziție publică;

- constatarea tardivității capătului de cerere prezentat la lit. d) din contestație, privind „obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei depuse deîn cadrul procedurii de achiziție în cauză, în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”, deoarece, pe rolul CNSC, în cadrul aceleiași proceduri, s-a mai aflat o contestație, care a fost soluționată prin Decizia nr. ... ocazie cu care contestatorul a analizat dosarul procedurii și raportul procedurii nr. .../30.01.2014, în data de 14.02.2014, prin Valentin Dragoș Nicoară, astfel cum reiese din decizia menționată, astfel încât la data depunerii contestației în cauză - ... o astfel de cerere este tardiv introdusă, în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006; de asemenea, acest capăt de cerere a fost respins de către CNSC, prin Decizia nr. ...

- referitor la aspectele potrivit cărora contestatorul își exprimă rezervele asupra îndeplinirii cerinței privind experiența similară de către S.C.S.R.L., din documentele depuse în acest sens, reiese fără echivoc îndeplinirea cerinței, astfel cum a fost solicitată prin fișa de date a achiziției - Secțiunea III.2.3.a), cerința 3, s-a solicitat prezentarea listei principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, în conformitate cu art. 188 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, și nicidecum lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, raportat la data limită de deschidere a ofertelor, astfel cum greșit interpretează contestatorul, prin urmare aceste critici fiind total nefondate.

În ceea ce privește contestația formulată de către /... reprezentată prin ... în calitate de lider al Asocierii, intervenientul solicită respingerea contestației ca nefondată, deoarece:

- în calitate de specialiști în domeniul serviciilor de asistență tehnică, servicii de arhitectură pentru construcții, servicii de proiectare a fundațiilor, servicii de proiectare a structurilor portante, respectiv servicii generale de consultanță în management, consideră că prețul ofertat de contestator, respectiv de 922.370 lei, raportat la valoarea estimată a contractului de 2.147.... lei, reprezintă un preț iresponsabil și neobișnuit de scăzut, nefiind asigurată îndeplinirea contractului de achiziție publică;
- intervenientul solicită accesul la dosarul achiziției publice;
- în drept, intervenientul invocă dispozițiile art. 49-56 NCPC și legislația în vigoare în materia achizițiilor publice - O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. .../04.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../04.06.2014, ... S.R.L. a transmis un „punct de vedere” cu privire la cererea de intervenție de mai sus, în care precizează următoarele:

- referitor la solicitările S.C.S.A., de respingere a capetelor de cerere a), b) și c) din contestația depusă ca fiind nefondate, contestatorul subliniază lipsa argumentelor care stau la baza acestei solicitări, arătând că intervenientul nu și-a întemeiat această solicitare pe motive de fapt sau de drept, ci s-a limitat la a invoca, fără însă a și dovedi, propria calitate de „specialiști în domeniul serviciilor de asistență tehnică, servicii de arhitectură pentru construcții, servicii de proiectare a fundațiilor, servicii de proiectare a structurilor portante, respectiv servicii generale de consultanță în management”; simpla susținere a celor menționate anterior, neconferind calitatea de „specialiști”, adică de „autoritate” în a decide că prețul ofertat nu poate asigura îndeplinirea contractului de achiziție publică și nici nu reprezintă vreun argument fondat;
- față de solicitarea de constatare a tardivității capătului de cerere prezentat la lit. d) din contestația depusă, respectiv obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de S.C.S.R.L. în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză, în conformitate cu dispozițiile art.

278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, și declararea ofertei acesteia ca fiind inacceptabilă potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din cadrul H.G. nr. 925/2006, contestatorul susține că acest capăt de cerere a fost formulat în cadrul contestației care a fost înregistrată la CNSC sub nr. 15244/... și depusă în termenul legal menționat la art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006;

- contestatorul susține că pe rolul CNSC s-a mai aflat o contestație, însă aceasta a fost soluționată prin Decizia nr. decizia respectivă neproducând efecte în cazul contestației aflate pe rol la data curentă, având un alt obiect;

- în același sens, contestatorul menționează că urmare a studierii dosarului achiziției, referitor la oferta S.C.S.A., a constatat că ofertantul nu îndeplinește cerința privind experiența similară, din două motive: ofertantul nu a prezentat niciun contract de asistență tehnică pentru management de proiect; valoarea serviciilor prestate în ultimii 3 ani (14.11.2010 - 14.11.2013) este mai mică decât valoarea minimă solicitată în fișa de date a achiziției; din analiza documentelor reiese că obiectul tuturor acestor contracte a fost doar de proiectare și nicidecum și de asistență tehnică pentru managementul unui proiect, așa cum se solicită în fișa de date a achiziției;

- referitor la cerința de prezentare a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, S.C.S.A. afirmă faptul că „prin fișa de date a achiziției - Secțiunea III. 2.3. a) cerința 3, s-a solicitat prezentarea listei principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, în conformitate cu art. 188 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, nicidecum lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, raportat la data limită de deschidere a ofertelor”;

- în opinia contestatorului, chiar dacă în fișa de date a achiziției nu s-a precizat faptul că perioada de 3 ani se calculează prin raportare la data depunerii ofertelor, este bine cunoscut tuturor ofertanților și autorităților publice faptul că perioada de 3 ani prevăzută în art 188 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 se interpretează, în practică, prin raportare la data limită de depunere a ofertelor, fapt confirmat de A.N.R.M.A.P., prin Notificarea privind modalitatea de completare a fișei de date a achiziției, emisă la 24.09.2013;

- cu privire la cererea de intervenție în nume propriu, formulată de S.C.S.A., contestatorul susține că în legislația în materie de procedură aplicabilă nu există noțiunea de „cerere de intervenție în nume propriu”; temeiul de drept al cererii de intervenție arătat de S.C.S.A. este greșit (art. 49-56 Cod procedura civila); în legislația în vigoare, intervenția voluntară este reglementată la art.61-67 din Noul Cod de Procedură Civilă.

Prin adresa nr. .../04.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../04.06.2014, autoritatea contractantă a transmis „punctul de vedere” cu privire la cererea de intervenție, în care precizează că:

- își menține punctul de vedere cu privire la considerarea ofertei financiare prezentate de către contestator ca având un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, raportat la răspunsurile contestatorului la solicitările transmise în acest sens, conform prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată coroborate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006;

- autoritatea contractantă invocă excepția privind puterea autorității de lucru judecat, având în vedere Decizia CNSC nr. ... și solicită respingerea contestației introduse de către Asociera ... - S.C. ... S.R.L. ca fiind nefondată;

referitor la contestația introdusă de ... autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată pentru motivele menționate în punctul de vedere transmis anterior.

Prin adresa nr. .../06.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../06.06.2014, S.C.S.A. a transmis „Concluzii scrise” în urma studierii documentelor din dosarul cauzei, prin care solicită respingerea contestațiilor în cauză.

Referitor la contestația depusă de Asociera ... - S.C. ... S.R.L., intervenientul menționează următoarele:

- în motivarea capetelor de cerere, precum și prin concluziile scrise depuse, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 207 alin. (2) și art. 200 alin. (1) și art. 2 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, aspect față de care susține intervenientul, că prin actul nr. .../07.05.2014, către Asociera ... - S.C. ... S.R.L., au fost respectate prevederile art. 207 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, fiind prezentat motivul concret care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei (răspunsul neconcludent transmis de contestatoare cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut), precum și argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă, raportat la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. .../27.03.2014;

- intervenientul susține că având în vedere caracterul inacceptabil al ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă respectă pe deplin prevederile art. 200 alin. (1) și art. 2 alin.(1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006;

- cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, intervenientul invocă prevederile art. 202 alin. (1) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, arătând că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile legale iar ...S.R.L. nu a răspuns autorității contractante conform celor solicitate prin solicitarea de clarificări nr. .../ 27.03.2014, astfel încât, în mod evident oferta sa intră sub incidența art. 36¹ alin. (1) din H.G. nr. 925/2006;

- intervenientul solicită respingerea capetelor de cerere prezentate la lit. a), b) și c) ca nefondate, iar în calitate de specialiști în domeniul serviciilor de asistență tehnică, servicii de arhitectură pentru construcții, servicii de

proiectare a fundațiilor, servicii de proiectare a structurilor portante, respectiv servicii generale de consultanță în management, consideră că prețul ofertat de contestator, respectiv de 836.400 lei, raportat la valoarea estimată a contractului de 2.147.... lei, reprezintă un preț iresponsabil și neobișnuit de scăzut, nefiind asigurată îndeplinirea contractului de achiziție publică.

- în ceea ce privește la capătul de cerere prezentat la lit. d) din contestație, privind „obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei depuse deîn cadrul procedurii de achiziție în cauză, în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, solicită constatarea tardivității acestuia, deoarece pe rolul CNSC, în cadrul aceleiași proceduri, s-a mai aflat o contestație care a fost soluționată prin Decizia nr. în sensul că a fost respins;

- referitor la aspectele potrivit cărora contestatorul își exprimă rezervele asupra îndeplinirii cerinței privind experiența similară de către ..., din documentele depuse reiese îndeplinirea cerinței, astfel cum a fost solicitată prin fișa de date a achiziției. Mai mult, prin fișa de date a achiziției - Secțiunea III.2.3.a), cerința 3, s-a solicitat „prezentarea listei principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, în conformitate cu art. 188 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, ci nicidecum lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, raportat la data limită de deschidere a ofertelor, astfel cum greșit interpretează contestatorul, prin urmare aceste critici fiind total nefondate. Acest mod de evaluare a fost aplicat în cazul tuturor ofertelor depuse.

În ceea ce privește contestația formulată de către ... S.RL./... intervenientul precizează următoarele:

- susține punctul de vedere al autorității contractante, din care rezultă clar și concret neconfomitatea ofertei și solicită respingerea contestației ca nefondată, iar în calitate de specialiști în domeniul serviciilor de asistență tehnică, servicii de arhitectură pentru construcții, servicii de proiectare a fundațiilor, servicii de proiectare a structurilor portante, respectiv servicii generale de consultanță în management, consideră că prețul ofertat de contestator, respectiv de 922.370 lei, raportat la valoarea estimată a contractului de 2.147.... lei, reprezintă un preț iresponsabil și neobișnuit de scăzut, nefiind asigurată îndeplinirea contractului de achiziție publică;

- în același sens, afirmă că, în conformitate cu caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca oferta financiară să aibă detaliat în ANEXA VI - DEFALCARE BUGET/ZILE LUCRĂTOARE, bugetul defalcat pe cele trei componente și anume: A. Proiectare tehnică; B. Sprijin în managementul proiectului și consultanță; C. Informare și publicitate; fiecare dintre componente trebuie să cuprindă toate cheltuielile de manoperă, materiale etc. astfel încât să se permită decontarea conform prevederilor contractuale și anume, pentru componenta A și C pe bază de

sume globale și pentru componenta B pe bază pe pontaje ținând seama de onorariu și zile-expert; autoritatea contractantă a prevăzut pentru componenta management un număr de zile/expert minimal, care să acopere cerințele pe întreaga durată a proiectului;

- față de cele de mai sus, intervenientul afirmă că cei 2 (doi) contestatori au încercat să distorsioneze rezultatul, prevalându-se de faptul că autoritatea contractantă a specificat numai modul de decontare diferit a celor 3 activități și anume proiectare și publicitate pe bază de sume globale și managementul proiectului pe bază de pontaj (cost expert/zi); în consecință, respectivii ofertanți au considerat numărul de experți solicitați pentru management total, deci inclusiv activități de proiectare, aspect care trebuia evaluat separat; în acest mod au fost scăzute zilele necesare pentru managementul proiectului, fapt care pune în pericol implementarea acestuia, fără ca autoritatea contractantă să poată obiecta, deoarece decontările se fac pe bază de pontaje; în condițiile în care sumele pe bază de pontaje se vor epuiza, se va solicita majorarea contractului pentru a putea finaliza obiectivul; în evaluarea onorariilor se ridică o serie de suspiciuni privind modul de evaluare a cheltuielilor directe și indirecte. Utilizarea unor salarii reduse pentru personal care se presupune a fi de înaltă calificare și reducerea cheltuielilor sub nivelul celor solicitate de activitate a devenit o practică care face ca obiectivele importante, finanțate din fonduri externe și bugetare să nu se poată realiza la un nivel calitativ corespunzător.

Ultimul document, aferent dosarelor cauzei, este adresa transmisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../12.06.2013.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- conform doctrinei juridice, „oricine are interes, poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane”; intervenția fiind calificată „în interes propriu” atunci când „cel care intervine invocă un drept al său; de regulă, cererea de intervenție în interes propriu va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată și înaintată în fața primei instanțe și înainte de închiderea dezbaterilor;

- în acest sens, potrivit art. 61 din NCPC: „(1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. (2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. (3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”;

- în mod subsecvent, potrivit art. 65 din cadrul aceluiași act normativ, „intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a

cererii sale”; conform art. 66 alin. (1), „intervenția principală se judecă odată cu cererea principală”;

- în conformitate cu art. 256 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „în vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ – jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (...)”; potrivit dispozițiilor art. 273 alin. (2) din cadrul ordonanței de urgență, „până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. 1)”;

- potrivit raportului procedurii nr. 9531/07.05.2014, filele 1 – 33, oferta aparținând S.C.S.R.L. a fost desemnată câștigătoare, cu o ofertă financiară de 1517.800 lei, fără T.V.A., reprezentând echivalentul a 343.386 euro, fără T.V.A.; din această perspectivă, Consiliul apreciază că ofertantul în cauză respectă principiul de drept potrivit căruia „folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare trebuie să aparțină celui care recurge la acțiune”;

- având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul va încuviința, de principiu, „cererea de intervenție”, formulată de către S.C.S.R.L., prin adresa nr. 3256/ 02.06.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ...

Analizând, pe fond, susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Asistență Tehnică pentru sprijinirea managementului proiectului, inclusiv proiectarea și asistența tehnică din partea proiectantului pentru proiectul «Centrul de Cercetare Translațională în Psihiatrie și Neuroștiințe» (cod SMIS 14042), având sursa de finanțare asigurată prin Programul Operațional Sectorial «Creșterea Competitivității Economice» (POS CCE)”, coduri CPV 71356200-0, 71221000-3, 7132...0-2, 71327000-6, 79411000-8.

În acest sens, autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ...12.09.2013, potrivit căruia valoarea estimată, fără T.V.A., este de 2.147.... lei.

La pct. IV.2.1) din cadrul aceluiași anunț de participare, este menționat faptul că a fost stabilit criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”; factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: „prețul” – 60%; „termen de predare a PT” – 40%.

În urma luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, prin contestațiile nr. .../17.09.2013 și nr. .../ 03.10.2013, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. .../24.09.2013, respectiv nr. .../04.10.2013, aparținând

S.C. ... S.R.L., și S.C. ... S.R.L., formulate împotriva documentației de atribuire, întocmită de ... în cadrul procedurii „licitație deschisă”, organizate în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Asistență tehnică pentru sprijinirea managementului proiectului, inclusiv proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului pentru proiectul *Centrul de Cercetare Translațională în Psihiatrie și Neuroștiințe* (cod SMIS 14042), finanțat prin Programul Operațional Sectorial *Creșterea Competitivității Economice* (POS CCE)”, coduri CPV 71356200-0 - *Servicii de asistență tehnică (Rev.2)*, 71221000-3 - *Servicii de arhitectură pentru construcții (Rev.2)*, 7132...0-2 - *Servicii de proiectare a fundațiilor (Rev.2)*, 71327000-6 - *Servicii de proiectare a structurilor portante (Rev.2)*, 79411000-8 - *Servicii generale de consultanță în management (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului: suspendarea procedurii, remedierea documentației de atribuire, precum și anularea procedurii în situația în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere (de către SC ... SRL); anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea ei în condițiile în care dispune de toate documentele necesare pentru lansarea procedurii de atribuire a unui contract de acest gen (de către SC ... SRL)”.

Procedând la soluționarea contestațiilor de mai sus, prin Decizia nr. ... Consiliul „a respins contestația formulată de SC ... SRL, ca lipsită de interes și contestația formulată de SC ... SRL, ca tardivă”.

În urma luării la cunoștință a deciziei anterior precizată, autoritatea contractantă a procedat la deschiderea ofertelor, ocazie cu care a elaborat procesul – verbal nr. .../15.11.2013, în cadrul căruia a consemnat denumirea ofertanților, documentele de calificare prezentate de aceștia, prețul, fără T.V.A. și „termenul de predare PT”, aferent ofertelor depuse după cum urmează: S.C. ... S.R.L. – 1.138.000 lei/2 luni + „termen funcție acord OI - ANCS + modificări”; ...S.R.L. -836.400 lei/2 luni; S.C. ... S.R.L. – 1.517.800 lei/2 luni; ... S.C. ... S.R.L./S.C. ... S.R.L. – 845.800 lei/60 zile;/... – 922.370 lei/2 luni.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că, prin raportare la valoarea estimată, fără T.V.A., astfel cum este aceasta menționată în cadrul anunțului de participare nr. ...12.09.2013, respectiv: 2.147.... lei, următoarele propuneri financiare reprezintă: 38,95% - ... S.R.L.; 42,95% -/...; 70,68% - S.C. ... S.R.L.

Consiliul va lua în considerare faptul că, referitor la procedura de atribuire în cauză, în cadrul Deciziei nr. s-au consemnat următoarele: „(...) conform raportului procedurii nr. .../30.01.2014, au fost depuse 5 oferte, oferta Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL fiind respinsă, ca inacceptabilă, deoarece ”documentul de calificare depus de asociatul SC ... SRL nu îndeplinește cerința de calificare, demonstrând inexistența datoriilor la 30.11.2013 și nu la 31.10.2013, cum s-a solicitat”, iar oferta

Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL a fost respinsă, ca neconformă, deoarece "ați înțeles să includeți zilele lucrătoare solicitate pentru experții principali și pentru alți experți în costurile componentelor 1 și 3 din caietul de sarcini. Astfel, din cele 1.240 zile lucrătoare solicitate pentru realizarea componentei SPRIJIN ÎN MANAGEMENTUL PROIECTULUI ȘI CONSULTANȚĂ (ce cuprinde Subcomponenta 2.1 – Sprijin în procesul de achiziții, Subcomponenta 2.2 – Asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada lucrărilor, Subcomponenta 2.3 – Sprijin în managementul proiectului) dumneavoastră ați repartizat 160 zile lucrătoare realizării componentei 1, proiectare, și 40 zile lucrătoare pentru realizarea componentei 3, informare și publicitatea. Din cele min. ... zile lucrătoare solicitate pentru «Alți experți» în realizarea componentei SPRIJIN ÎN MANAGEMENTUL PROIECTULUI ȘI CONSULTANȚĂ dumneavoastră ați repartizat 421 zile realizării componentei 1, proiectare. În acest fel cerința privind numărul de zile lucrătoare alocate atât experților principali cât și «Alți experți», prevăzută în caietul de sarcini nu mai este respectat, rămânând pentru realizarea componentei SPRIJIN ÎN MANAGEMENTUL PROIECTULUI ȘI CONSULTANȚĂ un număr de zile de lucru de 1040 pentru experții principali și min. 79 zile de lucru pentru «Alți experți». Conform caietului de sarcini fiecare componentă trebuie să conțină toate cheltuielile necesare pentru prestarea obiectului acestora independent unele de celelalte".

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține și următoarele:

- „prin contestația nr. .../04.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. .../05.02.2014, formulată de SC ... SRL, lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, împotriva adresei nr. .../30.01.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele: admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, în temeiul art. 278 alin. (2) din OUG nr.34/2006; obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 926/30.01.2014, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2) din OUG nr.34/2006; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocieria SC ... SRL – SC ... SRL, în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză, în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și constatarea îndeplinirii criteriilor de calificare astfel cum au fost solicitate;
- prin contestația nr. .../07.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. .../07.02.2014, formulată de SC ... SRL, lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, împotriva adresei nr. .../30.01.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele: anularea comunicării nr. .../30.01.2014, prin care s-a transmis că oferta depusă de asocieria SC ...

SRL – SC ... SRL a fost declarată neconformă, precum și decizia autorității contractante care a stat la baza emiterii acestei comunicări; anularea oricăror acte, documente și decizii privind continuarea procedurii, emise de autoritatea contractantă, după transmiterea comunicării nr. .../30.01.2014; obligarea autorității contractante de a relua procedura de achiziție de la etapa de aplicare a criteriului de atribuire”.

Procedând la soluționarea contestațiilor anterior menționate, prin Decizia nr. Consiliul, admitând contestațiile formulate de către ... și ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... a dispus următoarele: „a anulat, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. .../30.01.2014 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea documentelor de calificare depuse de Asocieria SC ... SRL – SC ... SRL și a propunerii tehnice depuse de Asocieria SC ... SRL – SC ... SRL și aplicarea criteriului de atribuire și a obligat ... în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor contestatorilor, cu luarea în considerare a elementelor constatate în motivare”.

În urma luării la cunoștință a Deciziei C.N.S.C. anterior invocată, autoritatea contractantă a elaborat raportul procedurii nr. 9531/07.05.2014, filele 1 – 33, în cadrul căruia a precizat următoarele:

- „oferta aparținând ...S.R.L. a fost respinsă, ca inacceptabilă, în conformitate cu art. 36 indice 1 alin. (4) coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006;
- oferta aparținând ASOCIERII S.C. ... S.R.L./... a fost respinsă ca neconformă, art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006;
- ofertantul desemnat câștigător: S.C.S.R.L. – 100 puncte”.

Decizia de mai sus a fost transmisă de către autoritatea contractantă astfel: prin adresa nr. .../07.05.2014 - ... S.R.L.; prin adresa nr. .../07.05.2014 - ... S.R.L./...; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentelor de mai sus, cei 2 (doi) ofertanți au formulat contestațiile deduse soluționării, susținând că autoritatea contractantă în cadrul evaluării ofertelor „a încălcat, în mod grav, următoarele prevederi din cadrul O.U.G. nr. 34/2006 art. 207 alin. (2), art. 200 alin. (1) și art. 2 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006”.

Față de cele de mai sus, Consiliul consideră că se impune reiterarea următoarelor dispoziții din O.U.G. nr. 34/2006:

- art. 273 alin. (1) - „contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe de către Consiliu pentru a se pronunța o soluție unitară”;
- art. 280 alin. (1) - „decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă; alin. (3) „decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută;

- art. 281 alin. 1) - „deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată, în sensul art. 255 alin. (2), cu plângere la instanța judecătorească prevăzută la art. 283 alin. (1), în termen de 10 zile de la comunicare, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie”; la art. 283 alin. 1) din cadrul aceluiași act normativ stipulându-se că „instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios - administrativ și fiscal în a cărei rază se află sediul autorității contractante”.

Față de cadrul juridic anterior invocat, Consiliul apreciază că, în situația în care părțile, în exercitarea propriei lor voințe, nu au exercitat nicio cale de atac împotriva Deciziei nr. emisă de către C.N.S.C., în mod automat, se prezumă că acestea au acceptat și însușit conținutul acesteia, perspectivă din care consideră că dispozițiile actului juridic anterior invocat intră în sfera puterii lucrului judecat și, prin urmare, trebuie pusă în executare de către părți astfel cum a dispus CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR.

De asemenea, potrivit art. 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, „*procedura în fața Consiliului este scrisă (...)*”; cu alte cuvinte, Consiliul are obligația să se pronunțe, în cauzele deduse soluționării, în mod esențial, prin raportare la dovezile existente la dosarul cauzei.

Corelativ, tot cu privire la fondul cauzei, Consiliul constată și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. (6) din NCPC, potrivit căruia „*judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel*”.

Având în vedere cele de mai sus Consiliul urmează a soluționa contestațiile în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a respectat dispozițiile Deciziei CNSC nr. cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

În mod subsecvent, cu privire la contestația formulată de către ... S.R.L., Consiliul apreciază că sunt incidente și dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „în cadrul comunicării (...), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul căror oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Prin raportare la norma juridică anterior invocată, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului potrivit cărora „în ceea ce privește comunicarea rezultatului procedurii nr. .../07.05.2014, autoritatea contractantă încalcă și prevederile art. 207 alin. (2) din cadrul O.U.G. nr. 34/2006, întrucât nu a precizat „motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”, deoarece, din verificarea documentului în cauză, fila 012, a rezultat că ... a precizat următoarele: „oferta dumneavoastră a fost respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, deoarece răspunsul transmis, cu referire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut nu a fost concludent, pentru următoarele motive:

- a fost transmis un tabel în care sunt inserate anumite valori ale propunerii financiare nedetaliind modul de formare a acestora;
- nu sunt menționi privind soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază pentru prestarea serviciilor, așa cum a fost solicitat;
- nu sunt menționi referitoare la originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, așa cum a fost solicitat”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare faptul că, în cadrul notei justificative nr. .../25.02.2014, privind reluarea procedurii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „având în vedere Decizia CNSC nr. .../... comunicată prin adresa nr. .../... și înregistrată la spital cu nr. .../21.02.2014, se anulează în parte raportul procedurii nr. .../ 30.01.2014, actele subsecvente acestuia și se reia procesul de evaluare a ofertelor contestatorilor”.

Ulterior, prin adresa nr. .../03.03.2014, autoritatea contractantă a solicitat ... S.R.L. „să clarifice semnificația și încadrarea în contract a sumei de 39.150 lei, suma menționată de dumneavoastră în una dintre anexele VI (valoare totală de 391.... lei) atașate formularului de ofertă. Astfel, aceasta se adaugă sau nu costului deja menționat (în anexa VI cu valoare totală de 836.400 lei, este cuprins costul cu componenta 2 Sprijin în managementul proiectului și consultanță) și cum se va deconta aceasta. Conform prevederilor caietului de sarcini, punctul 6 Cerințe, ultimul paragraf, „componenta 2 este decontată pe bază de pontaje, decontându-se timpul efectiv lucrat al experților aprobați”.

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că prin adresa nr. .../04.03.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. .../04.03.2014, contestatorul a răspuns astfel:

- „conform prevederilor caietului de sarcini, punctul 5 Activități specifice, în cadrul componentei 2 – Sprijin în managementul proiectului și consultanță, a fost inclusă subcomponenta 2.2. – Asistența tehnică din partea proiectantului pe perioada lucrărilor;

- suma de 39.150 lei, inclusă în Anexa VI prezentată de Asocieră, reprezintă valoarea aferentă prestării serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada derulării lucrărilor, conform prevederilor punctului 5.2.2. din cadrul caietului de sarcini și în conformitate cu propunerea tehnică întocmită de către Asocieră. Confirmăm faptul că această sumă este inclusă în totalul ofertei de 836.400,00 lei, fără TVA, totalul prezentat în cadrul Anexei VI – Defalcarea buget/zile lucrătoare;

- subliniem faptul că în cadrul Anexei VI – Defalcare buget/zile lucrătoare este prezentată detalierea bugetului pentru realizarea tuturor activităților din cadrul caietului de sarcini, după cum de altfel este confirmată suma totală de 836.400,00 lei, fără TVA și de către formularul de ofertă depus de către Asocieră și nu doar costul pentru componenta 2 Sprijin în managementul proiectului și consultanță. Așa cum precizăm mai sus, această anexă prezintă costurile detaliate pentru realizarea tuturor activităților din caietul de sarcini și conține numărul de zile lucrătoare alocat de dvs. pentru fiecare dintre experții principali totalizând 1240 zile de lucru, cât și pentru categoria „Alți experți” totalizând ... zile de lucru. Se adaugă la aceste sume și suma aferentă „Cheltuielilor pentru campania de conștientizare și informare” în valoare de 53.400 lei, astfel cum a fost estimată de dvs. În cadrul caietului de sarcini punctul 5.3. Componenta 3 Informare și publicitate;

- în ceea ce privește decontarea sumei de 39.150,00 lei aferentă subcomponentei 2.2., confirmăm că vor fi respectate prevederile cap. 6 Cerințe din cadrul caietului de sarcini, unde este menționat faptul că „componenta 2 este decontată pe bază de pontaje, decontându-se timpul de lucru efectiv lucrat al experților aprobați”. Este important de subliniat faptul că din analiza cerințelor caietului de sarcini și așa cum reținem din cadrul Deciziei CNSC nr. „nu rezultă vreo interdicție pentru ofertanți de a cuprinde o parte din zilele lucrătoare impuse pentru experții nominalizați în cadrul acestor activități; aceste prevederi din caietul de sarcini stabilesc numai modul în care dorește autoritatea contractantă să se deconteze cele 3 componente, respectiv proiectare și informare și publicitate, pe livrabil, iar managementul proiectului și consultanța, pe bază de pontaj”.

Cu privire la conținutul documentului de mai sus, astfel cum este precizat în cadrul procesului – verbal nr. .../10.03.2014, al ședinței de evaluare pentru punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. .../... ..., înregistrată la spital cu nr. .../21.02.2014, ... a precizat următoarele: (...) autoritatea contractantă va trebui să urmărească pe tot parcursul derulării

contractului conformitatea numărului de ore alocat de ofertant fiecărui expert și costul propus în oferta financiară cât și respectarea costului propus pentru realizarea componentei proiectare”.

În continuare, tot cu privire la oferta contestatorului, din analiza dosarului cauzei, a rezultat că prin adresa nr. .../10.03.2014, autoritatea contractantă a solicitat acestuia următoarele clarificări: „(...) vă solicităm pentru o evaluare corectă, să completați și să transmiteți Anexa VI așa cum este prevăzută în caietul de sarcini, anexă ce să cuprindă toate elementele ofertei și din care să rezulte distinct existența zilelor de lucru solicitate experților principali nominalizați și a celorlalți experți, costul componentei proiectare, mai exact să se distingă PT, DE, DTAC – desființare/demolare, PT, DE, DTAC construire, cheltuieli pentru verificarea proiectelor și nu în ultimul rând componenta conștientizare și informare. Conform răspunsului la solicitarea de clarificări trimisă rezultă că valoarea componentei proiectare este inclusă în valoarea trecută în formularul de ofertă, valoare rezultată din însumarea în principal a valorilor zilelor de lucru. Menționăm că autoritatea contractantă va trebui să urmărească pe tot parcursul derulării contractului conformitatea cu numărul de ore alocat de ofertant fiecărui expert și costul propus în oferta financiară și, nu în ultimul rând, respectarea costului propus pentru realizarea componentei proiectare: PT, DE, DTAC – desființare/demolare, PT, DE, DTAC construire și cheltuieli pentru verificarea proiectelor (conform anexei VI)”.

Procedând la verificarea dosarelor cauzei, Consiliu constată că ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. .../12.03.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. .../12.03.2013, în cadrul căreia a prezentat, printre altele și „(...) sumele aferente cheltuielilor pentru proiectare: PT, DE, DTAD – desființare/demolare – 172.260,00 lei; PT, DE, DTAC – construire – 172.260,00 lei, Cheltuieli pentru verificarea proiectelor – 7.830,00 lei (...); documentul respectiv având și ANEXA VI – Defalcare buget/zile lucrătoare, în cadrul căreia sunt alocate valorile aferente unor rubrici de tipul: „Costuri unitare, experți principali pe termen lung, experți pe termen scurt, cheltuieli pentru proiectare, cheltuieli pentru campania de conștientizare și informare (...)”.

În mod similar, în ceea ce privește actul de mai sus, Consiliul va reține că în cadrul procesului – verbal nr. .../18.03.2014, al ședinței de evaluare pentru punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. .../... ..., înregistrată la spital cu nr. .../21.02.2014, ... a precizat următoarele:

- „în conformitate cu prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire;

- având în vedere că nu s-au solicitat clarificări cu referire la conținutul anexei VI din caietul de sarcini, deci a fost asumat, se va solicita completarea acesteia așa cum a fost solicitat în documentația de atribuire;

- având în vedere răspunsul transmis, autoritatea contractantă va preciza ofertantului că modalitatea de efectuare a plăților trebuie să fie în conformitate cu modalitatea de defalcare a bugetului contractului prezentat în ofertă;

- se va solicita confirmarea faptului că la plata livrabilului proiectare, nu se va mai solicita la plată suma de 391.... lei reprezentând valoarea proiectării, deoarece suma respectivă este inclusă la punctul A costuri unitare, conform propunerii financiare”.

Conținutul documentului de mai sus a fost transpus, de către autoritatea contractantă în cadrul adresei nr. .../18.03.2014; prin adresa nr. .../19.03.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. .../19.03.2014, contestatorul „confirmă faptul că nu se va mai solicita la plată suma de 352.350,00 lei aferentă componentei B ca și livrabil, întrucât aceasta va fi inclusă în cadrul componentei A.Costuri unitare a formularului Anexa VI. Atragem atenția că, așa cum reiese din cadrul celei de-a doua anexe privind defalcarea bugetului, prezentată în oferta depusă, suma de 391.... lei, la care faceți dvs. referire în cadrul scrisorii nr. ..., cuprinde atât valoarea elementelor din cadrul componentei B.Cheltuieli pentru proiectare, așa cum este prezentată în cadrul Anexei Vi și cum am arătat mai sus, cât și valoarea serviciilor aferente subcomponentei 2.2 Asistența tehnică de 39.150 lei”.

Similar, în ceea ce privește actul de mai sus, Consiliul va reține că în cadrul procesului – verbal nr. .../27.03.2014, al ședinței de evaluare pentru punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. .../... înregistrată la spital cu nr. .../21.02.2014, ... a precizat următoarele:

- „în urma reanalizării propunerii tehnice comisia de evaluare a observat că conform Certificatului de urbanism, atașat caietului de sarcini, ofertanții trebuie să întocmească și documentația PUD, aspect la care s-a referit și un operator economic când a făcut o solicitare de clarificări la care s-a răspuns și atașat răspunsul în SEAP, în data de 25.09.2013. Comisia de evaluare nu a regăsit în propunerea tehnică a asocierii și acest aspect, motiv pentru care se vor solicita clarificări. De asemenea, conform cerințelor caietului de sarcini pct-ul 6.3 paragraful 2, „pentru fiecare expert va trebui să se indice dacă este vorba de un aport pe termen scurt sau lung și dacă expertul este senior sau junior pentru a permite aplicarea costului unitar corespunzător pe om și unitate de timp conform bugetului detaliat;

- în conformitate cu prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, se va solicita ofertantului justificarea prețului neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, justificare ce va trebui să conțină detalierea sumelor înscrise în anexa VI, inclusiv a ratelor experților”.

Clarificările de mai sus au fost introduse către autoritatea contractantă în cadrul adresei nr. .../27.03.2014, transmisă

contestatorului; acesta din urmă răspunzând prin adresa nr. .../31.03.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. .../31.03.2014, în cadrul documentului respectiv regăsindu-se informații cu privire la PUD (PLANUL URBANISTIC DE DETALIU) și justificarea prețului.

Ulterior, față de răspunsul de mai sus al contestatorului, autoritatea contractantă a consemnat în cadrul procesului – verbal nr. .../18.04.2014, al ședinței de evaluare pentru punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. .../... înregistrată la spital cu nr, .../ 21.02.2014, următoarele:

- „1. cu referire la realizarea PUD-ului ofertantul a declarat că își asumă inclusiv realizarea acestuia, comisia de evaluare considerând răspunsul concludent;

- 2. cu referire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, răspunsul transmis nu este concludent, pentru următoarele motive:

- ofertantul a transmis un tabel în care sunt inserate anumite valori ale propunerii financiare nedetaliind modul de formare a acestora;

- nu sunt menționi privind soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază pentru prestarea serviciilor;

- nu sunt menționi referitoare la originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

- 3. ofertantul a prezentat actul adițional 2 la polița de asigurare seria AX nr. .../11.11.2013, emisă de ... SA prin care prelungeste perioada de valabilitate a garanției de participare la licitație cu 60 zile, respectiv până la data de 11.06.2014 (...).”

Cu alte cuvinte, astfel cum reiese din cele de mai sus, autoritatea contractantă a considerat că în urma răspunsului contestatorului, pe lângă faptul că acesta nu „a detaliat modul de formare a anumitor valori ale propunerii financiare”, nici nu a precizat „mențiuni privind soluțiile tehnice adoptate (..) referitoare la originalitatea ofertei”; motivele respective regăsindu-se atât în cadrul raportului procedurii nr. .../ 07.05.2014 cât și al comunicării rezultatului acesteia nr. .../ 07.05.2014.

În acest context, Consiliul nu poate lua în considerare alegațiile autorității contractante în justificarea argumentelor de mai sus, în sensul că „prezumția unui preț nejustificat de scăzut este una relativă, ofertantul în cauză putând-o răsturna prin justificarea prețului ofertat”, întrucât acest fapt nu exonerează autoritatea contractantă în a analiza temeinic justificările primite, conform dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006, în sensul „verificării propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere la încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență”.

La art. 213 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006 se stipulează faptul că „raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) lit. j) se elaborează înainte de încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru/sistemului de achiziție dinamic și cuprinde cel puțin următoarele elemente: f) denumirea/numele ofertanților respinși și motivele care au stat la baza acestei decizii”.

Ori, în opinia Consiliului, simpla copiere a unor mențiuni din cadrul art. 202 alin. (2) lit. b) și c) din O.U.G. nr. 34/2006, deși aceste norme privesc obligații care incumbă, în mod exclusiv, autorității contractante („autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant (...) îndeosebi cele care se referă la (...),” sau enunțarea altora lipsite de conținut (ex: „ ofertantul a transmis un tabel în care sunt inserate anumite valori ale propunerii financiare nedetaliind modul de formare a acestora”), în condițiile în care contestatorului i-au fost solicitate o serie de clarificări, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, nu poate conduce la concluzia că ... a respectat dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006.

De altfel, dificultățile autorității contractante în cadrul procesului de evaluare a ofertelor au fost subliniate și în cadrul Deciziei nr. .../... .. în sensul că „autoritatea contractantă a încălcat scopul și principiile, ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv promovarea concurenței între operatorii economici și garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici și principiul tratamentului egal, al nediscriminării și al proporționalității”.

Subsecvent, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat nici decizia anterior invocată, ceea ce atrage și nerespectarea dispozițiilor imperative ale art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora „decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă”.

În concluzie, Consiliul apreciază că se impune obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului astfel cum rezultă din motivarea anterioară, aceasta urmând a se raporta la toate documentele transmise de către contestator, astfel cum au fost acestea transmise sub formă de răspuns la solicitările de clarificări; în demersurile sale autoritatea contractantă putând opta inclusiv pentru aplicarea dispozițiilor art. 73 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, în sensul „(...) desemnării pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi, numiți experți cooptați (...)” sau solicitarea asistenței metodologice furnizate de către autoritatea de management competentă, având în vedere faptul că sursa de finanțare a procedurii de atribuire în cauză este asigurată prin intermediul Programului Operațional Sectorial «Creșterea Competitivității Economice» (POS CCE”).

Pe de altă parte, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului referitoare la oferta desemnată câștigătoare, potrivit căroră „pe rolul CNSC s-a mai aflat o contestație, însă aceasta a fost soluționată prin Decizia nr. decizia respectivă neproducând efecte în cazul contestației aflate pe rol la data curentă, având un alt obiect”, deoarece, în cadrul deciziei respective, „expresis verbis”, s-au menționat următoarele: „În ceea ce privește criticile SC ... SRL, referitoare la modul de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, Consiliul constată faptul că acestea au fost formulate tardiv, prin raportare la data la care contestatorul a luat la cunoștință asupra rezultatului procedurii de atribuire, neregăsindu-se în conținutul contestației depuse inițial”.

Ori, în condițiile în care contestatorul, în exercitarea propriei voințe, nu a atacat cu plângere decizia respectivă, la acest moment, aceasta este definitivă; pe cale de consecință, față de petitul prin care se solicită „reevaluarea ofertei depuse de S.C.S.R.L. și declararea acesteia ca fiind inacceptabilă potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din cadrul H.G. nr. 925/2006” operează autoritatea de lucru judecat.

Raționamentul de mai sus este validat și de instanțele de judecată, spre exemplu CURTEA DE APEL ... - SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL (Decizia civilă nr. 510/ 27.01.2014), în sensul că „efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu (...) în atare condiții, părțile din cauza judecată (...) sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată”.

În ceea ce privește contestația formulată de către ... prin raportare la dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va lua în considerare faptul că în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 4858/07.05.2014, referitor la oferta aparținând contestatorului, s-a menționat că oferta acestuia a fost „respinsă ca neconformă, art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, pentru următoarele motive:

- 1. cu referire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, din răspunsul transmis rezultă că propunerea financiară nu respectă metodologia de elaborare a devizului general, Anexa nr. 4 la Hotărârea nr. 28/2008 (privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de investiții), conform căreia cheltuielile indirecte se calculează prin aplicarea unui procent în valoare totală a cheltuielilor directe iar profitul se calculează raportat la valoarea tuturor costurilor. Dumneavoastră ați aplicat în mod eronat cota de cheltuieli indirecte la valoarea totală a ofertei, în condițiile în care „valoarea cheltuielilor indirecte/cheltuieli generale de administrație se calculează prin aplicarea unui procent la valoarea totală a costurilor directe;

- 2. cu privire la justificarea cotelor de profit diferite pe cele trei componente a contractului, conform anexelor prezentate și cota declarată de 4,09% dumneavoastră ați menționat „cota de 4,09% este din media ponderată a cotelor de profit aferente celor trei componente și valorile cotelor de profit din anexele referitoare la proiectare, management de proiect și publicitate”. Utilizând formula matematică a mediei ponderate și valorile precizate de dumneavoastră în răspunsul la clarificări, comisia de evaluare a ajuns la un alt rezultat. De asemenea, din conținutul prezentat nu rezultă argumentele necesare în susținerea punctului de vedere”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că, referitor la oferta contestatorului, în cadrul procesului – verbal nr. 4699/10.03.2014, al ședinței de evaluare pentru punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. .../... înregistrată la spital cu nr. 3460/21.02.2014, ... a precizat următoarele:

- „anexa VI prezentată cuprinde:

- la cheltuielile pentru proiectare 581 zile, total cost 399.900 lei. Totodată, aceeași sumă cuprinde cele trei costuri astfel: PT, DE, DTAC desființare/demolare 50.000 lei, PT, DE, DTAC construire 340.000 lei și cheltuieli pentru verificarea proiectelor 9.900 lei. Comisia de evaluare va solicita clarificări în sensul completării anexei VI conform formularului din caietul de sarcini pentru a delimita și a evalua corect existența numărului de ore solicitat, conform caietului de sarcini punctul 6.2 și 6.3 și a costului defalcat pe cele trei articole din anexa VI înscrise la componenta proiectare: PT, DE, DTAC desființare/demolare, PT, DE, DTAC construire și cheltuieli pentru verificarea proiectelor;

- cheltuieli pentru campania de conștientizare și informare 40 zile, cost 49.880 lei;

- față de cele de mai sus, în cazul acestui ofertant comisia de evaluare va solicita clarificări în sensul completării anexei VI, așa cum este inserată în caietul de sarcini, defalcare buget, din care să rezulte următoarele:

- defalcarea zilelor pe experți astfel încât să reiasă tabelul cu zilele solicitate pe expert, conform pct.-ului 6.2 Experți principali din cadrul pct.-ului 6 Cerințe;

- precizarea costurilor unitare ale produselor publicitare aferente precum și defalcarea conform cerinței prevăzute în cadrul componentei 3 informare și conștientizare, solicitate la pct.-ul 5.3 Informare și publicitate din caietul de sarcini”.

Prin adresa nr. .../10.03.2014, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificările anterior menționate, acesta din urmă răspunzând prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. .../13.03.2014.

În ceea ce privește răspunsul contestatorului, Consiliul va lua în considerare faptul că, în cadrul procesului – verbal nr. .../18.03.2014, al

ședinței de evaluare pentru punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. .../...
..., înregistrată la spital cu nr, .../21.02.2014, ... a precizat următoarele:

- „în conformitate cu prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 (...) ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Având în vedere că nu s-au solicitat clarificări cu referire la conținutul anexei VI din caietul de sarcini, deci a fost asumat, se va solicita completarea acesteia așa cum este el prevăzut;
- având în vedere neconcordanța între valoarea totală a cheltuielilor pentru „cheltuieli pentru campania de conștientizare și informare” prezentat de dvs. (49.880 lei) și valoarea acestor cheltuieli așa cum rezultă din răspunsul nr. 5102/13.03.2014: expert Vasile Iacoban 40 zile x 430 lei/zi = 17.200 lei + cheltuieli directe (produse publicitare) 33.800 lei = 51.000 lei, se va solicita clarificarea aspectului semnalat;
- având în vedere că din oferta pentru componenta proiectare s-a menționat un număr de zile lucrătoare (581 zile) cu un tarif/zi rezultând o valoare a cheltuielilor pentru proiectare egală cu valoarea proiectelor, se va solicita detalierea activizărilor/zile a experților nominalizați și a celorlalți experți, ce vor fi agreeți de spital astfel încât la decontare/pontaj să rezulte atât zilele cât și valoarea unitară/zi în cadrul acestei componente;
- având în vedere neconcordanța între valoarea totală a cheltuielilor de proiectare de 399.900 lei, prezentată în ofertă și valoarea acestor cheltuieli de 404.830 lei, așa cum rezultă din clarificările transmise cu adresele .../08.01.2014 și .../13.03.2014 (...) se va solicita clarificarea aspectului semnalat;
- având în vedere modalitatea de prezentare a cheltuielilor de proiectare precum și a răspunsului transmis de ofertant, autoritatea contractantă va preciza ofertantului că modalitatea de efectuare a plăților trebuie să fie în conformitate cu modalitatea de defalcare a bugetului contractului prezentat în ofertă”.

Prin adresa nr. .../18.03.2014, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificările anterior menționate, acesta din urmă răspunzând prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. .../20.03.2014.

În ceea ce privește răspunsul contestatorului, Consiliul va lua în considerare faptul că, în cadrul procesului – verbal nr. .../27.03.2014, al ședinței de evaluare pentru punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. .../...
..., înregistrată la spital cu nr, .../21.02.2014, ... a precizat următoarele:

- „în urma reanalizării propunerii tehnice comisia de evaluare a observat că conform Certificatului de urbanism, atașat caietului de sarcini, ofertanții trebuie să întocmească și documentația PUD, aspect la care s-a referit și un operator economic când a făcut o solicitare de clarificări la care s-a răspuns și atașat răspunsul în SEAP, în data de 25.09.2013. Comisia de evaluare nu a regăsit în propunerea tehnică a asocierii și acest aspect,

motiv pentru care se vor solicita clarificări. De asemenea, conform cerințelor caietului de sarcini pct-ul 6.3 paragraful 2, „pentru fiecare expert va trebui să se indice dacă este vorba de un aport pe termen scurt sau lung și dacă expertul este senior sau junior pentru a permite aplicarea costului unitar corespunzător pe om și unitate de timp conform bugetului detaliat;

- în conformitate cu prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, se va solicita ofertantului justificarea prețului neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, justificare ce va trebui să conțină detalierea sumelor înscrise în anexa VI, inclusiv a ratelor experților”.

Prin adresa nr. .../27.03.2014, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificările anterior menționate, acesta din urmă răspunzând prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. .../31.03.2014.

Ulterior, prin adresa nr. .../11.04.2014, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului „clarificarea neconcordanței între cota de profit declarată prin adresele din data de 07.01.2014, fără număr și nr. .../31.03.2014, de 4,09% și valorile cotelor de profit din anexele la adresele menționate, respectiv de 3,20%, în anexa referitoare la proiectare, 5,09%, în anexa referitoare la management și de 1,77%, în anexa referitoare la publicitate”; contestatorul răspunzând prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. .../15.04.2014.

Față de răspunsul de mai sus al contestatorului, autoritatea contractantă a consemnat în cadrul procesului – verbal nr. .../ 18.04.2014, al ședinței de evaluare pentru punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. .../... înregistrată la spital cu nr. .../ 21.02.2014, următoarele:

- „1. cu referire la realizarea PUD-ului ofertantul a declarat că își asumă inclusiv realizarea acestuia, comisia de evaluare considerând răspunsul concludent;

- 2. cu referire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, răspunsul transmis nu este concludent pentru următoarele motive:

- propunerea financiară nu respectă metodologia de elaborare a devizului, conform Anexei nr. 4 la Hotărârea nr. 28/2008 (privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de investiții) conform căreia cheltuielile indirecte se calculează prin aplicarea unui procent la valoarea totală a cheltuielilor directe iar profitul se calculează raportat la valoarea tuturor costurilor. Astfel, ofertantul a aplicat în mod eronat cota de cheltuieli indirecte la valoarea totală a ofertei. Practic ofertantul trebuia să aplice: „valoarea cheltuielilor indirecte/cheltuieli generale de administrație se calculează prin aplicarea unui procent la valoarea totală a costurilor directe”;

- 3. cu privire la justificarea cotelor de profit diferite pe cele trei componente a contractului, conform anexelor prezentate și cota declarată

de 4,09% ofertantul explică „cota de 4,09% este media ponderată a cotelor de profit aferente celor trei componente și valorile cotelor de profit din anexele referitoare la proiectare, management de proiect și publicitate”. Utilizând formula matematică a mediei ponderate și valorile precizate de către ofertant în răspunsul la clarificări comisia de evaluare a ajuns la un alt rezultat decât cel prezentat de ofertant. De asemenea, prin răspunsul prezentat ofertantul nu aduce argumentele necesare în vederea susținerii punctului de vedere;

- în concluzie, comisia de evaluare va respinge oferta ca neconformă, art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006”.

Procedând la analiza motivelor invocate de către autoritatea contractantă, astfel cum sunt acestea mai sus redate, Consiliul apreciază că nu sunt fondate, deoarece:

- la pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției se menționează următoarele: „Propunerea financiară va fi exprimată în LEI cu prezentarea TVA separat și trebuie să includă: 1. Formularul de ofertă (Formularul) din Documentația de atribuire - Secțiunea IV- Formulare); 2. Defalcarea bugetului (conform Anexa VI A din Documentația de atribuire - Secțiunea II Caiet de Sarcini - Anexe); 3. Fișa de identificare financiară - Formularul atașat anunțului- care să identifice contul bancar în care să se facă plățile contractului (...);

- formularul „Defalcarea bugetului” - anexa VI a - cuprinde următoarele elemente principale: „A. Costuri unitare (Experți pe termen lung/Experți pe termen scurt); B. Cheltuieli pentru proiectare; Cheltuieli pentru campania de conștientizare și informare”.

În conformitate cu dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...); pe cale de consecință, și ... S.R.L./... având obligația de a se conforma cerinței respective, astfel cum este aceasta consemnată în cadrul documentației de atribuire; din analiza propunerii financiare a contestatorului rezultând că acesta s-a conformat cerinței aferente.

Consiliul nu va putea lua în considerare alegațiile autorității contractante potrivit cărora „actul normativ invocat de către autoritatea contractantă se aplică obiectului procedurii care este chiar obiectiv de investiții, aprobat pe lista de investiții, în înțelesul legii, fapt ignorat cu bună știință de către contestator”, deoarece în cadrul documentației de atribuire nu există nicio referire la Hotărârea nr. 28/2008, privind aprobarea conținutului-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții.

La pct. 2.3 Obiectivele specifice ale prezentului contract din cadrul caietului de sarcini, se precizează următoarele: Elaborarea proiectelor tehnice și a detaliilor de execuție necesare realizării investiției (demolarea și amenajarea terenului, construirea clădirii Centrului și dotarea corespunzătoare a acestuia); Sprijinirea echipei de management al proiectului în obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor necesare; Sprijinirea echipei de management al proiectului în derularea procedurilor de achiziții, atât pentru lucrări, cât și pentru echipamente; Sprijinirea echipei de management al proiectului în asigurarea recepției bunurilor și echipamentelor, realizarea probelor tehnologice și punere în funcțiune a capacităților de cercetare, recepția finală, în conformitate cu reglementările în vigoare; Sprijinirea echipei de management al proiectului în managementul proiectului; Sprijinirea echipei de management al proiectului în realizarea publicității și informării pentru proiect”.

În conformitate cu art. 213 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006 se stipulează faptul că „raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) lit. j) se elaborează înainte de încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru/sistemului de achiziție dinamic și cuprinde cel puțin următoarele elemente: f) denumirea/numele ofertanților respinși și motivele care au stat la baza acestei decizii”.

Ori, în acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, pentru a respecta norma juridică de mai sus, trebuia să argumenteze, în cadrul raportului procedurii legătura de cauzalitate dintre conținutul documentației de atribuire și actul normativ în cauză, inclusiv prevederile art. 1 din Hotărârea nr. 28/2008, prin care „se aprobă conținutul - cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente investițiilor publice, după cum urmează: a) conținutul-cadru al studiului de fezabilitate, prevăzut în anexa nr. 1; b) conținutul - cadru al studiului de fezabilitate, prevăzut în anexa nr. 2; c) conținutul-cadru al documentației de avizare a lucrărilor de intervenții, prevăzut în anexa nr. 3”.

În mod similar, Consiliul consideră că nu este fondat nici motivul de respingere privind „justificarea cotelor de profit diferite pe cele trei componente a contractului”, în condițiile în care contestatorul „a justificat prețurile”, în cadrul adresei înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 6479/31.03.2014; în cadrul documentului respectiv fiind menționat inclusiv faptul că, la momentul depunerii ofertei, contestatorul „a implementat un proiect intern, proiect finanțat prin intermediul schemei de ajutor de stat de minimis pentru dezvoltarea și modernizarea întreprinderii (...), aspect de care, în mod evident, autoritatea contractantă nu a ținut cont.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 202 alin. (2) lit. e) din O.U.G. nr.34/2006.

De altfel, autoritatea contractantă nu a luat în considerare nici mențiunile contestatorului din cadrul adresei înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 5565/20.03.2014, potrivit căroră „în mod vădit eronat, după ce a aplicat prețuri unitare greșite, autoritatea contractantă a procedat și la adiționarea suplimentară a cheltuielilor directe, cheltuieli care se regăseau deja în prețurile unitare (cele corecte) aferente implicării experților în activitățile Componentei 1, ceea ce a condus practic, la o dublare a acestor cheltuieli”.

Cu titlu general, Consiliul apreciază că în ceea ce privește modul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006, în sensul că, astfel cum reiese din motivarea anterioară, deciziile de respingere a ofertelor aparținând celor 2 (doi) contestatori nu sunt fundamentate pe o evaluare temeinică a răspunsurilor transmise de către aceștia, respectiv pe probe concludente, ci numai pe afirmații insuficiente/neclare/incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Față de cele precizate, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1), (2), (4), (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul:

- va admite, în parte, contestația formulată de către ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... numai petitul privind „obligarea autorității contractante la anularea documentului de mai sus, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, precum și la reevaluarea ofertei contestatorului”

- va respinge, pe cale de excepție, petitul referitor la „reevaluarea ofertei depuse de S.C.S.R.L. și declararea acesteia ca fiind inacceptabilă potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din cadrul H.G. nr. 925/2006”, Consiliul, constatând existența puterii lucrului judecat;

- admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...;

- pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză prin anularea raportului procedurii nr. .../07.05.2014 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii nr. .../07.05.2014 și nr. .../07.05.2014 și reevaluarea ofertelor conform celor menționate în cadrul motivării aferente.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 38 (treizecișopt) pagini.