



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.(2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr....**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... – Director General, împotriva adresei nr. Y39039/30.05.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în localitatea ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru de servicii, având ca obiect: „SERVICII SPECIALIZATE DE MEDICINA MUNCII”, cod CPV 85148000-8, s-au solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor legale referitoare la atribuirea corectă a câștigătorului în baza criteriului de atribuire precizat, în condițiile în care oferta câștigătorului nu îndeplinește condițiile de admisibilitate și nu respectă cerințele solicitate în documentația de atribuire;
- în subsidiar, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. Y39039/30.05.2014;
- continuarea procedurii de achiziție.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu.

Declină competența de soluționare a contestației formulată de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în localitatea ... județul ... către TRIBUNALUL ... – SECȚIA II CIVILĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, pentru considerentele expuse în motivare.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către TRIBUNALUL ... – SECȚIA II CIVILĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, cu sediul în ... conform art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. Y39039/30.05.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru de servicii, având ca obiect: „SERVICII SPECIALIZATE DE MEDICINA MUNCII”, cod CPV 85148000-8, s-au solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor legale referitoare la atribuirea corectă a câștigătorului în baza criteriului de atribuire precizat, în condițiile în care oferta câștigătorului nu îndeplinește condițiile de admisibilitate și nu respectă cerințele solicitate în documentația de atribuire;

- în subsidiar, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. Y39039/30.05.2014;

- continuarea procedurii de achiziție.

Prin adresa nr. 10916/.../... Consiliul a solicitat contestatorului să transmită punctul său de vedere cu privire la excepția lipsei de competență a CNSC, prin raportare la prevederile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 3909/13.06.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 19414/13.06.2014, ... a formulat un punct de vedere solicitând Consiliului, în cazul în care apreciază că soluționarea cauzei nu este de competența sa, să dispună declinarea competenței de soluționare a contestației.

Prin adresa nr. 10915/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante un punct de vedere cu privire la excepția lipsei de competență a CNSC, prin raportare la prevederile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și

notele justificative privind valoarea de estimare a procedurii de atribuire în cauză.

Prin adresa nr. Y40517/13.06.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 19334/13.06.2014, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, formulând un punct de vedere cu privire la excepția lipsei de competență a CNSC.

... afirmă că, având în vedere valoarea estimată (9.000 lei) și natura contractului de servicii medicale – medicina muncii, prevăzut în anexa 2B - categoria 25 Servicii de sănătate și servicii de asistență socială, din OUG nr. 34/2006, la încheierea acestui contract nu s-a urmat nicio procedură prevăzută de OUG nr. 34/2006; în aceste condiții, în conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) teza 2 din OUG nr. 34/2006, contestația formulată nu poate face obiectul soluționării de către CNSC, fapt pentru care se solicită admiterea excepției de competență materială a Consiliului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a organizat procedura de atribuire a contractului de servicii, având ca obiect: „SERVICII SPECIALIZATE DE MEDICINA MUNCII”, cod CPV 85148000-8.

... formulează critici cu privire la comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

În conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, verificând mai întâi excepțiile de procedură și de fond ale înaintării contestației, Consiliul reține că serviciile ce constituie obiectul contractului, respectiv „SERVICII SPECIALIZATE DE MEDICINA MUNCII”, cod CPV 85148000-8, fac parte din categoria serviciilor incluse în Anexa 2B, Categoria 25 - Servicii de sănătate și servicii de asistență socială, din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, Consiliul reține că valoarea estimată a acordului-cadru ce urmează a fi atribuit este de 9.000 lei, fără TVA, echivalentul a 2.008,21 euro, valoare ce se situează sub pragul de 130.000 euro, prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, în cauză sunt incidente dispozițiile art. 16 alin. (1) teza finală din ordonanța de urgență, potrivit căroră obligativitatea autorității contractante de a aplica prevederile actului normativ mai sus menționat pentru atribuirea contractelor din categoria celor incluse în anexa 2B „(...) se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 (...). Contestațiile privind procedura

*de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.*

De asemenea, conform prevederilor coroborate ale art. 266 și art. 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul este competent să soluționeze doar contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire organizată în conformitate cu prevederile ordonanței de urgență menționate.

Prin urmare, competența materială a Consiliului fiind limitată de prevederile legale în vigoare amintite mai sus, aceasta nu poate fi extinsă prin învoiala părților, dispozițiile procedurale fiind de ordine publică.

În același timp, cauzele de acest tip fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, conform textului ordonanței de urgență mai sus amintit, ar trebui să fie soluționate de instanțele de drept comun. De altfel, în concordanță cu dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sunt aplicabile regulile de drept comun ori de câte ori nu există o dispoziție procedurală explicită a acesteia.

Totodată, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004 și art. 95 și art. 101 Cod Procedură Civilă, raportat la natura litigiului, valoarea contractului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă, precum și de sediul petentei, Consiliul constată că TRIBUNALUL ... – SECȚIA II CIVILĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, modificat prin Legea nr. 202/2010, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul acesteia la instanța arătată, măsură ce nu poate fi atacată.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) al art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția privind lipsa competenței sale materiale, invocată din oficiu și trimite dosarul la TRIBUNALUL ... – SECȚIA II CIVILĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, spre competență soluționare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.