



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în și adresa de corespondență în ... având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva adresei nr. 49038/21.05.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de curățenie – 2 loturi” – Lotul 1, cod CPV 90910000-9, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 49038/21.05.2014;
- reluarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor pentru lotul 1.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 49038/21.05.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de curățenie - 2 loturi” – Lotul 1, cod CPV 90910000-9, solicitând:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 49038/21.05.2014;
- reluarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor pentru lotul 1.

În fapt, contestatorul arată că în caietul de sarcini se specifică programul de lucru care va trebui să fie respectat pentru efectuarea curățeniei, respectiv:

„PROGRAMUL DE LUCRU PENTRU CURĂȚENIE VA FI URMĂTORUL:

- ... : 7 - 15 și 11 -19
- str. Domnească nr. 13 bloc L parter: 6 -10 și 15 -19
- str. Fraternității nr. 1 bloc Șoim : 10-18
- str. Basarabiei nr. 65 bloc A 16 : 12 -16
- Micro 39 B bloc J 5 : 8 - 11
- str. Domnească nr. 102 : 8 -12
- str. Traian colț cu str. Serei bloc A4 : 8 -16
- str. Brăilei nr. 232 , Micro 18, bloc E 4 parter: 8 -16
- str. Prelungirea Brăilei nr. 7 a : 8 -16
- str. Traian 254 - corpurile C și D : 8 - 16

NOTA : în locația din str. Traian colț cu str. Serei se va asigura permanență în zilele de sâmbătă și duminică între orele 10 - 20 (doar atunci când au loc oficiali de căsătorii)”.

Contestatorul afirmă că acest program de lucru a fost impus de către autoritatea contractantă zilnic, de luni până vineri în toate locațiile cu excepția locațiilor aflate în str. Brăilei 232, str. Prelungirea Brăilei 7A și Str. Traian 254 (ultimele trei locații), pentru care s-a impus ca activitatea să se desfășoare în intervalul de mai sus dar de două ori pe săptămână.

Ulterior, prin Clarificarea nr. 39302/22.04.2014, publicată în SEAP, s-a prevăzut:

„ÎNTREBARE

Numărul de persoane respectiv ore pe care personalul trebuie să îl presteze în locațiile menționate în Caietul de sarcini - lot 1, trebuie să fie 8 ore/zi sau numărul de ore rămâne să fie stabilit de

fiecare ofertant în parte în funcție de procesul intern de organizare, întrucât este specificat în caietul de sarcini un program de lucru pentru curățenie (pag 2)? Acest program se referă la numărul de ore pe care personalul trebuie să îl presteze pentru locația respectivă sau este un interval orar în care se pot presta serviciile de curățenie?

RĂSPUNS

Referitor la Serviciile de curățenie - lot 1 vă comunicăm să trebuie asigurată permanentă în intervalul orar stabilit".

În consecință, în opinia contestatorului numărul minim de norme care trebuia luat în calcul de către fiecare candidat trebuia să fie de 7,575 norme

	Locația	Nr.	Nr. ore/zi	Nr. Norme (8 ore)	
1	Domneasca	38	16	2	(2 pers. X 8 ore/zi)
2	Domneasca	13	8	1	(1 pers. X 8 ore/zi)
4	Fraternitatii	1	8	1	(1 pers. X 8 ore/zi)
5	Basarabiei	65	4	0,5	(1 pers. X 4 ore/zi)
7	Micro	39	3	0,375	(1 pers. X 3 ore/zi)
3	Domneasca	102	4	0,5	(1 pers. X 4 ore/zi)
6	Traian colt cu Serei	A4	8	1	(1 pers. X 8 ore/zi)
8	Brăilei	232	3,2	0,4	(1 pers. X 8 ore / 2 zile/sapt.)
9	Prelungirea Brăilei	7a	3,2	0,4	(1 pers. X 8 ore / 2 zile/sapt.)
10	Traian	254	3,2	0,4	(1 pers. X 8 ore / 2 zile/sapt.)
	TOTAL		60,6	7,575	
	Ore suplimentare prestate la Traian	A4	la aprecierea fiecaruia		

În continuare contestatorul menționează că tot în caietul de sarcini au fost impuse la paginile 8 și 9 o serie de prevederi comune celor două loturi. Astfel, în cadrul capitolului Obligațiile prestatorului, la pagina 8, autoritatea impune printre alte obligații și faptul că prestatorul „va asigura înlocuirea cu persoane specializate pe perioada concediilor de odihna, concediilor medicale și în alte situații de acest gen, astfel încât activitatea ce trebuie prestată să nu fie afectată". Mai mult, ținând cont de prevederile Codului Muncii (care impune alocarea pentru fiecare salariat a 20 de zile de C.O. pe an) dar și de prevederile clarificării emise de autoritate și enunțată mai sus, în opinia contestatorului, rezultă fără echivoc cerința autorității

de a se asigura personal suplimentar în perioada concediilor de odihna. Cu alte cuvinte, pentru același post, în luna în care personalul își ia concediu de odihnă, angajatorul trebuie să plătească atât concediul de odihnă către angajat, cât și să remunereze suplimentar o persoană terță care să muncească pe postul în cauză.

Având în vedere cele antemenționate, contestatorul afirmă că pentru cele 8 luni de contract pentru care autoritatea a solicitat un preț, trebuiau luate în calcul cel puțin următoarele cheltuieli minime obligatorii:

Cheltuieli lunare cu personalul structurate astfel:

1) Salariul de bază (brut), stabilit în conformitate cu H.G. 871/2013 - pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată - 2014

Salariul de bază = (850 lei/norma/luna x 2 luni + 900 lei/norma/luna x 6 luni) x 7,575 norme = 53782,50 lei/8luni

2) Contributii datorate de angajator pentru o normă întregă într-o singura lună sunt:

- pentru lunile mai și iunie 2014:

Denumirea contribuției	Procentul	Contribuția lunara	Moneda
Șomaj	0,50%	4	lei
Sanatate	5,20%	44	lei
C.A.S.	20,80%	17	lei
C.C.I.	0,85%	7	lei
Fd. acc. munca	0,205%	2	lei
Fd. gar. cr. sal.	0,25%	2	lei
Total contribuții	27,81%	236	lei

- pentru lunile iulie-decembrie 2014:

Denumirea contribuției	Procentul	Contribuția lunara	Moneda
Șomaj	0,50%	5	lei
Sanatate	5,20%	4	lei
C.A.S.	20,80%	1	lei
C.C.I.	0,85%	8	lei
Fd. acc. munca	0,205%	2	lei
Fd. gar. cr. sal.	0,25%	2	lei
Total contributii	27,81%	251	lei

Așadar:

Contributii datorate = (236 lei/norma/luna x 2 luni + 251 lei/norma/luna x 6 luni) x 7,575 norme = de angajator = 14983,35 lei/8luni

3) Cheltuieli cu susținerea concediilor de odihnă astfel:

Codul Muncii reglementează obligația angajatorului de a acorda minim 20 zile C.O. aferente unei perioade de 12 luni. În aceste condiții pentru 8 luni, numărul de zile de C.O. pentru o norma este $20 \times 8 / 12 = 13,33$ zile.

Pentru 7,575 norme, numărul va fi $7,575 \times 13,33 = 101$ zile CO. Întrucât media zilelor lucrătoare într-o lună calendaristică în perioada 01.05 - 31.12. 2014 este de 21 zile, rezultă, ca suplimentar trebuie asigurat un salariu pentru: $101 \text{ zile} / 21 \text{ zile} = 4,81$ norme, în perioada mai-decembrie 2014. Pe cale de consecință Cheltuielile pentru susținerea C.O. vor fi minim: $4,81 \text{ norme} \times (850 + 236) = 5224 \text{ lei/8luni}$.

Adunând aritmetic sumele de la punctele 1), 2) și 3), rezultă că prețul ofertat nu trebuie să fie mai mic de: $53782,50 \text{ lei/8luni} + 14983,35 \text{ lei/8luni} + 5224 \text{ lei/8luni} = 73989,85 \text{ lei/8luni}$

Contestatorul subliniază și faptul că la aceste cheltuieli mai trebuie adăugate și:

- Cheltuieli lunare cu amortizările aferente echipamentelor utilizate pentru prestarea serviciilor oferite (trebuie alocate cel puțin 10 aspiratoare)
- Cheltuieli lunare cu impozite, taxe și vărsăminte asimilate aferente serviciilor prestate
- Cheltuieli lunare cu materialele și consumabilele utilizate (pentru suprafața a 10 sedii)
- Cheltuieli lunare generale indirecte
- Profit.

Concluzionând cele prezentate, contestatorul arată că, fără a mai lua în calcul și aceste ultime cheltuieli, se observa că oferta ... (73456,22 lei/8luni), adică oferta care a fost declarată câștigătoare, conține un preț mai mic decât suma minimă care putea fi ofertată respectând condițiile de legalitate (adică 73989,85 lei/8luni).

În contestația formulată se mai arată că după primirea rezultatului procedurii, contestatorul a solicitat telefonic autorității contractante informații despre un eventual deviz depus de ofertantul câștigător, cu scopul de a verifica dacă în respectivul deviz au fost cuprinse cheltuielile minime legale și dacă s-a respectat caietul de sarcini. Contestatorul adaugă că acest demers a fost făcut în baza prevederilor art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și a Legii nr. 53/2003 privind transparența decizională în administrația publică. La această solicitare autoritatea contractantă a răspuns că acel act nu există întrucât nu a existat obligația legală de a solicita ofertantului câștigător justificarea prețului, acesta neîntrând în categoria prețului aparent neobișnuit de scăzut, așa cum este definit prin art. 202 alin. (1¹) din Ordonanță.

Având în vedere cele prezentate în conținutul contestației, ... învederează că oferta depusă de ...se încadrează în prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, respectiv este o ofertă neconformă care conține în cadrul propunerii financiare prețuri care

nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

În susținerea contestației se invocă dispozițiile art. 6 alin.(1) lit.(e) și art. 51 alin. (1) din Legea Nr. 21/1996 - Legea concurenței precum și art. 72 alin. (2) lit. h) și art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În final contestatorul solicită Consiliului să se pronunțe dacă este permis ofertanților angajați în procedura în cauză să folosească pentru îndeplinirea sarcinilor contractuale resurse de la alte contracte pe care le au în desfășurare, fără ca cheltuielile aferente disponibilizării acestor resurse să fie cuprinse integral în prețul contractului și sub acest pretext să justifice prețuri de dumping și să ascundă practici economice ilegale.

Prin adresa nr. 51870/29.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 17256/29.05.2014, MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de

Astfel, autoritatea arată că din calculul prezentat în cadrul contestației rezultă că salariul de bază pentru cele 7.575 norme este de 53.782,50 lei/8 luni iar în oferta prezentată de SC SANAFIN SRL a fost cuprinsă manoperă în valoare de 52896 lei/8 luni. În aceste condiții diferența dintre calculul prezentat ... SANAFIN SRL în ofertă (52.896 lei) este de 886,50 lei.

Autoritatea contractantă precizează că la analizarea ofertei depusă de s-a constatat că această societate primește lunar 500 de lei pentru o angajată de la AJFOM ... conform convenției nr. 14031/10.03.2014. În susținerea modului de calcul a ofertei financiare ofertantul câștigător a prezentat convenția nr. 14031/10.03.2014 încheiată între AJOFM ... și ... și tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă, conform art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, din care rezultă că doamna are CIM nr. .../04.02.2014.

În susținere, autoritatea precizează că în conformitate cu art. 202 alin. (2) lit. e) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, îndeosebi cele care se referă la posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Totodată autoritatea învederează că, în urma unui calcul preliminar, se poate observa că dacă se scad cei 500 de lei primiți de la AJOFM, ofertantul câștigător, în 8 luni cât e perioada de derulare a contractului beneficiază de o reducere de 4.000 lei și atunci el poate veni cu un preț mai mic decât cel calculat de contestator. Se mai adaugă că propunerea financiară a ...conține cheltuieli lunare cu materiale consumabile, precum și materiale de curățenie, cheltuieli de aprovizionare, precum și beneficiu.

În ceea ce privește criticile aduse de contestator referitor la

justificarea prețului, autoritatea contractantă menționează că valoarea estimată a contractului este de 86.500 lei, iar oferta declarată câștigătoare este în valoare de 73.456,22 lei. Întrucât pragul de 80% sub care o ofertă are preț aparent neobișnuit de scăzut este de 69.200 lei, autoritatea contractantă nu a solicitat justificarea prețului.

Prin adresa nr. 79/01.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 17680/02.06.2014, ... formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante arătând că dacă inițial, în data de ... ulterior emiterii comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă l-a înștiințat telefonic că nu există niciun deviz justificativ privind modul de formare a prețului și nu există depuse documente care atestă existența vreunui ajutor de la stat în cazul ofertei câștigătoare, după depunerea contestației aceste documente au apărut la dosarul achiziției publice, conform susținerilor autorității din punctul de vedere formulat.

Acesta mai adaugă că finalizarea evaluării ofertelor tehnice s-a înregistrat la sfârșitul zilei de 20.05.2014 și finalizarea evaluării financiare a avut loc în ziua următoare, adică în 21.05.2014, termenul pentru eventuale clarificări și răspunsuri fiind de 24 de ore.

Având în vedere cele antemenționate contestatorul apreciază că autoritatea a permis completarea documentelor justificative de către ofertantul câștigător, după depunerea contestației. Întrucât procedura a fost online contestatorul subliniază că există posibilitatea verificării momentului în care a fost depusă Convenția AJOFM la dosarul prezentei proceduri.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de ofertă” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de curățenie - 2 loturi” - Lotul 1 , cod CPV 90910000-9 În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal nr. 46418/14.05.2014, încheiat cu ocazia vizualizării ofertelor depuse în SEAP, s-a consemnat, pentru lotul 1, depunerea a patru oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. 49036/21.05.2014, comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea a două oferte precum și declararea ofertei depusă de SC SANAFIN SRL ca fiind câștigătoare procedurii cu o propunere financiară de 73.456,22 lei fără TVA.

Împotriva adresei nr. 49038/21.05.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, ofertantul ... a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr. .../2014.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să respingă contestația formulată de către ... având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, Consiliul reține faptul că în contestația depusă ... invocă neconformitatea ofertei depuse de, pe considerentul că prețul ofertat de acesta se încadrează în prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, respectiv este o ofertă care *conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.*

Totodată, Consiliul reține în soluționare faptul că în fișa de date a achiziției secțiunea IV pct. 4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare s-a precizat faptul că *„ofertantului declarat câștigător i se va solicita, după decriptarea prețului pentru fiecare lot, formularul de ofertă însoțit de un centralizator de prețuri (formular) avându-se în vedere suprafața fiecărei locații și operațiunile necesare prestării serviciului de curățenie pentru fiecare locație în parte. Prețul total va rezulta din însumarea acestor prețuri”.*

De asemenea se reține în soluționare faptul că, în vederea respectării prevederilor documentației de atribuire, anterioare, prin adresa nr. 48720/20.05.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului declarat câștigător prezentarea documentelor respective.

Prin adresa nr. 179721.05.2014, înregistrată SANAFIN SRL a transmis centralizatorul de prețuri solicitat, atașând copiile următoarelor documente:

- convenția nr. 14031/10.03.2014 încheiată de ...și Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă ... prin care se angajează să încadreze pe perioadă nedeterminată un șomer în vârstă de peste 45 de ani, în conformitate cu prevederile art. 85 din Legea 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare.

- dispoziția numărul 105/05.03.2014 emisă de Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă ... prin care ... beneficiază de subvenționarea locurilor de muncă pentru un angajat pe o perioadă de 12 luni.

Astfel, Consiliul constată că, în detalierea modului de constituire al tarifelor ofertate, ofertantul a luat în calcul că beneficiază în mod legal de ajutor de stat, iar prețul ofertat se încadrează în dispozițiile legale în materie, chiar și în calculul (de altfel precis și detaliat) prezentat de contestator.

Potrivit prevederilor art. 202 alin (2) lit. e) și art. 203 alin (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare „art.202 - (2) *Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la: e) **posibilitatea ca ofertantul să***

beneficiei de un ajutor de stat” și „art. 203 - (1) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă pe acest temei numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul este în imposibilitate de a demonstra, într-o perioadă de timp rezonabil stabilită de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.”

Având în vedere cele mai sus reținute și constatate, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului nici în ceea ce privește neconformitatea prețului oferat deși nici cele privitoare la nelegalitatea prezentării ulterioare a documentelor justificative de către ofertantul câștigător.

Prin urmare, constatând faptul că autoritatea contractantă (evident și ofertantul ...) a respectat întocmai dispozițiile legale în materie, cât și prevederile documentației de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de către ... și să dispună continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ...

.....