



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... prin ... din ... formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 8748/30.05.2014, emisă de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect "*Execuția lucrărilor de reabilitare termică a imobilelor situate în orașul ... județul ... cuprinse și aprobate în programul anual de reabilitare termică a blocurilor de locuit*", cod CPV 45321000-3, 45320000-6, 45421100-5, 45443000-4, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 8748 din data de 30.05.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică anterior menționat;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta societății sale a fost declarată necâștigătoare, iar oferta Asocierii SC ... SRL - SC ...SRL a fost desemnată câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare de la etapa verificării admisibilității acesteia;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei financiare a societății sale și punctarea tuturor categoriilor de lucrări prevăzute în caietul de sarcini.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... având Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva rezultatului

procedurii comunicat prin adresa nr. 8750/30.05.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului aplicării procedurii
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente emise
- reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL, ...SRL, ...SRL.

În temeiul art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca rămase fără obiect contestațiile formulate de către ... și de către ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 8748/30.05.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect "*Execuția lucrărilor de reabilitare termică a imobilelor situate în orașul ... județul ... cuprinse și aprobate în programul anual de reabilitare termică a blocurilor de locuit*", cod CPV 45321000-3, 45320000-6, 45421100-5, 45443000-4, solicitând:

- anularea adresei nr. 8748 din data de 30.05.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică anterior menționat;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta societății sale a fost declarată necâștigătoare, iar oferta Asocierii SC ... SRL - SC ...SRL a fost desemnată câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare de la etapa verificării admisibilității acesteia;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei financiare a societății sale și punctarea tuturor categoriilor de lucrări prevăzute în caietul de sarcini.

Contestatorul arată că, prin actul atacat, i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost desemnată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul 2, cu un punctaj de 58,832 lei, iar oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de asocierea SC ... SRL - SC ...SRL cu 64,253 puncte.

În opinia contestatorului, acest rezultat este netemeinic și nelegal, având în vedere următoarele considerente:

I. Potrivit susținerilor contestatorului, în cauză au fost încălcate, la analiza ofertei desemnate câștigătoare, în principal, prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, în forma în vigoare la data inițierii procedurii, această ofertă fiind neconformă deoarece conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

În cauză, contestatorul arată că, în urma analizării anexelor la Raportul final al procedurii înregistrat sub nr. 8678/29.05.2014, a constatat că asocierea desemnată câștigătoare a inclus în cadrul propunerii financiare prețuri unitare pentru principalele materiale utilizate în execuția lucrărilor și pentru cele mai importante categorii de lucrări care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Contestatorul susține că această afirmație are în vedere prețurile unitare propuse de ofertantul declarat câștigător pentru fiecare categorie de lucrări, după cum urmează:

A. La art. 1: *„Desfacerea hidroizolației existente și desfacerea betonului de pantă în grosime medie de 6 cm”* S.C. ... S.R.L. a folosit un preț unitar de 1.34 lei/mp, mult sub prețul de piață, apreciind că, pentru a utiliza acest preț, ofertantul declarat câștigător fie a folosit un tarif inferior pragului legal pentru salariu minim, contrar dispozițiilor legale în materie care reglementează salariul minim pe economie, ori a modificat rețeta acestui articol, reducând semnificativ de mult consumul de manopera, lucrarea fiind practic nerealizabilă în timpul propus.

B. La Art. 2 *„Refacerea betonului de pantă în grosime medie de 6 cm”* S.C. ... S.R.L. a propus un preț de 9.29 lei/mp, mult sub cel de piață, subliniind faptul că ofertantul avea obligația de a include în tariful său și prețul pentru manoperă, transport și utilaj (pompă statică beton).

C. La Art. 11 *„Vopsirea suprafețelor din sapa ușoară termoizolantă și spumă poliuretan cu vopseluri speciale pe baza de polimeri în vederea hidroizolării acestora”*, prețul de 7.22 lei/mp folosit de S.C. ... S.R.L. este de asemenea mult sub prețul pieței, chiar mult sub media prețului

folosit de ceilalți operatori: 46.15 lei/mp, în condițiile în care, în ceea ce privește această categorie de lucrări, prin caietul de sarcini s-au impus următoarele activități:

- vopseluri speciale pe bază de polimeri
- manopera aferentă operațiunilor solicitate.

D. La Art. 13 "*Strat de protecție a termoizolației din polistiren cu sapa din M100T de 3 cm grosime armat cu plasă de rabit*", raportat la operațiunile stabilite prin caietul de sarcini, luând în considerare prețul atât al materialelor utilizate, cât și a manoperei, respectiv al contravalorii utilajelor folosite, rezultă că prețul utilizat de S.C. ... S.R.L. (10.84 lei/mp) este mult sub prețul pieței și mult sub prețul mediu oferit de ceilalți operatori economici care este de: 32.96 lei/mp.

E. La art. 19 "*Strat de protecție a hidroizolației orizontale pe zone necirculabile executat din pietriș de 3 cm grosime*" prețul de 1.84 lei/mp oferit de S.C. ... S.R.L. este mult sub prețul pieței și mult sub media oferită de ceilalți ofertanți la procedura de atribuire: 9.13 lei/mp.

F. La art. 20 „*Strat de protecție a hidroizolației orizontale pe zone circulabile executat din dale de protecție pe un strat suport de nisip de 2 cm*”, prețul oferit de S.C. ... S.R.L. (10.96 lei/mp) este nejustificat de mic, fiind mult sub media de preț oferită de ceilalți ofertanți participanți la procedura de atribuire, respectiv 64.45 lei/mp, subliniind faptul că tariful practicat de acest ofertant nu justifică tarifele actuale de pe piața materialelor de construcții (pavaj, nisip), dar nici tarifele de manoperă, utilaj și transport necesare realizării unei astfel de categorii de lucrări.

G. La art. 21 "*Strat de protecție hidroizolație verticală cu mortar M100T de 3 cm grosime armat cu plasă de rabit*", prețul de 10.84 lei/mp oferit de S.C. ... S.R.L. este mult sub prețul pieței, inclusiv mult sub media de preț oferită de ceilalți operatori economici: 30.52 lei/mp, având în vedere că prin caietul de sarcini s-a impus folosirea rețetei:

- materiale (plasa de rabit, mortar M100T, mustăți și bolțuri de fixare)
- manoperă aferentă operațiunilor solicitate.

H. La art. 30 "*Refacere șarpantă*", prețul de 262.87 lei/mp oferit de S.C. ... S.R.L. este mult peste prețul pieței și peste media de preț oferită de ceilalți ofertanți: 120.3 lei/mp, iar cel mai probabil și mult peste valoarea estimată de către autoritatea contractantă pentru această categorie de lucrări.

I. La art. 34 "*Desfacerea placărilor exterioare la fațadă în vederea aplicării termosistemului alcătuite din cărămidă montată aparent*", prin caietul de sarcini pus la dispoziția operatorilor economici interesați, autoritatea contractantă a impus ca în rețeta să fie inclusă doar manopera aferentă operațiunilor solicitate, iar la un preț de 1.20 lei/mp, oferit de S.C. ... S.R.L., pentru categoria de lucrări în cauză, ofertantul declarat câștigător nu și-ar putea acoperi costul manoperei decât prin

practicarea unui tarif orar mai mic față de cel minim legal din România sau prin modificarea consumului de manoperă din interiorul rețetei articolului de deviz.

J. La art. 35 „*Desfacerea elementelor montate aparent la ferestre și geamuri ce nu fac parte din arhitectura clădirii*” prin caietul de sarcini s-a stabilit ca în rețetă să fie inclusă doar manopera aferentă operațiunilor solicitate. În cadrul articolului de deviz din programul "WINDEV" ce face referire al acest tip de lucrare este inclus un consum de manopera de 0.07 ore/kg, care conform tarifului minim legal din Romania ar genera un cost minim de 0.354 lei/kg, motiv pentru care la un preț de 0.14 lei/kg, ofertantul declarat câștigător nu și-ar putea acoperi costul manoperei decât prin practicarea unui tarif orar mai mic față de cel minim legal din Romania sau prin modificarea consumului de manopera din interiorul rețetei articolului de deviz.

K. La art. 38 „*Termoizolare pereți exteriori cu 10 cm polistiren expandat dens*”, S.C. ... S.R.L. a ofertat un preț de 178.31 lei/mp, mult peste media celorlalți ofertanți la procedură ( 65.58 lei/mp) și mult peste prețul pieței, apreciind că cel mai probabil ofertantul în cauză are informații privind tipul termoizolării care se va folosi cel mai frecvent în categoria de lucrare în cauză și mărește tariful pentru acest tip de termoizolare, practicând un preț care nu este rezultatul liberei concurențe și care nu poate fi justificat.

L. La:

- art. 41 "Termoizolare glafuri exterioare cu 5 cm polistiren expandat dens - 30 cm lățime" = 61.12lei/mp

- art. 42 "Termoizolare glafuri exterioare cu 3 cm polistiren expandat dens - 30 cm lățime" = 87.93 lei/mp

- art. 43 "Termoizolare glafuri exterioare cu 2 cm polistiren expandat dens - 30 cm lățime" = 63.44 lei/mp,

practicarea acestor tarife este din nou nejustificată, întrucât pentru termoizolarea cu polistiren de 3 cm tariful este mult mai mare decât exact aceeași lucrare executată cu polistiren de 5 cm, care în mod normal are un preț mai mare decât cel de 3 cm. Ca și în cazul precedent, apreciază că ofertantul în cauză are informații privind tipul termoizolării care se va folosi cel mai frecvent în categoria de lucrare în cauză și mărește tariful pentru acest tip de termoizolare, practicând un preț care nu este rezultatul liberei concurențe și care nu poate fi justificat.

M. La art. 45 „*Tencuieli decorative exterioare executate pe suprafețe driscuite*”, în comparație cu tariful mediu practicat de ceilalți ofertanți, care este de 26.94 lei/mp, S.C. ... S.R.L. a ofertat un preț de 94.79 lei/mp, tarif mult mai mare decât prețul pieței.

N. La art. 47 „*Refacere elemente de design arhitectural fără înlocuirea acestora*”, prin caietul de sarcini autoritatea contractanta a impus ca în rețetă să fie incluse:

- reparații izolate a elementelor de design arhitectural
- vopsitorii lavabile de exterior
- materiale (ipsos de modelaj, vopsele lavabile de exterior)
- manopera aferentă operațiunilor solicitate

Astfel că, luând în considerare media de preț a celorlalți ofertanți, respectiv 54.92 lei/mp și prețul ofertat de S.C. ... S.R.L. (5.61 lei/mp), este evident că acesta din urma nu poate fi nejustificat, având în vedere consumurile specifice din rețeta pentru realizarea acestor lucrări și prețul actual pe piață.

O. La art. 48 „*Refacerea elementelor de design arhitectural cu înlocuirea acestora*” prin caietul de sarcini autoritatea contractanta a impus ca în rețeta să fie incluse:

- reproducerea acestora din polistiren dens
- curățarea suprafețelor în vederea aplicării elementelor decorative
- montarea elementelor de design arhitectural
- finisarea și zugrăvirea acestora în vopsele lavabile de exterior
- materiale (tinci, adeziv polistiren, vopsele lavabile de exterior)
- manopera aferentă operațiunilor solicitate.

Astfel că, în condițiile în care media de preț a celorlalți ofertanți este de 132.73 lei/mp, iar prețul ofertat de S.C. ... S.R.L. (11.81 lei/mp) rezultă că acesta din urma este nejustificat de mic, luând în considerare consumurile specifice din rețeta pentru realizarea acestor lucrări și prețul actual pe piața.

P. La art. 49 „*Refacerea elementelor de design arhitectural cu înlocuirea acestora*”, prin caietul de sarcini autoritatea contractanta a impus ca în rețeta să fie incluse:

- reproducerea acestora din ipsos de modelaj turnat în forme speciale
- curățarea suprafețelor în vederea aplicării elementelor decorative
- montarea elementelor de design arhitectural
- finisarea și zugrăvirea acestora în vopsele lavabile de exterior
- materiale (tinci, adeziv polistiren, vopsele lavabile de exterior)
- manopera aferentă operațiunilor solicitate.

Prin urmare, prețul ofertat de S.C. ... S.R.L. (12.94 lei/mp) este nejustificat de mic, luând în considerare consumurile specifice din rețeta pentru realizarea acestor lucrări și prețul actual pe piața.

Q. La art. 65 „*Refacere pereți despărțitori logii sau balcoane din structură metalică zincată placată cu rigips la exterior și vata minerală la interior (prevăzută la închiderile cu panouri metal/sticlă)*”, în comparație cu tariful mediu practicat de ceilalți ofertanți, respectiv 86.72 lei/mp, S.C. ... S.R.L. a ofertat un preț de 207.24 lei/mp, tarif care este mult mai mare chiar și ca prețul pieței.

R. La art. 74 „*Termoizolarea camerei pubelelor/spațiilor tehnice, etc. dinspre apartamente și/sau casa scării , cu un strat de polistiren expandat dens de 8 cm grosime*”, S.C. ... S.R.L. a ofertat un preț de

118.08 lei/mp, mult peste media celorlalți ofertanți (72.72 lei/mp ) și mult peste prețul pieței.

Comparând acest tarif cu cel de la art. 75 „Termoizolarea *camerei pubelelor/spațiilor tehnice, etc. dinspre apartamente și/sau casa scării, cu un strat de polistiren expandat dens de 5 cm grosime*” (49.32 lei/mp) care face referire la lucrări similare, în care diferența o face doar grosimea polistirenului, contestatorul constată că diferența de preț nu este justificabilă, cu atât mai mult cu cât între polistirenul de 8 cm și cel de 5 cm pe piața nu există o diferență de preț pe material mai mare de 10 lei/mp, aspect care, în opinia sa, se poate datora faptului că S.C. ... S.R.L. are informații cu privire la tipul termoizolării care se va folosi cel mai frecvent și, profitând de acest considerent, mărește tariful pentru tipul de termoizolare în discuție.

Potrivit contestatorului, atitudinea ofertantului declarat câștigător a făcut ca rezultatul procedurii de atribuire să fie unul distorsionat, întrucât, cu toate că ponderea pentru factorul de evaluare prețul ofertei a fost de 80%, iar propunerea financiară a S.C. ... SRL a fost cu mult mai mare față de cea a societății sale, a fost desemnat câștigător prin folosirea unor prețuri extrem de mici, mult sub prețul pieței la anumite lucrări pentru a-și asigura un punctaj mare, astfel încât să-i favorizeze la aplicarea criteriului de atribuire.

Declarând admisibilă o astfel de ofertă, fără a solicita justificarea prețurilor care nu sunt rezultatul liberei concurențe, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 2 alin. (1), pct. d) din O.U.G. nr. 34/2006 care instituie în sarcina acesteia obligația de a asigura utilizarea eficientă a fondurilor publice, coroborate cu cele ale art. 2 alin. (2), pct. f) din același act normativ care reglementează principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, respectiv principiul eficienței utilizării fondurilor.

II. Contestatorul subliniază faptul că, neprocedând la solicitarea de clarificări cu privire la prețurile unitare ofertate de asocierea declarată câștigătoare, autoritatea contractantă a încălcat și dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

În opinia contestatorului, în prezenta cauză, autoritatea fie nu a solicitat detaliile și precizările semnificative ale propunerii financiare, fie nu le-a analizat în mod efectiv, oferta criticată intrând, în realitate, sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, aspect pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a o respinge ca inacceptabilă.

III. Totodată, contestatorul menționează că înțelege să critice oferta depusă de ofertantul câștigător inclusiv din perspectiva îndeplinirii cerințelor de calificare și a prevederilor caietului de sarcini, în sensul în care își exprimă îndoiala cu privire la modul de îndeplinire a acestor cerințe de către ofertant, raportat la nivelul ridicat de exigență

al documentației de atribuire, luând în considerare și prețurile nejustificat de mici propuse pentru anumite categorii de lucrări.

În acest sens, contestatorul apreciază că ofertantul în cauză nu a îndeplinit cerințele de calificare prevăzute în mod expres și obligatoriu de dispozițiile pct. III.2.1. lit. a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului*, pct. III.2.2) *Capacitatea economică și financiară* din Fișa de date, respectiv de pct. III.2.3 lit. a) din fișa de date capacitatea tehnică și/sau profesională, în special cele ce țin de experiența similară privind executarea unui contract de aceeași natură și complexitate cu cel care face obiectul procedurii de atribuire, precum și cele privind personalul calificat pentru natura și dimensiunile proiectului.

De asemenea, susține că, în mod greșit autoritatea contractantă a considerat îndeplinite cerințele caietului de sarcini de către ofertantul câștigător, sens în care consideră că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, în condițiile în care, având în vedere prețul neobișnuit de scăzut pentru unele categorii de lucrări ofertat în cauză, este evidentă imposibilitatea de respectare a specificațiilor tehnice impuse de autoritatea contractantă.

IV. La analizarea prezentei contestații, contestatorul solicită să se aibă în vedere și că propunerea sa financiară nu a fost evaluată în integralitate, la o simplă verificare a anexei la raportul procedurii de atribuire putându-se constata că autoritatea contractantă a omis să puncteze categoria de lucrări prevăzută la art. 44 „Termoizolare pereți exteriori - metoda fațadă ventilată”.

Prin urmare, apreciază că societății sale i s-a creat un dezavantaj față de ceilalți ofertanți participanți la procedură care au primit punctaj pentru toate categoriile de lucrări prevăzute în caietul de sarcini, iar prin această atitudine autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal reglementat la art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, în forma în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire în discuție.

... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 8750/30.05.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, solicitând:

- anularea comunicării rezultatului aplicării procedurii
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente emise
- reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL, ...SRL, ...SRL.

În fapt, contestatorul arată că potrivit informațiilor consemnate în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, ofertele contracandidaților săi reprezintă, fiecare în parte, prețuri mai mici de 80% din valoarea estimată a acordului cadru.

Față de aceasta situație de fapt, contestatorul învederează faptul că, potrivit raportului procedurii postat pe SEAP de autoritatea contractantă corespunzător anunțului de participare indicat, comisia de



evaluare nu a procedat la aplicarea prevederilor art. 202 și urm. din OUG nr. 34/2006 respectiv nu a solicitat acestor ofertanți nicio justificare cu privire la modul de formare a prețului acestora, deși fiecare dintre prețurile oferite, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a acordului cadru.

În cauză, contestatorul face precizarea că atribuirea contractului s-a realizat pe baza "ofertei cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", în caietul de sarcini fiind prevăzut că ofertarea se va realiza pe bază de articole comasate, respectiv pe baza celor 88 de articole de lucrări și s-a indicat ce anume activități tehnologice trebuie să conțină fiecare dintre aceste articole. Din cuprinsul raportului procedurii se înțelege că evaluarea ofertelor financiare s-a realizat pe baza analizelor de preț realizate de fiecare operator economic, însă niciunde nu se menționează dacă au fost realizate verificări cu privire la prețurile aparent neobișnuit de scăzute, ca operațiune distinctă realizată de comisia de evaluare, așa cum obligă art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. Potrivit contestatorului, absența acestor verificări au permis ca unii ofertanți să obțină pentru prețuri unitare extrem de mici, punctaje maxime.

În justificarea susținerilor sale, contestatorul arată că, în ceea ce privește ofertantul SC ... SRL, pentru a obține un punctaj ridicat, a înțeles să oferteze prețuri subestimate pentru anumite categorii de lucrări, considerate mai puțin relevante, cu cantități mici, supraevaluând lucrările esențiale, respectiv lucrările aferente termosistemului.

Din acest considerent, contestatorul apreciază că oferta depusă de ... SRL apare ca distorsionată, iar autoritatea contractantă nu a înțeles să formuleze nicio solicitare de clarificări cu privire la aceste aspecte.

În privința ofertei depuse de ... dincolo de prețul total aparent neobișnuit de scăzut formulat de acest ofertant, neverificat de autoritatea contractantă, contestatorul învederează faptul că prețul unitar oferit pentru aceste articole este neobișnuit de mic, iar comisia de evaluare nu a realizat niciun demers pentru a stabili cum un ofertant care, pe de o parte din punct de vedere tehnic, obține pentru tâmplărie un punctaj ridicat, iar, pe de altă parte, ofertează pentru aceeași tâmplărie considerată de calitate, un preț atât de scăzut, respectiv o medie de 30 lei/mp pentru lucrările esențiale, respectiv cele de termosistem.

De asemenea, raportat la factorii de evaluare stabiliți, contestatorul arată că, din documentele postate pe SEAP, ofertantul ... a înțeles să oferteze pentru transmitanta termică a termosistemului de fațada parte opacă (U<sub>fpo</sub>): 0,038 ori raportat la rezistența termică a termosistemului de fațada parte opacă (U<sub>sp</sub>) oferită de 2.6315, rezultând că transmitanta termică nu putea fi decât 0,38, afirmație ce se bazează pe următorul algoritm: Formula de calcul a rezistenței termice este:  $R_f = 1/U_f$  (conform normative privind calculul termotehnic al

elementelor de constructive ale clădirilor ... la care in partea intai este "calculul coeficienților globali de izolare termica la clădirile de locuit"), respectiv:  $1/0,038 = 26,315$  și nu  $2,6315$  cum este înscris în tabelul cu evaluarea parametrilor tehnici postat pe SEAP . Prin urmare, apreciază că în mod eronat ofertantul ...a obținut astfel punctajul maxim pentru acest criteriu de evaluare, aceeași eroare fiind constatată și la factorul de evaluare transmitanta termică a termosistemului pentru planșee peste subsoluri (Usp) unde se înțelege ca s-a ofertat 0,034 deși parametrul trebuia să fie 0,34. Si la acest factor ofertantul a obținut punctajul maxim influențând în mod corespunzător punctajul celorlalți participanți.

Având în vedere distorsionarea rezultatului aplicării factorului de evaluare, contestatorul susține că, în cauză, singura soluție o reprezintă anularea raportului procedurii și reevaluare ofertelor.

În același sens, contestatorul arată că pentru obținerea unui punctaj ridicat, ofertantul ...a indicat un număr de cicluri de deschidere-închidere pentru uși de 50.000, complet nerealist, majoritatea producătorilor garantând 15.000 de cicluri de deschidere-închidere.

Orice astfel de ofertă, în opinia contestatorului, ar trebui susținută în mod indubitabil de documente emise de producătorul feroneriei or, potrivit raportului procedurii pag. 32 -34 se înțelege că ofertantului nu i-a fost adresată nicio solicitare de clarificări cu privire la acest parametru ofertat nerealist.

Contestatorul arată că această critică este valabilă și pentru ofertantul ... SRL ce a ofertat la acest factor același număr de cicluri - 50.000, iar pentru ferestre 25.000 de cicluri, de asemenea o valoare nerealistă și pentru care autoritatea contractantă nu a înțeles să formuleze nicio solicitare de clarificări.

Aceeași teorie este aplicată de contestator și ofertei depuse de ofertantul ...SRL ce a înțeles să ofere pentru același parametru, respectiv număr de cicluri închis - deschis uși un număr de 150.000 de astfel de cicluri, fără că autoritatea contractantă să depună diligențele minime pentru a stabili veridicitatea acestei afirmații.

În egala măsură, contestatorul apreciază că propunerea financiară nu reflectă acești parametrii, respectiv prețurile unitare oferite de ...SRL pentru tâmplării nu reflectă calitatea deosebită a acestora, pentru care pe factorii de evaluare tehnici, ofertantul a obținut punctaje maxime. În același sens, contestatorul subliniază faptul că tot la capitolul tâmplării ofertantul ...SRL a cotat același nivel de preț minim indiferent de culoarea impusă prin caietul de sarcini (albă sau colorată), deși este arhicunoscut faptul că între cele două tipuri de materiale există diferența de preț.

Referitor la aceeași ofertă criticată, contestatorul apreciază că în oferta financiară se regăsesc prețuri ce nu pot fi justificate raportat la

prevederile caietului de sarcini, pe care comisia de evaluare nu a înțeles să le clarifice.

Față de cele de mai sus, contestatorul solicită constatarea faptului că autoritatea contractantă nu a realizat nicio analiză a ofertelor primite, aplicând acestora factorii de evaluare strict din punct de vedere matematic, fără a compara, fără a verifica veridicitatea ofertelor.

Prin adresa nr. 463/04.02.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 4084/10.02.2014, ... în calitate de autoritate contractantă, învederează faptul că, în urma primirii celor două contestații, comisia de evaluare a încheiat procesul verbal nr. 9627/17.06.2014, pe care îl depune la dosarul cauzei, prin care hotărăște:

*"Anularea raportului de atribuire, nr.8678/29.05.2014 și a scrisorilor de comunicare, reanalizarea ofertelor depuse și întocmirea unui nou raport al procedurii de atribuire în care ofertele depuse să fie evaluate în conformitate cu criteriul de atribuire din documentația de atribuire, respectiv oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic".*

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „de licitație deschisă online, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect *"Execuția lucrărilor de reabilitare termică a imobilelor situate în orașul ... județul ... cuprinse și aprobate în programul anual de reabilitare termică a blocurilor de locuit"*, cod CPV 45321000-3, 45320000-6, 45421100-5, 45443000-4. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind *"oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic"*.

Potrivit informațiilor publicate pe SEAP, anexat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost 14 oferte.

Prin raportul nr. 8678/29.05.2014, s-a consemnat modul de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii, ofertele admisibile și pe cele respinse, punctajele obținute de ofertele admisibile, precum desemnarea ofertei depuse de Asocieria SC ... SRL - SC ...SRL, ca fiind câștigătoare a procedurii.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... și ... au formulat contestații ce formează obiectul dosarului nr. ... conexat cu dosar nr. ...

În principal, cei doi contestatori sunt nemulțumiți de modul în care autoritatea contractantă a înțeles să evalueze și puncteze ofertele depuse în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, solicitând anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor.

În soluționare Consiliul reține că potrivit procesului-verbal nr. 9627/17.06.2014, aflat la dosarul cauzei, care conține măsurile de remediere adoptate în urma depunerii celor două contestații, autoritatea contractantă a reținut:

*„- Cu privire la contestația înaintată de ... comisia de evaluare constată eroarea realizată în anexa la raportul de atribuire, cu privire la lipsa punctajului din dreptul reperului art. 44 "Termoizolare pereți exteriori - metoda fațadă ventilată"*

*- Cu privire la celelalte critici ce vizează prețurile unitare din cadrul propunerii financiare a operatorului clasat pe locul 1 respectiv SC ... SRL, comisia de evaluare a realizat analiza acestora în baza devizelor ofertă, facturilor și furnizorilor declarați în propunerea financiară . Nu au fost solicitate clarificări cu privire la prețurile utilizate în propunerea financiară de operatorul economic S.C ... SRL prin prezentarea de dovezi, documente din care să rezulte că sunt respectate tehnologiile de execuție aferente metodelor de lucru avute în vedere”.*

*- Cu privire la contestația înaintată de ... SA, comisia de evaluare admite eroarea cu privire la analiza factorului de evaluare „Transmitanță termică a termosistemului - fațadă parte opacă și planșeu peste subsol”, a ofertantului ... această valoare fiind întradevar eronată, comisia de evaluare nesolicitând clarificări la acest aspect. Nu au fost solicitate clarificări cu privire la prețurile utilizate în propunerea financiară de operatorul economic SC ... SRL, ... .. prin prezentarea de dovezi, documente din care să rezulte că sunt respectate tehnologiile de execuție aferente metodelor de lucru avute în vedere”.*

De asemenea, Consiliul reține că prin același document, în temeiul art. 256<sup>3</sup> alin. (1), din OUG nr. 34/2006, conform căruia, după primirea unei contestații autoritatea contractantă are dreptul de a adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației respective, comisia de evaluare a hotărât: *"Anularea raportului de atribuire, nr.8678/29.05.2014 și a scrisorilor de comunicare, reanalizarea ofertelor depuse și întocmirea unui nou raport al procedurii de atribuire în care ofertele depuse să fie evaluate în conformitate cu criteriul de atribuire din documentația de atribuire, respectiv oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”,* decizie ce a fost publicată și pe SEAP, la data de 17.06.2014, ora 13:24, anexat anunțului de participare.

În aceste condiții, Consiliul constată că, prin măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, aceasta a răspuns solicitărilor celor doi contestatori, astfel că, în prezenta cauză, cele două contestații apar ca rămase fără obiect.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca rămase fără obiect contestațiile formulate de către ... și de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET ...**

...