



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... formulată de către ... cu sediul în jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF RO ... reprezentată legal prin ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. AP485/25.04.2014, emisă de către ..., cu sediul în jud. ... cod poștal ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de construcții și reabilitare rețele de apă și canalizare în orașul ... și lucrări de construcții rețele de canalizare în localitatea ...”, coduri CPV 45231300-8 - Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev.2), 45232100-3 - Lucrări auxiliare pentru conducte de apă (Rev.2), 45232152-2 - Lucrări de construcții de stații de pompare (Rev.2), 45232400-6 - Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), 45233000-9 - Lucrări de construcții, de fundație și de îmbrăcare a autostrăzilor și a drumurilor (Rev.2), prin care se solicită anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor, în temeiul prevederilor art. 255 alin. 1 și alin. 2, art. 256² alin. 1 lit. a), art. 297, art. 271 alin. 3, art. 2 alin. 1 lit. c) și d) și alin. 2, lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, constituindu-se dosarul nr. ...

II. Pe rolul Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... din ... contestația nr. T 1376 din ... formulată de către ... cu sediul în jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF RO ... reprezentată legal

prin director general ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. AP477/25.04.2014, conform căreia a fost declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de Asocieria ... - ... - ... emisă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire organizată de autoritatea contractantă ..., se solicită anularea raportului procedurii, a comunicării rezultatului procedurii nr. AP477/25.04.2014 și reevaluarea ofertelor, constituindu-se dosarul nr. ...

III. Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... formulată de către ... cu sediul în jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF RO ... reprezentată legal prin care se asociază la contestațiile formulate de către ... și de către ... în cadrul aceleiași proceduri de atribuire organizată de autoritatea contractantă ..., se solicită următoarele:

-admiterea contestației și anularea deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii;

-anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

-obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor depuse, constituindu-se dosarul nr. ...

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15406 din 15.05.2014, depusă de către ..., cu sediul în jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF RO ... reprezentată convențional prin av. ... cu sediul procesual ales în în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ... - ... se solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, iar față de cele 3 contestații depuse se solicită următoarele:

-în principal, constatarea nulității contestației depusă de ... și, în subsidiar, respingerea acesteia, ca tardivă;

-respingerea contestației depusă de, ca nefondată;

-respingerea contestației depusă ... în principal, ca tardivă și, în subsidiar, ca nefondată.

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. ... nr. ... și nr. ... contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... nr. ... din ... și nr. ... din ... urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția nulității contestației formulată de către ... invocată de către intervenientul ...

Respinge excepția tardivității contestației formulată de către ... invocată de către intervenientul ...

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul în jud. ... în contradictoriu cu ..., cu sediul în jud. ..., ca nefondată.

Admite contestațiile formulate de către ... cu sediul în jud. ... și de către ... cu sediul în jud. ... în contradictoriu cu ...

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. AP455/24.04.2014, în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de către Asocieria ... - ... - ... - ... și actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de la etapa de evaluare a ofertelor și să reevalueze oferta depusă de către Asocieria ... - ... - ... - ... cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție depusă de către ..., cu sediul în jud.

Respinge cererea formulată de către ... privind obligarea ... și ... plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, ca nefondată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

I. Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din în calitate de lider al asocierii ... - ..., critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. AP485/25.04.2014, emisă de către ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de construcții și reabilitare rețele de apă și canalizare în orașul ... și lucrări de de construcții rețele de canalizare în localitatea ...”, solicitând, în temeiul prevederilor art. 255 alin. 1 și alin. 2, art. 256² alin. 1 lit. a), art. 297, art. 271 alin. 3, art. 2 alin. 1 lit. c) și d) și alin. 2 lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și competențele ulterioare, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertelor.

În fapt, ... arată că, prin actul atacat i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, în conformitate cu prevederile art. 81 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe motiv că în răspunsul nr. 712 din 02.04.2014 la solicitările de clarificări, referitor la programul cu care se poate deschide propunerea tehnică depusă în SEAP a precizat: „Programul de dezarhivare cu care se poate deschide propunerea tehnică depusă în SEAP este arhivat monovolum conținând 10 fișiere (tehnic.zip.p7s, tehnic.z01.p7s-tehnic z09.p7s); având în vedere că fișierul tehnic.z.07 este corupt din motivul încărcării fișierului pe SEAP sau a descărcării acestuia de pe SEAP, se atașează răspunsului acest fișier.”

Contestatorul precizează că, prin solicitarea de clarificări nr. AP351/31.03.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat să indice, până la data de 03.04.2014, programul cu care se poate deschide propunerea tehnică depusă în SEAP, deoarece în momentul accesării lui apare mesajul „Tehnic.z07 CRC failed in tehnic.pdf. The file is corrupt”, atașându-i și o copie „print screen” a mesajului indicat, în urma căreia ... a răspuns, prin adresa nr. 712/02.04.2014, în care a indicat programul de dezarhivare și implicit, a retransmis, în format electronic, fișierul „tehnic.z.07.p7s”.

1. Referitor la invocarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 17 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul susține că încadrarea juridică a acestui aspect este eronată, putându-se face referire la prevederile art. 172 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

2. În ceea ce privește susținerea autorității contractante, conform căreia aceasta nu poate lua în considerare retransmiterea fișierului tehnic.z.07, întrucât fișierul depus inițial nu este corupt din cauza descărcării acestuia de pe SEAP, contestatorul precizează în data de 26.11.2013 a depus în SEAP 51 de fișiere, toate însoțite de semnătură electronică, în urma încărcării cărora nu a primit vreun mesaj prin care să fie atenționat că vreun fișier ar putea conține erori sau ar fi corupt, astfel încât sistemul a acceptat încărcarea tuturor fișierelor. Referitor la copia „print screen” atașată la solicitarea de clarificări nr. AP351/31.03.2014, contestatorul învederează că fiecare fișier deschis apare înaintea fișierului cu semnătură electronică și doar fișierul deschis de autoritatea contractantă (tehnic.z07) conține 0 KB, deși fișierul încărcat de ... cu semnătură electronică conține mai mulți KB, ceea ce demonstrează că eroarea a apărut în momentul descărcării fișierului și nu în momentul încărcării acestuia în SEAP. În acest sens, contestatorul solicită obligarea autorității contractante să transmită o copie „print screen” mai clară, din care să rezulte cu exactitate și

numărul de KB pe care îl conține fișierul încărcat de ... cu semnătură electronică.

3. Referitor la afirmația autorității contractante conform căreia „nu există certitudinea că partea retransmisă are același conținut cu cel depus inițial în SEAP”, contestatorul precizează că împreună cu răspunsul la solicitarea de clarificări a încărcat în SEAP numai fișierul tehnic.z07.p7s pe care autoritatea contractantă nu l-a putut deschide și nu toată oferta tehnică. Față de faptul că fișierul tehnic07.p7s face parte din fișiere multivolum, contestatorul susține că dacă în cazul înlocuirii unui fișier cu un fișier cu un alt conținut, fișierul dezarhivat nu s-ar putea constitui pentru că s-ar solicita același fișier inclus inițial.

În opinia contestatorului, dacă autoritatea contractantă ar fi înlocuit fișierul corupt cu cel transmis la clarificare, ar fi putut deschide oferta tehnică, având certitudinea că fișierul încărcat în SEAP odată cu răspunsul la clarificare, conține aceleași informații ca cel depus inițial în oferta tehnică.

În contestație se susține că, prin faptul că nu a luat în considerare fișierul încărcat odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a încălcat principiile nediscriminării și tratamentului egal, prevăzute la art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/20056, iar nesolicitarea de clarificări pe timpul perioadei de 4 luni cât a durat evaluarea ofertelor a dus la nerespectarea prevederilor „art. 271 alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”, nefiind respectate nici prevederile art. 2 alin. 1 lit. c) și alin. 2 lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În contestație se invocă decizia C.N.S.C. nr. 795/C3/514 din 19.03.2014.

Susținând că oferta sa este conformă și admisibilă, ... solicită obligarea autorității contractante să ia în considerare și să reevalueze oferta sa în integralitate, așa cum a fost încărcată în SEAP, inclusiv de a lua în considerare și răspunsul la solicitarea de clarificări.

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile art. 255 alin. 1 - 2, art. 256² alin. (1) lit. a), art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006.

În sprijinul contestației, au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

II. Prin contestația nr. ...din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. AP477/25.04.2014, prin care a fost încunostiințat că a fost declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de Asocieria ... - ... - ... solicitând anularea raportului procedurii, a comunicării

rezultatului procedurii nr. AP477/25.04.2014 și reevaluarea ofertelor.

În drept, contestația se întemeiază pe încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 2 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În opinia acestui contestator, în mod nelegal a fost declarată admisibilă și câștigătoare oferta Asocierii ... - ...- ... - ... care nu îndeplinește următoarele cerințe ale documentației de atribuire:

- nu a anexat Declarației privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 180 și art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 a documentelor edificatoare (certificat de cazier judiciar, certificat de atestare fiscală și certificat privind plata impozitelor și taxelor locale etc.);

- cerințele privind experiența similară, respectiv „cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 18 km rețele de apă” și „cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 13 km rețele de canal”, executate și recepționate în ultimii 5 ani, însoțit de certificări de bună execuție;

- nu a prezentat documente din care să reiasă că dispune de autorizații și personal de specialitate autorizat pentru lucrările de devieri de rețele electrice, de gaze și de montare hidranți;

- prețul oferit pentru materiale (mixtură asfaltică, produse de balastieră, produse de carieră) este neobișnuit de scăzut și nu poate fi justificat;

- prețul oferit pentru transporturi este neobișnuit de scăzut și nu poate fi justificat;

- cantitățile oferite nu respectă detaliile de execuție;

- fișele tehnice ale utilajelor nu respectă cerințele caietelor de sarcini;

- sumele prevăzute pentru obținerea avizelor de la deținătorii de utilități nu sunt reale.

În temeiul prevederilor art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, ... solicită accesul la documentele aflate la dosarul cauzei de la Consiliu.

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

III. Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... arată că, în temeiul art. 273 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, dorește să se asocieze la contestațiile formulate de către ... și de către ... în cadrul aceleiași proceduri de atribuire organizată de autoritatea contractantă ..., și solicită următoarele:

- admiterea contestației și anularea deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii;

-anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

-obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor depuse.

În fapt, ... arată că deși a depus oferta în cadrul acestei proceduri de atribuire, totuși autoritatea contractantă nu i-a comunicat rezultatul procedurii, încălcând prevederile art. 206 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006, luând cunoștință despre starea procedurii doar din adresa nr. AP492/... prin care autoritatea contractantă i-a comunicat contestațiile formulate de ... și de ...

Contestatorul susține că oferta Asocierii ... - ... - ... - ... nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, în aceasta găsindu-se prețuri pentru materiale (mixtură asfaltică, produse de balastieră, produse de carieră) și pentru transport neobișnuit de scăzute și care nu pot fi justificate, situație în care sunt aplicabile dispozițiile art. 36 alin. 2 lit. c) din H.G. nr. 925/2006.

În temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, ... solicită accesul la dosarul cauzei depus la Consiliu.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înregistrări.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15406 din 15.05.2014, depusă de către ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ... - ... se solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, iar față de cele 3 contestații depuse se solicită următoarele:

- în principal, constatarea nulității contestației depusă de ... și, în subsidiar, respingerea acesteia, ca tardivă;
- respingerea contestației depusă de ..., ca nefondată;
- respingerea contestației depusă ... în principal, ca tardivă și, în subsidiar, ca nefondată.

Intervenientul arată că fiind declarat câștigător al procedurii, cererea sa de intervenție îndeplinește condițiile de admisibilitate prevăzute la art. 61 alin. 2 din N.C.P.C.

Referitor la contestația depusă de ... intervenientul invocă excepția nulității acesteia, raportat la neformularea acesteia în conformitate cu dispozițiile art. 270 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv la necuprinderea în aceasta a motivării în fapt și în drept și la nedepunerea mijloacelor de probă pe care se sprijină contestația.

În acest sens, intervenientul solicită Consiliului să facă aplicarea art. 270 alin. 1 din O.U.G. 34/2006 și să ceară contestatorului ca, în termen de 5 zile de la comunicarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, să completeze contestația cu motivele în fapt respectiv mijloacele de probă.

Raportat la supozițiile succinte ale contestatorului referitoare la reevaluarea ofertei declarată câștigătoare, intervenientul susține

că această contestație este inadmisibilă, sens în care se invocă dispozițiile art. 72 alin. 2 lit. h) din H.G. nr. 925/2006.

În subsidiar, pe fondul contestației, intervenientul arată că simpla enumerare a unor cerințe din documentația de atribuire urmate de susțineri generale nu pot reprezenta critici concrete la adresa ofertei declarată câștigătoare.

a) Intervenientul arată că pentru îndeplinirea cerinței privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 180 și art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, de la cap. III.2.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului” a prezentat următoarele documente:

- certificatul de cazier judiciar pentru ...;

- certificatul de cazier judiciar pentru ..., ...ul ..., iar în urma solicitării de clarificări, a transmis, cu adresa nr. 163 din 03.04.2014, certificatul de cazier judiciar pentru ...;

- certificatul de cazier judiciar pentru ..., ...ul ..., iar prin adresa nr. 163 din 03.04.2014, a furnizat explicații cu privire la documentele prezentate, depunând și certificatul de cazier judiciar pentru ...;

- certificatul de cazier judiciar pentru...;

- certificate de atestare fiscală eliberate de ANAF care atestă lipsa datoriilor către bugetul de stat pentru ..., ... și ... iar pentru ... s-a prezentat certificat de atestare fiscală eliberat de autoritățile competente din Ungaria;

- certificate de atestare fiscală care atestă lipsa datoriilor către bugetul local pentru ... - eliberat de DITL ... - eliberat de DITL ... și ... - eliberat de DITL ... și ..., iar pentru ... s-a prezentat certificat de atestare fiscală eliberat de autoritățile competente din Ungaria.

Intervenientul susține că toate documentele au fost prezentate în forma prevăzută în documentația de atribuire, toți membri asocierii făcând dovada că nu se regăsesc în situațiile prevăzute la art. 180 și art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006.

b) Intervenientul precizează că pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, prevăzută la cap. III.2.3.a)- „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, a prezentat un contract având ca obiect executare lucrări de rețele de apă în mediul urban și executare lucrări de rețele de canal în mediul urban, însoțite de documente privind recepția lucrărilor și de recomandarea beneficiarului acestor lucrări, iar în urma solicitării autorității contractante, cu adresa cu nr. AP 347 din 31.03.2014, a transmis, prin adresa nr. 163 din 03.04.2014, explicații cu privire la toate neclaritățile comisiei de evaluare.

c) Referitor la criticile conform căreia membrii asocierii declarată câștigătoare nu au prezentat documente din care să rezulte autorizații și deținerea de personal autorizat, intervenientul învederează că în documentația de atribuire nu s-a prevăzut depunerea de autorizări speciale pentru executarea unor anumite

tipuri de lucrări pentru realizarea investiției, astfel că, în mod temeinic și legal, oferta sa nu a fost respinsă pentru acest motiv.

În cererea de intervenție se subliniază că membri asocierii dețin autorizațiile necesare pentru executarea lucrărilor la rețelele de electricitate (asociatul ... fiind autorizat ANRE în domeniul electric), la rețeaua de gaze și pentru activitățile de montare a hidranților (asociatul ... fiind autorizat ANRE în domeniul Gaze Naturale și deține autorizație emisă de către Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă), iar asociera deține personal de execuție autorizat – instalatori, electricieni autorizați ANRE și sudori autorizați ISCIR.

d) Referitor la justificarea prețului ofertat, intervenientul arată că, față de prețul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează să fie executat, în conformitate cu dispozițiile art. 202 alin. 1) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa cu nr. AP404 din 11.04.2014, detalii și precizări cu privire la modul de formare a prețului, la care a răspuns, în termen, prin adresa nr. 178 din 15.04.2014, în care a prezentat în concret modul de formare a prețului ofertat, justificând prețul echipamentelor, principalelor materiale necesare realizării lucrării (conducte, cămine, mixtura asfaltică, produse de balastieră, produse de carieră, etc), așa cum a fost solicitat.

Intervenientul susține că din propunerea sa financiară coroborată cu răspunsul la solicitarea de clarificări reiese că a respectat întocmai cantitățile prevăzute în cuprinsul detaliilor de execuție, luând în considerare toate costurile pe care le implică realizarea investiției, inclusiv costurile aferente transporturilor.

Intervenientul susține că are o vastă experiență obținerea avizelor de la furnizorii de utilități și cunoaște în detaliu costurile pentru obținerea acestora, astfel încât criticile referitoare la acest aspect sunt simple supoziții.

e) În ceea ce privește parametrii tehnici ai echipamentelor ce urmează să fie înglobate în investiție, intervenientul precizează că în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, a prezentat atât fișele tehnice puse la dispoziție de autoritatea contractantă cât și literatura de specialitate a echipamentelor ce urmează să fie înglobate în investiție, iar echipamentele oferite respectă întocmai parametrii tehnici solicitați de autoritatea contractantă.

Pentru toate motivele de mai sus, ... solicită, în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, respingerea contestației formulată de către ... ca nefondată.

II. In ceea ce privește contestația formulată de ... intervenientul arată că, din adresa de comunicare a rezultatului procedurii rezultă faptul că fișierul electronic cuprinzând propunerea tehnică (Tehnic.z07.p7s) încărcat de acest contestator nu a putut fi deschis de comisia de evaluare, deoarece a fost deteriorat, iar în

urma solicitării autorității contractante de a transmite clarificări cu privire la programul prin intermediul căruia poate fi deschis acest fișier, contestatorul a retransmis în format electronic fișierul deteriorat „Tehnic.z07.p7s”, conținând propunerea tehnică, astfel că, raportat la faptul că propunerea tehnică depusă înăuntrul termenului limită de depunere a ofertelor nu a putut fi evaluată, iar retransmiterea propunerii tehnice ulterior împlinirii termenului limită de transmitere a ofertei nu putea fi acceptată, autoritatea contractantă a respins oferte în temeiul art. 81 din H.G. nr. 925/2006.

Se subliniază că la adoptarea acestei decizii, comisia de evaluare a avut în vedere, pe de o parte, faptul că deteriorarea fișierului nu a intervenit la descărcarea acestuia din baza de date a sistemului electronic SEAP, iar pe de altă parte, dispozițiile art. 172 alin. 2 din OUG 34/2006, potrivit cărora riscul transmiterii ofertei cade în sarcina ofertantului.

În opinia intervenientului, decizia comisiei de evaluare de a respinge oferta depusă de ... este temeinică și legală.

Prezentând pașii parcurși pentru transmiterea unei oferte în format electronic și invocând răspunsul SEAP transmis către ..., în cererea de intervenție se susține că ofertanții pot face verificarea conținutului fișierelor electronice în momentul încărcării acestora în sistemul electronic SEAP, iar în timpul transferului fișierelor din contul SEAP al utilizatorului în contul SEAP deschis de autoritatea contractantă pentru organizarea procedurii conținutul fișierelor nu poate fi deteriorat, astfel încât riscul transmiterii ofertei cade în sarcina ofertantului.

Se învederează că sistemul electronic nu transmite ofertanților atenționări cu privire la conținutul fișierelor, întrucât acestea nu sunt deschise, însă ofertanții au obligația de a se asigura, prin orice mijloc (download documente/secțiunea administrare - documente), de conținutul și integritatea acestora.

Raportat la faptul că fișierul tehnic.z07 conține 0 kB, intervenientul susține că acesta nu a fost încărcat în contul utilizatorului de pe platforma SEAP, deoarece prin transferul acestuia din contul utilizatorului în contul autorității contractante, nu se realizează efectiv o copie a fișierului sau un transfer informațional.

În opinia intervenientului, dacă fișierul tehnic.z07 ar fi fost deteriorat în momentul în care ar fi fost descărcat de membri comisiei de evaluare, acest fișier s-ar fi aflat și în momentul de față în contul autorității contractante de pe platforma SEAP, respectiv ar fi putut fi descărcat de pe un alt dispozitiv, ceea ce nu este cazul în speța de față.

Intervenientul susține că, în mod temeinic și legal, comisia de evaluare a apreciat că în prezenta cauză devin aplicabile dispozițiile art. 172 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

2. Intervenientul susține că înlocuirea fișierului deteriorat cu cel transmis prin răspunsul la solicitările de clarificări, și implicit luarea acestuia în considerare, ar fi încălcat dispozițiile art. 79 alin. 2 teza 1 din O.U.G. nr. 34/2006 și principiul tratamentului egal, neexistând certitudinea asupra faptului că fișierul în formă electronică retransmis împreună cu răspunsul la solicitările de clarificări este identic cu cel depus înăuntrul termenului de transmitere a ofertei, astfel că, în mod legal, comisia de evaluare a decis că acesta nu poate fi luat în considerare.

Se subliniază că există tehnici IT (nu foarte complicate) de înlocuire a datelor cuprinse în fișiere arhivate și partiționate.

În opinia intervenientului, și în contextul în care conținutul fișierului transmis inițial ar fi identic cu cel atașat răspunsului la solicitarea de clarificări, luarea în considerare a acestuia ar fi fost încălcat principiul tratamentului egal, respectiv dispozițiile art. 201 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Susținând că în mod temeinic și legal autoritatea contractantă a respins oferta depusă de ... în temeiul art. 81 din H.G. nr. 925/2006, intervenientul solicită respingerea acestei contestații, ca nefondată, în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

III. În ceea ce privește contestația formulată de ... intervenientul invocă excepția tardivității acestei contestații, raportat la prevederile art. 256² alin. 1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 și la faptul că autoritatea contractantă a transmis tuturor participanților la această procedură, comunicarea privind rezultatul procedurii în data de 25.04.2014, susținând că termenul limită de contestare s-a împlinit în data de luni, ... astfel încât contestația depusă de ..., a transmis contestația respectivă este tardiv formulată.

În opinia intervenientului, dispozițiile art. 273 alin. 2) din O.U.G. nr. 34/2006 pot fi interpretate în sensul că, fie participanții la procedura de atribuire nemulțumiți de rezultatul procedurii, se asociază pentru a formula o contestație comună, fie ulterior, după ce au fost formulate contestațiile în termenul legal, aceștia se pot asocia susținând împreună aceeași cauză, însă acest drept nu poate fi exercitat în vederea repunerii în termenul de formulare a contestației, astfel că și în situația în care ... are aceleași solicitări ca și ... în ipoteza în care contestația acesteia din urmă ar fi admisă, de efectele admiterii contestației nu beneficiază celorlalți participanți care nu au formulat contestații înăuntrul termenului legal.

Se învederează că efectul extensiv al exercitării căii de atac reprezintă o instituție de drept care se aplică în exclusivitate în dreptul penal.

2. În subsidiar, pe fondul contestației, intervenientul reieterează susținerile cu privire la contestația depusă ... solicitând respingerea acestei contestații, în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. 34/2006, ca nefondată.

În drept, cererea de intervenție se întemeiază pe dispozițiile art. 61 și urm. din N.C.P.C., art. 278 alin. (5) și (8) din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. AP 550/20.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16231/21.05.2014, ... a transmis punctul său de vedere la contestația depusă de ... despre care susține că este neîntemeiată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că procedura de atribuire s-a desfășurat integral prin mijloace electronice, în conformitate cu prevederile H.G. nr. 1660/2006, ofertele depuse în SEAP fiind descărcate, în data de 23.01.2014, în prezența observatorilor CVAP ... iar toate ședințele de evaluare a ofertelor ținându-se în prezența acestora.

Autoritatea contractantă susține că a respectat toate prevederile legale referitoare la modul de evaluare a ofertelor și a luat o decizie obiectivă și corectă.

Autoritatea contractantă arată că, așa cum reiese din documentul „Fax Confirmation Report”, a transmis către ... în data de 25.04.2014, comunicarea rezultatului procedurii nr. 474/25.04.2014, prin fax la numărul 0264-436368, indicat în scrisoarea de înaintare a ofertei.

În punctul de vedere se precizează că susținerile contestatorului, conform cărora prețurile ofertantului declarat câștigător pentru materiale (mixtură asfaltică, produse de balastieră, produse de carieră) și pentru transporturi sunt neobișnuit de scăzute și nu pot fi justificate, nu sunt susținute de documente doveditoare, fiind doar speculații.

... precizează că, prin adresa nr. AP404/11.04.2014, a solicitat ... justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, respectiv transmiterea unei calculații sumare a prețului ofertei, care să conțină: prețuri de la furnizori și oferte de preț pentru principalele materiale, prețul de la executant sau costul unitar/mp defalcat pentru refacerea sistemului rutier/tipuri, manopera directă, contribuții sociale totale și volumul cheltuielilor indirecte, la care ... a răspuns, prin adresa nr. 178/15.04.2014, justificând prețului ofertat, sens în care a depus calculația sumară a prețului ofertei și ofertele de preț de la furnizori pentru toate prețurile cuprinse în tabel, iar pentru capitolul referitor la refacerile rutiere a anexat devizele aferente, în care s-a prezentat defalcarea prețurilor,

analizele de preț pentru mixturi și ofertele de preț pentru principalele materiale, totodată indicându-se valoarea manoperei directe, contribuțiile sociale totale, volumul cheltuielilor indirecte, din calculația depusă rezultând cheltuieli totale de 24.680.300,27 lei, mai mici decât prețul ofertei, de 25.914.315,28 lei.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că este corectă decizia sa de a atribui contractul, în conformitate cu prevederile art. 82 din H.G. nr. 925/2006, Asocierii ... - ... - ... - ... care a avut cel mai mic preț dintre ofertele declarate admisibile.

... solicită respingerea contestației depusă de ... ca tardivă, în conformitate cu prevederile art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006 și ca neîntemeiată, precum și continuarea procedurii de atribuire.

Cu adresa nr. AP 549/20.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16202/21.05.2014, ... a transmis punctul său de vedere la contestația depusă de ... despre care susține că este neîntemeiată.

Autoritatea contractantă arată că propunerea tehnică depusă în SEAP de ... cuprinde 10 părți, respectiv:

- [tehnic Z01/OP0007861/127] tehnic.z01.p7s;
- [tehnic Z02/OP0007861/128] tehnic.z02.p7s
- [tehnic Z03/OP0007861/129] tehnic.z03.p7s
- [tehnic Z04/OP0007861/130] tehnic.z04.p7s
- [tehnic Z05/OP0007861/131] tehnic.z05.p7s
- [tehnic Z06/OP0007861/132] tehnic.z06.p7s
- [tehnic Z07/OP0007861/133] tehnic.z07.p7s
- [tehnic Z08/OP0007861/134] tehnic.z08.p7s
- [tehnic Z09/OP0007861/135] tehnic.z09.p7s
- [tehnic zip/OP0007861/136] tehnic.zip.p7s

Autoritatea contractantă menționează că la redactarea comunicării rezultatului procedurii s-a strecurat o eroare de redactare, articolul corect pentru încadrarea juridică fiind art. 172 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

... susține că nu a putut deschide fișierul [tehnic z07/OP0007861/133] tehnic.z07.p7s al propunerii tehnice, întrucât în momentul accesării acestuia apare mesajul „tehnic.z07 CRC failed in tehnic.pdf.The file is corrupt”, iar în urma răspunsului ... nr. 712/02.04.2014 la solicitările de clarificări nr. AP351/31.03.2014, privind programul cu care se poate deschide propunerea tehnică depusă în SEAP, autoritatea contractantă a verificat din nou deschiderea fișierului tehnic „z07/OP0007861/133] tehnic.z07.p7s”, utilizând 3 computere, de fiecare dată apărând același mesaj de eroare „tehnic.z07 CRC failed in tehnic.pdf.The file is corrupt”.

În punctul de vedere se precizează că ofertanții trebuiau să verifice conținutul fișierelor electronice în momentul încărcării acestora în SEAP, întrucât riscul transmiterii ofertei cade în sarcina sa.

Autoritatea contractantă susține că deteriorarea fișierelor electronice poate interveni doar pe parcursul următorilor pași realizați de ofertanți:

- când se salvează documentele în format electronic, se aplică semnătură electronică asupra fiecărui document, se arhivează și partiționează fișierul respectiv;

- când se încarcă fișierele partiționate în contul utilizatorului pe platforma SEAP, cont care aparține ofertantului și este administrat de către acesta.

Se învederează că administrarea documentelor în spațiul pus la dispoziție fiecărui utilizator de către SEAP se face de ofertant și nu de autoritatea contractantă, ofertantul având posibilitatea de a verifica starea fișierelor înainte transferării acestora în contul deschis de autoritatea contractantă pe platforma SEAP pentru organizarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că sistemul electronic SEAP nu transmite atenționări cu privire la conținutul fișierelor încărcate în sistem, întrucât acestea nu sunt deschise, sistemul SEAP făcând doar oficiul de „a găzdui” și nu de a verifica conținutul/integritatea documentelor postate, care cade exclusiv în sarcina utilizatorului.

... susține că afirmația contestatorului cu privire la deteriorarea fișierului de către autoritatea contractantă cu ocazia descărcării acestuia nu se confirmă și poate fi dovedită oricând, întrucât fișierul în cauză se află în starea transmisă în contul deschis de autoritatea contractantă pe platforma SEAP pentru această procedură de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că nu poate avea certitudinea că fișierul retransmis împreună cu răspunsul la solicitările de clarificări este identic cu cel depus inițial.

Se învederează că, chiar dacă fișierul retransmis cu răspunsul la solicitarea de clarificări ar fi identic cu cel depus inițial, acceptarea acestuia ar duce la încălcarea principiului tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 și a prevederilor art. 201 alin. 2 din același act normativ.

În opinia autorității contractante, acceptarea retransmiterii fișierului în cauză ulterior datei limită de depunere a ofertelor ar echivala cu minimizarea importanței respectării prevederilor legale legate de această dată limită.

Subliniind că, prin adresa nr. AP351/31.03.2014 a solicitat ... clarificări privind acest aspect, autoritatea contractantă arată că este corectă decizia de respingere a acestei oferte, ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, întrucât răspunsul la solicitarea de clarificări nu a fost concludent.

Față de cele de mai sus, se solicită respingerea contestației depusă de ... ca neîntemeiată, și continuarea procedurii de atribuire.

Cu adresa nr. AP 548/20.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16282/21.05.2014, ... a transmis punctul său de vedere la contestația depusă de ... despre care susține că, pe fond, este neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul declarat câștigător îndeplinește toate cerințele minime de calificare privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 180 și art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, depunând în acest sens, pentru toți membrii asocierii, toate documentele suport prevăzute în fișa de date a achiziției, respectiv certificatele de cazier judiciar, certificatele de atestare fiscală privind obligațiile de plată la bugetul de stat și la bugetul local.

Autoritatea contractantă arată că, așa cum rezultă din documentele suport depuse inițial și în urma solicitării de clarificări nr. AP347/31.03.2014, ofertantul declarat câștigător a demonstrat experiența similară, respectiv executarea a cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 18 km de rețele de apă și cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 13 km de rețele de canal, prin depunerea contractului nr. 26080/25.11.2008 „Rețele de apă, canalizare și stații de pompare în ... și ...”, în cadrul caruia s-au executat 21.059 m rețele de apă și 22.037 m rețele de canal.

În punctul de vedere se menționează că în documentația de atribuire nu prevăzut prezentarea de documente din care să reiasă că ofertanții dispun de autorizații și personal de specialitate autorizat pentru lucrările de devieri de rețele electrice, de gaze și de montare hidranți, așa cum susține ... ci a solicitat doar depunerea Formularului nr.15 - Resurse (Personal și instalații echipamente), prin care ofertanții trebuiau să illustreze organizarea de proiect pe care o propun, respectiv prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice personalul pe care intenționează să îl utilizeze la realizarea lucrărilor, descrierea rolurilor și responsabilitățile personalului propus.

În ceea ce privește criticile privind prețurile neobișnuit de scăzute și care nu pot fi justificate din oferta declarată câștigătoare pentru materiale (mixtură asfaltică, produse de balastieră, produse de carieră) și pentru transporturi, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. AP404/11.04.2014, a solicitat ... să justifice prețului ofertei aparent neobișnuit de scăzut, prin transmiterea unei calculații sumare a prețului ofertei, care să conțină: prețuri de la furnizori și oferte de preț pentru principalele materiale, prețul de la executant sau costul unitar/mp defalcat pentru refacerea sistemului rutier/tipuri, manopera directă,

contribuții sociale totale și volumul cheltuielilor indirecte, la care ... a răspuns prin adresa nr. 178/15.04.2014, justificând prețul ofertei aparent neobișnuit de scăzut, sens în care a depus calculația sumară a prețului ofertei, ofertele de preț de la furnizori pentru toate prețurile cuprinse în tabel, devizele aferente refacerilor rutiere, în care s-a prezentat defalcarea prețurilor, analizele de preț pentru mixturi și ofertele de preț pentru principalele materiale, indicându-se valoarea manoperei directe, contribuțiile sociale totale, volumul cheltuielilor indirecte, rezultând cheltuieli totale de 24.680.300,27 lei, mai mici decât prețul ofertei, de 25.914.315,28 lei.

Autoritatea contractantă susține că nu a constatat nicio diferență între cantităților ofertate de câștigătorul procedurii și cantitățile prestabilite în documentația de atribuire, astfel încât susținerile contestatorului referitoare la acest aspect nu sunt întemeiate.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că fișele tehnice ale utilajelor respectă cerințele documentației de atribuire.

Referitor la susținerile contestatorului conform cărora sumele prevăzute pentru obținerea avizelor de la deținătorii de utilități nu sunt reale, autoritatea contractantă precizează că aceste sume nu sunt delimitate în cadrul propunerii financiare, motiv pentru care nu poate confirma sau infirma motivele criticate, menționând, însă, că sumele în cauză fiind de ordinul a câtorva mii de lei nu pot duce la efecte considerabile asupra costurilor ofertantului.

Autoritatea contractantă susține că a luat decizia corectă de a atribui contractul, în conformitate cu prevederile art. 82 din H.G. nr. 925/2006, Asocierii ... - ... - ... - ... a cărei ofertă a avut prețul cel mai scăzut dintre ofertele admisibile, motiv pentru care solicită respingerea contestației depusă de către ... ca neîntemeiată, și continuarea procedurii de atribuire.

Cu adresa nr. AP580/26.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17265/29.05.2014, ... a depus, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției publice împreună cu ofertele relevante.

În vederea soluționării contestației depusă de ... în temeiul art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a solicitat contestatorului ... prin adresa nr. 9029/... să completeze contestația prin indicarea, în mod concret, a motivelor pentru care consideră că oferta depusă de asocierea al cărei lider este ... nu trebuia declarată câștigătoare.

De asemenea, prin adresa nr. 9415/... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a solicitat contestatorului ... în temeiul art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să formuleze punct de vedere referitor la excepția

nulității contestației sale, invocată de ..., raportat la prevederile art. 270 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu adresa nr. T 1623/23.05.2014, ... a completat contestația, indicând motivele concrete ce au stat la baza acesteia.

1. În conformitate cu prevederile cap. IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, ofertantul ar fi trebuit să prezinte, în cadrul ofertei, tot personalul necesar pentru execuția lucrărilor, inclusiv personalul autorizat pentru execuția lucrărilor de devieri de rețele electrice, rețele de gaze și montare hidranți;

2. Invocând prevederile cap. IV.4.2. „Modul de prezentare a propunerii financiare” și faptul se ofertează un număr de 498 de subtraversări, pentru fiecare dintre subtraversare fiind necesară obținerea avizului care nu poate costa mai puțin de 1.000 lei, contestatorul susține că valoarea acestor avize influențează semnificativ oferta.

3. Referitor la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, contestatorul învederează că dispunând de stație de mixturi asfaltice cunoaște prețul pentru mixtura asfaltică și pentru transportul și așternerea acesteia în spații înguste, susținând că prețul pentru acest articol este subestimat de ofertantul câștigător.

4. Contestatorul critică modul formal de verificare a ofertelor în ceea ce privește consumurile pentru materiale, manoperă, transport, fără a se cerceta în amănunt modul efectiv de formare al prețurilor coroborat cu preambulul, detaliile de execuție și caietele de sarcini.

În vederea soluționării contestației depusă de ... în temeiul art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a solicitat contestatorului ... prin adresa nr. 9019/... să completeze contestația prin indicarea, în mod concret, a motivelor pentru care consideră că oferta depusă de asocieria al cărei lider este ... nu trebuia declarată câștigătoare.

De asemenea, prin adresa nr. 9372/... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a solicitat contestatorului, ... în temeiul art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să formuleze punct de vedere referitor la excepția tardivității contestației sale, invocată de ..., raportat la prevederile art. 270 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În vederea soluționării contestației depusă de ... în temeiul art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a solicitat contestatorului ... prin adresa nr. 9029/... să completeze contestația prin indicarea, în mod concret, a motivelor pentru care consideră că oferta depusă de asocieria al cărei lider este ... nu

trebuia declarată câștigătoare, precum și să precizeze dacă a primit comunicarea rezultatului procedurii, conform prevederilor art. 206 din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, prin adresa nr. 9415/... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a solicitat contestatorului, ... în temeiul art. art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să formuleze punct de vedere referitor la excepția tardivității contestației sale, invocată de ... în punctul de vedere nr. AP 550/20.05.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 16231 din 21.05.2014, raportat la prevederile art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu adresa nr. 1206 din 21.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16388 din 22.05.2014, ... a formulat răspuns la adresa Consiliului nr. 9029/... și față de cererea de intervenție.

Față de adresa Consiliului nr. 9019/..., ... invocă prevederile art. 25 alin. (1) din O.U.G, nr. 34/2006, susținând că prețul ofertat de câștigătorul procedurii, de 25.873.715,28 lei, reprezentând 61,12% din valoarea estimată a contractului, este ireal de scăzut, și nu poate fi justificat, iar decizia autorității contractante de a considera concludente justificările depuse de ..., prin adresa cu nr. 178 din 15.04.2014, apare ca nelegală, fiind adoptată cu încălcarea prevederilor art. 202 alin. (1) din O.U.G. 34/2006. În opinia contestatorului nici afirmațiile referitoare la costurile transporturilor nu sunt în conformitate cu realitatea, ofertantul luând în calcul o distanță fictivă.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 și art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și principiile transparenței, tratamentului egal și nediscriminării, prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. 34/2006.

... concluzionează că decizia autorității contractante este o decizie subiectivă cu o libertate ab initio, neluând în considerare parcurgerea unor etape expres prevăzute de lege.

Față de excepția tardivității contestației, ... precizează că rezultatul procedurii i-a fost comunicat prin fax la data de 21.05.2014 împreună cu punctul de vedere al autorității contractante asupra contestației sale. În acest sens, contestatorul anexează raportul pentru verificarea transmiterii pe perioada de 23.04.2014 13:49 - 27.04.2014 22:49 din care rezultă că nu a primit/recepționat la data de 25.04.2014 ora 10:56 AM niciun fax din partea autorității contractante, precum și raportul pentru verificarea transmiterii din data de 21.05.2015 din care rezultă primirea unei adrese din partea autorității contractante la data de 21.05.2014 ora 13:49.

Referitor la cererea de intervenție, contestatorul susține că afirmațiile ofertantului declarat câștigător sunt neîntemeiate, având

În vedere că dispozițiile art. 273 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, care permit formularea unei contestații chiar și după scurgerea termenului de contestare, prin asocierea la o contestație deja depusă de un alt operator economic. În opinia contestatorului, dispozițiile art. 256² din O.U.G. 34/2006, care prevăd termeni de decădere în interiorul cărora trebuie exercitate anumite drepturi române neatinse, iar în situația în care asocierea la o contestație este posibilă numai în interiorul termenelor prevăzute de art. 256² din O.U.G. 34/2006, atunci prevederile art. 273 alin. 2 din același act normativ ar fi lipsite de eficiență juridică.

... concluzionează că art. 273 alin. 2 din O.U.G. 34/2006 constituie o excepție și se aplică numai în anumite situații, iar raportat la aceste prevederi excepția tardivității este neîntemeiată.

În ceea ce privește critica ofertantului câștigător față de contestația depusă de ... acest contestator arată că nu au fost anexate mijloacele de probă pe care se sprijină afirmațiile intervenienului, respectiv adresele nr. AP404 din 11.04.2014 și nr. 178 din 15.04.2014.

Pentru motivele de mai sus, se reieterează solicitările din contestație.

Cu adresa nr. 1237 din 23.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16515 din 23.05.2014, ... a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante și față de adresa Consiliului nr. 9372/...

Referitor la netransmiterea de către autoritatea contractantă a comunicării privind rezultatul procedurii, contestatorul reiterează că rezultatul procedurii i-a fost comunicat prin fax la data de 21.05.2014, împreună cu punctul de vedere al autorității contractante față de contestația formulată de ...

În acest document se reieterează susțineri din adresa nr. 1206 din 21.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16388 din 22.05.2014.

Cu adresa nr. T1838 din 06.06.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18782 din 10.06.2014, ... a formulat completări la contestația sa.

În drept, se invocă încălcarea prevederilor art. 2 alin. 1 și (29) din O.U.G. nr. 34/2006.

Se reiterează solicitările din contestație, bazat pe următoarele:

1. Oferta depusă de asocierea câștigătoare nu îndeplinește cerința privind experiența similară, aspect reieșit și din anexa cu observații la raportul procedurii întocmită de observatorii MFP-UCVAP.

2. În oferta depusă de asocierea câștigătoare nu au fost prezentate documente din care să reiasă că dispune de autorizații și personal de specialitate autorizat pentru lucrările de devieri de rețele electrice, de gaze și de montare hidranți.

3. Prețul ofertei cuprins în Formularul de ofertă financiară nu acopera toate lucrările descrise în caietul de sarcini și anexele sale, astfel:

3.1. Prețul ofertat de câștigătorul procedurii, de 36.000 lei pentru 498 de subtraversări prin foraj dirijat, respectiv 72,28 lei/subtraversare, nu acoperă nici costul documentației și a multiplicării acesteia, deși obținerea avizului se face contra cost.

3.2 Articolele E3-Lista LDC-E-01 pentru traversări drumuri prin săpătură deschisă pentru conducte de racord, conducte de canalizare, branșamente, conducte distribuție prețul pe metru liniar de subtraversare ofertat este de 130 lei/ml, indiferent de diametrul conductei. În acest sens se exemplifică prin conductele E3-809 (subtraversare pentru conductă racord), E3-877 (subtraversare pentru conductă branșament), E3-881 (subtraversare pentru colecte canalizare).

De asemenea, se critică faptul că, din calcule rezultă că prețul ofertat pentru conducta protecție din oțel este de maximum 5 lei, respectiv „-1 lei”. Ne mirăm că o asemenea eroare a putut scăpa comisiei de evaluare.

Contestatorul concluzionează că prețul ofertat pentru articolele E3 - subtraversări prin săpătură deschisă sunt subevaluate și nu acoperă nici procurarea, montarea și izolația tubului de protecție din oțel.

3.3. Pentru articolele E3-Lista LDC-E-02 pentru traversări drumuri prin foraj orizontal dirijat pentru conducte de racord, conducte de canalizare, prețul pe metru liniar de foraj orizontal dirijat este de 230 lei/ml, indiferent de diametrul conductei. În acest sens, se exemplifică E3-240 (foraj pentru conducta racord și E3-22 (foraj pentru colector canalizare).

De asemenea, se susține că oferta este mult subevaluată, neconținând toate articolele cuprinse în preambul. În acest sens, contestatorul susține că prețul pe metru liniar de foraj orizontal dirijat este de 684 lei/ml, ceea ce înseamnă pentru 498 buc. subtraversări un cost de 1.582.644.

Față de punctele 3.1 și 3.2. se concluzionează că valoarea lucrărilor subevaluate este semnificativă și influențează valoarea ofertei.

4. Fișele tehnice ale utilajelor nu respectă cerințele caietului de sarcini.

În acest sens se invocă discrepanțele între lista LDC-G-02 pentru stația de pompare ape uzate ..., fișa tehnică FT5 și oferta furnizorului, susținându-se că stația de pompare ofertată are caracteristici inferioare celor solicitate de autoritatea contractantă.

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18814 din 10.06.2014, ... a formulat „punct de vedere” față de adresa de completare a contestației de către ... și

cu privire la adresa de răspuns la cererea de intervenție formulată de ... reiterând solicitările din contestație și solicitând, în plus, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006, obligarea celor 3 contestatori la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei pricini.

Referitor la excepția nulității contestației depusă de ... intervenientul susține că și adresa de completare a contestației nu se formulează critici directe ci doar se reformulează o serie de supoziții, prin care se solicită reevaluarea ofertei declarată câștigătoare.

În acest sens, intervenientul arată faptul că potrivit dispozițiilor art. 72 alin. 2 lit. h din HG nr.925/2006, atribuția de evaluare a ofertelor îi revine comisiei de evaluare, Consiliul fiind competent doar să analizeze legalitatea deciziilor adoptate de membrii comisiei de evaluare, prin prisma unor critici argumentate atât în fapt cât și în drept.

Față de faptul că ... nu s-a conformat dispozițiilor Consiliului privind completarea contestației, intervenientul solicită Consiliului să facă aplicarea art. 270 alin. 2 teza 2) din O.U.G. nr. 34/2006 și să constate nulitatea contestației formulate de ...

Referitor la criticile formulate de ... cu privire la oferta declarată câștigătoare, intervenientul reiterează susțineri din cererea de intervenție.

În ceea ce privește costul avizelor pentru subtraversări, intervenientul arată că 491 din cele 498 de subtraversări se află pe raza teritorială a municipiului ... și a comunei ..., pentru care nu există taxă pentru emiterea avizelor, aspecte ce rezultă din adresa nr. 7038 din 05.06.2014 emisă de Primăria Municipiului ... și din adresa nr. 746 din 05.06.2014 emisă de Primăria Comunei ..., iar pentru celelalte subtraversări au fost evidențiate costurile aferente pentru obținerea avizelor, (fila 339 rândul E3-1114 respectiv fila 375 rândul E3-443), iar aceste costuri acoperă în totalitate contravaloarea acestor activități.

Referitor la prețul privind materialele oferite - mixtura asfaltică, intervenientul menționează că prețul oferit a fost calculat în baza ofertei primită de la furnizori și a fost justificat prin prezentarea răspunsului la solicitarea de clarificări.

Se evidențiază că asociatul ... deține în proprietate o stație de mixturi asfaltice, astfel încât cunoaște prețurile pentru producerea și transportul mixturii asfaltice și pentru așternerea acesteia în spații înguste.

Intervenientul susține că a respectat întocmai cantitățile din cuprinsul detaliilor de execuție, luând în considerare toate costurile pe care le implică realizarea investiției, inclusiv consumurile pentru materiale, manoperă, transport.

Referitor la tardivitatea contestației depusă de ... intervenientul reiterează susținerile din cererea de intervenție.

Intervenientul învederează că acest contestator nu a dezvoltat criticile din contestație, în sensul de a indica în concret care sunt cantitățile din oferta declarată câștigătoare care au un preț „ireal de scăzut”, astfel încât criticile formulate sunt, de fapt, simple speculații.

În ceea ce privește contestația formulată de ... intervenientul subliniază că informațiile din fișierele arhivate din cuprinsul unui fișier de tip multivolume pot fi înlocuite fără să fie afectate fișierele partiționate și implicit fișierul global de tip multivolume, concluzionând că, în mod temeinic și legal, autoritatea contractantă a apreciat faptul că nu poate fi luat în considerare răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări, prin care a retransmis fișierul în format electronic conținând propunerea tehnică, neexistând certitudinea asupra faptului că acesta este identic cu cel transmis, în formă deteriorată, inițial.

De asemenea se reiterează susținerile din cererea de intervenție cu privire la această contestație.

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19123 din 12.06.2014, ... a formulat „punct de vedere” față de adresa de completare a contestației nr. 1838 din 06.06.2014, depusă de către ... solicitând respingerea criticilor din adresa nr. 1838 din 06.06.2014, ca tardiv formulate și ca nefondate, continuarea procedurii de achiziție publică în conformitate cu raportul procedurii și, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006, obligarea contestatorilor la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei pricini.

Intervenientul arată că în cuprinsul adresei nr. 1838 din 06.06.2014, sunt formulate critici noi la adresa ofertei câștigătoare, critici care nu se regăsesc în contestația inițială sau în adresa nr. 1623 din 23.05.2014.

În opinia intervenientului, adresa nr. 1838 din 06.06.2014 are natura juridică a concluziilor scrise, act procedural reglementat de art. 275 alin. 6) din O.U.G. nr. 34/2006, care nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, sens în care se invocă decizia nr. 1570/2011 pronunțată de Curtea de Apel București. Subliniind că motivele expuse în cuprinsul adresei nr. 1838 din 06.06.2014 nu se regăsesc în cuprinsul contestației formulate inițial sau în adresa de completare a contestației nr. 1623 din 23.05.2014, intervenientul susține că acestea au fost formulate ulterior împlinirii termenului de decădere prevăzut de art. 256² alin. 1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, motiv pentru care se solicită respingerea criticilor cu privire la oferta câștigătoare, ca tardiv formulate.

Pe fondul criticilor, intervenientul susține că acestea sunt nefondate.

Referitor la criticile privind experiența similară și cu privire la prezentarea de documente din care să rezulte autorizații și deținerea de personal autorizat, necesare pentru executarea unor lucrări din cadrul proiectului, intervenientul reiterează susținerile din cererea de intervenție.

În ceea ce privește criticile privind justificarea prețului oferat, intervenientul susține că a respectat întocmai cantitățile prevăzute în cuprinsul detaliilor de execuție puse la dispoziția ofertanților, respectiv la formarea prețului total oferat au fost luat în considerare toate costurile pe care le implică realizarea investiției, inclusiv toate costurile aferente transporturilor, acestea din urmă reflectând valoarea reală de piață și incluse în fiecare listă de cantități întocmită.

Cu privire la aceste aspecte se reiterează susțineri din cererea de intervenție și din punctul de vedere al ..., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 18814 din 10.06.2014.

Intervenientul susține că valoarea lucrărilor prevăzute în listele de cantități LDC -E-01 și LDC - E-02 reprezintă prețurile reale de piață pentru orice operator economic cu experiență în domeniu și nu sunt subevaluate.

Intervenientul subliniază că, prin oferta depusă, s-a angajat să execute lucrările ce fac obiectul contractului la prețurile prevăzute în propunerea financiară, prin urmare aceasta și-a asumat răspunderea și în ceea ce privește profitabilitatea lucrărilor.

... concluzionează că ofertarea unor prețuri mai scăzute pentru anumite categorii de lucrări nu constituie o încălcare a dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice.

În ceea ce privește criticile privind parametrii tehnici ai echipamentelor ce urmează să fie înglobate în investiție, intervenientul precizează că, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, a prezentat în cuprinsul propunerii financiare, fișele tehnice puse la dispoziție de autoritatea contractantă și literatura de specialitate a echipamentelor ce urmează să fie înglobate în investiție.

Referitor la parametrii tehnici ai stației de pompare ape uzate ..., intervenientul arată că, dintr-o eroare materială, a menționat valori eronate în cuprinsul fișei tehnice (debitul și înălțimea de pompare), însă din literatura de specialitate prezentată pentru acest echipament, rezultă în mod fără echivoc faptul că aceasta îndeplinește parametrii tehnici prevăzuți în caietului de sarcini.

În ceea ce privește puterea motorului echipamentului oferat, de 9,2 Kw, intervenientul arată că acesta oferă autorității contractante un avantaj, întrucât stația de pompare îndeplinește

parametrii tehnici în ceea ce privește debitul și înălțimea de pompare cu un consum mai redus de energie.

Cu adresa nr. AP.612/13.06.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19427 din 13.06.2014, ... a transmis punctul său de vedere față de cererea de intervenție și de concluziile scrise depuse de ...

Față de cererea de intervenție, autoritatea contractantă precizează că este de acord cu aceasta, așa cum reiese și din punctul său de vedere nr. AP549/20.05.2014.

Referitor la concluziile scrise depuse de ... autoritatea contractantă precizează că și-a exprimat punctul de vedere nr. AP470/25.04.2014, cu privire la observațiile formulate de observatorii desemnați, punct de vedere ce este anexat raportului procedurii.

Autoritatea contractantă precizează că, pe lângă alte documente suport, ofertantul a transmis documentul „Minuta întâlnirii lunare de progres nr. 4” din 25.03.2009, înregistrată sub nr. 029/03.04.2009, încheiata între beneficiarul lucrării, reprezentanții constructorului și inginer - ..., care a semnat documentul, în care la pct. SL04/03 se consemnează că lucrările din ... și ... vor fi executate de Se subliniază că potrivit definiției de la pct. 1.1.2.4. „Condițiile generale ale contractului FIDIC”, „inginerul” este persoana desemnată de beneficiar să acționeze ca inginer în scopurile contractului și care este nominalizată în anexa la ofertă, sau altă persoană desemnată din când în când de către beneficiar și notificată antreprenorului, potrivit prevederilor sub-clauzei 3.4 [înlocuirea inginerului].

Autoritatea contractantă menționează că la luarea deciziei privind îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară, a ținut seama de faptul că, în general, beneficiarul nu poate avea la dispoziție documente oficiale obișnuite, motiv pentru care inclusiv recomandarea emisă de către acesta se emite pentru asociere.

Față de cele de mai sus se susține că este dovedită experiența similară.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că își meține punctul de vedere exprimat prin adresa nr. AP548/20.05.2014, privind personalul propus pentru executarea lucrărilor.

Referitor la asigurarea suportului și asistenței pentru angajator în vederea obținerii tuturor avizelor și acordurilor de la autoritățile de drumuri și poduri pentru traversări - articole tip E3, autoritatea contractantă menționează că, pe lângă sumele prevăzute în Listele din ofertă LDC-E-01, respectiv art. E3 1114 - 18.000 lei și LDC-E-02, respectiv art. E3 443 - 18.000 lei, în conformitate cu prevederile de la cap. 4 sect. 3 - Preambul din documentația de atribuire, ofertantul are posibilitatea cuprinderii cheltuielilor

specifice și la articolele E1, E2, E3., sau omiterea includerii cheltuielilor specifice într-un anumit articol.

Referitor la prețurile utilizate de ofertantul declarat câștigător, respectiv 130 lei/m, indiferent de diametrul conductei, autoritatea contractantă precizează că au fost folosite prețuri medii (la articole de tip E - racorduri și branșamente), deci diferențele de diametru se compensează, documentația de atribuire neinterzicând utilizarea prețurilor medii.

În opinia autorității contractante poate fi făcută comparația între prețurile articolelelor de tip E și a celor din tip D, însă această comparație nu este neapărat edificatoare.

În ceea ce privește criticile privind prețurile articolelor de tip E3, autoritatea contractantă învederează că prețurile invocate de contestator sunt pentru cazul executării forajelor de către terți, însă ofertantul declarat câștigător nu apelează la subcontractanți pentru executarea acestor lucrări, astfel că și susținerile în privința valorii negative oferată este eronată.

Autoritatea contractantă susține că a respectat prevederile art. 72 din H.G. nr. 925/2006, verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut efectuându-se în baza prevederilor art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr.24/2006 și art. 36¹ alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă precizează că în lista de cantități LDC-G-02, la art. G3-01, ofertantul declarat câștigător a indicat, în mod corect, caracteristicile stației de pompare, prevăzute în documentația de atribuire. Invocând prevederile art. 95 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă consideră că eroarea se încadrează în categoria viciilor de formă, potrivit prevederilor art. 80 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006, a căror corectare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, respectiv lista de cantități LDC-G-02, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Față de cele de mai sus, ... susține că este corectă decizia sa de atribuire a contractului, în conformitate cu prevederile art. 82 din H.G. nr. 925/2006, asocierii ... - ... - ... - ... a cărei ofertă a avut prețul cel mai scăzut dintre ofertele admisibile, motiv pentru care se reieterează solicitarea de respingere a contestației depusă de ... ca neîntemeiată, și continuarea procedurii de atribuire.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de construcții și reabilitare rețele de apă și canalizare în orașul ... și lucrări de de construcții rețele de canalizare în localitatea ...”, coduri CPV 45231300-8 - Lucrări de

construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev.2), 45232100-3 - Lucrări auxiliare pentru conducte de apă (Rev.2), 45232152-2 - Lucrări de construcții de stații de pompare (Rev.2), 45232400-6 - Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), 45233000-9 - Lucrări de construcții, de fundație și de îmbrăcare a autostrăzilor și a drumurilor (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este cuprinsă între 40.187.624 și 42.330.519 lei fără TVA.

Au fost depuse un număr de 13 oferte, printre care și cele ale contestatorilor și intervenientului, care au fost deschise în data de 23.01.2014, ocazie cu care a fost întocmit un procesul-verbal.

Conform raportului procedurii nr. AP.471/25.04.2014, a fost declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de asocieria ... - ... - ... -, având prețul de 25.914.31,28 lei fără TVA.

Oferta depusă de ... având prețul de 29.891.894,22 lei fără TVA, s-a clasat pe locul 2, oferta depusă de ... având prețul de 38.018.019,44 lei, s-a clasat pe locul 5, iar oferta depusă de asocieria ... - ... a fost respinsă, ca neconformă, întemeiul prevederilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006, întrucât oferta tehnică nu a putut fi deschisă.

Având în vedere că în prezenta cauză a fost formulată o cerere de intervenție de către ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ... - ... văzând că această asocierie dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta depusă în cadrul prezentei proceduri de atribuire de către asocierie fiind desemnată câștigătoare a contractului de achiziție publică, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

De asemenea, constatând că prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15406 din 15.05.2014, ... a invocat excepția nulității contestației formulate de către ... precum și excepția tardivității contestației formulate de către ... Consiliul face aplicarea prevederilor art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.”

În ceea ce privește excepția nulității contestației formulate de către ... raportat la neformularea acesteia în conformitate cu dispozițiile art. 270 alin. 1 din O.U.G. nr 34/2006, respectiv la necuprinderea în aceasta a motivării în fapt și în drept și la nedepunerea mijloacelor de probă pe care se sprijină contestația, în

baza art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge excepția invocată de intervenient, reținând faptul că, în urma diligențelor Consiliului, efectuate în temeiul art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și înaintate prin adresa nr. 9029/..., ... și-a completat contestația, sens în care a transmis adresa nr. 1623/23.05.2014, în care a indicat, în mod concret, motivele pentru care consideră că oferta depusă de asocieria al cărei lider este ... nu trebuia declarată câștigătoare.

În aceste condiții, făcând aplicarea dispozițiilor art. 270 alin. 2 din O.U.G. 34/2006, care prevăd că „În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca...acesta să completeze contestația” și constatând că ... s-a conformat obligației impusă, Consiliul constată că susținerile intervenientului legate de nulitatea contestației formulate de către ... sunt neîntemeiate, motiv pentru care respinge excepția invocată de acesta.

Legat de excepția tardivității contestației formulate de către ... în baza art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge excepția invocată de intervenient, reținând faptul că dovada privind transmiterea de către autoritatea contractantă a adresei nr. AP474/25.04.2014, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, i-a fost înaintată ofertantului contestator prin fax, la data de 21.05.2014 împreună cu punctul de vedere al autorității contractante asupra contestației sale.

Consiliul nu poate lua în considerare susținerile autorității contractante din punctul de vedere nr. AP550/20.05.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 16231/21.05.2014, conform cărora i-a comunicat ofertantului ... adresa nr. AP 474/25.04.2014 în data de 25.04.2014, în condițiile în care, deși prin adresa nr. 9379/... C.N.S.C. i-a solicitat acesteia să transmită dovada confirmării în scris de la ... că a primit comunicarea rezultatului procedurii nr. 474/25.04.2014, conform mențiunii din această adresa (n.n. „Vă rugăm să confirmați în scris (prin fax-nr.+40261721053) primirea acestei adrese”), autoritatea contractantă nu a probat cele susținute.

Astfel, se reține că ... s-a limitat să precizeze în adresa nr. AP560/23.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16670/26.05.2014, că dovada transmiterii comunicării rezultatului procedurii de atribuire către ... o reprezintă documentul „Fax Confirmation Report”, în care se regăsește numărul de fax al ofertantului contestator, conținutul adresei transmise, numărul de fax al autorității contractante de la care s-a transmis comunicarea, data și ora transmiterii și confirmarea „ok” a transmiterii”, fără a face dovada primirii confirmării din partea ofertantului în cauză,

conform propriei mențiuni impusă prin adresa nr. AP474/25.04.2014.

În aceste condiții, luând în considerare faptul că documentul emis de aparatul fax nu face decât dovada transmiterii unui document nu și primirea acestuia de către destinatar, fiind incidente dispozițiile art. 59 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că „Orice document scris trebuie înregistrat în momentul transmiterii, respectiv în momentul primirii” și cele ale art. 271 alin. (3) din același act normativ conform cărora „Toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire”, Consiliul respinge excepția tardivității contestației formulată de către ... invocată de către intervenientul ...

Referitor la susținerea contestatorului legată de admisibilitatea cererii de asociere formulată de către ... prin raportare la dispozițiile art. 273 din ordonanța de urgență aplicabilă în materia achizițiilor publice care prevăd că „(2) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1)”, așadar fără impunerea vreunui termen de formulare a cererii, Consiliul constată admisibilitatea cererii de asociere formulată de către ... aspectele avute în vedere în conținutul acesteia vizând exclusiv oferta desemnată câștigătoare, depusă de către Asocieria ... - ... - ... - ... relevante în acest sens fiind și susținerile contestatorului ... conform cărora dispozițiile art. 273 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 permit formularea unei contestații chiar și după scurgerea termenului de contestare, prin asocierea la o contestație deja depusă de un alt operator economic, dispozițiile articolului aflat în discuție constituind o excepție.

Procedând la soluționarea pe fond a cauzei, Consiliul are în vedere, mai întâi, în ordinea înregistrării pe rolul C.N.S.C., contestația formulată de către ... în calitate de lider al asocierii ... - ... împotriva deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de acesta în cadrul procedurii, decizie comunicată prin adresa nr. AP485/25.04.2014.

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei și luând în considerare argumentele prezentate de părți, precum și punctul de vedere avizat prezentat de către Agenția pentru Agenda Digitală a României, Consiliul constată legalitatea deciziei autorității contractante, de respingere a ofertei depusă de către Asocieria ... - ..., pentru următoarele considerente:

-prezenta procedură de atribuire s-a desfășurat exclusiv prin mijloace electronice, cadrul legislativ fiind cel reglementat de OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și de HG nr. 1660/2006, pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice;

-conform dispozițiilor legale incidente, în situația aplicării unei proceduri de atribuire exclusiv prin mijloace electronice, sistemul electronic de achiziții publice, SEAP, pune la dispoziția autorității contractante facilități tehnice pentru utilizarea licitației electronice, astfel cum este prevăzută această modalitate specială de atribuire a contractului de achiziție publică la art. 161-169 din ordonanța de urgență;

-verificând modul de desfășurare a procedurii de atribuire în cauză, referitor la ofertantul Asocieria ... - ..., Consiliul reține că oferta acestuia a fost respinsă de autoritatea contractantă în baza art. 81 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe motiv că în răspunsul nr. 712 din 02.04.2014 la solicitările de clarificări, referitor la programul cu care se poate deschide propunerea tehnică, depusă în SEAP, ofertantul contestator a precizat: „Programul de dezarhivare cu care se poate deschide propunerea tehnică depusă în SEAP este arhivat monovolum conținând 10 fișiere (tehnic.zip.p7s, tehnic.z01.p7s-tehnic z09.p7s); având în vedere că fișierul tehnic.z.07 este corupt din motivul încărcării fișierului pe SEAP sau a descărcării acestuia de pe SEAP, se atașează răspunsului acest fișier.”

-se are în vedere că răspunsul dat de ofertantul în cauză a survenit ca urmare a solicitării de clarificări nr. AP351/31.03.2014, prin care autoritatea contractantă i-a cerut să indice, până la data de 03.04.2014, programul cu care se poate deschide propunerea tehnică depusă în SEAP, deoarece în momentul accesării lui apare mesajul „Tehnic.z07 CRC failed in tehnic.pdf. The file is corrupt”, atașându-i și o copie „print screen” a mesajului indicat, în urma căreia ... a răspuns, prin adresa nr. 712/02.04.2014, în care a indicat programul de dezarhivare și implicit, a retransmis, în format electronic, fișierul „tehnic.z.07.p7s”.

Raportat la cele reținute anterior, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 17 din HG nr. 1660/2006, conform cărora „(2) Atât elementele propunerii tehnice specifice..., cât și elementele propunerii financiare sunt transmise în SEAP de către operatorul economic. (4) În cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorității contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitată de aceasta, cu respectarea prevederilor ordonanței de

urgență cu privire la regulile de comunicare și transmitere a datelor.”

Or, în prezenta speță, se constată că nu au fost reclamate motive tehnice astfel încât derularea licitației electronice s-a derulat exclusiv online.

În soluționare, dat fiind faptul că, în prezenta speță, este vorba despre o divergență între cele două părți (... și ...) legată de momentul la care fișierul „tehnich.z.07.p7s”, depus de ... a fost corupt, și anume la momentul încărcării în SEAP de către ofertant sau la momentul descărcării acestuia de către autoritatea contractantă, de emiterea sau nu a mesajului de genul „Tehnic.z07 CRC failed in tehnic.pdf. The file is corrupt” și momentul emiterii acestui mesaj, precum și de mărimea acestui fișier (în KB) atât la momentul încărcării în SEAP de către ofertant cât și la momentul descărcării de către autoritatea contractantă, Consiliul are în vedere opinia exprimată de operatorul SEAP, prin Agenția pentru Agenda Digitală a României, operator care asigură suportul tehnic în vederea atribuirii de către autoritățile contractante a contractelor de achiziție publică prin procedura electronică, stabilind în acest sens cadrul de operare specific, opinia solicitată de C.N.S.C. fiind efectuată în temeiul dispozițiilor art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Se are în vedere că Agenția pentru Agenda Digitală a României a transmis adresa nr. 16678/... prin care a confirmat faptul că fișierul „tehnich.z.07.p7s.” a fost încărcat corupt de către operatorul economic ... specificând faptul că încărcarea documentelor în SEAP de către operatorii economici participanți la o procedură online se realizează în două etape, și anume încărcarea documentului în secțiunea *Administrare- Documente* (dupa logarea în sistem) și ulterior încărcarea acestui document în secțiunea *Documente de calificare și propunere tehnică* a procedurii online, operatorul SEAP neefectuând verificarea conținutului sau integritatea documentelor ci doar „găzduiește” documentele în formatul în care au fost încărcate, subliniind faptul că responsabilitatea în ceea ce privește conținutul și conformitatea unui document/fișier atașat în cadrul procedurilor de atribuire fiind în sarcina utilizatorilor săi - operatori economici și autorități contractante.

În aceste condiții, având confirmarea operatorului sistemului care asigură suportul tehnic pentru derularea licitațiilor electronice, Consiliul nu poate primi justificările aduse de contestatorul ... legate de faptul că fișierul depus inițial de societatea sa nu era corupt din cauza descărcării acestuia de pe SEAP și că în urma încărcării în SEAP a celor 51 de fișiere nu a primit vreun mesaj prin care să fie atenționat că vreun fișier ar putea conține erori sau ar fi corupt, astfel încât sistemul a acceptat încărcarea tuturor fișierelor.

Mai mult, prezintă relevanță în cauză dispozițiile art. 172 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare (invocate și de autoritatea contractantă, însă, cu strecurarea unei erori materiale în privința numărului articolului de lege), conform cărora "Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic."

De asemenea, se constată că, în mod legal și justificat, autoritatea contractantă nu a luat în considerare fișierul depus ulterior de către ... de fapt retransmiterea fișierului „tehnice.z.07.p7s”, întrucât, dacă ar fi procedat astfel, ar fi încălcat principiul tratamentului egal între operatorii economici, în condițiile în care derularea prezentei proceduri de atribuire prin mijloace electronice nu a fost afectată de vreo problemă tehnică ce ar fi făcut imposibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP.

În aceste condiții, constatând că decizia de respingere a ofertei depusă de către ... a fost întemeiată, Consiliul urmează a o menține și, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Procedând la soluționarea contestațiilor formulate de către ... și de către ... Consiliul constată că ambii contestatori aduc critici exclusiv cu privire la oferta desemnată câștigătoare, depusă de către Asocieria ... - ... - ... - ... motiv pentru care, în soluționare, se vor verifica toate susținerile contestatorilor fără a se face trimitere la denumirea acestora, urmând ca, ulterior verificării susținerilor acestora, să se pună concluzii pe fiecare contestație în parte.

Astfel, se constată că aspectele criticate se referă la:

- neanexarea la „Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 180 și art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006”, a documentelor edificatoare (certificat de cazier judiciar, certificat de atestare fiscală și certificat privind plata impozitelor și taxelor locale etc.);

- nerespectarea cerințelor privind experiența similară, respectiv „cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 18 km rețele de apă” și „cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 13 km rețele de canal”, executate și recepționate în ultimii 5 ani, însoțit de certificări de bună execuție;

- neprezentarea de documente din care să reiasă că dispune de autorizații și personal de specialitate autorizat pentru lucrările de devieri de rețele electrice, de gaze și de montare hidranți;

- nejustificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat pentru materiale (mixtură asfaltică, produse de balastieră, produse de carieră) și pentru transporturi;

- cantitățile ofertate nu respectă detaliile de execuție;

-fișele tehnice ale utilajelor nu respectă cerințele caietelor de sarcini;

-sumele prevăzute pentru obținerea avizelor de la deținătorii de utilități nu sunt reale.

Consiliul are în vedere faptul că prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19123 din 12.06.2014, intervenientul ... a formulat „punct de vedere” față de adresa de completare a contestației nr. 1838 din 06.06.2014, depusă de către ... solicitând respingerea criticilor din adresa nr. 1838 din 06.06.2014, ca tardiv formulate.

Verificând temeinicia susținerii intervenientului, Consiliul o respinge, ca nefondată, luând în considerare că, în fapt, toate aspecte criticate inițial de către ... în cadrul contestației formulate, au fost detaliate atât ca urmare a solicitării exprese a C.N.S.C., întemeiată pe dispozițiile art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cât și prin concluziile scrise depuse ca urmare a studierii dosarului cauzei, criticile vizând doar aspectele redată anterior în motivare, fiind dezvoltate de contestator, în mod concret, prin cele două demersuri menționate anterior.

Aceleași considerații sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește precizarea motivelor concrete de contestare, legate de oferta desemnată câștigătoare, din cadrul contestației formulate de către ... precizare intervenită tot ca urmare a demersurilor C.N.S.C. efectuate în baza art. 270 alin. (2) din ordonanța de urgență aplicabilă.

Procedând la verificarea aspectelor contestate de către ... și de către ... Consiliul constată următoarele:

1. În ceea ce privește critica legată de neanexarea de către ofertantul Asociera ... - ...- ... - ... la „Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 180 și art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006”, a documentelor edificatoare (certificat de cazier judiciar, certificat de atestare fiscală și certificat privind plata impozitelor și taxelor locale etc.), Consiliul o respinge, ca nefondată, reținând că la dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, se regăsesc toate documentele depuse de către ofertantul Asociera ... - ...- ... - ... conform cerințelor impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, la capitolul III.2.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, fiind depuse următoarele documente:

-certificatul de cazier judiciar pentru ... (a se vedea fila 7 din vol. „Documente de calificare Asociera ... - ...- ... - ...”);

-certificatul de cazier judiciar pentru ..., ...ul ..., iar în urma solicitării de clarificări, a transmis, cu adresa nr. 163 din

03.04.2014, certificatul de cazier judiciar pentru ... (a se vedea fila 7 din vol. „Documente de calificare Asocierea ... - ...- ... - ...”);

-certificatul de cazier judiciar pentru ..., ...ul ..., iar prin adresa nr. 163 din 03.04.2014, a furnizat explicații cu privire la documentele prezentate, depunând și certificatul de cazier judiciar pentru ...;

-certificatul de cazier judiciar pentru ...;

-certificate de atestare fiscală eliberate de ANAF care atestă lipsa datoriilor către bugetul de stat pentru ..., ... și ... iar pentru ... s-a prezentat certificat de atestare fiscală eliberat de autoritățile competente din Ungaria;

-certificate de atestare fiscală care atestă lipsa datoriilor către bugetul local pentru ... - eliberat de DITL ... - eliberat de DITL ... și ... - eliberat de DITL ... și ..., iar pentru ... s-a prezentat certificat de atestare fiscală eliberat de autoritățile competente din Ungaria.

Intervenientul susține că toate documentele au fost prezentate în forma prevăzută în documentația de atribuire, toți membri asocierii făcând dovada că nu se regăsesc în situațiile prevăzute la art. 180 și art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006.

Sub acest aspect sunt relevante, urmând a fi reținute în soluționare, susținerile autorității contractante, exprimate în punctul de vedere transmis prin adresa nr. AP 548/20.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16282/21.05.2014, conform cărora ofertantul declarat câștigător îndeplinește toate cerințele minime de calificare privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 180 și art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, depunând în acest sens, pentru toți membrii asocierii, toate documentele suport prevăzute în fișa de date a achiziției, respectiv certificatele de cazier judiciar, certificatele de atestare fiscală privind obligațiile de plată la bugetul de stat și la bugetul local.

2. În ceea ce privește critica legată de nerespectarea de către ofertantul în discuție a cerințelor privind experiența similară, respectiv „cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 18 km rețele de apă” și „cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 13 km rețele de canal”, executate și recepționate în ultimii 5 ani, însoțit de certificări de bună execuție, prin raportare la conținutul cerinței de calificare în discuție, prevăzută la cap. III.2.3.a)-„Capacitatea tehnică și/sau profesională”, Consiliul constată că, în îndeplinirea cerinței, ofertantul Asocierea ... - ...- ... - ... a prezentat un contract având ca obiect executare lucrări de rețele de apă în mediul urban și executare lucrări de rețele de canal în mediul urban, însoțite de documente privind recepția lucrărilor și de recomandarea beneficiarului acestor lucrări (a se vedea filele 363-387 din D.A.P.).

Se reține că prin adresa nr. AP347 din 31.03.2014 autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări ofertantului în cauză, acesta răspunzând prin adresa nr. 163 din 03.04.2014.

Neclaritățile comisiei de evaluare legate de documentele de calificare au vizat aspecte legate de prezentarea de „3. Documente suport, conform fișei de date, din care să reiasă numărul efectiv de km de rețele de apă și numărul efectiv de km de rețele de canal executați de către ... în cadrul contractului de lucrări nr. 26080/25.11.2008, contract în care acesta a avut calitatea de Lider al Asocierii ...-...-..., având în vedere că din documentele suport depuse și luând în considerare că în cadrul acestui contract s-au executat și alte obiective (stații de pompare) nu rezultă aceste informații”.

Verificând răspunsul dat de ofertantul în discuție, precum și documentele anexate de acesta, prin raportare la conținutul cerinței de calificare conform căreia, ca modalitate de îndeplinire, ofertanții trebuiau să prezinte „certificări de bună execuție/documente constatatoare/recomandări/procese verbale de recepție/copii după părți relevante ale contractului/contractelor declarate”, Consiliul constată că asocieria a transmis adresa de înaintare cu nr. 163/03.04.2014 semnată de către ..., în care se dau anumite explicații legate de modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare, la care a fost anexată, ca document suport, în opinia asocierii ofertante, „Minuta întâlnirii lunare de progres nr.4 din 25.03.2009” emisă și semnată de către ... - inginer rezident senior -adjunct lider de echipa din cadrul ..., șampilată pentru conformitate cu originalul de către ..., minută emisă la **începutul execuției lucrărilor**, în conținutul căreia s-a făcut referire la ... doar sub următorul aspect, și anume: „...întreabă dacă a fost numit reprezentantul Constructorului Pentru lucrările din ..., pe care le executa ...”.

Într-adevăr, din cele redate anterior, Consiliul constată că, în îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, asocieria ofertantă nu a depus vreunul dintre documentele suport impuse de autoritatea contractantă, nici inițial, prin documentele de calificare și nici ulterior primirii solicitării de clarificări, ci s-a rezumat la depunerea unui înscris întocmit la începerea lucrărilor aferente contractului depus în îndeplinirea cerinței de calificare, precum și a unei declarații notariale, fapt ce trebuia să determine comisia de evaluare să constate incidența sau nu a dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „În cazul în care...**explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente**, oferta sa va fi considerantă neconformă”, precum și încadrarea sau nu a ofertei asocierii în categoria ofertelor inacceptabile, astfel cum prevăd dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b), din același act normativ,

respective ofertă care a fost depusă de un **ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire...**”.

Mai mult, se reține în soluționare și faptul că aceste aspecte au fost aduse la cunoștința autorității contractante de către observatorii UCVAP ..., ... și ..., chiar cu ocazia înaintării, spre aprobare, a raportului procedurii, în anexa documentului fiind prezentate observațiile acestora referitoare la îndeplinirea cerinței minime privind experiența similară de către asocierea câștigătoare, observații din care rezultă faptul că, în opinia lor, „Minuta întâlnirii lunare de progres” nu reprezintă document suport dintre cele menționate în Fișa de date (certificări de bună execuție/documente constatatoare/recomandări/procese verbale de recepție/copii după părți relevante ale contractului/contractelor declarate) și nu reiese din conținutul acesteia numărul efectiv de km de rețele de apă și numărul efectiv de rețele de canal executate de către ... în cadrul contractului de lucrări nr.26080/25.11.2008, iar comisia de evaluare a considerat că cele transmise de către ofertanta sunt concludente deoarece a luat decizia în procesul verbal de îndeplinire a cerinței.

De asemenea, s-a reținut și că, pentru demonstrarea experienței similare, din contractul de lucrări nr. 26080/25.11.2008 având ca obiect „Rețele de apă, canalizare și stații de pompare în ... și ...” și din Procesul verbal de recepție finală nr. 13967/14.06.2012 pentru ..., Procesul verbal de recepție finală nr. 12746/31.05.2012 pentru ... și Recomandarea nr. 28741/21.11.2011 s-a constatat că executantul lucrărilor este „Asocierea ...-...- ... - ...”, situație care, prin raportare la clauzele contractului de asociere din data de 24.11.2008, conform căruia ... are o cotă valorică de participare în procent de 51%, trebuia să se determine și să stabilească ce a executat ... în cadrul procentului de 51%.

Au fost avute în considerare, de asemenea, aspecte legate de faptul că din documentele suport prezentate de asociere reiese că valoarea finală a contractului este de 25.691.523,91 lei, perioada de execuție a lucrărilor este 20.01.2009-18.04.2011 și că au fost executate în cadrul contractului 21059 m rețele de apă și 22037 m rețele de canal, reținându-se și că în cadrul ofertei a mai fost depusă și „Declarația dată în fața notarului” de către membrii asocierii ...- - ... emisă în data de 05.10.2013, din care reiese că ... a realizat 90% din lucrările ce fac obiectul acestui contract, aspecte care trebuiau să determine autoritatea contractantă să nu ia în considerare, ca document suport solicitat prin fișa de date a achiziției, declarația notarială prezentată de asociere.

În aceste condiții, luând în considerare argumentele prezentate anterior, opinia membrilor UCVAP la care achiesează și Consiliul, în ceea ce privește modalitatea de îndeplinire a cerinței de

calificare privind experiența similară de către Asociera - - ... precum și asigurarea respectării principiului tratamentului egal consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în baza art. 278 alin. (4) din ordonanța de urgență invocată anterior, Consiliul dispune reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertei depusă de către Asociera ... - - ... cu reverificarea documentelor de calificare depuse de aceasta în îndeplinirea cerinței de calificare în discuție și a răspunsului dat și a documentelor anexate adresei nr. 163/03.04.2014.

3. În ceea ce privește critica legată de neprezentarea de documente din care să reiasă că dispune de autorizații și personal de specialitate autorizat pentru lucrările de devieri de rețele electrice, de gaze și de montare hidranți, verificând documentația de atribuire aferentă procedurii în cauză, Consiliul constată că, în conținutul acesteia, autoritatea contractantă nu a impus astfel de cerințe legate de autorizarea personalului de specialitate, singura prevedere legată de acest aspect fiind cea din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1.-„Modul de prezentare a propunerii tehnice”, conform căreia ofertantul era obligat să prezinte o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul necesar pentru execuția lucrărilor, în care să fie inclusă și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

Or, în condițiile în care nu s-a impus cerințe privind prezentarea de autorizări pentru personalul necesar pentru execuția lucrărilor, susținerile legate de neprezentarea de către Asociera ... de documente din care să reiasă că dispune de autorizații și personal de specialitate autorizat pentru lucrările de devieri de rețele electrice, de gaze și de montare hidranți, sunt nefondate, urmând a fi respinse pe cale de consecință.

4. În ceea ce privește susținerea referitoare la nejustificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut oferat de asociere pentru materiale (mixtură asfaltică, produse de balastieră, produse de carieră) și pentru transporturi, Consiliul reține în soluționare că, în etapa de evaluare, prin adresa nr. AP404/11.04.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat asocierii ofertante (a se vedea punctul 3 din adresa menționată anterior), printre altele, justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut oferat, ce reprezenta 61,12% din valoarea estimată a contractului (ex: prețuri de la furnizori, prețul de la executant sau costul unitar/mp defalcat pentru refacerea sistemului rutier/tipuri, manoperă directă, contribuții sociale totale, volumul cheltuielilor indirecte), solicitare la care asocierea a răspuns prin adresa nr. 178 din 15.04.2014.

Deși se constată că în raportul procedurii nr. AP455/24.04.2014, s-a consemnat că, în activitatea sa, comisia de

evaluare a efectuat verificarea răspunsului dat de asociere, Consiliul constată că verificarea prețului nu s-a efectuat în concordanță cu dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 36 indice 1 alin. (3) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare neverificând, în amănunt, documentele prezentate, ci s-a limitat să precizeze că „ofertantul transmite tabelul cu prețurile solicitate. Pentru toate prețurile cuprinse în tabel s-a anexat ofertele de preț de la furnizor”, aceleași considerații fiind consemnate și în ceea ce privește devizele aferente capitolului referitor la refacerile rutiere (a se vedea filele 269271 din raportul procedurii nr. AP455/24.04.2014).

Astfel, se constată că deși solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat de către Asociera ... a fost detaliată și în concordanță cu dispozițiile legale invocate anterior, verificarea răspunsului dat de asociere a fost superficial, încălcându-se dispozițiile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care obligă comisia de evaluare să verifice propunerile financiare prezentate de ofertanți din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență (lit. g).

Într-o atare situație, Consiliul nu se poate substitui în atribuții comisiei de evaluare, motiv pentru care nu poate efectua verificarea sustenabilității prețului propus de către asociera ofertantă, situație care conduce la obligarea autorității contractante de a reverifica răspunsul dat de Asociera... prin adresa nr. 178 din 15.04.2014 și a documentelor anexate acesteia.

Cu ocazieareverificării răspunsului dat de Asociera ... prin adresa nr. 178 din 15.04.2014 și a documentelor anexate acesteia, autoritatea contractantă va avea în vedere și aspectele sesizate prin prezentele contestații, referitoare la prețul ofertat de asociere pentru materiale (mixtură asfaltică, produse de balastieră, produse de carieră), pentru transporturi, aspectele legate de nerespectarea detaliilor de execuție în ceea ce privește cantitățile ofertate și a sumelor prevăzute pentru obținerea avizelor de la deținătorii de utilități, față de care se susține că nu sunt reale, precum și reverificarea fișelor tehnice ale utilajelor, prin stabilirea dacă acestea respectă sau nu cerințele caietului de sarcini, cu verificarea aspectelor legate de discrepanțele între lista LDC-G-02 pentru stația de pompare ape uzate ..., fișa tehnică FT5 și oferta furnizorului, și referirica stației de pompare ofertată de asociere din punct de vedere al caracteristicilor, comparativ cu cele solicitate de autoritatea contractantă prin documntația de atribuire.

În aceste condiții, cu luarea în considerare a celor precizate anterior, Consiliul constată că se impune reverificarea ofertei depuse de către Asociera ... atât în ceea ce privește caracterul acceptabil al acesteia cât și caracterul conform, motiv pentru care,

În baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestațiile formulate de către ... și de către ... în contradictoriu cu S.C. ...

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. AP455/24.04.2014, în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de către Asociera ... - ... - ... - ... și actele subsecvente acestuia.

Obligă S.C. ... ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de la etapa de evaluare a ofertelor și să reevalueze oferta depusă de către Asociera ... - ... - ... - ... cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție depusă de către ..., cu sediul în jud.

Respinge cererea formulată de către ... privind obligarea ... și ... plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, ca nefondată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 alin. 1 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 7 exemplare originale, conține 41 (patruzecișiuna) pagini