



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director General, împotriva notelor de clarificări nr. 841/06.06.2014 și nr. 852/10.06.2014, emise de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „...”, cod CPV ... s-a solicitat obligarea autorității contractante la a lua ca măsură de remediere eliminarea elementelor restrictive constând în caracteristicile "fixe" ce indică exclusiv produsele producătorului Dell, la care autoritatea contractantă face referire în Notele de clarificări nr. 841/06.06.2014 și nr. 852/10.06.2014.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.
Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva notelor de clarificări nr. 841/06.06.2014 și nr. 852/10.06.2014, emise de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „..., cod CPV ... s-a solicitat obligarea autorității contractante la a lua ca măsură de remediere eliminarea elementelor restrictive constând în caracteristicile "fixe" ce indică exclusiv produsele producătorului Dell, la care autoritatea contractantă face referire în Notele de clarificări nr. 841/06.06.2014 și nr. 852/10.06.2014.

În fapt, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... împreună cu caietul de sarcini care cuprindea specificațiile admise pentru montarea sistemului de stocare prin cerința de la capitolul 2.1.7 "Toate sistemele pentru fiecare locație se vor instala în câte un singur rack, spațiul ocupat (locațiile fizice: și Cluj) nu trebuie să depășească 42 de unități de rack".

Totodată, contestatorul arată că, în clarificarea nr. 820/30.05.2014, au fost publicate cerințele privind echipamentul de stocare "fiecare din cele 3 sisteme de stocare trebuie să permită extinderea la un număr de minim 800 de discuri numai prin adăugarea de discuri, eventual prin adăugarea de cutii (enclosure) necesare instalării și alimentării electrice a noilor discuri" publicându-se și erată în acest sens la caietul de sarcini.

... apreciază că, prin această clarificare, în mod restrictiv, autoritatea contractantă a impus noi dimensiuni și caracteristici, fără a avea o relevanță reală pentru achizitor și care reprezintă în fapt un element de unicitate al produsului ...SC8000.

În acest caz, susține că autoritatea contractantă a introdus caracteristici "fixe" care nu permit nici o abatere de la valoarea indicată în descrierea caracteristicilor, neexistând însă o justificare rațională pentru care aceste caracteristici să nu fie cuprinse într-o marjă +/- rezonabilă.

De asemenea, susține că autoritatea contractantă a persistat în menținerea elementelor restrictive și prin Nota de clarificări nr. 852/10.06.2014, făcând referire la cerința la capitolul 2.1.7 "Toate sistemele pentru fiecare locație se vor instala în câte un singur rack, spațiul ocupat (locațiile fizice: și Cluj) nu trebuie să depășească

42 de unități de rack", prin care, în mod nelegal, au statuat ca această cerință se referă doar la "sistemele componente care vor fi achiziționate în cazul acestei proceduri nu și pentru extinderile preconizate în viitor", modificând din nou caietul de sarcini.

Astfel, consideră că s-a introdus un nou element de unicitate și venind aparent în contradicție cu Nota de clarificare nr. 820/30.05.2014, adică nu e permisă adăugarea la soluție de Rack-ri suplimentare pentru extinderea ulterioară la un număr de minim 800 de discuri, dar care în esență nu elimină cerințele restrictive ale caietului de sarcini.

... apreciază că, prin notele de clarificări nr. 820/30.05.2014 și nr. 852/10.06.2014, cerințele din caietul de sarcini modificat se identifică cu componentele produsului ...SC8000.

Mai mult, contestatorul subliniază că prin Nota de clarificare nr. 841/06.06.2014, autoritatea contractantă a impus cerința tehnică "exportarea informațiilor de trafic în format NetFlow (v5/v9) sau IPFIX" din capitolul 2.4 al caietului de sarcini, respingând netemeinic alte produse care asigură îndeplinirea cerințelor funcționale solicitate, conforme cu un alt standard național care adoptă un standard european, omologare tehnică europeană, o specificație tehnică comună utilizată în Comunitatea Europeană, un standard internațional, sau alte reglementări tehnice elaborate de organisme de standardizare europene.

Contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a copiat, în caietul de sarcini, descrierile produselor ..., așa cum se poate observa și de pe situl <http://www.sonicwall.com/us/en/products/NSA-4600.html#tab=specifications>.

Totodată, susține că este evident faptul că autoritatea contractantă a nesocotit prevederile art. 38, alin. (1), din OUG nr. 34/2006, prin care se prevede expres că: „Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse”.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat și suspendarea procedurii.

Consiliul, prin Decizia CNSC nr. ... a admis suspendarea procedurii de atribuire în cauză, formulată de SC ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 11011/.../... ... să transmită copia dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresele nr. 864/13.06.2014 și nr. 875/18.06.2014, înregistrate la CNSC sub nr. ... respectiv nr. ... autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere referitor la contestația formulată de ... solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată din următoarele motive:

Sistemul integrat pentru stocare și acces a informației științifice, care face obiectul contractului de achiziție pentru care s-a demarat procedura de atribuire în cauză, trebuie să îndeplinească condiții de fiabilitate și scalabilitate pentru a asigura serviciile în scopul căruia a fost gândii în cadrul proiectului Anelis Plus, pentru o perioadă de minimum 5 până la 10 ani. Acesta se va constitui ca sistem acces și arhivare a informației științifice a membrilor Asociației Anelis Plus (toate bibliotecile centrale universitare, universitățile și institutele naționale de cercetare-dezvoltare din România), precum și a publicațiilor științifice achiziționate în numele membrilor Asociației.

Sistemul trebuie să asigure toate condițiile necesare accesului comunității academice și științifice la resursele abonate (27 de colecții de reviste și cărți științifice la momentul actual, fiecare dintre ele conținând sute sau mii de reviste), stocării articolelor științifice download-ate, stocarea arhivelor achiziționate și implementării de depozite instituționale de tip Open Access în acord cu Recomandarea Comisiei Europene CE(2012)... din 17.07.2012 cu privire la accesul și păstrarea informației științifice.

Având în vedere aceste obiective, valoarea informațiilor care vor fi stocate (de exemplu valoarea arhivelor achiziționate în 2013 a fost de aproximativ 5 milioane lei) și necesitatea protejării drepturilor de autor în conformitate cu legislația în vigoare, componentele Sistemului integrat trebuie să îndeplinească o serie de cerințe minime corespunzătoare clasei superioare de produse (categorie enterprise). Echipamentele vor fi instalate în spații care nu aparțin Asociației Anelis Plus, iar spațiul de instalare pentru echipamente este limitat și în localități diferite. Aceste aspecte impun condiții de fiabilitate, de spațiu ocupat și de putere consumată/disipată de către toate echipamentele, reflectate în specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă arată că în contestație se afirmă, în mod eronat, că prin „clarificarea 820 din 30.05.2014 au fost publicate cerințele privind echipamentul de stocare (...) publicându-se și erată în acest sens la caietul de sarcini”.

În acest sens, menționează că prin clarificarea respectivă au fost aduse lămuriri asupra modalităților tehnice prin care se poate extinde sistemul de stocare și nu cerințe tehnice și de performanță ale acestui echipament.

De asemenea, precizează că nu a fost publicată nici o erată la caietul de sarcini.

Totodată, susține că ... afirmă, în mod eronat, că „autoritatea contractantă a impus noi dimensiuni și caracteristici (...) și care reprezintă în fapt un element de unicitate al produsului ...Complicit SC8000.”

Față de acest aspect, autoritatea contractantă subliniază că potrivit comisiei tehnice, cel puțin următoarele echipamente de stocare îndeplinesc condițiile minime din caietul de sarcini (paragraful 2.3 Sistem de stocare de mare capacitate).

1. 3PAR StoreServ 10000 (Hewlett Packard)

a. specificații :

<http://h20195.www2.hp.comA/2/GetDocument.aspx?docname-4AA3-2351-ENW&cc=us&lc=en>

2. Compellent SC8000 (Dell)

a. specificații: <http://www.dell.com/us/business/p/dell-compellent-sc8000/pd>

3. ETERNUS DX600 S3 (Fujitsu-Siemens)

a. specificații:

<http://globaisp.ts.fujitsu.com/dmsp/Publications/public/ds-etenius-dx600-s3-wv-en.pdf>

4. V7000 (IBM)

a. specificații:

http://www03.ibm.com/systems/storage/disk/storwize_v7000/specifications.html

b. overview:

http://www03.ibm.com/systems/storage/disk/storwize_v7000/overview.html

5. VNX7500 (EMC)

a. specificații:

<http://www.emc.com/collateral/software/specification-sheet/h12014-vnx5100-5300-5500-5700-7500-ss.pdf>

b. specificații:

<https://store.cmc.com/Solve-For/STORAGE-PRODUCTS/VNX7500/p/VNX-7500-STOR001-1Q13-0025>

6. XP7 (Hewlett Packard)

a. specificații:

http://h18000.www1.hp.com/products/quickspecs/14923_na/14923_na.pdf

Autoritatea contractantă subliniază că, după cum se poate constata, afirmația ... din contestație, și anume „autoritatea contractantă a introdus caracteristici «fixe» care nu permit nici o abatere de la valoarea indicată în descrierea caracteristicilor [...]” este complet falsă și neavenită.

Extinderea la minim 800 de discuri a fost prevăzută în caietul de sarcini la paragraful 2.3 și ca urmare, clarificarea 820 din 30.05.2014,

nu modifică această cerință, ci clarifică faptul că sistemul achiziționat trebuie să fie scalabil la 800 de discuri, fără cheltuieli suplimentare privind noi controlere sau software adițional.

De altfel, arată că clarificarea conține un al doilea paragraf prin care se aduc lămuriri privind faptul că, sistemul de stocare trebuie să îndeplinească condițiile de performanță specificate în caietul de sarcini inclusiv la echipare maximă. Sistemul de stocare trebuie să îndeplinească condițiile minime de performanță și la extinderile ulterioare, or acest fapt poate fi demonstrat doar în cazul unui sistem unitar și nu în cazul unor sisteme de stocare mici interconectate (producătorii garantează performanțele sistemelor independente și nu ale unor sisteme interconectate de utilizatori sau integratori).

... menționează că ultima frază din clarificarea 820 din 30.05.2014 se referă la sistemul de stocare de mare capacitate (se menționează explicit la începutul răspunsului: „paragraful 2.3 Sistem de stocare de mare capacitate, cerința Caracteristici minime”) și nu la întregul sistem de echipamente care face obiectul procedurii de achiziție.

Autoritatea contractantă susține că, din contestație, reiese că ... a interpretat în mod eronat și tendențios că, prin clarificarea 820 din 30.05.2014, se restricționează dimensiunea echipamentelor livrate împreună cu extensiile ulterioare la 42U (unități de rack) în fiecare locație (... și Cluj) fără a permite adăugire de rack-uri suplimentare pentru extinderea ulterioară, că autoritatea contractantă ar fi modificat în acest fel caietul de sarcini și că, prin clarificare nr. 852 din 10.06.2014, s-a modificat iarăși caietul de sarcini impunând dimensiunea maximă de 42U pentru fiecare locație fizică a echipamentelor livrate.

Paragraful menționat, 2.1.7 din caietul de sarcini, „Toate sistemele pentru fiecare locație se vor instala în câte un singur rack, spațiul ocupat (locațiile fizice: ... Iași și Cluj) nu trebuie să depășească 42 de unități de rack” se referă evident la echipamentele achiziționate prin această procedură, fapt întărit prin clarificarea nr. 852 din 10.06.2014 „cerința 2.1.7 din caietul de sarcini (...) se referă doar la sistemele componente care vor fi achiziționate în cadrul acestei proceduri, nu și pentru extinderile preconizate în viitor”; extinderile ulterioare se vor face în baza unor proceduri de achiziție viitoare și nu fac obiectul prezentei proceduri de achiziție.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că contestația formulată de ... se fundamentează pe afirmații eronate, tendențioase și nesusținute prin argumente sau documente. Astfel, se afirmă că autoritatea contractantă, prin Nota de clarificare nr. 841 din 06.06.2014, respinge „netemeinic alte produse care asigură îndeplinirea cerințelor funcționale solicitate, conforme cu un alt

standard național care adopta un standard european, omologare tehnică europeană, o specificație tehnică comună utilizată în Comunitatea Europeană, un standard internațional, sau alte reglementări tehnice elaborate de organisme de standardizare europene." Or, protocolul sFlow, care face obiectul lămuririlor din Nota de clarificare amintită, nu întrunește nici una dintre caracteristicile menționate mai sus, sFlow nu este un standard național sau european și nu beneficiază de omologare tehnică europeană. Mai mult ... nu prezintă nici un document sau referință la presupusele standarde invocate.

Așa cum se precizează în nota de clarificare nr. 841 din 06.06.2014, IPFIX este standard IETF (REC 7011) unanim acceptat în comunitatea Internet (IETF - The Internet Engineering Task Force). În schimb, conform site-ului oficial al sFlow (<http://www.sflow.org/>), versiunea curentă este versiunea 5 descrisă în memoriu de la adresa [http://www.sflow.org/sflow version 5.txt](http://www.sflow.org/sflow%20version%205.txt). Un memoriu nu reprezintă un standard, ultima versiune sFlow standardizată a fost versiunea din 2001 prin REC 3176, documentul fiind considerat depășit.

Autoritatea contractantă consideră că, în lipsa unui standard general acceptat, orice producător are în acest moment libertatea de a implementa protocolul sFlow versiunea 5 după cum dorește, fără garantarea compatibilității cu alți producători de echipamente sau software de prelucrare.

De asemenea, susține că, având în vedere arhitectura și modul în care acesta operează, sFlow nu poate oferi funcționalități similare cu soluția utilizării informațiilor de trafic în format NetFlow sau TPFTX deoarece:

1. nu oferă informații despre flag-urile TCP (SYN, FIN, RST etc) făcând astfel imposibilă detectarea atacurilor de tip SynFlood;
2. nu oferă informații corelate, orientate pe conexiune făcând astfel imposibilă o eventuală investigație la nivel de conexiune necesară în cazul unei compromiteri a unuia din echipamente;
3. funcționează doar în modul sampling (eșantionare - capturează pachete la intervale fixe, prestabilite) nefiind capabil să ofere informații complete despre trafic;
4. necesită putere de calcul mai mare pentru a procesa datele unei conexiuni deoarece generează un număr mai mare de pachete per conexiune decât NetFlow sau IPFIX.

Lipsa, standardizării sFlow precum și limitările prezentate, mai sus, sunt limitări care au un impact semnificativ asupra oricărei soluții de prevenire, detectare și tratare a incidentelor de securitate relevante în cadrul proiectului AnelisPlus. Adoptarea sFlow de către Autoritatea contractantă ar duce, în final, la scăderea calității soluției oferite beneficiarilor proiectului, motiv pentru care sFlow nu a fost

considerată ca o soluție acceptabilă tehnic la momentul scrierii caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă arată că există mai multe studii independente care evidențiază diferențele între IPFIX și sFlow, studii care arată faptul că există mai mult suport din partea utilizatorilor pentru NTFIX în comparație cu sFlow (de exemplu <http://www.plixer.com/blog/netflow-vs-sflow-2/netflow-vs-sflow-which-is-better/>).

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, în acord cu caietul de sarcini, furnizarea de informații tip NetFlow sau JPFIX este prevăzută numai pentru sistemele de tip firewall (paragraful 2.4 - sistem de monitorizare și protecție) utilizate pentru asigurarea protecției întregului sistem informatic și nu pentru monitorizarea valorilor și tipurilor de trafic. Conform sitului oficial al sFlow (www.sflow.org), acesta este utilizat pentru monitorizarea rețelelor comutate - „sFlow® is an industry standard technology for monitoring high speed switched networks” și nu pentru protejarea rețelelor prin sisteme tip firewall.

Eventuala acceptare a echipamentelor care furnizează numai informații de tip sFlow ar conduce la următoarele dezavantaje pentru autoritatea contractantă:

1. cheltuieli pentru dezvoltarea unui program special de prelucrare a informației de tip sFlow în vederea agregării (luxurilor de date TCP;

2. cheltuieli privind achiziționarea de resurse hardware suplimentare pentru prelucrarea informației sFlow;

3. detectarea atacurilor pe baza informațiilor determinate din Flag-urile TCP și ICMP trebuie să se facă în baza informațiilor parțiale din cauza eșantionării (se furnizează informații doar pentru unul dintr-o sută de pachete), ceea ce conduce frecvent la alarme false sau la atacuri informatice nedetectate.

... afirmă, în mod eronat, că singurul echipament compatibil cu specificațiile tehnice de la paragraful 2.4 Sistem de monitorizare și protecție din caietul de sarcini” ar fi ...Sonicwall NSA6400. Conform comisiei tehnice a autorității contractante, cel puțin următoarele echipamente îndeplinesc condițiile minime din caietul de sarcini (paragraful 2.4):

- a) ASA 5585-X with SSP-40 (Cisco)

- a. specificații:

<http://www.cisco.com/c/en/us/products/collateral/security/asa-5500-scribes-next-generation-firewalls/datasheet-c78-730903.pdf>

- b. suport pentru NetFlow:

http://www.cisco.com/c/en/us/ld/docs/security/asa/asa90/configuration/guide/asa_90_cli_config.pdf (pagina 1985)

b) Check Point 21000 Appliances (Check Point)

a. specificații: <http://www.checkpoint.com/products/21000-appliances/>

b. suport pentru NetFlow:

http://dl3.checkpoint.com/paid/e0/e00e8d3tdac199aa0eec1b1Dd6effd2/CP_R76_Gaia_AdminGuide.pdf?TTashKey=140300459104511b8dbcdf98dca.34a68e3da6ea304&xhr-.pdf (pagina 66)

c. suport pentru SSL decrypt:
<http://www.checkpoint.com/products/dlp-software-blade/>

c) F800 (Barracuda Networks)

a. specificații:

https://www.barracuda.com/assets/docs/Datasheets/Barracuda_NG_Firewall_DS_IJS.pdf

b. hardware:

<https://tcchlib.barracuda.com/display/bngv52/barracuda+ng+firewall+f800>

d) Sonicwall NSA 4600 (Dell)

a. specificații: <http://www.sonicwall.com/us/en/products/NSA-4600.html#tab=specifications>

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „..., cod CPV ... elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 3.224.661,29 lei, fără TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Contestatorul formulează critici cu privire la faptul că autoritatea contractantă, prin modificările aduse caietului de sarcini prin răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 820/30.05.2014, nr. 841/06.06.2014 și nr. 852/10.06.2014, restricționează, nejustificat, participarea operatorilor economici la procedura de atribuire în cauză, avantajând, în mod direct, un singur producător.

În ceea ce privește criticile formulate cu privire la conținutul adresei de răspuns la clarificări nr. 820/30.05.2014, publicată în SEAP în data de 30.05.2014, având în vedere faptul că ... a transmis contestația în data de ... Consiliul le va respinge, ca tardiv formulate, prin raportare la termenul legal de contestare a unui act emis de autoritatea contractantă, statuat de prevederile art. 256² din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la celelalte critici formulate de contestator, Consiliul reține că, în fapt, elementele, considerate de acesta ca fiind modificări ale caietului de sarcini, au caracterul unor detalieri dimensionale a numărului maxim de unități de rack sau precizări ale modului de exportare a informațiilor de trafic, care se încadrează în prevederile art. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 171/2011 și care au devenit necesar a fi comunicate operatorilor economici ca urmare a unor modificări anterioare a cerințelor tehnice cuprinse în caietul de sarcini, asupra cărora Consiliul nu este investit să se pronunțe.

De asemenea, Consiliul reține, în soluționare, ca fiind concludent, faptul că autoritatea contractantă, în punctul de vedere transmis, pe de o parte, infirmă susținerea contestatorului privitoare la avantajarea, în mod direct, un singur producător, prin prezentarea mai multor operatori economici, ale căror produse satisfac cerințele caietului de sarcini, iar, pe de altă parte, motivează, din punct de vedere tehnic, cerințele tehnice criticate, dovedind astfel că acestea reflectă necesitățile sale, respectând prevederile art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante".

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că ... în susținerile sale, nu face dovada că modificarea cerințelor criticate conduce la satisfacerea în continuare a necesităților autorității contractante, ci se limitează la a afirma că există un singur producător, ale cărui produse satisfac aceste cerințe, Consiliul constată netemeinicia criticilor formulate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept precizate în motivare, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.