



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. 17463/... și ... contestațiile formulate de ... și ... referitoare la procedura de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „FURNIZARE SISTEM INFORMATIC REGISTRU AGRICOL AFERENT PROIECTULUI „GESTIUNEA ÎN SISTEM INFORMATIC A REGISTRULUI AGRICOL ȘI A ALTOR SERVICII PUBLICE DESTINATE CETĂȚENILOR ÎN CADRUL UNOR UNITĂȚI ADMINISTRATIV-TERITORIALE DIN JUDEȚUL ... – PROIECT 1”, SMIS 48353, coduri CPV 72000000-5, 30210000-4, 48900000-7, 72610000-9, 80533100-0, organizată de autoritatea contractantă JUDEȚUL ..., cu sediul în Bistrița, ... județul ....

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 17463/..., formulată de ..., cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ... reprezentată prin ... împotriva documentației de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă, s-a solicitat eliminarea cerințelor restrictive și discriminatorii, precum și completarea documentației de atribuire cu toate informațiile necesare pentru a se asigura o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată de ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă, s-a solicitat anularea documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la respectarea legii prin

nerestricționarea condițiilor de calificare și selecție prevăzute de Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 și OUG nr. 34/2006. Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... și .../2014 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Ia act de renunțare la contestația formulată de ..., cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu JUDEȚUL ..., cu sediul în Bistrița, ... județul ....

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu JUDEȚUL ....

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 17463/..., formulată de ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă JUDEȚUL ..., în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „FURNIZARE SISTEM INFORMATIC REGISTRU AGRICOL AFERENT PROIECTULUI „GESTIUNEA ÎN SISTEM INFORMATIC A REGISTRULUI AGRICOL ȘI A ALTOR SERVICII PUBLICE DESTINATE CETĂȚENILOR ÎN CADRUL UNOR UNITĂȚI ADMINISTRATIV-TERITORIALE DIN JUDEȚUL ... – PROIECT 1”, SMIS 48353, coduri CPV 72000000-5, 30210000-4, 48900000-7, 72610000-9, 80533100-0, s-a solicitat eliminarea cerințelor restrictive și discriminatorii, precum și completarea documentației de atribuire cu toate informațiile necesare pentru a se asigura o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

În cuprinsul contestației, ... apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 2 alin. (1) și (2), art. 33 alin. (1) coroborat cu dispozițiile art. 35 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006.

În fapt, contestatorul afirmă că, în Caietul de sarcini, aferent procedurii de atribuire în cauză, la pag 10, pct. f) Disponibilitatea se precizează: „Disponibilitatea: Sistemul trebuie să fie disponibil în intervalul orar 07:00-17:00 (pentru componenta extranet securizat) și 00:00-24:00 (Internet, servicii electronice), definit ca și perioadă de operare online. Orice întrerupere în acest interval de timp va fi tratată cu maxima urgență; timpul maxim de întrerupere a sistemului în intervalul orar mai sus menționat este de: 16,5 ore/an. În afara acestui interval de lucru online se vor efectua toate operațiunile de mentenanță. Operațiunile de salvare sunt incluse tot în intervalul de timp offline”; din această formulare reiese că:

- Pe de o parte sistemul trebuie să fie disponibil între orele „00:00-24:00 (Internet, servicii electronice), definit ca și perioadă de operare online”;

- Pe de altă parte „în afara acestui interval de lucru online se vor efectua toate operațiunile de mentenanță”.

... susține că aceste două formulări se contrazic reciproc, în sensul că sistemul trebuie să fie disponibil permanent (00-24), ceea ce înseamnă că nu există interval de lucru în afara intervalului de lucru online.

Contestatorul arată că în Caietul de sarcini aferent procedurii, la pag 22, se precizează: „Pentru mentenanța aplicațiilor/codurilor dezvoltate în cadrul proiectului, prin serviciile de implementare prevăzute, vor fi furnizate în cadrul subsistemelor Portal, Registru Agricol, Urbanism, Platforma Comunicațională, Juridic și secretariat consiliu, licențele și instrumentele software (IDE) aferente de întreținere a aplicațiilor/codurilor dezvoltate; aceste instrumente software (IDE) trebuie să fie certificate de producătorul serverului de aplicații în scopul dezvoltării specializate de aplicații sau să fie produse chiar de producătorul serverului de aplicații în scopul dezvoltării de aplicații pe platformele respective”.

... consideră că prin introducerea unui terț arbitru (în acest caz, producătorul serverului de aplicații) în procedură, sunt încălcate art. 2 alin. (2) lit. e) și art. 2 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul afirmă că această cerință privind certificarea de la producător a instrumentului IDE:

- îngrădește pe de o parte participarea operatorilor economici la procedură;

- Introduce un terț arbitru (producătorul serverului de aplicații) care nu are nici o calitate de participant la procedură;

- Nu reprezintă o „specificație tehnică”, în sensul prevăzut de art. 35 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele precizate, ... solicită Consiliului să dispună autorității contractante măsuri de remediere în scopul eliminării cerinței „certificat de producătorul serverului de aplicații”.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă, s-a solicitat anularea documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la respectarea legii prin nerestricționarea condițiilor de calificare și selecție prevăzute de Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 și OUG nr. 34/2006.

Cu privire la acest aspect, contestatorul face o serie de precizări, după cum urmează:

1. În fișa de date a achiziției capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă solicită personal de specialitate, propus de ofertant, pentru îndeplinirea contractului fără a fi nominalizată legătura strictă față de problematicile ce trebuie rezolvate de fiecare.

- analizându-se aceste cerințe prin prisma Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, se constată că acestea sunt restrictive deoarece autoritatea contractanta are dreptul de a solicita numai: „Informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității. Se va solicita o declarație de disponibilitate a ofertantului cu privire la personalul de specialitate cu anumite certificări impuse de acte normative ce se vor menționa. De exemplu: Personalul de specialitate trebuie certificat din punct de vedere al calității”;

- disproportionalitatea cerinței autorității contractante rezultă din faptul că se va încheia contractul cu persoana juridică angajatoare a personalului necesar implementării și, deci, responsabilitatea derulării contractului îi revine persoanei juridice care poate asigura resursele de specialiști pe care le consideră necesare.;

- se încălca astfel principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- c) recunoașterea reciprocă;
- d) transparența;
- e) proporționalitatea;
- f) eficiența utilizării fondurilor publice;
- g) asumarea răspunderii.

- felul în care au fost formulate cerințele privind personalul de implementare, sunt de natura a restricționa libera concurență și de a favoriza atribuirea contractului în mod părtinitor; diplomele sau

certificările nu țin loc de competențe și deci nu reprezintă o garanție a derulării contractului cu succes.

2. La pagina 10 din caietul de sarcini capitolul 2.1. Cerințe generale se specifică: „e)Soluția trebuie să permită integrarea cu alte sisteme informatice (locale și/sau naționale) folosind facilități de semnătură electronică, serviciile web, interfețe API publice bazate pe standarde deschise (SOA, Web services, XML)“;

- autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, nu pune la dispoziție specificațiile de interoperabilitate între sisteme (ex: UDDI, WSDL-ul cu descrierea amănunțită a funcțiilor și a serviciul SOAP), care sunt funcțiile API și descrierea acestora; de asemenea nu comunică nivelul de complexitate al bazelor de date cu care soluția ofertată se conectează prin ODBC/JDBC (este vorba de o singură tabelă sau de structuri de date relaționate, structuri de date care necesită calcule intermediare, informație în clar sau criptată, etc.), pentru realizarea eficientă a integrării datelor între sisteme în vederea întocmirii ofertei reale;

- autoritatea contractantă nu oferă informații despre soluțiile folosite și furnizorul acestora și nici nu pune la dispoziție documentația tehnică a acestor soft-uri pentru identificare posibilităților de integrare; lipsa acestor specificații face imposibilă dimensionarea corectă a ofertei și poate ascunde costuri suplimentare considerabile, deoarece autoritatea contractantă cere funcționalități generice fără descrierea lor exactă, încălcând prevederile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

3. La pagina 22 capitolul 3.1.1. Generalități se solicita: „Pentru operarea on-line aplicațiile trebuie să fie dezvoltate în tehnologie Internet (web based). Nu se vor agreea soluții de tip client server distribuite pe stații de lucru (web enabled) cu excepția clienților desktop GIS. Accesul utilizatorilor trebuie să se facă prin intermediul unui WEB browser“.

- autoritatea contractantă demonstrează, în mod cert, preferința în atribuirea contractului unui anumit ofertant care oferă soluție strict bazată pe tehnologie web; există mai mulți potențiali ofertanți care folosesc tehnologi mixte (tehnologie client-server și tehnologie web), acestea fiind folosite astfel încât să se maximizeze randamentul aplicației și gradul de generalitate și accesibilitate al acesteia; deoarece tehnologia Web este o implementare specifică a tehnologiei client-server, reprezentând doar un segment tehnologic, rezulta că se impune o condiție restrictivă; mai mult printr-o astfel de cerință autoritatea își afectează chiar propriul interes economic.

- Scalabilitatea unei aplicații este definită de arhitectura acesteia și de modelul fizic și conceptual al bazei de date; în fapt, o aplicație

client/server oferă posibilități de scalare mult mai mari decât o aplicație web, deoarece permite distribuirea calculului între server și clienți, degrevând astfel serverul de sarcinile ce consumă resurse importante; în cazul unei aplicații web, întreaga procesare nu poate fi realizată decât pe serverul de web și serverul de baze de date; înseamnă că aplicația web nu poate beneficia de puterea de procesare a stațiilor client și de investițiile făcute în acestea; de asemenea, o aplicație web presupune costuri mai mari pentru a crește numărul de utilizatori; în cazul unei aplicații client/server, atunci când se achiziționează stații de lucru pentru utilizatori noi, aplicația poate utiliza calculul local și astfel nu implică resurse adiționale semnificative din partea serverelor; pe de altă parte, în cazul unei aplicații web, atunci când se achiziționează stații pentru utilizatorii noi, puterea de calcul a acestora este irosită, deoarece aplicația este dependentă de servere pentru efectuarea calculelor, deci fiecare client care se conectează la server consumă resurse suplimentare; cu cât sunt mai mulți utilizatori cu atât aplicația web va rula mai încet; în plus, trebuie avute în vedere și costuri adiționale pentru upgradarea serverelor;

- Extinderea ariei de utilizare a aplicației din partea instituțiilor subordonate se poate realiza mult mai eficient folosind aplicații client/server; din aceleași motive de scalabilitate menționate mai sus, aplicațiile client/server pot servi, cu același nivel de resurse, mai mulți utilizatori simultan decât aplicațiile web; aceasta permite realizarea accesului din partea instituțiilor subordonate cu costuri mai mici decât o aplicație web; în fapt, pentru a putea rula pe calculatorul utilizatorului, o aplicație web necesită un browser de web; un browser de web, în sine, este o aplicație client/server generică, ce are ca funcționalitate reprezentarea grafică a paginilor HTML, care se face pe baza interpretării tag-uri (timp suplimentari de procesare și în consecință o aplicație lentă); o aplicație client/server creată specific pentru necesitățile beneficiarului poate răspunde la cerințele acestuia mult mai bine și cu costuri reduse; mai mult, o aplicație client/server funcționează mai rapid decât o aplicație web peste o conexiune de joasă viteză, deoarece nu necesită să transfere decât date, pe când o aplicație web consumă o bună parte din capacitatea rețelei pentru transmiterea formei de reprezentare a datelor către utilizator;

- Tehnologia web nu este singura soluție care permite administrarea facilă de la distanță; din contră, deoarece o aplicație client/server poate funcționa folosind conexiuni de joasă viteză, aceasta permite accesul și administrarea și peste Internet, sau din locații unde nu se poate garanta o conexiune rapidă către sediul beneficiarului, tehnologia web nu are nici o legătură cu întreținerea

legislativă a sistemului și actualizarea acestuia; această actualizare este realizată de furnizor atât pentru aplicațiile web cât și pentru aplicațiile client/server și în ambele cazuri ea poate fi executată de la distanță de către acesta, fără a necesita acces direct pe server; ambele arhitecturi, cea bazată pe web, cât și cea client/server sunt centralizate prin definiție, iar în ceea ce privește administrarea, aceasta se poate realiza mai eficient și cu resurse mai puține în cazul unei aplicații client/server, vezi punctul anterior);

- atât aplicațiile web cât și aplicațiile client/server permit accesarea peste Internet; mai mult, în ceea ce privește aplicațiile web, acestea necesită o viteză de conectare mai mare decât în cazul aplicațiilor client/server; o aplicație web trebuie să transfere nu numai datele ce trebuie afișate utilizatorului ci și forma în care acestea vor fi reprezentate; tocmai din aceste considerente, cele mai populare suite de aplicații pentru birou, Microsoft Office și OpenOffice, stochează documentele într-un format compresat, ceea ce reduce dimensiunea de aproximativ 10 ori, față de stocarea obișnuită în format XML, un standard similar cu cel folosit de tehnologia web pentru transmiterea datelor către utilizator;

- aplicațiile client/server oferă o flexibilitate net superioară celor bazate pe tehnologie web; deoarece aplicațiile web sunt dependente de un browser web pentru a afișa date și a interacționa cu utilizatorul, ele trebuie create conform unor anumite standarde; scopul acestor standarde este independența față de browserul folosit; față de aplicațiile client/server această abordare naște două probleme de folosire deoarece nu toate browserele implementează corespunzător aceste standarde; din această cauză apar diferențe mari între modul cum funcționează aplicația web pe diferite browsere; mai mult, diferențele dintre implementarea standardelor pot duce la cazuri în care aplicația web nu poate fi folosită deloc cu un anumit browser, sau aceasta nu funcționează corect, introducând erori în sistem; pe de altă parte, un programator are control deplin asupra dezvoltării unei aplicații client/server; aceasta îi permite să creeze o soluție fiabilă, care nu este dependentă de multitudinea de factori necunoscuți care se aplică unei aplicații web; o altă problemă ce se ridică din obligativitatea de a utiliza standarde pentru o aplicație web, este aceea că tocmai aceste standarde limitează capacitățile aplicației; în timp ce aplicațiile client/server au acces deplin la funcțiile puse la dispoziție de sistemul de operare și de platforma hardware a calculatorului, aplicațiile web sunt limitate să utilizeze doar acele funcționalități ce sunt prevăzute în standard, și în limita în care acele funcționalități au fost implementate corect în browserul de web folosit; în fapt, aproape toate aplicațiile complexe existente pe piață la ora aceasta, indiferent de domeniul de

utilizare, sunt fie aplicații desktop ce nu interacționează cu rețeaua, fie aplicații client/server; implementările standardelor web nu au ținut pasul cu evoluția hardware-ului multicore (deja nu se mai produc decât procesoare multicore), lucru care face imposibilă folosirea tehnologiilor de procesare paralelă, sau a firelor de execuție multiple;

- tehnologia web este una mai ușoară (necesitând un nivel mai mic de cunoștințe și resurse de dezvoltare) dar acest lucru nu poate fi un motiv de selectare exclusivistă a acestei tehnologii din partea unui beneficiar, scopul acestuia fiind să obțină randament maxim din punct de vedere al costurilor și funcționalităților de care are nevoie;

- aplicațiile client/server au posibilitatea de a se actualiza automat, fără să fie necesară intervenția pe fiecare calculator în parte; inclusiv sisteme de operare precum Microsoft Windows, Apple Mac OS X și Linux realizează upgradeul automat pentru milioane de utilizatorii, fără să fie necesară intervenția unui ... sau a utilizatorului;

- aplicațiile client/server pot rula pe calculatorul utilizatorului fie în urma instalării, fie direct, fără instalare; aplicațiile client/server pot beneficia de tehnologii precum ClickOnce de la Microsoft, ce permit rularea unei aplicații fără ca aceasta să fie instalată pe calculatorul utilizatorului; instalarea unei aplicații client/server este un proces opțional menit doar să permită o integrare mai bună între aplicație și sistemul de operare, o funcționalitate inexistentă pentru aplicațiile web;

- aplicațiile web au nevoie, pentru implementare unei interfețe de comunicare cu echipamente (ex: case marcat, POS-uri plată electronică, scannere etc) instalate pe fiecare stație, de soluții adaptate specific pentru fiecare platforma în parte, în funcție de hardware (ARM, X86, X64) sau sistem de operare (LINUX, WINDOWS, ANDROID, IOS etc);

- așa zisa independență de platformă (care în realitate este o dependență de browser), ca atribut al conceptului de „web based”, face ca un concept generos să se transforme într-unul nefuncțional sau cu multe probleme;

- autoritatea contractantă impune arhitectura soluției, restricționând posibilul ofertant să ofere soluția pe care o considera optimă pentru criteriile de cost și performanță; prin aceasta cerință se urmărește achiziționarea unei anumite soluții la care nu există alternativă și care îngreuează participarea tuturor operatorilor economici interesați, restricționând libera concurență.

4. La pagina 100, capitolul F. Gestiune Documente private se solicită pentru componenta Platformă Comunicațională:



„ □ Editarea in-place a documentelor ODMA compatibile

.....

□ Este ODMA-compliant

- autoritatea contractantă nu precizează care este motivarea solicitării tehnologiei ODMA, având în vedere ca această tehnologie este considerată depășită și este integrabilă, conform specificațiilor, doar în platforme Microsoft Windows, iar în cadrul proiectului aplicațiile trebuie dezvoltate în tehnologie web based, inclusiv utilizarea tehnologiei mobile (smartphone, tablete, etc.).

5. La pagina 119, din caietul de sarcini, capitolul 1.2.1.1.2.2. Componenta Gestiune electronică fluxuri de date și management de documente - GEFDMD se specifică: „Pentru dezvoltarea instrumentelor software de migrare și import date existente la UAT-uri, de funcționalități și componente noi și customizarea celor existente, soluția de GEFDMD ofertată trebuie să dețină un mediu de dezvoltare (IDE) dezvoltat de către producătorul platformei sau certificat de către acesta în scopul dezvoltării la nivel enterprise (fără limitări de funcționalitate) de funcționalități noi; orice dezvoltare ulterioară nu trebuie să presupună costuri cu licențierea mediului de dezvoltare de tip enterprise propus, indiferent pe câte stații de lucru se va instala sau se va folosi acesta de către autoritatea contractantă sau eventualii viitori prestatori de servicii”.

- autoritatea contractantă arată susținerea ofertantului preferențial; sistemul din care se face extragerea datelor, precum formatul în care aceste date vor fi disponibile pentru exportare, precum și descrierea acestor informații, nu sunt puse la dispoziție;

- nu se oferă informații despre soluțiile folosite și nici nu se pune la dispoziție documentația tehnică a acestor soft-uri pentru identificare posibilităților de integrare privind migrarea datelor;

- sunt solicitate servicii de import de date, dar la nivelul autorității contractante și al subunităților se pot regăsi soluții software diferite; informațiile puse la dispoziție nu ne arată dacă aceste soluții sunt implementate în aceeași perioadă, la toate subunitățile, sau există implementări de soluții diferite la aceeași subunitate; de asemenea, nu se face referire la continuitatea datelor de istoric în aceeași aplicație, existând riscul ca fiecare an fiscal să fie gestionat de soluții software diferite, fapt ce necesită o strategie diferită de migrare și costuri de resurse suplimentare pentru această operațiune;

- pentru aceste soluții, nu se oferă informații despre posibilitate de a exporta date, despre condițiile de proprietate intelectuală și disponibilitatea furnizorilor soluțiilor existente de a exporta acele date sau de a oferi informații despre structura datelor; acest lucru oferă furnizorilor existenți un avantaj major în cazul în care participă

ca și concurenți, în cadrul procedurii de licitație; un furnizor de soluții existente, participant la procedura de achiziție curentă, poate pierde atribuirea contractului și astfel se poate ajunge la nerespectarea termenelor de implementare și, implicit, pierderea contractului de furnizare;

- lipsa informațiilor amintite mai sus face imposibilă dimensionarea corectă a ofertei și poate ascunde costuri suplimentare considerabile, deoarece autoritatea cere funcționalități generice fără descrierea lor exactă;

6. La pagina 147, capitolul 6. Garanție și mentenanță se solicită: „Se va impune încă din faza de achiziție a bunurilor declararea de către furnizor/prestator a unor valori financiare pentru service autorizat post-garanție la echipamente, upgrade la licențele software, tarif orar pentru dezvoltări software, actualizarea sistemului informatic după crearea unei noi versiuni de către producător dacă în urma mentenanței infrastructurii software de bază și hardware au apărut incompatibilități la nivel de platformă (adică a apărut o nouă versiune de hw/sw iar versiunea anterioară nu mai este disponibilă), care vor face obiectul unor estimări pe o perioadă de 60 de luni după finalizarea implementării proiectului; sumele astfel rezultate vor fi incluse în bugetele proprii ale finanțatorului și/sau a partenerilor(dacă este cazul) pentru perioadele specificate”.

- autoritatea contractantă nu comunică dacă valoarea estimată a bugetului proiectului cuprinde și cheltuiala cu mentenanța; dacă nu este inclusă în această valoare ar fi trebuit specificat în caietul de sarcini o valoare estimată a acestor servicii;

- având în vedere că proiectul este finanțat din Programul Operațional Sectorial „Creșterea Competitivității Economice” 2007-2013, Axa III „Tehnologia Informației și Comunicațiilor pentru sectoarele privat și public”, Domeniul Major de Intervenție 2, „Dezvoltarea și creșterea eficienței serviciilor publice electronice”, Operațiunea 1 „Susținerea implementării de soluții de e-guvernare, asigurarea conexiunii Ea broadband, acolo unde este necesar”, în ghidul solicitantului pentru acest tip de proiect cheltuiala cu mentenanța nu este acceptată ca fiind cheltuiala eligibilă; din cele de mai sus, reiese în mod clar și fără echivoc faptul că serviciile de mentenanță, așa cum sunt ele descrise în caietul de sarcini, vor face obiectul unui „contract de mentenanță”, prin urmare a unui contract separat, altul decât cel de furnizare aferent procedurii de achiziție amintite mai sus, contract care va fi încheiat cu același ofertant declarat câștigător în urma derulării acestei proceduri și va avea o perioadă de 5 ani de „la recepția finală a sistemului informatic”; acest fapt obliga potențialii ofertanți să întocmească o

ofertă financiară diferită față de ofertă, raportată la cerințele inițiale ale documentației, deoarece implică includerea unor resurse și costuri suplimentare pentru ofertant;

- astfel de servicii, din punct de vedere economic, nu pot costa 0 lei pentru o perioadă destul de lungă, respectiv 5 ani, iar autoritatea contractantă dorește, practic, să achiziționeze servicii de mentenanță pentru o perioadă de 5 ani la o valoare de 0 lei, lucru care nu poate fi acceptat în condițiile unei economii de piață într-un stat membru UE;

- autoritatea contractantă a înțeles să respecte în mod eronat obligativitatea prevederilor din contractul de finanțare din fonduri europene la care fac referire răspunsurile, de a avea aceste servicii pe o perioadă de 5 ani; astfel, autoritatea contractantă încearcă să utilizeze o modalitate nepermisă de a asigura serviciile de mentenanță pentru o perioadă de 5 ani de la finalizarea investiției, prin realizarea a 2 contracte distincte din care unul (cel de mentenanță) „fără costuri”, cu scopul de a nu își asuma din bugetul propriu costurile aferente acestor servicii;

- obligațiile contractului de finanțare, așa cum reies din Ghidul Solicitantului și din Declarația de Angajament, anexa la contractul de finanțare sunt:

„• Să asigure mentenanța aplicației și funcționarea permanentă a acesteia în perioada de post implementare, respectiv 5 ani după finalizarea implementării proiectului, cu excepția perioadelor de mentenanță planificate;

• Odată cu ultima cerere de rambursare, beneficiarul va depune obligatoriu și raportul de audit realizat de un auditor extern, care certifică faptul că proiectul este implementat în locația menționată în contract, că este în stare de funcționare și că din punct de vedere tehnic și economic respectă obligațiile asumate prin contractul de finanțare, copia contractului pentru mentenanța proiectului, alte documente solicitate de OIPSI

• Contractul/contractele încheiate de beneficiar cu diverși furnizori pentru garanția și mentenanța aplicației, trebuie să asigure obligativitatea funcționării permanente a acesteia în perioada de post-implementare. Acest lucru va fi prevăzut și în caietele de sarcini întocmite pentru organizarea procedurii de achiziție publică a diverselor componente ale aplicației pentru care s-a solicitat finanțarea (hardware și software), fapt probat prin copia contractului de mentenanță care va fi prezentat odată cu ultima cerere de rambursare”;

- din grila de evaluare tehnico-economică reiese, de asemenea, obligativitatea Beneficiarului de fonduri neramburasabile, prin Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității

Economice 2007-2013 Axa 3 DMI 2.1. „Susținerea implementării de soluții de e-guvernare și asigurarea conexiunii la broadband, acolo unde este necesar” apel 5, de a asigura „din surse proprii” mentenanța investiției, pentru a obține punctajul maxim de 5 puncte; în cazul în care acesta nu ar fi menționat în cererea de finanțare că își asumă acest angajament, atunci ar fi obținut 0 puncte, ceea ce ar fi condus la respingerea proiectului, lucru care ar fi însemnat să nu obțină finanțare prin fonduri nerambursabile.

În concluzie, ... consideră că autoritatea contractantă nu respecta obligația ce decurge din contractul de finanțare, respectiv aceea de a asigura pe o perioadă de 5 ani de la finalizarea implementării proiectului servicii de mentenanță; aceasta încearcă să evite plățile din surse proprii pentru aceste servicii; posibilul ofertant se afla în imposibilitatea realizării unei oferte conforme și reale, deoarece serviciile de mentenanță postgaranție pentru 5 ani sunt cotate, într-un contract distinct, cu 0 lei, sau ar putea fi introduse în contractul de furnizare, încălcându-se dispozițiile art. 179 din OUG nr. 34/2006.

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresele nr. 10198/... și nr. 10305/.../03.06.2014 Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere referitor la cele două contestații.

Ca urmare a contestației depuse de ..., prin adresa nr. 7980/05.06.2014, înregistrată la CNSC cu nr. ... JUDEȚUL ... a adoptat o serie de măsuri de remediere ale documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 58/06.06.2014, înregistrată la CNSC cu nr. ... solicită Consiliului să ia act de renunțare la contestația depusă.

Prin adresa nr. 7981/06.06.2014, înregistrată la CNSC cu nr. ... JUDEȚUL ... a formulat un punct de vedere cu privire la contestația depusă de ....

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă afirmă că a respectat toate prevederilor legale în materia achizițiilor publice cu privire la cerințele minime de calificare și la prevederile caietului de sarcini.

JUDEȚUL ... precizează că, potrivit prevederilor art. 176 din OUG nr. 34/2006 „Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare numai la :

- a) Situația personală a candidatului sau ofertantului;
- b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale;
- c) Situația economică și financiară;
- d) Capacitatea tehnică și/sau profesională;
- e) Standard de asigurare a calității;
- f) Standard de proiective a mediului....”

lucru realizat și probat prin Fișa de date a achiziției cap. III. 2 – Condiții de participare.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că punctele contestate au făcut obiectul unei solicitări de clarificări, pentru care a publicat răspunsul, anexat Anunțului de participare, în Documente și clarificări, în data de ... (înaintea depunerii contestației), iar contestatorul putea să ia act de răspunsul la aspectele semnalate.

Legat de pretinsa încălcare a dispozițiilor Ordinului nr. 509/2011, potrivit căroră competențele solicitate „sunt în afara celor prevăzute de legislația în vigoare”, autoritatea contractantă susține că ... face o gravă confuzie când aduce în sprijinul afirmației sale formularea din Ordinul nr. 509/2011, potrivit căreia autoritatea contractantă are dreptul de a solicita numai „Informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant”; de fapt, în actul invocat (Ordinul nr. 509/2011) această formulare apare în Anexă cu titlul de „formulări nerestrictive care se acceptă/validează”, deci formularea este doar cu titlu de exemplu, și nu cu titlu de prevedere normativă; mai mult, Ordinul nr. 509/2011, invocat de contestator nu interzice ca autoritatea contractantă să precizeze numărul, calificarea și competențele experților solicitați.

JUDEȚUL ... arată că, prin răspunsul nr. 7586/ ... publicat în SEAP, a precizat, la răspunsul nr. 2, lista cu toate activitățile pe care urmează să le realizeze experții solicitați în cadrul desfășurării contractului.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă „nu pune la dispoziție specificațiile de interoperabilitate între sisteme, care sunt funcțiile API și descrierea acestora”, respectiv că „nu oferă informații despre soluțiile folosite și furnizorul acestora și nu pune la dispoziție documentația tehnică a acestor soft-uri pentru identificarea posibilităților de integrare”, JUDEȚUL ... face următoarele precizări:

- prin răspunsul nr.7586/... publicat pe SEAP, autoritatea contractantă a răspuns la întrebarea 4 precizând următoarele:  
„Capabilitățile de a se integra ale sistemelor informatice existente, cu care se va integra noul sistem propus sunt împărțite în două:
  - o parte s-au cunoscut deja la etapa elaborării documentației și sunt descrise în Caietul de sarcini;
  - alte capabilități vor fi disponibile după etapa de analiză prevăzută în Caietul de sarcini (7.2.2 Servicii);
- așa cum este specificat în Caietul de sarcini secțiunea 2.1 Cerințe generale, se dorește „Păstrarea soluțiilor informatice existente și funcționale CJ, upgrade-ul și integrarea lor cu soluțiile propuse de prezentul proiect, în măsura în care acestea contribuie la furnizarea

serviciilor electronice propuse în cadrul proiectului”; pentru asigurarea acestui deziderat, autoritatea contractantă a analizat ce aplicații contribuie la furnizarea serviciilor electronice și în consecință, a venit cu cerințe de integrare prin care a definit clar cum dorește să integreze, precizând toate informațiile de care dispune cu privire la aplicațiile și platformele pe care le deține;

- mai mult, 3 pagini din Caietul de sarcini (200, 201, 202) descriu în +detaliu cum se va face integrarea Platformei comunicaționale cu MDRE; această descriere include:

- toate informațiile necesare pentru înțelegerea proceselor care vor fi integrate;

- toate structurile de date disponibile, modul lor de organizare, tipuri, disponibilități, etc.

- securitatea și politicile de acces la aceste date;

- la pag. 200 secțiunea 3.6.2.3 Structura datelor de integrare din PIRS-eCJ, apare textul: „Datele disponibile în PIRS-eCJ care fac obiectul integrării cu PC sunt descrise în tabelul următor”;

- oricare dintre evenimentele prevăzute în integrarea cu PIRS-eCJ trebuie să fie înregistrat în tabela de Log; orice eroare care apare trebuie de asemenea înregistrată și explicată în tabela de Erori; toate câmpurile din Log și Erori sunt obligatorii și trebuie să identifice clar și fără echivoc evenimentele (și documentele - unde este cazul) care le-au produs;

- acuzația contestatorului potrivit căreia „nu s-a precizat furnizorul soluțiilor folosite” este lipsită de interes, câtă vreme, în caietul de sarcini, s-a precizat nu furnizorul ci producătorul soluțiilor, prin precizarea expresă a denumirii produsului informatic (pag 8) și anume „IBM Lotus Domino, simplă căutare pe Google conducând automat la pagina produsului respectiv (producător IBM);

- pentru a asigura o corectă dimensionare a efortului de integrare, este în sarcina exclusivă a ofertanților să vadă ce servicii, funcționalități, API, etc. oferă platformele precizate în Caietul de sarcini (prin identificarea clară a numelui, producător, versiune cf. pct. 1.2 unde s-a precizat „IBM Lotus Domino”) și să le folosească în estimarea costurilor; nu este responsabilitatea autorității contractante să pună la dispoziție documentația tehnică a platformei IBM Lotus Domino, atâta timp cât aceasta este publică pe site-ul producătorului (IBM în acest caz);

- afirmația contestatorului, conform căreia autoritatea contractantă „nu pune la dispoziție specificațiile de interoperabilitate între sisteme (ex UDDI, WSDL, SOAP)”, este neîntemeiată întrucât există numeroase alte mijloace și metode de interoperabilitate, iar autoritatea contractantă a ales descrierea mijloacelor prin expunerea:

- Proceselor
  - Structurilor de date existente de bază (Registratura, Atașamente)
  - Structurilor de date auxiliare (Circulație, Log, Erori)
- orice programator cu minimum de experiență solicitată la capacitatea profesională, pe baza informațiilor expuse în Caietul de sarcini poate realiza cu efort minim procedurile de integrare corespunzătoare proceselor descrise.

Referitor la punctul 3 din contestație, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- În cuprinsul Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a optat ca sistemul informatic să aibă în componență un portal care să se implementeze prin tehnologii web; de fapt, cerința nu introduce o limitare, ci permite o încurajare a liberei concurențe, în conformitate cu majoritatea furnizorilor de soluții software de pe piața tehnologiei informației; motivele care au stat la baza deciziei de a se adopta cerințele unei soluții web sunt următoarele:

- scalabilitatea unei aplicații de tip web este net superioară unei aplicații de tip client-server întrucât echipamentele de tip server și storage permit configurații scalabile (mărire număr de procesoare, HDD-uri, RAM, controller-e), în timp ce terminalele de tip PC sunt limitate din acest punct de vedere;

- din rațiuni de securitate, se impune ca întreaga procesare să poată fi realizată la nivel central, adică pe server-ul web și pe server-ul de baze de date;

- față de susținerea că „aplicația web nu poate beneficia de puterea de procesare a stațiilor client și de investițiile făcute de acestea”, se precizează faptul că unele stații client au nevoie de resurse și pentru desfășurarea altor activități și procese, nu numai pentru utilizarea aplicației client/server;

- legat de costuri se precizează că un sistem de tipul web based implică costuri pe termen mediu și lung diminuate față de varianta client server;

- din punct de vedere al flexibilității, aplicația web based este net superioară, întrucât browser-ele care se instalează pe terminale au un grad foarte scăzut de interacțiune cu sistemele de operare sau configurații ale terminalelor;

- deși nu este unica opțiune, solicitarea autorității contractante pentru o soluție web-base prezintă avantaje pentru beneficiar și nu se încalcă prevederile art. 38 alin. (1) din OUG nr.34/2006, deoarece tehnologia web-based nu este în nici un caz unic producător; solicitarea nu încalcă nici prevederile art. 35 alin. (2) și alin. (5) din același act normativ deoarece autoritatea contractantă, prin expunerile din Caietul de Sarcini Cap 3, apreciază că tehnologia

web-based prezintă avantaje pentru ea, deci corespunde în mod obiectiv necesității sale, sintagma din art. 35 alin. (5) „Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire” referindu-se la oricare ofertant specializat, capabil să ofere produsul sau serviciul solicitat și nu la orice ofertant în general;

- opțiunea pentru o interfață «web-based» are anumite justificări și nu reprezintă o încălcare a prevederilor art. 35 sau ale art. 38 din OUG nr.34/2006; Chiar dacă, în acest caz, argumentele contestatorului privind posibilitatea acceptării și a unei alte tehnologii (de ex. mixtă: tehnologie client-server și tehnologie web), opțiunea autorității contractante este legală și nediscriminatorie; s-a optat pentru tehnologia web, conform cerințelor Ghidului solicitantului în baza căruia a fost conceput proiectul; solicitarea nu restricționează concurența deoarece prin expunerile din Caietul de Sarcini, tehnologia web-based prezintă avantaj, deci corespunde în mod obiectiv necesității autorității contractante și astfel oricare ofertant specializat, capabil să ofere produsele și serviciile solicitate are acces la procedura de atribuire.

- nu se urmărește achiziționarea unei soluții unice care nu are alternativă și care să îngreuească participarea tuturor operatorilor economici interesați, nu se restricționează concurența, existând o multitudine de sisteme informatice integrate bazate pe tehnologii web disponibile pe piață, iar prin caietul de sarcini nu sunt restricționate utilitățile de navigare web;

- susținerea opiniei contestatorului, formulată în contestație, cu descrierea soluției așa cum crede că trebuie să fie, se bazează pe interpretările proprii și bineînțeles subiective, formulate prin prisma soluțiilor tehnice utilizate de către acesta, fără temei legal sau tehnic de specialitate;

4. Referitor la punctul 4 din contestație, JUDEȚUL ... afirmă că ... emite aprecieri tehnice nefundamentate, respectiv că tehnologia ODMA „este depășită”, fără a aduce în sprijinul afirmației sale nici un document tehnic care să susțină acest lucru; însuși contestatorul recunoaște în formularea sa că „tehnologii ODMA (care de fapt nu este o tehnologie așa cum eronat susține-probabil din neînțelegere) este integrabilă cu platformele Windows”, adică tocmai acele platforme care vor rula pe toate stațiile de lucru ce se vor livra prin prezenta procedură, conform cerințelor din Caietul de sarcini; așa cum a fost precizat și în răspunsul la solicitarea de clarificare, ODMA nu este o tehnologie ci este o specificație generică (în termeni informatici aceasta se numește interfață) pentru un set de funcții API pe care trebuie să le ofere un sistem de management al documentelor pentru a fi integrabil cu programe client care



generează/afișează/modifică documente; motivarea introducerii acestei cerințe se regăsește în conținutul Caietului de sarcini unde în peste 70 de locuri apar cerințe cu privire la necesitățile de integrare ale sistemului informatic; cerința din Caietul de sarcini cu privire la complianța ODMA apare ca o necesitate absolut logică a specificațiilor de integrare din Caiet;

Autoritatea contractantă menționează că prin solicitarea de clarificare a contestatorului cu privire la „tehnologia” ODMA, acesta a solicitat „să specificați dacă se acceptă tehnologii mai noi (WebDAV, etc.)”; s-a răspuns prin Clarificarea înregistrată cu nr. 7586/... publicată în SEAP, în felul următor: „ODMA (Open Document Management API) este un API care simplifică comunicarea dintre aplicațiile desktop cu sistemele DMS; ea este integrabilă; WEBDAV este o extensie a lui HTTP; Conform notei de la pagina 4 din Caietul de sarcini “orice ofertă prezentată, care se abate de la prevederile Caietului de sarcini, va fi luată în considerare, numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minime din Caietul de sarcini”.

Cu privire la punctul 5 din contestație, JUDEȚUL ... arată că ... face din nou afirmații potrivit cărora „autoritatea contractantă nu oferă informații despre soluțiile folosite și nici nu pune la dispoziție documentația tehnică a acestor softuri pentru identificarea posibilităților de integrare privind migrarea datelor; s-a răspuns în data de ... (înainte de primirea contestației), la solicitările de clarificări, clarificându-se neînțelegerile de la acest punct; în Caietul de sarcini, pag 206, secțiunea 3.9 Migrarea datelor se precizează clar ce informații există (sunt disponibile) pentru migrare și formatul în care acestea există;

Autoritatea contractantă susține că a precizat în documentația de atribuire, pe de o parte, de ce date dispune pentru migrare și în ce formate se află aceste date (.xls sau .dbf, .csv), iar pe de altă parte, a prevăzut în lista de activități și în bugetul total al achiziției, servicii privind această operație de migrare (care poate include realizarea de aplicații informatice de migrare); cu toate acestea, în contestația formulată, ... nu ține cont de explicațiile primite, chiar dacă ele sunt absolut suficiente pentru întocmirea ofertei și clarifică toate neînțelegerile acestuia.

JUDEȚUL ... opinează că, la fel ca și la punctul anterior, contestatorul dorește să obțină de la autoritatea contractantă rezultatele pe care trebuie să le obțină furnizorul în îndeplinirea obiectului contractului după atribuirea acestuia; procesul de migrare și integrare a structurilor de date existente din bazele de date de la UAT-uri și din sistemele informatice cu care se dorește integrarea

(pentru care vor fi parcurse etapele de analiză, proiectare, dezvoltare, configurare, implementare, testare) a fost inclus ca și activitate în obiectul contractului de furnizare și este descris, în caietul de sarcini, ca fiind sarcină a furnizorului.

Autoritatea Contractantă consideră absolut suficiente informațiile puse la dispoziția operatorilor economici interesați, pentru elaborarea corectă a ofertei, în caietul de sarcini fiind descrise toate funcționalitățile sistemului din care rezultă și costurile care stau la baza ofertei; furnizorii de sisteme informatice, așa cum este cel achiziționat de autoritatea contractantă, care au capacitate de realizare și experiență în domeniu, trebuie să cunoască sau să poată evalua costurile pe care le presupun funcționalitățile descrise în caietul de sarcini; dacă autoritatea contractantă ar dispune de personal de specialitate necesar realizării etapelor de migrare și integrare a structurilor de date existente (pentru a avea la dispoziție informațiile și documentele solicitate de contestator), le-ar realiza în regie proprie și nu le-ar atribui prin contractul de furnizare.

Referitor la punctul 6 din contestație, JUDEȚUL ... face următoarele precizări:

- contestatorul face aceeași greșeală ca și solicitantul de clarificări, aceasta repetând cu exactitate în contestație punctele solicitate prin clarificare de către un alt operator economic;
- așa cum s-a specificat și în răspunsul la solicitarea de clarificări, „la pagina 147 din caietul de sarcini nu se regăsește capitolul 6 și fraza la care face referire contestatorul; capitolul 6 se intitulează sesiune de prezentare demo”;
- contestatorul afirmă, în mod nejustificat, că autoritatea contractantă nu a comunicat dacă valoarea estimată a bugetului proiectului cuprinde și cheltuiala cu mentenanța; în estimarea valorii contractului s-a avut în vedere art. 25 alin. (1) din OUG 34/2006;
- serviciile de mentenanță au fost prevăzute în cadrul contractului din prezenta procedură, iar acest lucru este menționat clar în Fișa de date a achiziției, Anunțul de participare și Caietul de sarcini; la secțiunea II. 1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/ achizițiilor din fișa de date și din Anunțul de participare, este descris contractul în felul următor: „Analiza cerințelor, proiectare, implementare, testare, configurarea echipamentelor hardware furnizate și realizare rețea LAN, instruire pentru folosirea și menținerea sistemului informatic. Se vor livra echipamente hardware și aplicații software pentru realizarea infrastructurii de susținere a sistemului informatic integrat. Se va asigura mentenanța sistemului pe o perioadă de 5 ani”; de asemenea, în caietul de sarcini, la cap. 5.1.2 Asigurarea serviciilor suport de către furnizor,

așa cum însuși contestatorul afirmă, s-au descris serviciile de mentenanță solicitate - parte integrantă a contractului de achiziție;

- contestatorul invocă descrieri din Ghidul solicitantului și face confuzii grave între criteriile de eligibilitate ale proiectelor, clauzele contractului de finanțare și valoarea estimată a contractului ce face obiectul procedurii; prin Documentația de atribuire publicată, nu s-au impus cerințe cu privire la eligibilitatea cheltuielilor și ghidul solicitantului, acest aspect nefăcând obiectul procedurii; contestatorul a înțeles greșit condițiile de eligibilitate și selecție a proiectelor, dar aceste condiții nu sunt în sarcina ofertanților, nicăieri în documentația de atribuire nefiind menționate aceste aspecte; autoritatea contractantă este obligată conform contractului de finanțare să achiziționeze servicii de mentenanță pentru sistemul informatic implementat și, pentru o mai bună întreținere și operare a sistemului, serviciile de mentenanță au fost prevăzute în cadrul contractului de furnizare.

- valoarea estimată a contractului este cea specificată la secțiunea II.2.1) din Fișa de Date și include și serviciile de mentenanță; nu se va încheia un contract distinct pentru servicii de mentenanță.

Autoritatea contractantă precizează că toate aceste lămuriri au fost publicate în SEAP, în data de 02.06.2012 (înaintea primirii contestației), în răspunsul la solicitările de clarificări, iar contestatorul avea posibilitatea să ia la cunoștință de clarificările aduse.

În concluzie, JUDEȚUL ... consideră că toate motivele invocate de contestator sunt nefondate, neavând corespondent în legislația care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică; contestatorul prezintă informații eronate sau interpretate în favoarea ei, pentru a obține avantaje care denaturează principiile ce stau la baza achizițiilor publice, respectiv tratamentul egal, concurența între operatorii economici și eficiența utilizării fondurilor; de asemenea, contestatorul solicită modificări care contravin regulilor de finanțare impuse prin programul POS CCE DMI 321 din care se finanțează proiectul.

În baza celor de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

JUDEȚUL ... a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „FURNIZARE SISTEM INFORMATIC REGISTRU AGRICOL AFERENT PROIECTULUI „GESTIUNEA ÎN SISTEM INFORMATIC A REGISTRULUI AGRICOL ȘI A ALTOR SERVICII PUBLICE DESTINATE CETĂȚENILOR ÎN CADRUL UNOR UNITĂȚI ADMINISTRATIV-

TERITORIALE DIN JUDEȚUL ... – PROIECT 1”, SMIS 48353, coduri CPV 72000000-5, 30210000-4, 48900000-7, 72610000-9, 80533100-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 5.180.228,22 lei, fără TVA. Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Contestatorii formulează critici cu privire la documentația de atribuire, susținând faptul că, prin prevederile acesteia, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 58/06.06.2014, înregistrată la CNSC cu nr. ... a solicitat Consiliului să ia act de renunțarea la contestația ce face obiectul cauzei.

Pe cale de consecință, având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ....

Referitor la critica ... referitoare la cerințele legate de personalul de specialitate, Consiliul o va respinge, ca nefondată, deoarece, pe de o parte, prevederile legale (referirile la asigurarea controlului calității fiind cu titlu de exemplu) permit autorității contractante să precizeze competențele pe care trebuie să le dețină persoanele nominalizate chiar dacă nu se referă la certificări impuse acte normative, precizările în cauză permițând aprecierea capabilității ofertanților de a presta serviciile ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză, iar, pe de altă parte, contestatorul nu prezintă dovezi concrete din care să reiasă că personalul de specialitate solicitat nu este necesar sau că aceste cerințe conduc prin conținutul lor la restricționarea nejustificată a participării operatorilor economici la procedura de atribuire în cauză.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerea contestatorului, conform căreia "disproporționalitatea cerinței autorității contractante rezultă din faptul că se va încheia contractul cu persoana juridică angajatoare a personalului necesar implementării și, deci, responsabilitatea derulării contractului îi revine persoanei juridice care poate asigura resursele de specialiști pe care le consideră necesare", deoarece, în conformitate cu prevederile art. 7 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, "Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele

dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”.

În soluționarea celorlalte susțineri ale ... Consiliul va reține atât faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP, ulterior depunerii contestației de către acesta, adresele de clarificări nr. 7586/... și nr. 7663/05.06.2014, prin care a detaliat și clarificat o parte din prevederile caietului de sarcini criticate, cât și faptul că, referitor la aceste adrese, contestatorul nu a formulat un punct de vedere.

De asemenea, Consiliul constată că ... în susținerile sale, nu prezintă elemente concrete din care să rezulte că, în lipsa detaliilor solicitate prin contestație, ofertanții nu pot întocmi oferte corespunzătoare din punct de vedere tehnic și financiar, ci se limitează la afirmații legate de secțiunile cu descrieri generale din caietul de sarcini, pe care, în fapt, autoritatea contractantă le detaliază ulterior sau în răspunsurile la solicitările de clarificări.

Având în vedere cele de mai sus și reținând, în soluționare și următoarele elemente, Consiliul, constatând că autoritatea contractantă a respectat prevederile legale incidente în ceea ce privește modul de întocmire a caietului de sarcini, va respinge, ca nefondate, criticile contestatorului, privind documentația de atribuire:

- în ceea ce privește cea de a doua critică formulată de contestator, autoritatea contractantă a precizat, în răspunsul 4 din adresa de clarificări nr. 7586/... că datele disponibile se regăsesc la punctul 3.2.1.1.2.1 "Integrarea MRDE cu PC" și la punctul 3.6.2.3 "Structura datelor de integrare din PIRS-eCJ"; Consiliul apreciază ca fiind pertinentă susținerea autorității contractante, conform căreia o parte din celelalte capacități de integrare a sistemelor existente vor fi disponibile după etapa de analiză, deoarece sunt dependente de rezultatele acestei etape;

- opțiunea pentru o interfață «web-based» nu reprezintă o încălcare a prevederilor art. 35 sau ale art. 38 din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare fiind corelată cu cerințele Ghidului solicitantului în baza căruia a fost conceput proiectul și cu faptul că celelalte sisteme informatice ce urmează a fi implementate în cadrul diverselor autorități contractante au aceeași opțiune;

- în ceea ce privește motivarea solicitării tehnologiei ODMA, autoritatea contractantă a răspuns atât în răspunsul nr. 6 din adresa de clarificări nr. 7586/... cât și în punctul de vedere transmis Consiliului, dovedind că nu restricționează participarea operatorilor economici la procedura de atribuire în cauză;

- prin nota de la pagina 4 din Caietul de sarcini, respectiv "orice ofertă prezentată, care se abate de la prevederile Caietului de

sarcini, va fi luată în considerare, numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din Caietul de sarcini”, autoritatea contractantă arată disponibilitatea sa în acceptarea unor soluții care să conțină abateri de la cerințele caietului de sarcini;

- referitor la critica nr. 5, autoritatea contractantă a precizat că, în secțiunea 3.9 Migrarea datelor, se precizează clar ce informații există (sunt disponibile) pentru migrare și formatul în care acestea există, precum și faptul că, în răspunsul nr. 7 din adresa de clarificări nr. 7586/... a menționat că “Datele pentru preluare sunt proprietatea UAT-urilor nominalizate (partenere în proiect) care vor pune la dispoziție datele pentru migrare în baza de date; nu se precizează în Caietul de sarcini interacțiuni ce necesită disponibilitatea furnizorului de aplicații existente. Formatul fișierelor în care datele vor fi preluate va fi specificat de Ofertant, pentru fiecare aplicație a Sistemului Informatic pe care îl promovează”, rezultând astfel că necunoașterea acestor elemente nu influențează posibilitatea operatorilor economici de a evalua, în mod corect, costurile pe care le implică realizarea sistemului informatic solicitat prin caietul de sarcini;

- în ceea ce privește asigurarea mentenanței sistemului informatic, autoritatea contractantă a precizat, în mod explicit, că solicită ca ofertanții să aibă în vedere faptul că va trebui asigurată pentru o perioadă de 5 ani, sursa financiară din care va fi plătit serviciul de mentenanță, neavând relevanță pentru ofertanți, reținându-se, în soluționare, faptul că autoritatea contractantă a precizat la punctul III.1.2) “Principalele modalități de finanțare și plată și/sau trimitere la dispozițiile relevante” din anunțul de participare, că nu vor fi efectuate plăți numai din fonduri FEDR, ci și de la bugetul de stat, bugetul Consiliului Județean ... și al 15 UAT partenere, fiind astfel acoperite cheltuielile neeligibile.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept precizate în motivare, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ....

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactat în 5 exemplare originale, conține 23 (douăzecișitrei) pagini.