



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3...4641 Fax. +4 021 3...4642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... aparținând ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva documentației de atribuire, elaborate de MUNICIPIUL ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Realizarea centrului comunitar *Bunici și nepoți* din municipiul ... str. Anghel Saligny nr. 17”, cod CPV 452...000-2 - *Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2)*, s-a solicitat anularea fișei de date a achiziției, precum și obligarea autorității contractante să renunțe la cerințele privind modul de prezentare a „ofertei tehnice”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge contestația, ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de ... zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă documentația de atribuire elaborată de MUNICIPIUL ... considerând că cerințele privitoare la modul de întocmire a propunerii tehnice încalcă reglementările OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006, motiv pentru care solicită anularea fișei de date a achiziției, cu obligarea autorității contractante la renunțarea utilizării cerințelor atacate.

În susținerea contestației sale, ... arată că, în fișa de date a achiziției aferentă invitației de participare nr. ... la capitolul IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, autoritatea contractantă solicită următoarele:

Propunerea tehnică va fi prezentată cu evidențierea în mod obligatoriu, a următoarelor aspecte: - *Grafic general de realizare a investiției, Formular F6;* - *Perioada maximă acceptată pentru execuția lucrărilor este de maximum 9 luni;* - *Perioada de garanție a lucrărilor de construcții și instalații - minim 5 ani;* - *Perioada de garanție a utilajului livrat și montat în cadrul contractului – minim perioada specificată de proiectant în formularul F5;* - *Strategia de abordare a obiectivului și o descriere a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor, însoțite dacă este cazul, de desene, prin care propune realizarea lucrărilor;* - *Programul calității, care concretizează sistemul de asigurare a calității la particularitățile lucrării ce face obiectul ofertei. Acesta trebuie să cuprindă:*

- *descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității;*
- *listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului;*
- *planul de control al calității;*
- *Ofertanții vor prezenta oferta tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini al proiectantului, ținând cont de faptul că aceste specificații sunt minimale.*
- *oferta tehnică care nu corespunde cerințelor tehnice din caietul de sarcini a proiectantului este declarată neconformă;*
- *oferta tehnică poate fi însoțită de mențiunea „proprietate intelectuală” ceea ce conferă caracterul confidențial al acesteia;*
- *Operatorii economici vor indica în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii și vor elabora oferta cu respectarea legislației privind sănătatea și securitatea muncii pentru personalul însărcinat cu realizarea lucrării, conform*

Legii 319/2006 privind securitatea și sănătatea în muncă și HG 300/2006 actualizată, privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierelor temporare sau mobile, HG 1425/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice de aprobare a prevederilor Legii 319/2006. Informații referitoare la condițiile de muncă și de protecția muncii se pot obține de pe site-ul [www.mmediu.ro/acte normative](http://www.mmediu.ro/acte_normative); www.inspectum.ro/legislatie/legislatie.htm.

Având în vedere cerințele menționate, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, întrucât acestea nu reprezintă specificații tehnice, iar ofertanții sunt obligați oricum să respecte caietul de sarcini și specificațiile tehnice ale acestuia.

De asemenea, contestatoarea consideră că interpretarea autorității contractante referitoare la propunerea tehnică a unui ofertant, că ar corespunde sau nu cu cerințele caietului de sarcini, va fi făcută subiectiv, raportat la aceste condiții de întocmire a ei, ceea ce ar putea conduce la eliminări nejustificate din procedură.

Întrucât lucrările de construcții, metodologiile de lucru și procedurile tehnice sunt reglementate în legislația românească în „STAS-uri cu caracter general valabil”, precizează contestatoarea, descrierea lor și caracterul lor confidențial nu prezintă importanță.

În concluzie, contestatoarea consideră că prezentarea de către ofertanți a devizelor cu articolele de lucrări, cantități, extrase de materiale, manoperă, utilaje și transporturi, conform antemăsurătorilor din caietul de sarcini ar fi suficientă pentru a dovedi corespondența cu cerințele caietului de sarcini.

Pentru acestea, contestatoarea solicită anularea fișei de date a achiziției și obligarea autorității contractante să nu mai utilizeze cerințele actuale din capitolul Modul de prezentare a ofertei tehnice, întemeindu-și cererile pe dispozițiile art. 270 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 24957/04.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 18219/04.06.2014, Municipiul ... a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei ca nefondată „și lipsită de obiect”.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că solicitarea prezentării de către ofertanți a strategiei de abordare a obiectivului, a descrierii metodologiei și a planului de lucru pentru executarea lucrărilor, a avut ca scop obținerea unei prezentări detaliate a lucrărilor ce fac obiectul achiziției, din care să rezulte îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini.

Astfel, propunerea tehnică prezentată de un ofertant trebuie să cuprindă informații care să permită identificarea facilă a corespondenței cu cerințele din caietul de sarcini, ținând cont de

faptul că aceste specificații sunt minimale și, totodată, descrie sistemul calității aplicabil lucrării.

Prin urmare, cerințele de la capitolul IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, precizează autoritatea contractantă, conduc la respectarea principiilor ce guvernează achizițiile publice, în mod deosebit eficiența utilizării fondurilor alocate.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei referitoare la faptul că „prezentarea de către ofertanți a devizelor cu articole de lucrări...”, autoritatea contractantă precizează că aceasta se află într-o mare eroare, întrucât, raportat la prevederile art. 35 din OUG nr. 34/2006, caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică, ce permit fiecărei categorii de lucrări să fie descrise în mod obiectiv, în așa fel încât să corespundă necesității achizitorului.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației face confuzie între oferta tehnică și oferta financiară. Astfel, oferta tehnică cuprinde doar informații de natură tehnică, care demonstrează conformitatea cu specificațiile solicitate în caietul de sarcini, în timp ce oferta financiară cuprinde devizele de lucrări, cu valori aferente, pe baza cărora ofertantul își fundamentează prețul ofertei.

Prin urmare, în cazul respectării devizelor de lucrări din documentația de atribuire, nu se poate presupune, implicit, că ofertantul îndeplinește și specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini, arată autoritatea contractantă.

Având în vedere cele precizate în punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de ... ca nefondată și lipsită de obiect.

Prin adresa nr. 11/05.06.2014, comunicată prin fax și înregistrată la CNSC sub nr. 18486/06.06.2014, ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, ... precizează că, „nicăieri”, în caietul de sarcini nu se regăsește sintagma „specificații tehnice minime”, așa cum susține autoritatea contractantă.

În continuare, contestatoarea reiterează criticile din contestație, considerând că eronat s-a solicitat prezentarea în propunerea financiară a devizelor cu articole de lucrări însoțite de listele de consumuri de materiale manoperă, transport și utilaje.

În ceea ce privește prezentarea unui sistem al calității pentru lucrare, contestatoarea consideră că societatea care este certificată ISO:2001, așa cum se solicită în fișa de date, are deja implementate proceduri, astfel încât să respecte Legea nr. .../1995.

În final, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu respectă art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, putând să elimine din licitație o ofertă ca neconformă în mod subiectiv.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Realizarea centrului comunitar *Bunici și nepoți* din municipiul ... str. Anghel Saligny nr. 17”, cod CPV 452...000-2 – *Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2)*, MUNICIPIUL ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... odată cu care a postat și documentația de atribuire aferentă.

Nemulțumită de prevederile documentației de atribuire privitoare la modul de întocmire a propunerii tehnice (capitolul *IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției), precum și la cele legate de includerea devizelor cu articole de lucrări și listele de consumuri în propunerea financiară, ... a înaintat contestația de față, completată prin adresa nr. 18486/06.06.2014, solicitând Consiliului anularea fișei de date a achiziției și obligarea autorității contractante să nu mai utilizeze cerințe de tipul celor atacate.

Preliminar analizei criticilor, Consiliul ia act de faptul că deși autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației „ca nefondată și lipsită de obiect”, în fapt, aceasta nu a înțeles să invoce excepția lipsei de obiect. Formularea în cauză apare ca fiind făcută cu scopul de a indica lipsa unui efect direct asupra procedurii, prin analiza contestației, care ar releva netemeinicia criticilor. În consecință, Consiliul consideră că nu este ținut a se pronunța asupra unei astfel de excepții, așa cum l-ar obliga dispozițiile de la art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

La analiza criticilor, Consiliul constată că, în fapt, autoarea acestora pretinde că informațiile/documentele solicitate de autoritatea contractantă ofertanților (în cuprinsul propunerii tehnice, dar și în cel al propunerii financiare) nu ar fi necesare, neasigurând instrumente reale de departajare a ofertelor, iar pe de altă parte, că acestea nu ar putea fi considerate specificații tehnice, în înțelesul dat de art. 35 din OUG nr. 34/2006.

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul consideră că solicitarea prezentării în propunerea tehnică a *Strategiei de abordare a obiectivului*, a unei *descrieri a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor*, precum și a *Programului calității, care concretizează sistemul de asigurare a calității la particularitățile lucrării ce face obiectul ofertei*, nu este contrară nici dispozițiilor de la art. 35 din OUG nr. 34/2006 și nici celor din Legea nr. .../1995.

Tocmai în concordanță cu dispozițiile, amintite de contestatoare, de la alin. (3) al art. 35 din OUG nr. 34/2006, caietul de sarcini poate cuprinde informații necesare unei descrieri obiective a: ...

procedeelor și metodelor de execuție, ca și la orice alte condiții cu caracter tehnic [...], în funcție și de diverse acte normative și reglementări generale sau specifice, în legătură cu lucrările finalizate și cu materialele sau alte elemente componente ale acestor lucrări.

De asemenea, aceste informații (specificații tehnice) pot face referire, de asemenea, și la prescripții de proiectare și de calcul al costurilor, conform aceleiași reglementări.

În același timp, văzând dispozițiile art. 15 al Legii nr. .../1995 privind calitatea în construcții, dar și cele de la art. 4 din Regulamentul privind conducerea și asigurarea calității în construcții din Anexa 2 a HG nr. 766/1997, nivelul de calitate corespunzător al construcțiilor se asigură prin măsuri specifice, precum sistemul calității, adaptat specificului construcțiilor, prin planul calității, întocmit și aplicat pentru anumite construcții, precum și prin personal tehnic responsabil cu execuția atestat.

Ori, în concordanță cu dispozițiile art. ... și art. 12 din acest Regulament, programul calității, organizarea aferentă sistemului calității și condițiile referitoare la acesta, sunt elemente principale ale conducerii și asigurării calității în construcții, iar procedurile tehnice de execuție, procedurile sistemului, planul de control al calității ș.a.m.d. reprezintă documente principale ale programului calității construcțiilor.

De asemenea, în concordanță cu dispozițiile art. 23 din Regulament, planul calității cuprinde informații legate de *practicile, resursele și succesiunea activităților specifice referitoare la calitate, relevante pentru o lucrare sau construcție.*

Cât privește solicitarea prezentării în propunerea financiară a devizelor cu articole de lucrări, însoțite de listele de consumuri de materiale manoperă, transport și utilaje, Consiliul constată că aceasta este în concordanță cu Metodologia privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții, din anexa 4 a HG nr. 28/2008, ce conține (la capitolul 4) detalii privind relevarea, pe tipuri de cheltuieli, a costurilor componente valorii totale a lucrărilor.

Ori, aceste informații ar putea releva și realitatea costurilor de execuție propuse de ofertanți.

În consecință, modul detaliat de precizare a conținutului viitoarei oferte reprezintă atât un element de informare obligatoriu, ce trebuie asigurat ofertanților (conform art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006), cât și un instrument de lucru util autorității contractante, pentru o facilă comparare a ofertelor cu documentația de atribuire dar și pentru compararea ofertelor între ele (conform cu dispozițiile de la art. 170 și art. 200 din ordonanța de urgență).

Mai mult, Consiliul constată că, în fapt, această modalitate de întocmire a ofertelor (privitor la componența propunerii tehnice și a propunerii financiare) legate de lucrări de construcții, indicată în fișa de date a achiziției este uzuală, fiind întâlnită în majoritatea procedurilor de atribuire cu obiect similar.

De altfel, așa cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nr. 25820/....06.2014, în procedură au fost primite 6 oferte (6 operatori economici), ceea ce relevă că specificațiile atacate ale documentației de atribuire nu au reprezentat obstacole care să împiedice în mod nejustificat ofertarea, așa cum pretinde contestatoarea.

În aceste condiții, Consiliul consideră că informațiile/documentele solicitate de autoritatea contractantă ofertanților, în cadrul capitolelor *IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice* și *IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare*, din fișa de date achiziției, nu exced prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și respectă principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Pentru aceste considerente, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările la zi, Consiliul respinge contestația, ca nefondată, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

La punerea în aplicare a dispoziției prezente, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...