



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în cu sediul ales la ... în, având CUI ... atribut fiscal RO, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... reprezentată prin ... - Director General, împotriva adresei nr. 92/28028/20.05.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... cu sediul în ..., ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziții publice, având drept obiect: „CONSTRUCȚIA VARIANTEI DE OCOLIRE ...”, coduri CPV 45233120-6, 45221111-3, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 92/28028/20.05.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și, parțial, a raportului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul desemnat câștigător.

Prin cererea de intervenție nr. 255/16.06.2014, înregistrată la CNSC cu nr. cu sediul în ..., cu sediul ales în ..., ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... a solicitat următoarele:

- respingerea, ca inadmisibil, a capătului de cerere din contestația formulată de ... constituit de solicitarea de „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ofertantul desemnat câștigător, de la etapa verificării îndeplinirii criteriilor de calificare”, concomitent cu neanalizarea considerentelor formulate de contestator în cadrul punctelor I-III din contestație, aspecte asupra cărora

- instanța de control judiciar a dispus în mod definitiv, obligatoriu și executoriu prin decizia civilă nr. ..., pronunțată în dosarul nr. ..., de către Curtea de Apel ... Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal;
- respingerea, ca nefondate, a capetelor de cerere constituite de solicitările de „(I) anularea a deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a deciziei de declarare a ofertei subscrisei ca fiind necâștigătoare, emise de către autoritatea contractantă, ce ne-a fost comunicată prin adresa nr. 92/28028/20.05.2014; (II) anularea adresei nr. 92/28028/20.05.2014 privind rezultatul procedurii de atribuire și parțial a raportului procedurii, ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare; (III) anularea deciziei de stabilire a ofertei ... ca fiind admisibilă și a adresei de comunicare a acestui rezultat”;
 - constatarea executării, de către autoritatea contractantă, întocmai a deciziei Consiliului nr. ... și deciziei civile nr. ..., pronunțată în dosarul nr. ..., de către Curtea de Apel ... Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal;
 - menținerea rezultatului procedurii, astfel cum acesta a fost decis de autoritatea contractantă în urma reevaluării ofertelor și dispunerea continuării procedurii de atribuire în sensul finalizării legale a acesteia.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Încuviințează în principiu cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante formulata de

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în

Admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de ... pentru motivele expuse în motivare.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 92/28028/20.05.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în cadrul procedurii organizate în vederea încheierii contractului de achiziții publice, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „CONSTRUCȚIA VARIANTEI DE OCOLIRE ...”, coduri CPV 45233120-6, 45221111-3, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 92/28028/20.05.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și parțial a raportului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul desemnat câștigător.

În ceea ce privește fondul cauzei, ... prezintă istoricul procedurii, aducând următoarele critici ofertantului declarat câștigător:

I. Referitor la neîndeplinirea criteriilor de calificare:

1.1 Declarația de îndeplinire a cerințelor de calificare nu este însoțită de anexa prevăzută în fișa de date:

Astfel cum rezultă din pag. 79A a documentelor sale de calificare, ... s-a prevalat de dispozițiile pct. IV.4.3 din fișa de date, în sensul depunerii unei declarații pe proprie răspundere, care trebuia să fie însoțită de o anexă semnată de reprezentantul legal, în care ofertantul să menționeze succint dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe, așa cum au fost solicitate de către autoritatea contractantă. În acest sens, dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 fiind extrem de clare.

Ori, prin documentația de atribuire au fost solicitate a fi inserate în Anexa la declarație nume, cantități, valori sau altele asemenea, astfel cum rezultă din prevederea obligatorie a pct. IV.4.3 - Modul de prezentare a ofertei din fișa de date a achiziției.

Cu toate acestea, ... a depus declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare, declarație neînsoțită de anexa solicitată prin fișa de date.

Contestatorul opinează că, în acest context, autoritatea contractantă avea obligația de a face aplicarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

1.2 Neîndeplinirea cerinței privind capacitatea economică și financiară:

1.2.1. Ofertantul desemnat câștigător nu a îndeplinit nici cerința prevăzută la pct. III.2.2) - Capacitatea economică și financiară din fișa de date, cerința 1, pct. 2 cu privire la Bilanțul contabil pe anul 2012, înregistrat la organele competente, însoțit de raportul de audit pe același an, în sensul că, nici în urma a două solicitări de clarificări repetate ale autorității contractante, ... nu a depus aceste documente și nici nu a făcut dovada că în țara de origine nu se emit astfel de documente, fiind astfel incidente inclusiv dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care sancționează cu neconformitatea răspunsurile neconcludente la solicitările de clarificări.

Mai mult, ... susține că, în conformitate cu legislația spaniolă, așa cum atestă de altfel și ... prin adresa sa de la pag. 116 din documentele de calificare, termenul limită pentru înregistrarea bilanțului în conformitate cu legislația spaniolă este 30.06.2013, iar data limită a primirii ofertelor de către autoritatea contractantă a fost 07.08.2013. Având în vedere aceste aspecte, autoritatea contractantă avea dreptul de a lua în considerare alte documente care să reflecte o imagine fidelă a situației economice și financiare (în acest caz balanța de verificare la 31.12.2012 semnată de reprezentanții societății ... fără un raport de audit) numai în situația în care, din motive justificate corespunzător, operatorul economic ... nu avea posibilitatea să prezinte documentele în forma solicitată. Având în vedere, în situația de față, și obligația înregistrării bilanțului însoțit de raportul de audit până la data de 30.06.2013, conform legislației spaniole - Decretul Legislativ 1/2010, ... avea obligația de a prezenta documentele solicitate conform fișei de date a achiziției.

În plus, contestatorul subliniază că, potrivit pct. III.2.2) din fișa de date a achiziției, Nota 2: Dacă din motive obiective, justificate corespunzător, operatorul economic nu are posibilitatea de a prezenta documentele în forma solicitată, acesta are dreptul de a-și demonstra situația economică și financiară și prin prezentarea altor documente care să reflecte o imagine fidelă a situației economice și financiare, și pe care autoritatea contractantă le poate considera edificatoare.

Prin urmare, ... arată că, fie ofertantul prezenta bilanțul contabil înregistrat la organele competente și însoțit de raportul de audit pe același an, fie, în condițiile în care din motive obiective, justificate corespunzător, operatorul economic nu avea posibilitatea de a prezenta documentele în forma solicitată, avea posibilitatea de a prezenta alte documente care să reflecte o imagine fidelă a situației economice și financiare.

... consideră că în acest context, autoritatea contractantă avea obligația de a face aplicarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

1.2.2. Ofertantul desemnat câștigător nu a îndeplinit nici cerința prevăzută la pct. III.2.2) - Capacitatea economică și financiară din fișa de date, cerința 2.

Astfel, contestatorul specifică că, așa cum a reținut CNSC, autoritatea contractantă a solicitat ... clarificări cu privire la modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe, la care aceasta a răspuns, prezentând o scrisoare de recomandare, emisă în data de 31.07.2013, de către o bancă din ..., fără a cuprinde datele de identificare ale băncii, persoana semnatară și calitatea în care a semnat scrisoarea și, în plus, redactată în limba română și în monedă românească - leu. În acest context, CNSC a reținut faptul că: autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertantul modul de eliberare și de prezentare a scrisorii și să urmărească obținerea de informații și documente de confirmare pentru a se asigura de existența accesului la linia de credit în valoarea cerută.

... apreciază că autoritatea contractantă fie nu a respectat decizia CNSC în acest sens și nu a solicitat clarificări suplimentare ... cu privire la acest aspect, fie nu a analizat în mod real și efectiv documentele depuse de aceasta, în realitate fiind incidente în cauză prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

1.3 Neîndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică

Contestatorul arată că în dovedirea acestei cerințe, ... a depus un contract început în data de 21.01.2003 și finalizat în 31.07.2012 (durând astfel 9 ani și șase luni, în condițiile în care perioada care se ia în considerare pentru demonstrarea experienței similare este august 2008 - august 2013 - ultimii 5 ani), iar conform contractului inițial valorile maxime ale lucrărilor anuale erau:

2003 - 4.799.547,52 euro

2004 - 19.198.190,10 euro

2005 - 15.666.320,16 euro

2006 - 20.071.464,22 euro.

Conform primei modificări la contract, se suplimentează contractul cu suma de 33.940.807,87 euro, împărțită astfel:

2007 - 0,00 euro

2008 - 0,00 euro

2009 - 0,00 euro

2010 - 33.940.807,87 euro

Astfel, ... subliniază că după prima modificare la contract, semnată în 27.02.2007, doar suma de 33.940.807,87 euro (80% conform participațiunii) se poate lua în considerare pentru demonstrarea experienței similare, lucrările aferente valorii din contractul inițial fiind finalizate în 2006.

Conform celei de-a doua modificări la contract, semnată în 13.10.2011, lucrarea se suplimentează cu valoarea de 18.408.331,25 euro (TVA inclus) împărțită astfel:

2011 - 1.000.000 euro (TVA inclus)

2012 - 17.408.331,25 euro (TVA inclus)

După a doua modificare, se ia în considerare, pentru demonstrarea experienței similare, suma de 18.408.331,25 (80% cu scăderea TVA-ului aferent).

Ori, în procesul-verbal de finalizare a lucrărilor apare și suma de 21.982.443,72 euro, reprezentând revizuire prețuri, la care nu se poate determina însă împărțirea pe ani. Chiar dacă se ia în considerare și toată suma de revizuire a prețurilor, rezultă:

Modificare contract - 2010 - 33.940.807,87

Complementare - 2011 și 2012 - 15.600.280,72

Revizuire prețuri - 21.982.443,72

Total = 71.523.532,31 EURO

Drept urmare, ... arată că, aplicând procentul de 80% de participațiune a ... rezultă valoarea de 57.218.825,85 euro, care transformată în lei la cel mai bun curs posibil (4.6 lei) rezultă aproximativ 263.000.000 lei, mult mai puțin decât nivelul minim impus prin fișa de date a achiziției, care este de 300.000.000 lei.

Contestatorul specifică că, cu toate acestea, ca urmare a solicitării de clarificări emise de autoritatea contractantă, ofertantul ... obține un document justificativ, care se încadrează în valoarea estimată din fișa de date, și anume un certificat de execuție fără număr, fără antet, dar care pare a fi semnat de reprezentantul beneficiarului.

Din acest document reies următoarele :

Valoarea lucrărilor:

2003 - 4.799.547,52 euro

2004 - 11.859.571,63 euro

2005 - 0,00 euro

2006 - 0,00 euro

2007 - 0,00 euro

2008 - 0,00 euro

2009 - 35.448.275,87 euro

2010 - 30.769.658,93 euro

2011 - 33.753.050,57 euro

2012 - 14.628.849,79 euro

Astfel, contestatorul susține că, adunate valorile, acestea se încadrează tocmai în valoarea totală a contractului de 131.259.054,31 euro, așa cum reiese și din recepția lucrărilor și din contract și actele adiționale, dar cu o împărțire nereală, ce nu este în concordanță cu recepția, contractul și actele adiționale, motiv pentru care acest document nu trebuia avut în vedere de către autoritatea contractantă.

În susținerea afirmației sale, acesta menționează că,, oricum s-ar aduna sumele menționate în contract, suma inițială de 59.735.522 euro a fost executată până la semnarea actului adițional din 27.02.2007, așa cum reiese din acesta, iar suma rămasă din contract - 80% din 71.523.532,31 euro nu se încadrează în valoarea estimată.

Ori, în acest context, autoritatea contractantă avea obligația de a face aplicarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

1.4 Referitor la îndeplinirea cerinței privind experiența profesională ... arată că expertul cheie ... - Șef de Șantier, apare ca fiind angajat al ..., așa cum reiese din documentele prezentate la pag. 236, 242, 244, 246, dar pentru acesta este depusă o declarație de disponibilitate dată de reprezentantul legal al ... și nu de către expert, ca angajat al altei societăți, așa cum prevede documentația de atribuire.

Astfel, contestatorul subliniază faptul că declarația de disponibilitate a expertului cheie ... trebuia însușită doar de acesta, așa cum prevede documentația de atribuire – cap. formulare - și nu de reprezentantul legal al ofertantului.

II. Referitor la neîndeplinirea prevederilor caietului de sarcini, ... precizează că autoritatea contractantă are posibilitatea de a solicita clarificări ofertanților, însă, pe de o parte, prin acestea nu trebuie creată ofertantului o situație mai avantajoasă față de ceilalți participanți la procedură, iar, pe de altă parte, ofertantului îi este interzisă modificarea conținutului propunerii tehnice prin răspunsurile pe care le prezintă, astfel cum rezultă din prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Ori, în cauza de față, ofertantul a modificat conținutul propunerii tehnice prin răspunsurile la solicitările de clarificări, astfel:

După cum rezultă din procesul-verbal nr. 6 privind îndeplinirea cerințelor minime referitoare la propunerea tehnică, precum și din Anexa 2 la acest proces-verbal, s-au solicitat clarificări cu privire la:

1. Schițe, documente și date din care să rezulte locația, suprafețele, posibilitatea de utilizare a terenului afectat, locația sau zona de colectare și depozitare a reziduurilor și materialelor nedorite și modul de organizare propus, cu detalierea caracteristicilor condițiilor privind asigurarea amplasamentului (sediul principal al șantierului, stații, depozite, laboratoare, birouri, instalații, echipamente, condiții de cazare) pentru organizarea de șantier, spațiilor de lucru pentru inginer (consultant) și ale facilităților pe care intenționează să le ofere, precum și a modalității de acces de la organizarea de șantier la traseul proiectului, documente care ar fi trebuit să facă parte din Formularul nr. 20 din propunerea tehnică și care nu au existat în oferta depusă la licitație de către

Mai mult, contestatorul specifică că, autoritatea contractantă, deși nu avea dreptul de a solicita astfel de clarificări de modificare și completare a propunerii tehnice, a neglijat lipsa din răspunsul la clarificări a documentelor referitoare la: locația sau zona de colectare și depozitare a reziduurilor și materialelor nedorite.

În acest sens, ... arată că, așa cum reiese din Anexa 2, ofertantul a transmis doar: „Acord de principiu din partea primăriei orașului ... pentru posibilitatea utilizării terenului în vederea amenajării organizării de șantier”, precum și schițe, documente și date din care rezultă locația și suprafața acestuia, respectiv „Planul de organizare de șantier”.

2. Programul de execuție care să indice cantitățile necesar a fi executate și resursele alocate: echipament, forța de muncă, materialele pentru fiecare activitate, document care, de asemenea, ar fi trebuit să facă parte din Formularul nr. 21 din propunerea tehnică, și care nu a existat în oferta depusă la licitație de către ... (după cum rezultă din Anexa 2, acesta a fost transmis în urma solicitării de clarificări).

3. Descrierea metodologiei propuse în vederea îndeplinirii obligațiilor contractuale și realizării categoriilor importante de lucrări. Vor fi indicate resursele privind echipamentele, forța de muncă și materialele, precum și ratele de productivitate propuse în conformitate cu metodologia, document care ar fi trebuit să facă parte din Formularul nr. 21 din propunerea tehnică și care nu a existat în oferta depusă la licitație de către ... (după cum rezultă din Anexa 2, acesta a fost transmis în urma solicitării de clarificări).

În acest sens, contestatorul subliniază că, în cauză, clarificările solicitate ... nu se încadrează în categoria clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare, prin clarificările solicitate și răspunsurile oferite de ... acceptate în mod nelegal de către autoritatea

contractantă, ... modificându-și și completându-și propunerea tehnică.

De asemenea, ... precizează că aceste solicitări de clarificare nu se încadrează nici în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice și nici nu reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, în condițiile în care aspectele cu privire la care s-au solicitat clarificări nu existau în oferta tehnică a ...

În acest context, contestatorul opinează că autoritatea contractantă avea obligația de a face aplicarea prevederilor art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

III. Referitor la modalitatea de completare a Anexei nr. 5 la propunerea financiară, ... susține că propunerea financiară prezentată de ... conține diverse erori de completare, sens în care subliniază faptul că Anexa 5 la formularul de depunere a ofertei (formularul 25) din propunerea financiară a societății ... nu respectă modelul impus de autoritatea contractantă, și anume:

- la capitolul 14.3 (Limita sumelor reținute din valoarea de contract acceptată în lei fără TVA) ... a oferat 5%, nu 10% cum s-a impus în formularul respectiv;

- la capitolul 18.1 (Penalități de întârziere - 0,1% pe zi din valoarea de contract acceptată) lipsește cu desăvârșire din oferta ...

Mai mult decât atât, contestatorul menționează că, la începutul Secțiunii 2 „Formulare” s-a impus că: „Formularele din documentația de atribuire trebuie semnate și asumate de către reprezentantul legal al ofertantului sau al fiecărui operator economic membru al asocierii”.

În plus, acesta afirmă că, în nota atașată acestui formular s-a menționat: „Ofertanții sunt rugați să completeze numai în spațiile indicate aferente prezentei Anexa, fără a modifica celelalte prevederi”.

... consideră că oferta ... conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale, pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul a fost informat cu privire la respectiva situație (conform notelor menționate mai sus).

În consecință, contestatorul opinează că oferta societății ... trebuia declarată neconformă, inclusiv din perspectiva prevederilor art. 36 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, ... precizează faptul că nu au fost analizate niciodată criticile sale de la punctele I-III din prezenta contestație,

acestea fiind respinse ca inadmisibile de către CNSC, care a apreciat că nu pot fi dezvoltate/invocate prin concluzii scrise, instanța de judecată menținând decizia CNSC.

IV. Încălcarea, la analiza ofertei desemnate câștigătoare, în principal a prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

... consideră că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare decizia CNSC, în contextul în care, potrivit prevederilor acestei decizii, avea obligația de a solicita clarificări explicite ... cu respectarea celor reținute în cuprinsul deciziei, dar și de a analiza în mod efectiv răspunsurile la solicitările de clarificări.

În acest context, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă, fie nu a solicitat astfel de clarificări ... fie nu a analizat în mod real și efectiv răspunsurile prezentate.

IV.1 Astfel, prețul ofertat de ... reprezintă 67,27% din valoarea estimată a contractului, ceea ce atrage aplicabilitatea prevederilor legale ale art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, ... arată că, atât potrivit deciziei CNSC, cât și prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului în cauză „detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”.

Contestatorul apreciază faptul că, în prezenta cauză, autoritatea contractantă nu a analizat, în mod efectiv, justificările de preț oferite de ... oferta acesteia intrând, în realitate, sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

IV.2 În subsidiar, ... apreciază faptul că oferta ... cuprinde prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, întrucât prețul ofertat de operatorul economic desemnat câștigător este rezultatul utilizării unor astfel de prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi nici justificate, atrăgând și din această perspectivă incidența prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, contestatorul subliniază că ofertantul ... nu a respectat Nota 4 de la pct. IV.4.2) - Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției. Astfel, conform Notei 4 anterior menționate: „Atunci când un articol căruia îi corespunde același cod, denumire și descriere de preț se regăsește în mai multe Liste de

Cantități, prețul unitar ofertat pentru acesta va trebui să fie același în toate Listele de Cantități”.

Cu toate acestea, unul dintre articolele ofertate de ... (BS8a - Hidroizolație pentru suprafețele de beton în contact cu solul) are preț unitar diferit în lista de cantități nr. 28 față de restul listelor de cantități (13, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 29, 30, 31, 32, 33), deși codul și descrierea de preț sunt identice.

Astfel, în lista nr. 28 (unde cantitatea este 766.5mp) pentru articolul BS8a s-a ofertat prețul unitar 63.12 lei/mp, iar în restul listelor (unde cantitatea este de aproximativ 32000mp) s-a ofertat prețul unitar 48.15 lei/mp.

Un alt aspect subliniat de ... este că în Anexa 3 la procesul-verbal nr. 8 al ședinței privind îndeplinirea cerințelor minime referitoare la propunerea financiară, s-au solicitat de către autoritatea contractantă clarificări referitoare la acest aspect, iar ... a transmis, ca răspuns la clarificări, o fișă de magazie de unde rezultă cantitatea de 940mp hidroizolate (material) existent în stoc (care nu acoperă decât, eventual, cantitatea din lista nr. 28).

În acest sens, contestatorul precizează că prețul diferit nu putea fi justificat sub nici o formă, avându-se în vedere Nota 4 de la cap IV.4.2).

Mai mult decât atât, ... arată că de regulă nu este posibil ca materialul existent în stoc să aibă prețul unitar mai mare decât cel care urmează a fi cumpărat. În plus, ofertantul ... putea utiliza acest stoc la alte lucrări sau, în cadrul ofertei, să facă o medie ponderată a prețurilor din stoc cu cele care vor fi achiziționate. În realitate însă, ... a ofertat, în mod eronat, în lista nr. 28 prețul articolului BS8a - 63.12 lei/mp, în loc de 48.15 lei/mp, așa cum apare el în celelalte liste.

Astfel, contestatorul opinează că autoritatea contractantă nu trebuia să considere concludente explicațiile ofertantului, ci trebuia să aplice prevederile fișei de date, așa cum au fost ele formulate, și să facă aplicarea prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul de a declara oferta ... neconformă.

Întrucât, în cuprinsul contestației, ... a solicitat Consiliului accesul la dosarul cauzei, acesta a fost invitat prin adresa CNSC nr. 10671/.../... prezentându-se, în data de 10.06.2014, d-nul ... și d-na

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 511/12.06.2014, înregistrată la CNSC cu nr. ... a formulat concluzii scrise, reiterând anumite aspecte din contestație și arătând, în plus, următoarele:

I. În ceea ce privește neîndeplinirea de către ... a cerinței prevăzută la punctul III.2.2 - Capacitatea economică și financiară] din fișa de date, Cerința 2, ... susține că prin decizia nr. ..., s-a reținut, în mod expres, obligația autorității contractante de a clarifica modul de eliberare și prezentarea a scrisorii și, de asemenea, să obțină informații și documente de confirmare privind accesul la linii de credit în valoarea cerută.

Ori, în procesul-verbal de evaluare nr. 3 din data de 07.05.2014, autoritatea contractantă a consemnat faptul că, ... ca urmare a solicitării de clarificări, „a transmis o scrisoare din partea băncii spaniole Bankia, în care este prezentată procedura băncii de emitere a unor asemenea scrisori de recomandare. Procedura este prezentată în 3 pași:

1. Ofertantul solicită oficial scrisoarea de recomandare, pentru care se atașează o traducere autorizată în limba spaniolă pentru a putea înțelege conținutul acesteia;

2. Scrisorile sunt semnate de domnii ... sau ..., în calitate de reprezentanți ai băncii Bankia. La solicitarea ofertantului, toate scrisorile trebuie să fie ștampilate cu ștampilă oficială a băncii, deși pe teritoriul Spaniei această formalitate nu se utilizează;

3. Scrisoarea se transmite înapoi prin poștă electronică pentru a fi verificată și, în final, se trimite un curier de la birourile centrale ale ofertantului pentru a ridica documentul”.

Contestatorul menționează că deși, autoritatea contractantă reține modalitatea în care se emit scrisorile de recomandare, nu concluzionează în nici un fel raportat la scrisoarea de recomandare depusă de

De asemenea, ... subliniază că nici una din condițiile privind modalitatea de emitere a scrisorilor de recomandare nu este îndeplinită de documentul depus de ... în cadrul ofertei.

Mai mult decât atât, acesta precizează că CNSC a reținut în mod clar, în decizia pronunțată, că autoritatea contractantă trebuie să obțină informații și documente de confirmare privind accesul la linii de credit în valoarea cerută.

Ori, din răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă nu rezultă îndeplinirea acestei obligații exprese reținută de CNSC.

Prin urmare, contestatorul susține că rezultă fără putință de tăgadă că, ofertantul declarat câștigător de către autoritatea contractantă, nu îndeplinește cerința prevăzută la punctul III.2.2 - Capacitatea economică și financiară din fișa de date, Cerința 2, motiv pentru care oferta sa trebuia respinsă, ca inacceptabilă.

II. În ceea ce privește prețul nejustificat de scăzut, ... reiterează cele precizate în contestație, considerând că autoritatea contractantă nu a analizat în mod efectiv justificările de preț oferite de ... oferta acesteia intrând, în realitate, sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, acesta consideră că prețul ofertat de operatorul economic desemnat câștigător este rezultatul utilizării unor prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi nici justificate, atrăgând și din această perspectivă incidența prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

... arată că, în urma studierii dosarului conținând răspunsul la clarificări înregistrat la CNADNR cu nr. 92/11901/14.03.2014, a constatat faptul că, salariul ofertat de ... (5 lei/oră la anumite categorii de manoperă) nu respectă prevederile legale în vigoare și anume se situează sub nivelul minim al salariului de bază minim brut impus prin HG nr. 871/2013, respectiv 5.059 lei/oră, începând cu data de 01.01.2014 (și 5.357 lei/oră, începând cu data de 01.07.2014)

De asemenea, contestatorul susține că răspunsul la clarificări privitor la manopera al ofertantului ... prin care a justificat tariful orar (4.74 lei/oră) cu HG nr. 23/2013 (valabil până la data de 31.12.2013) nu trebuia luat în considerare, deoarece durata contractului este de 24 de luni și era evident faptul că, data finalizării lucrărilor depășea cu mult data de 31.12.2013.

Mai mult decât atât, acesta menționează că ofertantul ... ar fi trebuit să ia în considerare acest aspect la data întocmirii ofertei și să oferteze un tarif de manoperă mai mare, având în vedere faptul că, salariul minim brut se majorează cel puțin o dată pe an (în ultimii ani, chiar de două ori pe an).

În plus, ... precizează că, la data răspunsului la clarificări (14.03.2014), se cunoștea noua Hotărâre de Guvern (nr. 871/2013), deci justificarea manoperei cu tariful prevăzut în HG nr. 23/2013 pe anul 2013 (având în vedere că lucrările probabil vor începe în 2014), nu trebuia luată în considerare.

Contestatorul arată că, în răspunsul la clarificări înregistrat la CNADNR cu nr. 92/11901/14.03.2014, se constată faptul că, prețul articolului D3b (șanțuri noi pavate cu elemente prefabricate și beton pe substrat de nisip) cu unitatea de măsură 1 m este nejustificat de scăzut, deoarece nu respectă detaliul de execuție (anexat) din Proiectul Tehnic, și anume cantitățile de:

- elemente de fund prefabricate - în PT sunt 3 buc/1 m, iar în ofertă sunt 1buc/1m;

- dale prefabricate - în PT sunt 3x4 bucăți/1m, iar în ofertă sunt 4buc/1m;

- pietriș - în PT sunt 0.052 mc, iar în ofertă sunt 0.05mc. - ciment - în PT sunt 0.028 to, iar în oferta sunt 0.01 to.

... susține că, în răspunsul la clarificări înregistrat la CNADNR cu nr. 92/11901/14.03.2014, se constată faptul că prețul utilajului autocisternă este nejustificat de scăzut, deoarece în cadrul analizei de preț prezentată de către ofertant, la sfârșitul calculului s-a aplicat un procent de 70%, față de totalul care a rezultat din calcul (conform anexă). Astfel, față de totalul cheltuielilor directe de 53.53 lei/oră s-a aplicat procentul de 70%, deci $53.53 \text{ lei/oră} \times 0.7 = 38 \text{ lei/oră}$.

Contestatorul precizează că acest tarif (38 lei/oră) s-a folosit în ofertă.

... mai menționează că în răspunsul la clarificări, înregistrat la CNADNR cu nr. 92/11901/14.03.2014, se constată faptul că prețurile articolelor R7m (beton asfaltic deschis preparat cu bitum modificat - strat de legătură BAD25m) și R6 (strat de bază din mixtură asfaltică AB2) - anexate sunt nejustificat de scăzute, deoarece valorile utilajelor rezultate din calcul sunt mai mari decât cele prezentate de ofertant:

- la primul articol (R7m), repartizatorul are valoarea corectă 2.8 lei, față de 2.31 în oferta; cilindrul compactor vibrator are valoarea corectă 1.8 lei, față de 1.53 în ofertă;

- la al doilea articol (R6), repartizatorul are valoarea corectă 2.8 lei, față de 2.24 în ofertă; cilindrul compactor vibrator are valoarea corectă 1.8 lei, față de 1.44 în ofertă; cilindrul compactor pe pneuri are valoarea corectă 1.8 lei, față de 1.44 în ofertă; freza are valoarea corectă 1.2 lei, față de 0.96 în ofertă;

În acest sens, contestatorul precizează că cele două articole au pondere mare în totalul ofertei.

Totodată, ... specifică că în răspunsul la clarificări, înregistrat la CNADNR cu nr. 92/11901/14.03.2014 se constată faptul că, tariful pentru accidente de muncă și boli profesionale ofertat de către subcontractantul ..., diferă de la un deviz la altul. Astfel, el este 0.26% în devizele de Mutări și protejări rețele electrice și de telecomunicații; 0.334% în devizele de Mutări și protejări rețele de apă și canalizare; 0.279% în devizele de Mutări și protejări rețele de gaz.

Având în vedere că tariful pentru accidente de muncă și boli profesionale plătit de o societate către stat este unic (în funcție de

obiectul principal de activitate), ... consideră că, prețurile ofertate de ... (ca subcontractant al ...) sunt nejustificate.

Un alt aspect subliniat de contestator este că procentul declarat de ... (7%) în Anexa 1 la Formularul 10 pentru subcontractantul ... nu corespunde cu cel care rezultă din oferta financiară: 15920625.95 lei/257413161 lei = 6%, aspect care nu a fost observat de către comisia de evaluare.

În consecință, ... consideră că oferta ... trebuia declarată neconformă, inclusiv din perspectiva prevederilor art. 36 alin. (2) lit. b) și c) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. a solicitat următoarele:

- - respingerea, ca inadmisibil, a capătului de cerere din contestația formulată de ... constituit de solicitarea de „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ofertantul desemnat câștigător, de la etapa verificării îndeplinirii criteriilor de calificare”, concomitent cu neanalizarea considerentelor formulate de contestator în cadrul punctelor I-III din contestație, aspecte asupra cărora instanța de control judiciar a dispus în mod definitiv, obligatoriu și executoriu prin decizia civilă nr. ..., pronunțată în dosarul nr. ..., de către Curtea de Apel ... Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal;
- respingerea, ca nefondate, a capetelor de cerere constituite de solicitările de „(I) anularea a deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a deciziei de declarare a ofertei subscrisei ca fiind necâștigătoare, emise de către autoritatea contractantă, ce ne-a fost comunicată prin adresa nr. 92/28028/20.05.2014; (II) anularea adresei nr. 92/28028/20.05.2014 privind rezultatul procedurii de atribuire și parțial a raportului procedurii, ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare; (III) anularea deciziei de stabilire a ofertei ... ca fiind admisibilă și a adresei de comunicare a acestui rezultat”;
- constatarea executării, de către autoritatea contractantă, întocmai a deciziei Consiliului nr. ... și deciziei civile nr. ..., pronunțată în dosarul nr. ..., de către Curtea de Apel ... Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal;

menținerea rezultatului procedurii, astfel cum acesta a fost decis de autoritatea contractantă în urma reevaluării ofertelor și dispunerea

continuării procedurii de atribuire în sensul finalizării legale a acesteia.

În fapt, ... redă istoricul procedurii, aducând argumente în sprijinul autorității contractante.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat ..., prin adresa nr. 10044/.../... transmiterea dosarului achiziției publice (inclusiv solicitările de clarificări), oferta câștigătorului (inclusiv documentele de calificare ale acestuia), precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 33870/16.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că ofertantul ... prin noua contestație depusă, repetă criticile formulate în contestația anterioară, fără a aduce elemente de noutate, atât motivele contestației cât și fundamentarea acestora fiind similare celor folosite în cadrul contestației respinse anterior de către CNSC prin decizia nr. ..., precum și de Curtea de Apel ... prin decizia civilă nr. ... (definitivă și irevocabilă).

De asemenea, aceasta menționează că prevederile deciziei CNSC nr. ..., rămasă definitivă prin decizia civilă a Curții de Apel ... nr. ..., au fost puse în practică, așa cum reiese din procesele-verbale de reevaluare transmise prin adrese nr. 92/31835/04.06.2014.

Astfel, ... afirmă că prin solicitarea de clarificare nr. 18A/668/06.03.2014, a solicitat ofertantului ... clarificări cu privire la următoarele aspecte:

- Formularul nr. 3 „Scrisoare de recomandare”;
- Justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Referitor la primul aspect, în urma analizei scrisorii de recomandare, autoritatea contractantă a observat că aceasta nu prezintă datele de identificare ale băncii, nu este menționată persoana semnatară și în ce calitate a semnat scrisoarea, este prezentată în limba română, fără a se face precizarea că este tradusă din limba spaniolă, în condițiile în care emitentul este o bancă din Prin urmare, comisia de evaluare a solicitat clarificarea acestor aspecte.

În acest sens, ... specifică că prin adresa de răspuns nr. 112/14.03.2014, înregistrată la aceasta cu nr. 92/11901/14.03.2014, ofertantul a transmis o scrisoare din partea băncii spaniole Bankia, în care este prezentată procedura băncii de emitere a unor asemenea scrisori de recomandare. Procedura este prezentată în 3 pași:

1. Ofertantul solicită oficial scrisoarea de recomandare, pentru care se atașează o traducere autorizată în limba spaniolă pentru a putea înțelege conținutul acesteia;

2. Scrisorile sunt semnate de domnii ...sau ..., în calitate de reprezentanți ai băncii Bankia. La solicitarea ofertantului, toate scrisorile trebuie să fie ștampilate cu ștampila oficială a băncii, deși pe teritoriul spaniol aceasta formalitate nu se utilizează;

3. Scrisoarea se transmite înapoi prin poștă electronică pentru a fi verificată și, în final, se trimite un curier de la birourile centrale ale ofertantului pentru a ridica documentul.

Referitor la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut oferat de ..., în conformitate cu art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și în conformitate cu decizia CNSC nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de analize de preț pentru categoriile de lucrări relevante și documente justificative în susținerea acestora (oferte de preț pentru materiale, analize de preț pentru tarife de mijloace de transport și respectiv utilaje, nivelul de salarizare, modul de organizare, respectiv material, manoperă, utilaj, transport). Categoriile de lucrări pentru care s-a solicitat prezentarea analizelor de preț au fost:

- R7m – Beton asfaltic deschis preparat cu bitum modificat – strat de legătură BAD25m;
- R6 – Strat de bază din mixtură asfaltică – AB2;
- R8m – Strat de uzură din mixtură asfaltică stabilizată cu fibre sau granule celulozice preparată cu bitum modificat – MASF 16m – cu grosimea de 4cm;
- R1a – Fundație din balast;
- Bs4b – Grinzi prefabricate pretensionate L = 24m, h = 0.93 m;
- Bs4e – Grinzi prefabricate post-tensionate L = 40m, h = 2.10 m;
- D3b - Șanțuri noi pavate cu elemente prefabricate din beton pe substrat de nisip;
- IE - Mutarea și protejarea rețelelor electrice;
- RA - Mutarea și protejarea rețelelor de apă;
- RC - Mutarea și protejarea rețelelor de canalizare;
- RG - Mutarea și protejarea rețelelor de gaze;
- RT - Mutarea și protejarea rețelelor de telecomunicații.

... menționează că prin adresa de răspuns nr. 112/14.03.2014, înregistrată la aceasta cu nr. 92/11901/14.03.2014, ofertantul a transmis analize de preț pentru următoarele categorii de lucrări:

- R7m - Beton asfaltic deschis preparat cu bitum modificat - strat de legătură BAD25m

- ofertantul a prezentat o analiză de preț pentru această categorie de lucrări în valoare de 224,58 lei (material 210,54 lei; manoperă 1,20 lei; utilaj 6,84 lei; transport 6,00 lei). La această sumă s-au adăugat cheltuieli directe la manoperă în valoare de 0,33 lei (CAS, Ajutor de șomaj, Concedii și indemnizații, Asigurări sociale de sănătate, Accidente muncă și boli profesionale, Fond garantare creanțe, Comision ITM), cheltuieli indirecte (2%) de 4,50 lei și un profit (2%) de 4,59 lei. Total 234,00 lei.

- R6 - Strat de bază din mixtură asfaltică - AB2

- ofertantul a prezentat o analiză de preț pentru această categorie de lucrări în valoare de 206,34 lei (material 193,14 lei; manoperă 1,12 lei; utilaj 6,08 lei; transport 6,00 lei). La această sumă s-au adăugat cheltuieli directe la manoperă în valoare de 0,31 lei (CAS, Ajutor de șomaj, Concedii și indemnizații, Asigurări sociale de sănătate, Accidente muncă și boli profesionale, Fond garantare creanțe, Comision ITM), cheltuieli indirecte (2%) de 4,13 lei și un profit (2%) de 4,22 lei. Total 215,00 lei.

- R8m - Strat de uzină din mixtură asfaltică stabilizată cu fibre sau granule celulozice preparată cu bitum modificat - MASF 16m - cu grosimea de 4 cm

- ofertantul a prezentat o analiză de preț pentru această categorie de lucrări în valoare de 24,38 lei (material 22,20 lei; manoperă 0,15 lei; utilaj 1,46 lei; transport 0,56 lei). La această sumă s-au adăugat cheltuieli directe la manoperă în valoare de 0,04 lei (CAS, Ajutor de șomaj, Concedii și indemnizații, Asigurări sociale de sănătate, Accidente muncă și boli profesionale, Fond garantare creanțe, Comision ITM), cheltuieli indirecte (2%) de 0,49 lei și un profit (2%) de 0,50 lei. Total 25,40 lei.

- R1a - Fundație din balast

- ofertantul a prezentat o analiză de preț pentru această categorie de lucrări în valoare de 35,61 lei (material 15,77 lei; manoperă 1,88 lei; utilaj 4,42 lei; transport 13,55 lei). La această sumă s-au adăugat cheltuieli directe la manoperă în valoare de 0,53 lei (CAS, Ajutor de șomaj, Concedii și indemnizații, Asigurări sociale de sănătate, Accidente muncă și boli profesionale, Fond garantare creanțe, Comision ITM), cheltuieli indirecte (2%) de 0,72 lei și un profit (2%) de 0,74 lei. Total 37,60 lei.

- BS4b - Grinzi prefabricate pretensionate L=24m, h=0.93m

- ofertantul a prezentat o analiză de preț pentru această categorie de lucrări în valoare de 20.935,86 lei (material 15.785,53 lei; manoperă 102,84 lei; utilaj 1.200,00 lei; transport 3.847,50 lei). La această suma s-au adăugat cheltuieli directe la manoperă în

valoare de 28,67 lei (CAS, Ajutor de șomaj, Concedii și indemnizații, Asigurări sociale de sănătate, Accidente muncă și boli profesionale, Fond garantare creanțe, Comision ITM), cheltuieli indirecte (2%) de 419,29 lei și un profit (2%) de 427,68 lei. Total 21.811,50 lei.

- BS4e - Grinzi prefabricate post-tensionate L=40m, h=2.10m

- ofertantul a prezentat o analiză de preț pentru această categorie de lucrări în valoare de 83.091,38 lei (material 73.650,88 lei; manoperă 102,50 lei; utilaj 3.200,00 lei; transport 6.138,00 lei). La această sumă s-au adăugat cheltuieli directe la manoperă în valoare de 28,67 lei (CAS, Ajutor de șomaj, Concedii și indemnizații, Asigurări sociale de sănătate, Accidente muncă și boli profesionale, Fond garantare creanțe, Comision ITM), cheltuieli indirecte (2%) de 1.662,40 lei și un profit (2%) de 1.695,65 lei. Total 86.478,10 lei.

- D3b - Șanțuri noi pavate cu elemente prefabricate din beton pe substrat de nisip

- ofertantul a prezentat o analiză de preț pentru această categorie de lucrări în valoare de 118,53 lei (material 95,88 lei; manoperă 2,35 lei; utilaj 18,00 lei; transport 2,30 lei). La această sumă s-au adăugat cheltuieli directe la manoperă în valoare de 0,65 lei (CAS, Ajutor de șomaj, Concedii și indemnizații, Asigurări sociale de sănătate, Accidente muncă și boli profesionale, Fond garantare creanțe, Comision ITM), cheltuieli indirecte (2%) de 2,38 lei și un profit (2%) de 2,43 lei. Total 124,00 lei.

- IE - Mutarea și protejarea rețelelor electrice

- ofertantul a prezentat oferta de relocare a utilităților din partea subcontractantului său SC ... SA, semnată și șampilată de către acesta în valoare totală de 15.920.625,95 lei fără TVA, ceea ce reprezintă costul total de relocare al utilităților.

- RA - Mutarea și protejarea rețelelor de apă

- ofertantul a prezentat oferta de relocare a utilităților din partea subcontractantului său SC ... SA, semnată și șampilată de către acesta în valoare totală de 15.920.625,95 lei, fără TVA, ceea ce reprezintă costul total de relocare al utilităților.

- RC - Mutarea și protejarea rețelelor de canalizare

- ofertantul a prezentat oferta de relocare a utilităților din partea subcontractantului său SC ... SA, semnată și șampilată de către acesta, în valoare totală de 15.920.625,95 lei, fără TVA, ceea ce reprezintă costul total de relocare al utilităților.

- RG - Mutarea și protejarea rețelelor de gaze

- ofertantul a prezentat oferta de relocare a utilităților din partea subcontractantului său SC ... SA, semnată și șampilată de către

acesta în valoare totală de 15.920.625,95 lei, fără TVA, ceea ce reprezintă costul total de relocare al utilităților.

- RT - Mutarea și protejarea rețelelor de telecomunicații

- ofertantul a prezentat oferta de relocare a utilităților din partea subcontractantului său SC ... SA, semnată și ștampilată de către acesta în valoare totală de 15.920.625,95 lei, fără TVA, ceea ce reprezintă costul total de relocare al utilităților.

Oferta de preț pentru realizarea lucrărilor de relocare a utilităților se găsește la pag. 465 în cadrul răspunsului ofertantului la solicitarea de clarificări.

Ofertantul a transmis oferte de preț pentru materiale de la:

- SC ... SA pentru următoarele: relocare rețele electrice, apă, canal, gaze și telecomunicații;

- ... pentru următoarele materiale: beton asfaltic MASF 16 m, beton asfaltic AB2, beton asfaltic BAD25m, beton asfaltic tip BAP, beton de ciment C12/15, beton de ciment C20/25, beton de ciment C25/30, beton de ciment C35/45

- ... pentru următoarele materiale: oțel beton, oțel beton fasonat;

- ... pentru următoarele materiale: balast, material granular, pietriș, nisip, piatră spartă;

- ... pentru următoarele materiale: balastru

- ... pentru următoarele materiale: balast sortat nespălat de râu, balast sortat spălat de mal, nisip, piatră spartă pentru c.f.r. metamorf 25-80, piatră spartă pentru drumuri, piatră brută;

- ... pentru următoarele materiale: grindă b.p. tip T (h=0.93m, L=24m), grindă prefabricată h=2.1 m, L=40m, grindă prefabricată h=2.1 m, L=36m, aripă prefabricată tip A0, aripă prefabricată tip A1, aripă prefabricată tip A2, aripă prefabricată tip A3, dale prefabricate, elevație prefabricată;

- ... pentru următoarele materiale: grinzi centrale și marginale diferite mărimi;

- ... pentru următoarele materiale: cadru prefabricat, aripă prefabricată, elevație L3 din beton C20/25, dale D5 curente și marginale, borduri, grinzi prefabricate pretensionate cămine de vizitare, plăcuțe carosabile, grinzi tronsonate;

- ... pentru următoarele materiale: dală D4c, dală D5c, dală D5m, Aripă A0, Aripă A1, grinzi prefabricate pretensionate L=24m, h=0.93m, grinzi prefabricate post-tensionate L=40m, h=2.10m, grinzi prefabricate post-tensionate L=36m, h=2.10m.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că ofertantul a transmis documente justificative în ceea ce privește nivelul de

salarizare al forței de muncă (oferantul precizează că a respectat prevederile codului muncii în ceea ce privește salariul minim pe economie) precum și pentru cheltuielile avute pentru utilaje. Descrierea modului de organizare a oferantului se regăsește în cadrul propunerii sale tehnice.

Totodată, din analiza prețurilor prezentată de către oferant, autoritatea contractantă a constatat faptul că acesta a justificat în mod concludent prețurile oferite. De asemenea, ofertele de preț de la furnizori cuprinse în ofertă sunt reale, iar prețurile unitare justificate sunt aceleași cu cele folosite în ofertă, prin urmare s-a concluzionat că oferantul a justificat în mod corespunzător prețul oferit, iar oferta sa a fost declarată admisibilă, în conformitate cu prevederile art. 37 alin. (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la criticile formulate de contestator față de modalitatea de îndeplinire a criteriilor de calificare de către oferantul ..., ... își menține punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 92/82256/03.12.2013, față de prima contestație formulată de De asemenea, aceasta subliniază că aspectele contestate de ... nu au făcut obiectul reevaluării, dispozițiile CNSC din cuprinsul deciziei nr. ... vizând doar justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al oferanților clasați pe primele 3 locuri și, suplimentar pentru oferantul desemnat câștigător, ..., clarificarea referitoare la Formularul nr. 3 „Scrisoare de recomandare”. În acest context, autoritatea contractantă precizează faptul că observațiile contestatorului cu privire la modalitatea de îndeplinire a criteriilor de calificare de către ... sunt rezultatul consultării dosarului achiziției ca urmare a primei contestații.

Prin adresa nr. 540/18.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. reiterează aspecte din contestație, precizând, în ceea ce privește solicitarea intervenientului de respingere ca inadmisibile a criticilor sale, pe motiv că atât CNSC cât și Curtea de Apel ... au respins aceste critici, ca inadmisibile, următoarele:

- așa cum precizează chiar intervenientul, atât CNSC cât și Curtea de Apel ... au respins criticile formulate de contestator prin admiterea excepției inadmisibilității, aceste critici nefiind analizate pe fond;
- prin urmare, în mod cert, criticile formulate prin contestația ce face obiectul prezentului dosar nu pot fi respinse ca inadmisibile, în condițiile în care, considerentele pentru care inițial CNSC s-a pronunțat pe această excepție diferă de situația de fapt de la acest moment;

- dacă s-ar dispune și la acest moment respingerea acestor critici, ca inadmisibile, atunci s-ar îngrădi în mod evident accesul la justiție, în condițiile în care n-ar exista nici o cale procesuală prin care să fie invocate motive de nelegalitate raportat la actele autorității contractante.

Față de toate aceste considerente, ... a solicitat respingerea pe fond a cererii de intervenție formulată de ... ca neîntemeiată.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziții publice, având drept obiect: „CONSTRUCȚIA VARIANTEI DE OCOLIRE ...”, coduri CPV 45233120-6, 45221111-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este între 382.637.890,65 și 416.901.959,89 lei, fără TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Prin decizia CNSC nr. ..., Consiliul a dispus următoarele:

„În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite în totalitate contestația ... și, în parte, pe cea a, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 18A/2089/06.11.2013, în partea ce privește ofertele contestatoarelor și a societății ... și comunicările transmise acestora. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor ... și, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, în termen de 10 zile de la primirea deciziei. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, dispune continuarea procedurii.

În conformitate cu art. 64 Noul Cod de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ... și o respinge.

Respinge cererea de încuviințare în principiu a cererii de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula

plângere în termen de zece zile de la comunicare.” În considerentele acestei decizii se precizează următoarele: «motivele suplimentare celor din contestația formulată (...) vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea „concluziilor scrise” și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit».

Prin Decizia civilă nr. ..., Curtea de Apel ... a respins plângerea împotriva deciziei CNSC nr. ... din data de ... formulată de ... menținând decizia Consiliului.

Pentru a pune în aplicare decizia Consiliului, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor ... și ...

Noul rezultat al procedurii a fost comunicat contestatorului ... cu adresa nr. 92/28028 din 20 mai 2014, prin care acesta a fost informat că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, act contestat prin prezenta contestație.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, va admite în principiu cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante formulată de ...

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la prevederile legislative, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă are obligația să analizeze conformitatea ofertelor prezentate în mod egal, raportat la toate cerințele caietului de sarcini.

Totodată, Consiliul reține, în referire la faptul că autoritatea contractantă, în etapa de reevaluare a ofertei ... criticată de ... și - a îndeplinit obligația prevăzută de art. 78 din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în procesul de evaluare, “de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor” și a uzat de dreptul său, statuat de art. 201 alin. (1) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați, în vederea demonstrării conformității ofertei cu cerințele solicitate.

În referire la oferta depusă de ... Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 18A/668/06.03.2014, a solicitat clarificări ... după cum urmează:

- „În urma analizei scrisorii de recomandare, s-a observat că aceasta nu prezintă datele de identificare ale băncii, nu este menționată persoana semnatară și în ce calitate a semnat scrisoarea,

este prezentată în limba română fără a se face precizarea că este tradusă din limba spaniolă, în condițiile în care emitentul este o bancă din ...”;

- în conformitate cu art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, s-au solicitat documente și informații referitoare la: „analize de preț, incluzând pentru categoriile de lucrări relevante și documente justificative în susținerea acestora (oferte de preț pentru materiale, analize de preț pentru tarife de mijloace de transport și respectiv utilaje, nivelul de salarizare, modul de organizare, respectiv material, manoper[, utilaj, transport)”, precizându-se categoriile de lucrări pentru care se vor prezenta analizele de preț.

... a răspuns, în termen, solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 112/14.03.2014, la care a anexat documente în referire la cheltuielile cu utilajele, transport, oferte de preț pentru materiale, documente privind nivelul de salarizare, pentru categoriile de lucrări solicitate de comisia de evaluare. În același document, ... a răspuns solicitării autorității contractante în referire la scrisoarea de recomandare bancară prezentată, anexând „Scrisoarea de justificare a modului de emiteră a acestor recomandări”.

În urma analizării adresei nr. 112/14.03.2014 și a anexelor acesteia, autoritatea contractantă a considerat răspunsurile transmise concludente, fiind emis raportul procedurii de atribuire nr. DAP 17/1418/20.05.2014, în care este detaliat modul de evaluare a documentelor în cauză de către comisia de evaluare, conform căruia, oferta câștigătoare a fost menținută cea depusă de

Consiliul reține că ... formulează critici cu privire la modul de evaluare a acestor documente de către autoritatea contractantă, susținând că aceasta a încălcat Decizia CNSC nr. ... din data de ... aducând și alte critici ofertei declarate câștigătoare.

Cu privire la critica privind lipsa anexei, atașate declarației pe proprie răspundere depusă de ... în conformitate cu art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că prin solicitarea de clarificări de la autoritatea contractantă, o ofertă nu mai poate fi considerată ca fiind sub incidența art. 36 alin. 2) lit. a din Hotărârea de guvern, respectiv nu mai poate fi considerată neconformă și exclusă din procedură pe motiv de neprezentare a anexei la declarația depusă în conformitate cu art. 11 alin. (4) din hotărâre.

Cu privire la critica vizând neîndeplinirea cerinței prevăzută la pct. III.2.2) - Capacitatea economică și financiară din fișa de date, cerința 1, pct. 2 privind „Bilanțul contabil pe anul 2012, înregistrat la

organele competente, însoțit de raportul de audit pe același an”, Consiliul reține faptul că, în adresa de răspuns la clarificări, înregistrată la CNADNR sub nr. 92/57710 din 06.09.2013, se regăsește documentul denumit „Situatii financiare la 31 decembrie 2012 și raportul de gestiune al exercițiului 2012”, care conține Bilanțul contabil pe anul 2012, cu semnăturile ... societății.

De asemenea, Consiliul reține că, prin adresa de răspuns la clarificări, înregistrată la CNADNR sub nr. 92/61672 din 18.09.2013, ... prezintă documente justificative cu privire la aspectele legale privind înregistrarea bilanțului și auditarea situațiilor financiare anuale în ..., din care rezultă că termenul de depunere al acestora este după data depunerii ofertelor.

Consiliul va reține, în soluționare, argumentele ... potrivit cărora, «în considerarea art. 185 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 care specifică "In cazul in care, din motive obiective, justificate corespunzător, operatorul economic nu are posibilitatea de a prezenta documentele solicitate de autoritatea contractantă, acesta are dreptul de a-și demonstra situația economică și financiară și prin prezentarea altor documente pe care autoritatea contractantă le poate considera edificatoare, în măsura în care acestea reflectă o imagine fidelă a situației economice și financiare a candidatului/ofertantului" am prezentat balanța de verificare la 31.12.2012, semnată de membrii Consilului de Administrație al societății, balanța care reflecta situația economică și financiară exactă și reală a societății» și va respinge critica ... cu privire la acest aspect, ca nefondată.

Cu privire la neîndeplinirea cerinței prevăzută la punctul III.2.2 - Capacitatea economică și financiară din fișa de date, respectiv depunerea unei scrisori de recomandare bancară neconformă, Consiliul reține că, atașat adresei nr. 112/14.03.2014, ... a prezentat „scrisoarea de justificare a modului de emitere a acestor recomandări”, care conține elementele solicitate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 18A/668/06.03.2014.

În același sens, Consiliul reține că, Scrisoarea de recomandare care a fost depusă inițial (pag. 22, vol. XIII) conține, în mod expres, următoarele: «În prezent, ofertantul ... dispune sau are acces la lichidități, linii de credit sau la alte mijloace financiare necesare acoperirii fluxului de numerar al lucrărilor de construcție în valoare de minim 87.000.000 lei (sau echivalent), suma necesară pentru derularea lucrărilor pentru o perioadă de 6 luni în cadrul contractului „Construcția variantei de ocolire Stei”».

Coroborând conținutul celor două documente depuse, Consiliul respinge critica ... cu privire la acest aspect, ca nefondată, neexistând

elemente din care să rezulte că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să ia în considerare aceste documente.

Referitor la critica potrivit căreia pentru expertul cheie ... - Șef de Șantier este depusă o declarație de disponibilitate dată de reprezentantul legal al ... și nu de către expert, Consiliul reține că, potrivit Formularului nr. 6 (pag. 227 din dosarul depus la Consiliu de către autoritatea contractantă), respectiva declarație de conformitate a fost confirmată și însușită de către ... prin semnătură proprie, la data de 28.06.2013, astfel fiind îndeplinite cerințele documentației de atribuire.

Critica potrivit căreia ofertantul a modificat conținutul propunerii tehnice, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, în referire la Formularele nr. 20 și nr. 21, va fi înlăturată de către Consiliu, întrucât, în propunerea tehnică inițială, la pag.2020 și urm. și pag. 2059 și urm., se regăsesc cele două formulare și anexele la acestea, prin documentele transmise atașat adresei nr. 112/2014, acestea fiind doar completate conform solicitării autorității contractante.

Critica privind anexa 5 la formularul de depunere a ofertei (formularul 25) se va respinge de către Consiliu, ca nefondată, întrucât, respectivul formular, ca și celelalte, de altfel, sunt „semnate și asumate de către reprezentantul legal al ofertantului”, așa cum s-a solicitat de autoritatea contractantă.

Cu privire la modalitatea de completare a formularului precizat la alineatul precedent, Consiliul reține că inadvertențele constatate de contestator reprezintă, abateri minore, fără consecințe, care nu pot constitui motiv de respingere, ca inacceptabilă sau neconformă, a ofertei ... dat fiind faptul că, fiind acceptat un procent de 10% din valoarea fiecărui certificat, evident limita sumelor reținute nu poate fi mai mică de 10%.

În ceea ce privește critica asupra modului în care autoritatea contractantă a înțeles să analizeze documentele prezentate de ... în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat, Consiliul reține că, atât în contestație, cât și în completarea ei, ... face aprecieri proprii, fără a aduce argumente concrete pentru care consideră că prețul ofertat cuprinde prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau justificări din care să rezulte că, la prețul ofertat, nu poate fi îndeplinit contractul la parametrii cantitativi și calitativi solicitați. Totodată, Consiliul reține în soluționare justificarea autorității contractante, din punctul de vedere transmis, potrivit căreia : „ofertele de preț de la furnizori cuprinse în ofertă sunt reale, iar prețurile unitare justificate sunt aceleași cu cele folosite în ofertă,

prin urmare s-a concluzionat că ofertantul a justificat în mod corespunzător prețul ofertat”.

Cu privire la valoarea salariului ofertat de ... Consiliul reține că acesta a respectat dispozițiile legale în domeniu, în forma în vigoare la data inițierii procedurii (publicarea în SEAP), respectiv HG nr. 23/2013, astfel încât critica ... în acest sens, va fi respinsă, ca nefondată.

Cu privire la celelalte inadvertențe constatate de ... în referire la propunerea tehnică și la cea financiară a ofertantului declarat câștigător, Consiliul le va respinge, acestea încadrându-se, prin raportare la valoarea ofertei ... ca abateri tehnice minore și vicii de formă, care nu pot conduce la respingerea unei oferte.

Este de observat că, în cauza de față, în conformitate cu cele decise prin decizia CNSC nr. ..., autoritatea contractantă a procedat la evaluarea detaliată a ofertelor, în speță a ofertei ... cu respectarea prevederilor legale în vigoare, asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate, rezultatele evaluărilor efectuate fiind menționate în procese-verbale intermediare ale ședințelor de evaluare, în care sunt consemnate deciziile cu privire la modul în care ofertanții au prezentat oferta și au răspuns la solicitările de clarificări și completări adresate de comisia de evaluare și la modul în care îndeplinesc cerințele minime de calificare stabilite în fișa de date a achiziției.

Procesele - verbale intermediare au fost luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit Raportului procedurii nr. DAP 17/1418/20.05.2014.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt: verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați; verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini; verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b), lit. f) și lit.g) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de norma legală invocată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse în motivare, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante sunt întemeiate, astfel încât, în baza art. 67 alin. (1) teza a II-a Cod procedură civilă,

republicat, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 31(treizeciuna) pagini.