



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsnc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../..., ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de ... cu sediul în comuna ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de *cerere de oferte*, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „Proiectare și execuție de lucrări aferente: Reparații capitale, reabilitare și extindere pavilion bolnavi – secția OJASCA”, s-a solicitat:

- admiterea în tot a contestației;
- obligarea autorității contractante de a proceda la reformularea/eliminarea din documentația de atribuire la capitolul „III.2.3) a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională, - Experiența similară - ofertantul are experiența în proiectare și execuție de lucrări de construcții similare (la unități din domeniul sanitar) executând și ducând la bun sfârșit în ultimii 5 ani lucrări și în ultimii 3 ani servicii de proiectare, perioade raportate la data limită de depunere a ofertelor, care au făcut obiectul: cel puțin a unui contract/maxim 2 de execuție și proiectare a căru/căror valoare/valoare cumulată a fost cel puțin 2.731.636 lei; sau cel puțin un contract/maxim 2 contracte de proiectare, a căru/căror valoare/valoare cumulată a fost de minim 103.493 lei și cel puțin a unui contract/maxim 2 de execuție lucrări a căru/căror valoare/valoare cumulată a fost cel puțin 2.628.143 lei, însoțite de certificate/documente/contracte/copii de pe părți relevante ale contractelor/*

recomandare/proces verbal recepție emise sau contrasemnate de către autoritate sau client/beneficiar al contractelor prin care se demonstrează îndeplinirea cerinței", în sensul de a se remedia/înlătura prevederile prohibitive ce limitează accesul ofertanților la licitația organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică;

- modificarea cerințelor achizitorului, având în vedere că, prin acestea, se aduce atingere prevederilor imperative ale O.U.G. 34/2006, cu privire la discriminare și tratament egal.

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva răspunsului la solicitarea de clarificare din ... referitoare la prevederile documentației de atribuire elaborată de ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „Proiectare și execuție de lucrări aferente: Reparații capitale, reabilitare și extindere pavilion bolnavi – secția OJASCA”, s-a solicitat:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;

- anularea în parte a răspunsului la întrebarea nr. 1, din solicitarea de clarificări din data de ..., și obligarea autorității contractante la reformularea acestuia în conformitate cu prevederile legale și anume: *o persoană autorizată ANRE grad IIB; SAU un inginer/subinginer instalații pentru construcții și o persoană autorizată ANRE grad IIB (în cazul în care autoritatea contractantă dorește ca ofertanții să dețină personal pentru ambele calificări).*

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

În baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca tardivă contestația formulată de ...

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, pentru considerentele evocate în motivare, admite în parte contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, coroborat cu art. 179 alin. (4) lit. a) din ordonanța de urgență, Consiliul obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să modifice/înlocuiască, la cap. III.2.3.a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, din fișa de date, mențiunea din paranteză, în ceea ce privește experiența similară, astfel: sintagma „(la unități din domeniul sanitar)”, cu sintagma: „(la unități din domeniul sanitar sau la orice alte unități la care s-au efectuat lucrări similare)”.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, pentru considerentele din motivare, respinge solicitarea vizând obligarea autorității contractante la modificarea valorii aferente demonstrării experienței similare.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție de lucrări aferente: Reparații capitale, reabilitare și extindere pavilion bolnavi – secția OJASCA” inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 22.05.2014, a solicitat:

- admiterea în tot a contestației;
- obligarea autorității contractante de a proceda la reformularea/eliminarea din documentația de atribuire la capitolul „III.2.3) a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, - *Experiența similară* - ofertantul are experiența în proiectare și execuție de lucrări de construcții similare (la unități din domeniul sanitar)

executând și ducând la bun sfârșit în ultimii 5 ani lucrări și în ultimii 3 ani servicii de proiectare, perioade raportate la data limită de depunere a ofertelor, care au făcut obiectul: cel puțin a unui contract/maxim 2 de execuție și proiectare a cărei/căror valoare/valoare cumulată a fost cel puțin 2.731.636 lei; sau cel puțin un contract/maxim 2 contracte de proiectare, a cărei/căror valoare/valoare cumulată a fost de minim 103.493 lei și cel puțin a unui contract/ maxim 2 de execuție lucrări a cărei/căror valoare/valoare cumulată a fost cel puțin 2.628.143 lei, însoțite de certificate/documente/contracte/copii de pe părți relevante ale contractelor/recomandare/proces verbal recepție emise sau contrasemnate de către autoritate sau client/beneficiar al contractelor prin care se demonstrează îndeplinirea cerinței”, în sensul de a se remedia/înlătura prevederile prohibitive ce limitează accesul ofertanților la licitația organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică;

- modificarea cerințelor achizitorului, având în vedere că, prin acestea, se aduce atingere prevederilor imperative ale O.U.G. 34/2006, cu privire la discriminare și tratament egal.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost admisă prin decizia Consiliului nr. .../.../... din ..., fiind dispusă măsura suspendării procedurii până la soluționarea fondului cauzei.

Prin adresa nr. 10074/.../... din ..., Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, a solicitat autorității contractante ca, în 5 zile de la comunicarea adresei, să transmită copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație, copia clarificărilor solicitate referitor la documentația de atribuire (dacă este cazul), precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis punctul său de vedere nr. 9361 din 27.05.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 17813 din 03.06.2014, cu privire la contestația depusă de ..., însoțit de documentele cerute în vederea soluționării cauzei.

Prin adresa nr. 1724 din 04.06.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 18058 din 04.06.2014, ... a comunicat răspunsul său față de punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă.

În motivarea contestației sale, ... citează cerința privind experiența similară, așa cum a fost solicitată în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3) a) - *Capacitatea tehnică și/ sau profesională.*

Raportat la prevederile documentației de atribuire, ... susține că autoritatea contractantă a încălcat principiile care stau la baza procedurii achiziției publice reglementate prin dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv nediscriminarea și tratamentul egal.

În acest sens, arată că, deși era ținută de respectarea dispozițiilor art. 178 alin. (2) și art. 179 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă nu a procedat astfel, ci dimpotrivă prin documentația de atribuire solicită *„experiență în proiectare și execuție de lucrări de construcții similare (la unități din domeniul sanitar) executând și ducând la bun sfârșit în ultimii 5 ani lucrări și în ultimii 3 ani servicii de proiectare,”*, măsură care, în opinia sa, este abuzivă și discriminatorie.

Drept urmare, contestatoarea consideră că solicitarea în cauză este prohibitivă și nerealistă, în condițiile în care societatea sa poate demonstra că a realizat astfel de lucrări, însă nu neapărat așa cum dorește autoritatea contractantă, fără nici un motiv bazat pe reale considerente de ordin tehnic, legal etc.

Cu privire la *„experiență în proiectare și execuție de lucrări de construcții similare (la unități din domeniul sanitar) executând și ducând la bun sfârșit în ultimii 5 ani lucrări și în ultimii 3 ani servicii de proiectare”*, contestatoarea menționează că, printre multe altele, a realizat și lucrări la un obiectiv de interes istoric și arhitectural deosebit, la Teatrul „George Ciprian” din bd. N. Bălcescu nr. 50, Web: <http://www.teatrulgeorgeciprian.ro>, complexitatea lucrărilor la acest obiectiv de mare interes istoric și arhitectural, depășind cu mult cerințele obișnuite în materie, atât prin cerințele impuse, prin elementele arhitecturale deosebite, materialele folosite, cât și prin normele stricte cerute la restaurare.

De asemenea, precizează că a proiectat și realizat reabilitarea infrastructurii școlare a Colegiului B.P. Hașdeu, Sală Polivalentă 4000 locuri Craiova, Spitalul C.F.R. ... Sala de sport a Școlii Generale nr. 30, București, Bazin olimpic de înot - Complexul Olimpic „Sydney 2000”, com. Ciolpani, sat Izvorani, jud. Ilfov, locuințe - blocuri A.N.L., Ansamblul rezidențial Orizont din ... cu o suprafață de 283.500 și un număr de 385 locuințe, e.t.c.

În continuare ... face un scurt istoric al societății, enumerând câteva din principalele activități, structura organizatorică, precum și dotările tehnice și tehnologice de care dispune.

Având în vedere aspectele prezentate anterior, ... consideră că este prejudiciată și împiedicată să participe la licitație doar pentru că nu a realizat și *„proiectare și execuție de lucrări de construcții similare (la unități din domeniul sanitar),...”*, lucrări ce pot fi

realizate cu ușurință de societatea sa, având în vedere atât experiența acumulată, cât și logistica de cel mai înalt nivel tehnologic, financiar, precum și resursele umane foarte bune.

Astfel, contestatoarea susține că documentația de atribuire, prin modul în care a fost formulată, nu respectă nici prevederile art. 179 alin. (2) din ordonanța de urgență, deoarece nivelul cerințelor minime privind „Capacitatea tehnică și/sau profesională” este disproporționat și nejustificat față de obiectul contractului.

Pe cale de consecință, aplicând principiul „Ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus” (unde legea nu distinge, nici noi nu trebuie să distingem), având în vedere că autoritatea contractantă nu poate justifica, (fără a fi pârținitoare), condiția impusă, ... consideră că este necesară corectarea documentației de atribuire astfel încât să fie eliminate cerințele nejustificate din cadrul cerinței de calificare aferentă „III.2.3) a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, • *Experiența similară - ofertantul are experiența în proiectare și execuție de lucrări de construcții similare (la unități din domeniul sanitar) executând și ducând la bun sfârșit în ultimii 5 ani lucrări și în ultimii 3 ani servicii de proiectare,...*”, prin care se impune cu strictețe acest tip de lucrări.

Referitor la cerința autorității contractante, respectiv: „*cel puțin a unui contract/maxim 2 de execuție și proiectare a cărui/căror valoare/ valoare cumulată a fost cel puțin 2.731.636 lei; sau cel puțin un contract/maxim 2 contracte de proiectare, a cărui/căror valoare/ valoare cumulată a fost de minim 103.493 lei și cel puțin a unui contract/maxim 2 de execuție lucrări a cărui/căror valoare/valoare cumulata a fost cel puțin 2.628.143 lei*”, contestatoarea dorește o motivare a sumelor solicitate, apreciind că prin modul în care a formulat respectiva cerință de calificare, autoritatea contractantă nu a respectat nici principiul proporționalității, consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) litera e) din O.U.G. 34/2006, aducând atingere scopului promovării concurenței între operatorii economici, garantat de art. 2 alin. (1) litera a) din aceeași normă legală.

În opinia sa, autoritatea contractantă nu a aplicat corespunzător prevederile art. 178 alin. (2) din OUG 34/2006, întrucât criteriul nejustificat, astfel impus, nu permite accesul la contractul de achiziție publică.

Astfel, față de cele ce preced, ... apreciază că solicitările autorității contractante sunt de natură a ne prejudicia și de a restrânge dreptul de a participa la atribuirea contractului de achiziție publică, cu nerespectarea prevederilor art. 178 și 179 din Ordonanța de Urgență nr. 34/2006.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, întrucât textele de lege, invocate de contestatoare în susținerea criticilor sale, nu sunt raportate la posibile încălcări ale acestora de către autoritate, ci la capacitățile tehnice din documentația de atribuire, care trebuie să fie formulate astfel încât să corespundă nu cu legea și cu necesitățile autorității contractante, ci cu posibilitățile contestatoarei.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 255 din O.U.G. 34/2006, subliniind faptul că societatea contestatoare nu a făcut dovada că actul atacat este emis prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și nici că suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante. Practic, cerința criticată reprezintă un criteriu de calificare și selecție care are la bază: art. 176 litera d) din OUG 34/2006; art. 178 alin. (1) și art. 188 alin. (2) și (3) din OUG 34/2006; Ordinul nr. 509/2011 al ANRMAP, care prevede: „În situația unui contract de achiziție publică ce presupune proiectare pentru o unitate școlară/ o unitate de alimentație publică, autoritatea contractantă va putea solicita operatorilor economici să facă dovada că au finalizat în ultimii 3 ani un astfel de contract”.

Având în vedere că tipul contractului în discuție este conform cu prevederile art. 4 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă consideră că este legitim să solicite demonstrarea experienței similare pentru ambele componente ale acestui contract mixt de: proiectare lucrări și execuție lucrări.

În plus, menționează că experiența similară a fost cerută în vederea probării unei experiențe anterioare, nivelul valoric minim fiind stabilit în raport cu valoarea estimată a contractului, astfel încât aceasta să nu fie depășită *per total*, dar să reprezinte o asigurare minimală privind capacitatea agentului economic ofertant de realizare a proiectului. În opinia sa, cerința vizând experiența similară, așa cum a fost formulată, o asigură că operatorul economic, care va fi declarat câștigător, dispune de capacitatea tehnică reală de a realiza un proiect de natura și complexitatea celui care urmează a fi atribuit, atât sub aspectul proiectării, cât și execuției lucrărilor proiectate de acesta.

Din acest motiv, autoritatea contractantă subliniază faptul că variantele de demonstrare solicitate sunt multiple, nu exced prevederilor legale, dar asigură participarea cât mai multor ofertanți, arătând că cerința în discuție nu este disproporționată față de nivelul valorii estimate a contractului *per total* și nici față de valorile estimate ale celor două componente ale sale.

De asemenea, precizează că deși actele normative specifice în vigoare i-ar fi permis, fără a se considera o cerință restrictivă, să solicite demonstrarea experienței similare printr-un singur contract mixt de proiectare și execuție de valoare cel puțin egală cu 2.731.636 lei sau un contract de proiectare în valoare de cel puțin 103.493 lei și un contract de execuție în valoare de cel puțin 2628143 lei, pentru a mări concurența, dar cu asumarea unor riscuri proprii suplimentare, a relaxat cerința și a dat posibilitatea demonstrării experienței și cu două contracte a căror valoare cumulată să fie cel puțin egală cu valoarea/valorile estimate prezentate în documentația de atribuire.

... supune atenției Consiliului faptul că cerințele minime de calificare privind experiența similară respecta prevederile art. (9), lit. (a), coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) din HG nr. 925/2006, în sensul că acestea nu sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

Autoritatea contractantă observă faptul că operatorul economic contestatar face succesiv trimiteri la prevederi legale cu caracter general sau privind principiile, pe care le consideră încălcate, dar nu arată concret cum sunt acestea încălcate.

În opinia sa, cerința criticată nu este abuzivă, restrictivă și nici prohibitivă, considerând că, în condițiile în care societatea contestatoare are un real interes, prin asociere cu un operator economic ce dispune de experiența similară specifică în proiectare, poate participa la procedură, îndeplinind această cerință.

... admite că în formularea modalității de îndeplinire a cerinței ar fi fost necesar un plus de exactitate referitor la contractele care vizează distinct experiența în execuție de lucrări, conform prevederilor Ordinului 509/2011 al ANRMAP și precizează că în situația demonstrării experienței similare cu contracte mixte acestea trebuie să fie de proiectare și execuție de lucrări pentru unități spitalicești.

Dacă experiența similară se demonstrează prin contracte distincte, atunci cel/cele de proiectare trebuie să aibă ca obiect unități spitalicești, iar cel/cele de execuție pot avea ca obiect lucrări de construcții civile de natura și complexitatea celui care urmează a fi realizat. Prin această precizare autoritatea contractantă menționează că nu se modifică cerințele inițiale, ci se aduce o clarificare, la care orice posibil ofertant avea dreptul potrivit art. 78 din O.U.G. 34/2006.

Prin răspunsul său la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, ... precizează că alegațiile autorității contractante sunt părtinitoare, subiective și eronate.

În acest sens, arată că interesul nu este numai al societății sale, ci dimpotrivă și al oricărui alt ofertant care poate demonstra că este în măsură să ducă la îndeplinire, în condiții de calitate, eficiență, în termen și cu un preț scăzut, contractul de achiziție publică. În opinia sa, interesul rezidă din însăși intenția legiuitorului, care prin principiile și dispozițiile legale invocate în susținerea contestației, impune o anumită conduită oricărei autorități contractante pentru promovarea concurenței între operatorii economici, pentru garantarea tratamentului egal și nediscriminarea acestora.

Contrar susținerilor autorității contractante, contestatoarea opinează că interesul participării agenților economici ar trebui să aparțină și acesteia, atât în sensul principiilor prevăzute de O.U.G nr. 34/2006, cât și în considerația alegerii unor oferte cât mai avantajoase.

Cu privire la prejudiciu, în sensul celor sus arătate, acesta este suferit nu numai de către societatea sa, ci și de orice alt potențial participant, care este împiedicat să participe la atribuirea contractului de achiziție publică, fiind bine știut că din activitățile economice prestate, agenții economici își asigură veniturile, salariile angajaților, plata impozitelor și taxelor etc., iar posibilitatea desfășurării de activități, conform obiectului de activitate, reprezintă o condiție a existenței acestora și al bunului mers al societății, în general.

Din analiza susținerilor autorității contractante, ... observă că acestea sunt chiar în sprijinul său, motivat de faptul că:

1) Nu regăsește obligativitatea pentru autoritatea contractantă de a solicita „experiența în proiectare și execuție de lucrări de construcții similare (la unități din domeniul sanitar) executând și ducând la bun sfârșit în ultimii 5 ani lucrări și în ultimii 3 ani servicii de proiectare,” așa cum se cere în documentația de atribuire, ci dimpotrivă, așa cum dispune legiuitorul și cum reține chiar autoritatea contractantă, în funcție de specificul de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, se cere doar o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari,...și nu neapărat „la unități din domeniul sanitar”;

2) Cu privire la Ordinul 509/2011 al ANRMAP, acesta prevede că „autoritatea contractantă va putea solicita operatorilor

economici să facă dovada că au finalizat în ultimii 3 ani un astfel de contract". Cu alte cuvinte, Ordinul 509/2011 al ANRMAP nu arată imperativ o obligație, ci dimpotrivă arată doar o posibilitate pentru autoritatea contractantă, folosind sintagma „poate”.

Contrar afirmațiilor autorității contractante, potrivit cărora a „relaxat cerința” și a „dat posibilitatea demonstrării experienței”, tocmai solicitând „experiența în proiectare și execuție de lucrări de construcții similare (la unități din domeniul sanitar)”, ... apreciază că aceasta restrânge drastic posibilitatea participării și a altor ofertanți, deși aceștia pot demonstra o capacitatea tehnică, logistică, specialiști, utilaje etc., cu mult peste specificul și anvergura contractului de achiziție.

Concluzionând pe aceste aspecte, prin eliminarea cerințelor restrictive ale documentației de atribuire, ... dorește aplicarea principiilor și normelor OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu consecința participării mai multor ofertanți și cu garantarea tratamentului egal și nediscriminarea acestora.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție de lucrări aferente: Reparații capitale, reabilitare și extindere pavilion bolnavi – secția OJASCA”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 22.05.2014, a solicitat:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
- anularea în parte a răspunsului la întrebarea nr. 1 din solicitarea de clarificări din data de ... și obligarea autorității contractante la reformularea acestuia în conformitate cu prevederile legale și anume: *o persoană autorizată ANRE grad IIB; SAU un inginer/subinginer instalații pentru construcții și o persoană autorizată ANRE grad IIB (în cazul în care autoritatea contractantă dorește ca ofertanții să dețină personal pentru ambele calificări).*

Prin aceeași contestație, ... a cerut suspendarea procedurii de atribuire în cauză până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă ca rămasă fără obiect prin decizia Consiliului nr. .../.../... din ..., fiind dispusă menținerea măsurii suspendării procedurii până la soluționarea fondului cauzei.

... a transmis punctul său de vedere nr. 9807 din 02.06.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 17813 din 03.06.2014, cu privire la contestația depusă de ...

În motivarea contestației sale, ... critică răspunsul la întrebarea nr. 1 din Clarificarea din data de ..., postată în SEAP de autoritatea contractantă.

În acest sens, arată că în fișa de date a achiziției, la Cap. III.2.3 a) - *Capacitatea tehnică și profesională*, se solicită, printre altele, ca din echipa ofertantului să facă parte și un „inginer instalații pentru construcții autorizat ANRE gradul IIB”.

Ținând cont de prevederile ordinului ANRE nr. 11/2003, ... menționează că a cerut autorității contractante clarificări cu privire la obligativitatea cumulării diplomei de inginer instalații pentru construcții cu autorizația ANRE.

Față de această solicitare, arată că autoritatea contractanta a răspuns că se menține cerința din fișa de date, în sensul că persoana autorizată ANRE gradul IIB este obligatoriu să fie inginer instalații pentru construcții, încălcând astfel prevederile art. 178 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În opinia sa, această cerință este restrictivă în sensul că obligă ofertanții să dețină 1 (una) singură persoană cu multiple calificări, în detrimentul ofertanților care dețin persoane diferite care cumulativ îndeplinesc cerința (inginer instalații + electrician autorizat ANRE grad IIB) și care pot executa contractul.

Totodată, solicită Consiliul să constate că, în conformitate cu prevederile Ordinului ANRE nr. 11/2013, art. 30, pot fi autorizate persoanele care dețin diplome de calificare în mai multe domenii de activitate și nu numai cele care dețin diploma de inginer instalații pentru construcții.

Fata de cele menționate anterior, ... consideră că solicitarea autorității contractante de a obliga ofertanții să dețină personal cu multiple calificări este abuzivă și excede cadrul legal.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de..., autoritatea contractantă solicită, în baza articolului 278 alin. (5) din O.U.G. 34/2006, respingerea contestației ca nefondată.

În acest sens, precizează că actul contestat este un răspuns la o cerere de clarificare din data de ..., cu următorul conținut: *„Referitor la procedura de Cerere de oferta pentru atribuirea contractului de achiziție publică privind lucrarea din referința, în urma analizării cerințelor prezentate în Documentația de atribuire, vă transmitem următoarele solicitări de clarificări: Cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională. Se solicită: personal autoriz. ANRE gradul ID - inst. gaze naturale, ing. inst. constructii aut. ANRE gradul MB. Pentru personal nu se solicită CV.*

întrebarea nr. 1

Persoana autorizată ANRE gradul IIB este obligatoriu să fie inginer instalații pentru construcții?, având în vedere că autorizarea se face pe baza documentelor depuse la ANRE și există personal autorizat ANRE, absolvent de studii superioare cu alt profil și specializare (inginerie electrică, energetică, electrotehnică, etc.).

Răspuns întrebare nr. 1:

Pentru persoana autorizată ANRE gradul IIB se menține cerința din fișa de date, în sensul că aceasta trebuie să fie inginer de instalații pentru construcții."

Având în vedere cele prezentate anterior, autoritatea contractantă menționează că răspunsul este formulat, conform articolului 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în mod clar, complet și fără ambiguități, în termen legal, subliniind că, prin acest răspuns, nu a modificat nicio cerință a documentației de atribuire, prin urmare, în opinia sa, contestația nu are obiect.

De asemenea, arată că societatea contestatoare aduce o critică documentației de atribuire, la mai mult de cinci zile față de data publicării acesteia (invitația a apărut în SEAP în data de 22.05.2014), încălcând art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006, intrând sub incidența art. 271 alin. (1) din OUG 34/2006, sens în care invocă excepția tardivității și solicită respingerea contestației în temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență.

În altă ordine de idei, ... evidențiază faptul că nu a formulat cerința prin încălcarea Ordinului ANRE nr. 11/2013, acesta prevăzând posibilitatea ca specialistul autorizat gradul IIB să dețină inclusiv diploma de inginer instalații pentru construcții, considerând că eventuala completare a acestei cerințe putea fi solicitată numai în termenul legal menționat mai sus.

Ultimul document din dosarele conexate nr. .../2014 și nr. .../2014 este adresa nr. 9833 din 02.06.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 17813 din 03.06.2014, prin care ... transmite punctele sale de vedere și copia dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii contractului de lucrări, având ca obiect „Proiectare și execuție de lucrări aferente: Reparații capitale, reabilitare și extindere pavilion bolnavi – secția OJASCA”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 22.05.2014. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a

contractului fiind de 3.007.759 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP odată cu invitația de participare.

Din verificarea conținutului contestației depuse de către ..., Consiliul constată că nemulțumirea autoarei acesteia se referă la documentația de atribuire, respectiv la modul în care a fost solicitată demonstrarea experienței similare, prevăzute la cap. III.2.3) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, din fișa de date a achiziției; ... solicitând obligarea autorității contractante de a proceda la *reformularea/eliminarea*, de la capitolul indicat anterior, a cerinței referitoare la experiența similară.

Prin fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziției publice în cauză, la cap III.2.3.a) - „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a solicitat îndeplinirea cerinței de calificare privind *Experiența similară*, criticată de contestatoare, astfel: *„Ofertantul are experiența în proiectare și execuție de lucrări de construcții similare (la unități din domeniul sanitar) executând și ducând la bun sfârșit în ultimii 5 ani lucrări și în ultimii 3 ani servicii de proiectare, perioade raportate la data limită de depunere a ofertelor, care au făcut obiectul: cel puțin a unui contract/maxim 2 de execuție și proiectare a cărui/căror valoare/ valoare cumulată a fost cel puțin 2.731.636 lei; sau cel puțin un contract/maxim 2 contracte de proiectare, a cărui/căror valoare/valoare cumulată a fost de minim 103.493 lei și cel puțin a unui contract/maxim 2 de execuție lucrări a cărui/căror valoare/valoare cumulată a fost cel puțin 2.628.143 lei, însoțite de certificate/documente/contracte/copii de pe părți relevante ale contractelor/recomandare proces verbal recepție emise sau contrasemnate de către autoritate sau client/beneficiar al contractelor prin care se demonstrează îndeplinirea cerinței”*.

Analizând criticile ..., Consiliul reține că autoarea acesteia consideră că solicitarea ca *„experiența în proiectare și execuție de lucrări de construcții similare (la unități din domeniul sanitar) executând și ducând la bun sfârșit în ultimii 5 ani lucrări și în ultimii 3 ani servicii de proiectare”* este abuzivă, discriminatorie și nerealistă, motivat de faptul că poate demonstra că a realizat astfel de lucrări, dar nu așa cum dorește autoritatea contractantă, exemplificând, în acest sens, anumite lucrări pe care le-a efectuat, altele decât cele din domeniul sanitar.

Referitor la acest aspect, Consiliul reține ca fiind întemeiată afirmația contestatoarei conform căreia, chiar dacă nu a realizat și proiectare și execuție de lucrări de construcții similare (la unități din domeniul sanitar), asta nu înseamnă că nu ar putea să efectueze

proiectarea și execuția contractului de achiziție publică în cauză, care are ca scop *reparații capitale, reabilitare și extindere pavilion bolnavi*.

În susținerea concluzie de mai sus, Consiliul are în vedere dispozițiile:

- art. 7 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare: „Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.”

- art. 8 alin. (1) din hotărârea de Guvern: „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.”

Văzând textele de lege menționate, Consiliul stabilește că impunerea îndeplinirii unei cerințe de calificare vizând experiența similară, care să fie destinată numai *unităților din domeniul sanitar*, este restrictivă și îngreunează participarea operatorilor economici din domeniu, ce au efectuat deja servicii de proiectare și lucrări similare la alte obiective decât cele de ordin sanitar și care au fost mai complexe și au avut un grad de dificultate mai mare decât cel aferent contractului de achiziție publică în cauză.

Or, raportat și la dispozițiilor art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, conform cărora: „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire”, la cel ale 179 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv: „Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, la cele ale art. precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească”, precum și la faptul că scopul ordonanței de urgență, așa cum este statuat de art. 2 alin. (1) lit. a) al acesteia, este *promovarea concurenței între operatorii economici*, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să

modifice/înlocuiască mențiunea din paranteză, astfel: sintagma „(la unități din domeniul sanitar)”, cu sintagma: „(la unități din domeniul sanitar sau la orice alte unități la care s-au efectuat lucrări similare)”.

Prin urmare, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiată susținerea autorității contractante conform căreia: „Dacă experiența similară se demonstrează prin contracte distincte, atunci cel/cele de proiectare trebuie să aibă ca obiect unități spitalicești, iar cel/cele de execuție pot avea ca obiect lucrări de construcții civile de natura și complexitatea celui care urmează a fi realizat”, întrucât și în cazul serviciilor de proiectare pot exista operatori economici de specialitate care au efectuat servicii de proiectare chiar mai dificile/complexe față de cele în cauză.

De altfel, sintagma „similar” nu înseamnă „identic”, astfel că prin alegerea cuvântului „similar”, legiuitorul a dorit să permită participarea unui număr cât mai mare de operatori economici care pot dovedi că sunt capabili să deruleze și să ducă la bun sfârșit contractul de achiziție publică în cauză.

Pe de altă parte, în ceea ce privește critica ... referitoare la cerința: „*cel puțin a unui contract/maxim 2 de execuție și proiectare a cărui/căror valoare/valoare cumulată a fost cel puțin 2.731.636 lei; sau cel puțin un contract/maxim 2 contracte de proiectare, a cărui/căror valoare/valoare cumulată a fost de minim 103.493 lei și cel puțin a unui contract/maxim 2 de execuție lucrări a cărui/căror valoare/valoare cumulată a fost cel puțin 2.628.143 lei (...)*”, Consiliul va avea în vedere, printre altele, Nota justificativă privind valoarea estimată, nr. 7177 din 18.04.2014, emisă de autoritatea contractantă, în conținutul căreia se precizează: „Valoarea estimată a cheltuielilor serviciilor de proiectare și execuție lucrări de 3.007.759, 00 lei, se compune din:

- 2.731.636,00 lei proiectare și execuție lucrări din care: 103.493,00 lei servicii de proiectare; 2.628.143,00 lei execuție lucrări;

- 276.123,00 lei cheltuieli diverse și neprevăzute (...).”

Or, raportat la dispozițiile art. 9 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, potrivit căroră: „În sensul prevederilor art. 8 alin. (1), se prezumă că cerințele minime de calificare sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, dacă se impune îndeplinirea unor condiții cum ar fi: a) suma valorilor/cantităților de produse furnizate, servicii prestate și lucrări executate, incluse în contractul/contractele prezentat/prezentate de către operatorul economic ca dovadă a experienței lui similare, să fie mai mare decât valoarea/

cantitatea de produse/servicii/lucrări ce vor fi furnizate/presate/executate în baza contractului care urmează să fie atribuit", Consiliul constată că valorile pe care le-a impus autoritatea contractantă, respectiv: *minim 2.731.636 lei - pentru execuție și proiectare; minim 103.493 lei - pentru proiectare și minim 2.628.143 - pentru execuție,* se încadrează în norma legală de mai sus.

De asemenea, în Ordinul președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, se arată că reprezintă formulări nerestrictive în documentația de atribuire următoarele: „a) O listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați

- prezentarea cel puțin a unui document/contract/proces-verbal de recepție sau a unui număr maxim de documente/ contracte/ procese-verbale de recepție care să confirme prestarea de servicii în valoare de

NOTE:

1. Valoarea solicitată de autoritatea contractantă trebuie să fie mai mică sau egală cu valoarea estimată.

2. Nu se poate solicita îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin impunerea atât a unui nivel valoric, cât și a unui nivel cantitativ.”

Văzând textele de lege menționate, Consiliul stabilește că impunerea îndeplinirii cerințe de calificare în cauză, vizând valoarea pentru demonstrarea experienței similare, se circumscrie posibilităților acordate de legiuitor autorității contractante, în sensul verificării capacității operatorului economic ofertant de a îndeplini contractul de achiziție publică în parametrii cantitativi și calitativi doriți. Astfel, deținerea unei experiențe similare obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, demonstrează, alături de alți parametri, potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care reflectă posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Prin urmare, experiența similară cerută de autoritatea contractantă, din punct de vedere al valorii impuse, prezintă relevanță și nu este disproporționată în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

În acest sens, Consiliul constată că cerința de calificare în discuție respectă, din punct de vedere valoric, condiția stabilită de dispozițiile art. 9 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și cu prescripțiile Ordinului ANRMAP, dat fiind faptul că valoarea impusă pentru aceasta, așa cum s-a arătat anterior.

Mai mult, referitor la acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin faptul că, pentru îndeplinirea experienței similare, în ceea ce privește valoarea cerută, a oferit trei variante posibile (*minim 2.731.636 lei - pentru execuție și proiectare; minim 103.493 lei - pentru proiectare și minim 2.628.143 - pentru execuție*), a respectat prevederile art. 2 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, conform cărora: „Scopul prezentei ordonanțe de urgență îl constituie: *promovarea concurenței între operatorii economici*”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, coroborat cu art. 179 alin. (4) lit. a) din același act normativ, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să modifice/înlocuiască, la cap. III.2.3.a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, din fișa de date, mențiunea din paranteză, în ceea ce privește experiența similară, astfel: sintagma „(la unități din domeniul sanitar)”, cu sintagma: „(la unități din domeniul sanitar sau la orice alte unități la care s-au efectuat lucrări similare)”.

Solicitarea vizând obligarea autorității contractante la modificarea valorii aferente demonstrării experienței similare, va fi respinsă ca nefondată, potrivit art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

Referitor la contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., formulată de ..., având a se pronunța asupra excepției tardivității depunerii acesteia, Consiliul va proceda la verificarea îndeplinirii de către contestatoare a condițiilor prevăzute de art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, temeiul normei legale de mai sus, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² alin. (1) din ordonanța de urgență.

Din contestația depusă de către ..., rezultă că aceasta solicită anularea în parte a răspunsului la întrebarea nr. 1 din solicitarea de clarificări din data de ... și obligarea autorității contractante la reformularea acestuia în conformitate cu prevederile legale și anume: *o persoană autorizată ANRE grad IIB; SAU un inginer/subinginer instalații pentru construcții și o persoană autorizată ANRE grad IIB (în cazul în care autoritatea contractantă dorește ca ofertanții să dețină personal pentru ambele calificări).*

În invitația de participare nr. ..., publicată în SEAP la data de 22.05.2014, s-a precizat că valoarea estimată a contractului de lucrări, având ca obiect „Proiectare și execuție de lucrări aferente: Reparații capitale, reabilitare și extindere pavilion bolnavi – secția OJASCA” este de 3.007.759 lei, fără TVA.

Conform art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestatoare, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

De asemenea, conform art. 256² alin. (2) din aceeași ordonanță, în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Potrivit art. 3 lit. z) din ordonanță, *„Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luat în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”*

Din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că ... a luat cunoștință de documentația de atribuire la data de 22.05.2014, când aceasta a fost postată în SEAP; termenul legal de depunere a contestației referitoare la acest act, calculat, potrivit dispozițiilor

art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, împlinindu-se la data de 27.05.2014.

Contestația nr. ... din ..., formulată de ..., a fost transmisă, prin fax, la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în data de ..., fiind înregistrată cu nr. ... din

În aceste condiții, contestația depusă de ..., vizând documentația de atribuire a fost depusă la Consiliu după expirarea termenului legal de contestare.

În situația în care contestatoarea aprecia că unele prevederi din documentația de atribuire nu respectă legislația în materia achizițiilor publice, avea posibilitatea de a contesta prevederile acesteia în cadrul termenului legal stipulat de art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din ordonanță.

Totodată, Consiliul reține în soluționare dispozițiile art. 1 din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 171/2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire, conform cărora *„răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emise de autoritatea contractantă reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în S.E.A.P.”*.

În această situație este nefondată orice critică privind faptul că autoritatea contractantă, prin răspunsul său la solicitarea de clarificări, a refuzat modificarea documentației de atribuire în sensul dorit de contestatoare.

Mai mult decât atât, Consiliul are în vedere și dispozițiile art. 2 alin. (1) din Ordinul ANRMAP nr. 171/2012 potrivit cărora *„În cazul în care autoritatea contractantă modifică prin răspunsul la solicitarea de clarificări conținutul documentației de atribuire, termenele prevăzute la art. 256⁵ alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006 se raportează la data luării la cunoștință despre răspunsul autorității contractante cu privire la solicitarea adresată acestia”*, iar potrivit dispozițiilor alin. (2) *„În cazul prevăzut la alin. (1) Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor analizează pe fond legalitatea modificării impuse de autoritatea contractantă”*, prevedere legală ce nu este aplicabilă în prezenta speță, atâta timp cât autoritatea contractantă, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu a modificat documentația de atribuire.

Astfel față de cele de mai sus, Consiliul constată că, în actualul stadiu al procedurii de atribuire, criticarea prevederilor documentației de atribuire și solicitarea de a obliga autoritatea

contractantă la eliminarea unei cerințe din conținutul acesteia, este un demers tardiv.

De asemenea, Consiliul stabilește că legislația în vigoare nu prevede dreptul operatorilor economici de a cere sau de a propune modificarea documentației de atribuire și nici obligația autorității contractante de a remedia documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic, ce consideră că respectiva documentație nu este întocmită în mod corespunzător.

În acest sens, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu avea nicio obligație legală de a modifica documentația de atribuire ca urmare a solicitărilor operatorilor economici.

Dreptul acordat operatorilor economici conform prevederilor art. 78 alin. (1) din ordonanță, „*de a solicita clarificări privind documentația*”, nu poate fi înțeles prin obligarea autorității contractante de a modifica documentația de atribuire în conformitate cu solicitările unora sau altora dintre operatorii economici posibili ofertanți.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca tardivă contestația formulată de ...

Fără pronunțare asupra fondului contestației aparținând ...

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5(cinci) exemplare, conține 21(douăzecișiunu) pagini.